

Misvisende regnskaper kan villed eier til at det går godt, slik at han ikke raskt nok iverksetter tiltak for å redde bedriften.

Leverandørene sendte feilaktig fakturaer for 7 millioner kroner til Pettersen privat (Bassengimport Pettersen) , istedenfor til Bassengimport AS, som hadde overtatt all driften etter 1.1.2003. Selv om revisoren hadde fått Pettersen til å gjøre om fra enkeltmannsforetak (Bassengimport Pettersen) til aksjeselskap (Bassengimport AS) for å begrense Pettersens risiko til aksjekapitalen, som var 100.000 kroner.

1. Hvem har ansvaret for misvisende regnskap? Se side 2
2. Dommeren i Lagmannsretten i sak mot personen Pettersen hadde ansatt som daglig leder, mente feilaktig at det første perioderegnskapet viste gode resultater. Se side 3
3. De 2 viktigste innvendinger mot daglig leder Vimme er at han de 6 første måneder av 2003 hele tiden innbilte meg at det gikk vesentlig bedre enn hva som faktisk var tilfelle og at han aksepterte at fakturaer for 6 millioner kroner ble stillet til feil firmanavn. Se side 4
4. Dommeren vil feilaktig se bort fra alle bevis jeg brukte i tingretten som var den rettsinstans som først behandlet saken, ved feilaktig å påstå at jeg ikke hadde påberopt meg i min anke at jeg ville bruke disse bevisene også i ankeretten (lagmannsretten). Se side 5
5. Vitnene i Lagmannsretten, Asbjørn Storsveen i firma Økodel og Rolf Larsen i firma Norgesrevisjon har sammen med borevisor etter konkursen i Bassengimport AS, Tor Løvberg, bevist at det som står i punkt 2 på side 3 i dette skriv er riktig:
Perioderegnskapene var katastrofalt misvisende og det var derfor ikke berettiget at Vimme som daglig leder kunne ta ut kr 50.000 i bonus til seg selv, slik dommeren i punkt 2 hevdet.

Se side 15 til side 27

6. **Bobestyrer bekrefter at det i 2003 kun var virksomhet i aksjeselskapet, Bassengimport As, og ikke i enkeltmannsforetaket, Bassengimport Pettersen. Se side 28**
7. Faktarapporten til Rolf Larsen, som konkluderer med at Ernst & Young bør betale 7 millioner kroner i erstatning til Nils Pettersen. Se side 29

1 Hvem har ansvaret for at Pettersen ble villedet til å tro at hans firma gikk godt etter de første 3 måneder av 2003?

Hvem har ansvaret for at Pettersen ble villedet til å tro at hans firma gikk godt etter de 3 første måneder av 2003 - Daglig leder som framla et katastrofalt villedende perioderegnskap eller revisor som fikk fremlagt dette regnskapet, men som valgte ikke å varsle til ledelsen at perioderegnskapet var alt for dårlig til å kunne brukes for å se resultatet etter 3 måneder. Eller må Pettersen bære dette ansvaret – til tross for at både revisor og daglig leder ifølge mine bevis har lovet å informere meg hvis regnskapet til enhver tid ikke holder mål. (ref 2 forskjellige lydbåndopptak fra november 2002 (filer som begynner på F 5 03) og 1. februar 2003 (filen F 5-41d og F 5-41e). Uansett ble jeg gjennom gjennom størstedelen av 2003 villedet til å tro at mitt firma gikk bra, eller i hvert fall flere hundre prosent bedre enn hva som i realiteten var tilfelle. På den måten ble ikke nødvendige kostnadskutt iversksatt for å hindre firmaet fra konkurs.

2. Dommeren i Lagmannsretten mente feilaktig at det første perioderegnskapet viste gode resultater

Det første kvartalsregnskapet fra 2003 (de første 3 måneder av 2003) , som revisor bekrefter han fikk fremlagt av daglig leder viser at firmaet gikk med stort overskudd. Med dette regnskapet var ubrukelig.

En dommer i Agder Lagmannsrett skriver i sin dom etter rettssaken jeg hadde mot personen jeg hadde ansatt som daglig leder for å drive mitt firma:

” Rapporten til Storsveen i firma Økodel (se punkt 2 over) viser en prosentvis bruttofortjeneste omtrent tilsvarende det selskapet hadde budsjettert med. Lagmannsretten legger dette til grunn for at Vimme som daglig leder var berettiget til bonusen på kr 50.000 som han tok ut i tilknytning til det første kvartalsregnskapet for 2003”

Når revisor blir fremlagt et slikt ubrukelig perioderegnskap måtte dette absolutt umiddelbart rapporteres til selskapet fra revisor i nummerert brev til mitt selskap!

Daglig leder brukte dette perioderegnskapet som bevis for at selskapet gikk med et solid overskudd etter første kvartal 2003, slik at han tok ut 50.000 kroner som bonus til seg selv i april 2003 – samtidig som han uttrykte at han til enhver tid hadde full kontroll på regnskapets riktighet (hvordan skuta gikk), som lydbåndopptak viser, ref. www.rettssikkerhet.com, filene F 5-41d og F5-41e (del 1, del 2 og del 3). Men disse bevisene valgte dommeren å se bort ifra, da han feilaktig påsto at jeg i min anke til Lagmannsretten ikke hadde påberopt bevisene jeg hadde brukt i tingretten (hvor saken gikk før den kom til Lagmannsretten). Dommeren nektet meg å bruke mine bevis – og dette beskrives i filene , F 5-41 og F 5-42=V.

3: De 2 viktigste innvendinger mot Daglig leder Vimme er at han de 6 første måneder av 2003 hele tiden innbilte meg at det gikk vesentlig bedre enn hva som faktisk var tilfelle og at han aksepterte at fakturaer for 6 millioner kroner ble stillet til feil firmanavn (se blå skrift under)

Under rettssaken mot daglig leder var det særlig 2 ting jeg mente var viktig: Det ene var at jeg ble villedet av daglig leder mht hvordan mitt firma gikk, og det andre beskrives best av advokat Boye i Oslo, som har skrevet dette til meg:

Advokat Knut Boye i advokatfirma Simonsen og Føyen, skriver dette etter å ha lest bevisene mine mot E & Y, som Hammervoll & Co burde ha gjennomgått og tatt hensyn til :

" Grunnlaget for ditt krav er at du opprettet aksjeselskapet Bassengimport AS og overført virksomheten i ditt private firma til dette etter råd fra E & Y, som blant annet fremhevet at du derved slapp personlig ansvar for selskapets forpliktelser. Du var bekymret for muligheten for kontroll av selskapet i en slik driftsform, også hensett til at din regnskapsfører kanskje ikke var den mest oppegående. E & Y forsikret imidlertid om at de ville passe på. Dette kan dokumenteres ved lydbandopptak som du foretok, og har tatt utskrift av.

Hensett til at du til tross for overføringen er blitt sittende med et personlig ansvar for diverse leverandører m.v. i størrelsesorden ca. 1 mill, og at det ikke har vært tilstrekkelig oppfølging med hensyn til å bringe leverandørene over i kundeforhold til det nye selskapet (Bassengimport As som ved årsskifte 2002/2003 overtok all driften til Bassengimport Pettersen), og dette ikke synes å være tatt fatt i fra Ernst & Young sin side, synes det å foreligge et grunnlag for et krav her. (Pettersens kommentar: I tillegg burde vel også daglig leder Vimme og Bodin som regnskapsfører tatt fatt i dette). Dette ikke minst hensett til den usedvanlige friske fakturering som har vært foretatt fra E & Y sin side.. totalt

er det fra de fakturert i underkant av kr 200.000 (dertil kommer mva) . Dette er et betydelig beløp som må kunne gi grunnlag for å forutsette betydelig aktivitet fra revisjonsselskapets side. Du må også være klar over at en slik urett, som synes å ha blitt begått mot deg, sannsynligvis aldri fullt ut ville kunne gjenopprettes, verken ved innrømmelser eller pengers verdi. I slike tilfeller vil det også være uunngåelig at man på et eller annet stadium vil innse at det man kan oppnå av en eller annen form for økonomisk kompensasjon, som pålagt at noen dekker tapet, er det eneste, og det kan være at man må nøye seg med det, og komme seg videre med livet. I en viss grad må man da forsone seg med at man har stolt på andre mennesker som har sviktet en.. Med vennlig hilsen
Simonsen & Føyen Advokatfirma Da. Knut Boye. Advokat "

4 Dommeren vil feilaktig se bort fra alle bevis jeg brukte i tingretten som var den rettssinstans som først behandlet saken) ved feilaktig å påstå at jeg ikke hadde påberopt meg i min anke at jeg ville bruke disse bevisene også i ankeretten (lagmannsretten)

Dommeren sier under rettssaken mot daglig leder:

Vedlegg F 5-41b.

NB: Hør på lydbånd av denne samtale i neste vedlegg, F 5-41c

Utskrift av Samtale i 2009 – Agder Lagmannsrett der Pettersen saksøker daglig leder nr 1, Vimme

Dommerne vil skjære vekk alle min bevis som jeg hadde brukt i tingretten (en lavere rettsinstans som behandlet saken i tingretten). Men dette var jo bevis jeg hadde påberopt nederst på side 2 i min anke til lagmannsretten, se vedlegg F 5-41 og F 5-42

Under rettssaken i lagmannsretten sier Pettersen etter 4 timer og 30 minutter:

”Og så er det en del dokumenter her, som har blitt levert i tidligere prosesskriv, og da mener jeg å vurdere at hvis denne retten skulle komme til å frifinne han – og jeg er vant til å få slag i tryne – og jeg tåler sikkert et par slag til – men hvis han skal bli frifunnet nå, så må du være klar over at jeg har ringt lagmannsretten ved flere anledninger nå i det siste, (alle samtaler kan dokumenteres) og jeg har spurt de: Har dere med prosesskrivene fra tingrettssaken? Er det en del av dokumentene, som vi kan bruke i denne saken, og svaret har vært Ja. Vi har full kontroll på det og vi har alle de papirene. De har vi fått oversendt fra tingretten i Arendal. Og da er det greit, da ligger det mange dokumenter i de prosesskrivene som jeg mener å kunne hevde at jeg med full rett har lov til å trekke fram nå. Og da gjelder deriblant oversikten som viser hvilke feilsendte fakturaer vi snakker om når vi snakker om 6.7 millioner og hva som står på de, hvem de er stilla til, altså et ”summary”. En kort oversikt over hvilke fakturaer og hva det gjelder – veldig oversiktlig og fin. Dere har fått en av de, og det har jeg levert tidligere i ett av prosesskrivene som dere har fått i forbindelse med at det har blitt oversendt fra tingretten. Og det er bekrefta”.

Dommeren: 4.32.50: Det er altså slik at alle disse bevis, alt dere vil påberope dere, det må gjøres i god tid . Men alle disse dokumentene, de store tunge mappene som ligger der borte – de er ikke påberopt i vår sak. Du har ikke gjort det,

Pettersen.

Pettersen: Men jeg har spurt dere om jeg kan bruke de i saken.

Dommer : Det er ikke slik. Spørsmålet er om du har påberopt deg de i anken, og det kan jeg så vidt jeg kan se ikke gjort. Derfor er

prosesskrivene for tingrettens dom ikke med i vårt avgjørelsesgrunnlag. (kommentarer fra Pettersen: Dette var en feil påstand fra dommerne, da forbeholdet om å bruke bevisene og andførlene som hadde vært brukt i tingretten, står nederst på side 2 i anken. Uttdypning om dette forhold: se vedlegg F 5-41 og F 5-42....)

Pettersen: Der vises blant annet alle de fakturaene da, Helly Hansen, hvem de er alle de forskjellige...Også Telenor og Telenor og Østereng og alt dette her... Og det er bare sånne firmaer her, for 6.7 millioner, og det viser at det er konstant gjennom hele 6-måneders-perioden Vimme var daglig leder, ikke bare i begynnelsen, slik tingretten hevdet.

Dommer: Det er fakturaer som er utstedt til enkeltmannsforetaket – til deg privat.

Pettersen: Ja, men det er greit, hvis ikke jeg får lov å nevne det her, så blir det et etterspill når det gjelder tingretten, for jeg hadde samme problematikken der. Da hadde jeg levert det som prosesskriv. Det står jo her hvilken dato: 28. februar 2008 – i god tid før rettssaken (i tingretten) – ble det levert inn. Og så spurte jeg dommeren: kan jeg få lov til å gå igjennom det?

Dommeren i tingretten: Nei, du kan ikke få lov til det, det er det jeg som bestemmer sier Hellberg i tingretten.

Pettersen: Og så kommer jeg her (til lagmannsretten). Og så støter jeg på samme problematikken en gang til, at folk driver å prater timesvis om fakturaer. Her står det her. Veldig enkelt. Og jeg har her 6 ringpermer hvor du kan hente hvilken som helst faktura for å kontrollere det. At det er fra Proffice, til meg, Bassengimport Pettersen, Bassengimport Pettersen og Nils Pettersen og Bassengimport Pettersen. Hele veien feil (de skulle jo vært stillet til

aksjeselskapet isteden). 6.7 millioner. Og det er flere hundre fakturaer. Pahleen International. Det er bare sånne fakturaer som har med firmadrift å gjøre. Og den viser en konsekvent, konstant feilfakturering hele tida. Uten at det er sånn som tingrettsdommeren sier, at det var bare i starten. Det er så frustrerende at jeg vil saksøke dommeren for å være usømmelig. Og når jeg gjør en saksbehandlingsfeil nå (det viste seg i ettertid at jeg ikke hadde gjort saksbehandlingsfeilen allikevel: Det står i anken at jeg forbeholdt meg retten til å bruke beviser og anførsler som hadde vært brukt i tingrettssaken).. Men jeg ringer til langmannsretten, og de sier det er greit, vi skal bruke de (bevisene og anførselene som har vært brukt i tingrettssaken). Da er det for dårlig (at jeg ikke nå kan bruke de), når folk vet at jeg ikke er advokat.. De (lagmannsretten), burde ha sagt til meg at dette her måtte du ha påberopt (det viste seg at det hadde jeg gjort også) Det var en dommer som lagde anken, og det burde vært sagt til meg at dette her må du påberope. Det var de som lagde anken”.

Det følgende er ikke en del av samtalen over, men som en konsekvens av at jeg ikke fikk bruke bevisene mine som likevel var påberopt nederst på side 2 i min anke, ble bevisene mine ikke hensyntatt når avgjørelsen skulle skrives:

Eksempel:

Skrivet og vitneutsagnet fra Turid Larsen, som var regnskapsfører 1.1.- 31.7 (samme periode som Vimme var daglig leder), der Turid Larsen sier: *Viser til 5 håndskrevne linjer fra vitne Turid Larsen samtalen jeg hadde med henne i skrivet i lydfilen F 5-42.*

15.7-05. T.W.Wimme ble gjort oppmerksom på ved flere anledninger at han måtte sende ut adresse/navneforandringer til alle våre leverandører i januar 03, at dette hastet og var viktig. Turid Larsen.

Tidligere regnskapsfører. (pdf fil av den håndskrevne teksten vises på side 3 i filen F5-41b)

Når jeg kom hjem etter rettssaken mot Vimme var over, fant jeg ut at jeg likevel ikke hadde glemt å skrive i min anke at jeg ville bruke bevisene som jeg også hadde brukt i den lavere retten (Tingretten).

Dette bevises av de neste 5 sider.

Disse dokumentene ble brukt i Aust-Agder tingret
og lagmannsretten.

3/11-10 MaryAnn Omdal ANKE



MOTTATT

19.11.2008

JOURNALNR: 08-866821
Poststempelt dato:
Aust-Agder tingrett

TIL

AGDER LAGMANNSRETT

Sak nr. :

07-138528TV1

07-13852
61

Ankende part:

Nils-Even Pettersen

Prosessfullmektig:

selvprosederende

Ankemotpart:

Tor Willy Vimme

Prosessfullmektig:

selvprosederende

Anken gjelder:

Aust-Agder tingretts dom av 25. mars 2008

Krav:

Erstatningskrav etter rettens skjønn begrenset oppad til
1.000.000 kroner

Påstand:

Tor Willy Vimme dømmes til å betale erstatning til Nils-Even
Pettersen etter rettens skjønn, begrenset oppad til 1.000.000
kroner.

Verdifastsetting:

Tap av næringsinntekt i enkeltmannsforretning basert på en
gjennomsnittlig årslønn på 1.200.000 over fire år, tilsammen
4.800.000 kroner. + Feil fakturering

ca 1 mill kroner

Grunnlag:

Bevisbedømmelsen, mangelfulle domsgrunner og
saksbehandlingen for tingretten.

Tingretten har uberettiget kritisert Nils-Even Pettersen for å blande seg inn i/opplære Vimme som nybegynner i faget.

Vimme var daglig leder og unnlot å permitteres 90% av arbeidsstokken i lavsesongen for å kunne gjennomføre kostnadsbesparende tiltak i foretaket med ca 300.000 kroner i lønnsinntekter per måned i lavsesongen.

I tillegg kommer leiekostnader, dataløsninger og andre faste kostnader med til sammen ca 100.000 kroner per måned.

Dersom kostnadsbesparende tiltak hadde vært gjennomført ville foretaket ikke ha gått konkurs. Det foreligger således direkte årsakssammenheng mellom manglende kostnadskutt og det økonomiske tapet, og derav konkursen.

Dessuten er det bevisst foretatt feilfakturering, dvs at fakturaer ble sendt Nils-Even Pettersen privat og ikke aksjeselskapet Bassengimport AS.

Vimme har i tillegg feilinformert med den følge at perioderapporteringer ble mellom 500.000 – 1.000.000 for de første tre måneder med drift. Det ble heller ikke foretatt ukentlige vareoppstillinger til tross for at dette var avtalt med styrets formann, Nils-Even Pettersen. Bonus til Vimme ble også utbetalt på feilaktig grunnlag.

Dessuten unnlot han å ansette økonomiansvarlig.

For øvrig ble aksjeselskapet startet i strid med Nils Even Pettersens ønske. Vimme ga ham en "falsk trygghetsfølelse" da han uttrykte at han var kapabel til å drive selskapet.

Tor Willy Vimme har opptrådt uaktsomt og for øvrig forsettelig for så vidt angår det å ha handlet i strid med instruksjer. Skyldkravet er således oppsynt.

For øvrig vises til brev v 12. mars 2008 til Aust-Agder tingrett.

Den ankende part opprettholder samme anførsler og bevis som for tingretten.

Bevis:

Vitneforklaring fra

- 1 Turid Larsen som vil forklare seg om feilfakturering, dvs. at fakturaene gikk til Nils-



May Ann Omdal

- Even Pettersen privat og ikke til Bassengimport AS.
- 2 Storsveen, Øko-del, som vil forklare seg om sin rapport og analyse av perioderegnskapet første kvartal 2003.
- 3 Idar Hansen, Larvik, som skal forklare seg om berettigelsen av bonus på 50.000 kroner.

Videre behandling: Nils-Even Pettersen stiller seg positiv til rettsmekling.

Det nedlegges slik

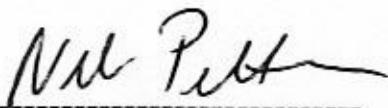
P å s t a n d :

Tor Willy Vimme dømmes til å betale erstatning til Nils-Even Pettersen etter rettens skjønn, begrenset oppad til 1.000.000 kroner, med tillegg av forsinkelsesrenter og saksens omkostninger.


Anke i 4 eksemplarer, hvorav tre eksemplarer leveres retten og ett eksemplar beholdes av saksøker.

Stevningen dateres og undertegnes av saksøker.

Arendal, 19. mai 2008.



Nils-Even Pettersen

Arendal 22./5 08
Har i dag innlevert ~~ett~~ utdypning
og korreksjon - 11-sider av
anken som følger vedlagt


Stevningen er satt opp på Aust-Agder tingretts kontor 19. mai 2008.



Knut Haavardsen
Kst. sorenskriver

11.05.08
Utdypning og korreksjon av tidligere innlagt anke - 11 sider.

ANKE
TIL
AGDER LAGMANNSRETT

Disse dokumentene ble levert som tillegg til anken som ble innlevert 19.5.08 (11 sider) 3/11-10 (Mary Ann Omdal)

De to håndskrevne linjene på toppen vedr utdypning og korreksjon var en del av det innleverte anken 3/11-10 (Mary Ann Omdal)

Sak nr. [blank]
Ankenden part: Nils Even Pettersen
Prosessfullmektig: selvprosederende, sannsynligvis midlertidig.
Ankemotpart: Tor Willy Vimme
Prosessfullmektig: Selvprosederende
Anken gjelder: Aust-Agder Tingretts dom av 25. mars 2008-05-21
Krav: Erstatningskrav etter rettens skjønn begrenset oppad til 1.000.000 kroner.
Påstand: Tor Willy Vimme dømmes til å betale erstatning til Nils Even Pettersen etter rettens skjønn, begrenset oppad til 1.000.000 kr.
Verdifastsetting: Tap av næringsinntekt, kredittverdighet i enkeltmannsforetak og privat, basert på en gjennomsnittlig årsinntekt på 1.2 mill i årene 1999 til 2002 + konsekvenser av feilfakturerings av fakturaer, ca kr 1. mill.
Grunnlag: Bevisbedømmelsen, mangelfulle domsgrunner og Saksbehandlingen for tingretten.



Tingretten har uberettiget kritisert saksøker for å blande seg inn i saksøktes arbeid som nybegynner i faget.

Saksøkte var daglig leder i saksøkers aksjeselskap, Bassengimport AS fra januar til juli 2003. Han unnlot å permittere 90 % av arbeidsstokken i lavsesongen for å kunne gjennomføre kostnadsbesparende tiltak i foretaket. Det dreier seg om 300.000 kroner i lønnsutgifter pr. måned i lavsesongen. I tillegg kommer ønsket kutt av ca 100.000 kr pr. måned. Dette gjelder for det meste leiekostnader, dataløsninger, og andre faste kostnader.

Dersom kostnadsbesparende tiltak hadde vært gjennomført ville foretaket ikke ha gått konkurs. Det foreligger således dirkte årsakssammenheng mellom manglende kostnadskutt og det økonomiske tapet, og derav konkursen.

Dessuten er det bevisst foretatt feilfakturerings, dvs at fakturaer for driften av Bassengimport AS ble sendt til saksøker privat og også hans enkeltmannforetak,

5. Vitnene i Lagmannsretten, Asbjørn Storsveen i firma Økodel og Rolf Larsen i firma Norgesrevisjon, og borevisor etter konkursen i Bassengimport AS, Tor Løvberg, bevist at det som står i punkt 2 på side 3 i dette skriv er riktig: Perioderegnskapene var katastrofalt misvisende og det var derfor ikke berettiget at Vimme som daglig leder kunne ta ut kr 50.000 i bonus til seg selv, slik dommeren i punkt 2 hevdet.

I den timelange samtalen jeg hadde med Revisor Ernst & Young i november 2002, hadde jo min revisor lovet hadde fortløpende tilbakemelding dersom ikke regnskapet holdt mål – og dette bevises av filene som begynner på F 5-03, og da spesielt filen F 5-03 08 Spor 8.

Vitnene som retten i sak mot daglig leder Vimme ville se bort fra i lagmannsretten, var Asbjørn Storsveen i firma Økodel, Rolf Larsen i firma Norgesrevisjon og borevisor etter konkursen i Bassengimport, Tor Løvberg. Jeg tapte så rettssaken jeg hadde anlagt mot daglig leder. Når jeg anket saken til høyesterett, ble den også avvist. Anken er vist i filen F 3-6b. De 3 ovennevnte vitner forklarer på de neste 12 sidene hvorfor vitne Asbjørn Storsveen umiddelbart etter at han hadde vært vitne i saken mot daglig leder Vimme sa til meg :

"Det virker som om dommeren har ikke forstått noen ting" (ref filen F 5-11b og F 5-11c = lydbåndopptak hvor man hører Storsveen bekrefter påstanden.

Viser til de neste ca 12 sider, som viser hvordan Økodel, Norgesrevisjon og borevisor Tor Løvberg kommenterer det første kvartalsregnskap (perioderegnskap) og regnskapet generelt. *Etter disse 12 sider kommer Faktarapporten laget av Rolf Larsen, som viser at Ernst & Young revisorselskap må erstatte Nils Pettersen med millionbeløp .*

Ad., Dom Agder Lagmannsrett, Nils Even Pettersen – Tor Willy Vimme

I rettsforhandlingene ble et notat utarbeidet av undertegnede vedr. perioderegnskap 1. kv. 2003 fremlagt i retten. Undertegnede var i tillegg telefonvitne knyttet til det angjeldende notat. I dommen konkluderes det med at "perioderegnskapet viser en prosentvis bruttofortjeneste omtrent tilsvarende det selskapet hadde budsjettert med."

Undertegnede er totalt uenig i ovennevnte utsagn som faktisk konkluderer med det stikk motsatte av hva rapporten viser.

Selskapet drev videresalg av basseng og utstyr. I en slik bedrift vil varekostnaden være den desidert største kostnaden. Et perioderegnskap uten en elementær periodisering av varekostnaden kan man overhode ikke feste lit til.

Gjennom en korleksjon av varekostnaden i.h.h.t. den budsjetterte bruttofortjenesten, anskueliggjøres hvor feil det fremlagte regnskapet var. Dette var hovedpoenget i mitt notat. Vedlegger den opprinnelige rapporten m. vedlegg som etter mitt syn klart og tydelig forklarer ovennevnte.

Kristiansand 04.11.09



A. Storsveen

Bassengimport AS, perioderegnskap januar – april 2003

Undertegnede har gjennomgått perioderegnskapene for månedene januar – april. De avgitte perioderegnskap er gjengitt i vedlegg 1. Utgangspunktet for gjennomgangen er å avklare hvorvidt de avgitte perioderegnskap gir et riktig bilde av driften pr. periode. Jeg har i det etterfølgende konsentrert gjennomgangen til åpenbare og selvfølgelige periodiseringer av et perioderegnskap.

Varekostnad

I det avgitte perioderegnskap er det åpenbart at varekostnaden ikke er periodisert. I en handelsbedrift som Bassengimport AS vil varekostnaden utgjøre den største enkeltkostnaden i regnskapet. Hvis denne ikke er periodisert, vil regnskapet være misvisende. For en korrekt periodisering av varekostnaden vil en lagertelling med påfølgende føring av beholdningsendringen i slutten av hver periode være å anbefale. Hvorvidt dette er praktisk gjennomførbart i denne bedriften, er avhengig av varelagerets størrelse og beskaffenhet. Hvis varetelling av praktiske årsaker ikke kan gjennomføres, vil det være naturlig å foreta en teoretisk beregning av periodens varekostnad. I dette tilfellet ville det vært naturlig å ta utgangspunkt i budsjettert bruttofortjeneste for perioden. Det avgitte perioderegnskap viser en bruttofortjeneste som følger :

	Bruttofortjeneste Regnskap %	Budsjettert Bruttofortjeneste %
Januar	97,97	66,2
Februar	30,14	66,7
Mars	82,88	63,8
April	31,10	61,3

Som fremgår av ovennevnte er avviket i forhold til budsjettert bruttofortjeneste formidabelt. I perioden januar – april er bokført verdi på varelageret konstant på kr 1.100.000. De resultatmessige avvik i forhold til periodisert varekostnad er oppsummert i vedlegg 2.

Avskrivninger

Det er for perioden ikke ført avskrivningskostnad på verken goodwill eller varige driftsmidler. Ordinær 5 års linjær avskrivningsplan tilsier en månedlig avskrivningskostnad på kr 8.798.

Lønnskostnader

Perioderegnskapene viser en høyst variabel lønnskostnad. Mens kostnaden for januar er kr 569.225 er kostnaden for februar –kr 31.141 mens mars er belastet med kr 453.756. Hvorvidt lønnskostnaden for februar ikke er medtatt i regnskapet eller om denne er fordelt på andre måneder, har jeg ikke godt nok grunnlag til å uttale meg om. Det hadde uansett vært på

sin plass med en utfyllende kommentar om forholdet. Periodiseringsmessig er dette svært misvisende.

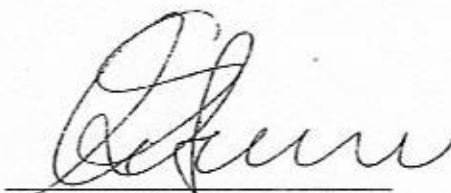
Øvrige periodiseringer

I avgitte perioderegnskap er øvrige periodiseringer totalt fraværende. Konti for påløpne kostnader, forskuddsbetalte kostnader, påløpne inntekter, forskuddsfakturerte inntekter etc. finnes ikke i regnskapet.

Som nevnt innledningsvis har jeg konsentrert meg om åpenbare og selvfølgelige periodiseringsproblemstillinger. Gjennomgange viser at de avgitte perioderegnskap er sterkt misvisende p.g.a. manglende periodisering (Ref. vedlegg 2).

I og med at den mest elementære periodisering ikke er gjort, er det nærliggende å anta at avgitte perioderegnskap også har andre mangler. I denne sammenheng henvises til så vel boretvisors redegjørelse som faktarapporten.

Kristiansand 05.12.06



A. Storsveen

Basengimport AS

Vedlegg 1

Perioderegnskap 2003

	Januar	Februar	Mars	April
Salgsinntekter	608 929	802 897	2 518 002	1 718 226
Varekostnad	12 973	560 910	431 096	1 183 960
Lønns- og personalkostnader	569 225	-30 141	453 756	277 961
Avskrivninger	0	0	0	0
Annen salgs- og adm. Kostnad	589 816	527 893	649 072	758 872
Netto finans	31	1 099	-3 339	445
Perioderesultat	-563 054	-254 866	980 739	-502 022
Bruttofortjeneste NOK	595 956	241 987	2 086 906	534 366
Bruttofortjeneste %	97,87	30,14	82,88	31,10
Bokført varelager pr. periodeslutt	1 100 000	1 100 000	1 100 000	1 100 000

Basengimport AS

Korrigert perioderegnskap 2003

	Januar	Februar	Mars	April
Perioderesultat i.h.h.t. Regnskap	-563 054	-254 666	980 739	-502 022
Bruttofortjeneste regnskap %	97,87	30,14	82,88	31,10
Budsjettet bruttofortjeneste %	66,20	66,70	63,80	61,30
Korrigert varekostnad	-192 845	293 545	-480 421	518 907
Avskrivninger	-8 798	-8 798	-8 798	-8 798
Korrigert perioderesultat	-764 697	30 081	491 520	8 087
Korrigert akkumulert resultat	-764 697	-734 616	-243 096	-235 009

21

VEDLEGG NR 2

NorgesRevisjon as

Bassengimport AS og perioderegnskap 2003

Ordinært perioderegnskap er ikke korrigert for endring av varebeholdning eller annen periodisering av kostnader.

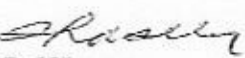
Det refereres til Storsveens notat av 5/12-06 som tar for seg dette.

Vedlegg 2 viser at perioderegnskapene etter korrigert varekostnad gir betydelig dårligere perioderesultater.

Enda verre vil perioderesultatene bli om en tar med periodisering av kostnader som f. eks annonsekostnader (VG) og portokostnader (Posten).

Et perioderegnskap som ikke korrigeres for beholdningsendringer og periodiserte kostnader kan ikke legges til grunn for de beslutninger som selskapets ledelse skal ta stilling til.

Kragerø 3. november 2009


Rolf Larsen

~~27~~ - 4 -

Norges Revisjon as

Bassengimport AS og perioderegnskap 2003

Ordinært perioderegnskap er ikke korrigert for endring av varebeholdning eller annen periodisering av kostnader.

Det refereres til Storsveens notat av 5/12-06 som tar for seg dette.

Vedlegg 2 viser at perioderegnskapene etter korrigert varekostnad gir betydelig dårligere perioderesultat for 1. kvartal.

1. kvartal 2003 viser følgende perioderesultat

Januar	- 563 054,-	
Februar	- 254 666,-	
Mars	<u>+980 739,-</u>	+163 019,-

Akkumulert perioderegnskap iflg Storsveens
 Oppstilling før driftskostnader.
 (-764 697+30 081 + 491 520)
 Avvik

- 243 096
406 115,-

Korrigert perioderesultat - 243 096

I tillegg kommer driftskostander ut over budsjett.

Ref. revisjonsberetning i konkurbo nr

1139 - 035 Bassengimport AS

Honorar for økonomisk rådgivning	154 000	
----------------------------------	---------	--

Honorar for økonomisk rådgivning	283 000	
----------------------------------	---------	--

Reklame og markedsføring	<u>140 000</u>	<u>- 577 000</u>
--------------------------	----------------	------------------

Underskudd i 1. kvartal (driftskostnader jan/febr.) - 820 096

 - | c -

NorgesRevisjon as

Perioderegnskap 30.04.2003

Andre Driftskostnader - 1 060 000,-
høyere enn budsjettet

mars 50%

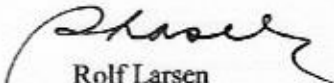
- 530 000,-

Underskudd II 1. kvartal (driftskostnader 1. kvartal)

- 1 350 096,-

Det tilkommer også faktura fra VG 2/4-03 på
Kr 120 000,- og faktura fra Posten i 1. halvår kr 250 000,-.

Kragerø 09. november 2009


Rolf Larsen

 - - 11 -

29
Vedlegg nr. 3

Statsautorisert revisor
Tor Løvberg

Aust - Agder Tingrett
Postboks 128
4801 ARENDAL

Revisjonsberetning i konkursbo nr. 1139 - 03S - Bassengimport AS

Innledning

Konkurs ble åpnet 26. november 2003 på grunnlag av oppbudsbegjæring. Den 30. januar 2004 ble jeg oppnevnt som konkursboets revisor.

Historikk/ virksomhet

Bassengimport AS ble stiftet 1. oktober 2002 og registrert i Foretaksregisteret 13. november samme år.

Selskapets vedtektsbestemte formål var import og salg av basseng og hva som hermed står i forbindelse.

Aksjekapitalen i selskapet var på kr.100.000. Eneaksjonær og enestyre i selskapet var Nils Even Pettersen.

Daglig leder ved konkursåpningen var Idar Hansen.

Selskapet hadde tilhold i leide lokaler i Torsbudalen i Arendal, men flyttet høsten 2003 til leide lokaler i Larvik.

Regnskapsførsel/ revisjon

Regnskapsførsel

Selskapets regnskap ble ført internt frem til juli 2003. Etter den tid har Ajour Regnskap vært regnskapsfører for selskapet. Regnskapet har blitt ført fortløpende.

Min gjennomgang av regnskapsmaterialet har funnet at det har vært en sammenblanding av selskaper. Selskapet har mottatt og bokført en rekke fakturaer hvor Bassengimport AS ikke er adressat. Inngående fakturaer lyder på Bassengimport Pettersen, Bassengimport, Bassengimport Nils Pettersen, Pettersen Bassengimport og Nils Even Pettersen. Generelt sett er dette et problem ved endring av selskapsform. Kreditorerne blir ikke informert om debitorskifte som har funnet sted

Myreneveien 25,
Postboks 60, 4801 Arendal
Tlf. 37 02 79 79 Mobil 95 22 58 45
Fax 37 02 79 78

Revisornr. og Foretaksnr.:
NO 962 489 494 MVA

Medlem av
Den norske Revisorforening

og fortsetter å utstede fakturaer med det gamle selskapet som adressat. Dermed forholder også kreditorene seg til det gamle selskapet dersom det nye selskap går konkurs. Ansvar for denne sammenblanding av selskaper og informasjonsplikten overfor selskapets kreditorer må såvel selskapets ledelse som selskapets regnskapsfører ta ansvaret for. Det skal ikke ses bort fra at eneaksjonær i dag sliter med krav som i realiteten skulle vært fremmet overfor konkursboet. Denne sammenblanding av selskap medfører også at selskapet strengt tatt ikke skulle hatt fradrag for inngående merverdiavgift på disse fakturaene som ikke er stilet til Bassengimport AS i.h.t mva-lovens §25 jfr, forskrift 2.

Revisjon

Revisor for selskapet var Ernst & Young AS. På grunn av selskapets korte levetid har det ikke blitt avgitt revisjonsberetninger. Selskapet har benyttet seg av unntaksbestemmelsen i regnskapsloven §1-7 og ikke avlagt årsregnskap for regnskapsåret 2002. Det ble sendt inn selvangivelse for 2002 og næringsoppgaven som viste et årsoverskudd på kr. 428 var undertegnet av selskapets revisor. I tillegg har selskapets revisor etter gjennomgang av perioderegnskapet pr. 30.06.03 avgitt en revisjonsrapport datert 9. oktober 2003.

Borevisjon

Selskapets regnskaper er ført frem til konkursåpningen. Som vedlegg til denne rapport ligger resultatregnskap og balanse for regnskapsåret 2003. I det følgende skal jeg gjøre rede for arbeidet som er utført.

Regnskapsåret 2002

Innsendt selvangivelse for 2002 viste et årsoverskudd på kr. 428. Min gjennomgang av regnskapsmaterialet for 2003 har funnet at dette resultatet var klart overvurdert. I desember 2002 pådro selskapet seg betydelige kostnader knyttet til eksterne konsulenter og innleid hjelp på i størrelsesorden kr. 150 - 160.000. Disse kostnadene burde vært hensyntatt i den innsendt selvangivelse for 2002. Selskapets bokførte egenkapital var dermed tapt allerede pr. 31.12.02.

Regnskapsåret 2003

Med virkning fra 01.01.03 overtok Bassengimport AS aktiviteten til enkeltmannsforetaket Pettersen Bassengimport som var eid av styreformann og eneaksjonær Nils Even Pettersen. Overdragelsen ble foretatt ved at Bassengimport AS overtok eiendeler og gjeld fra enkeltmannsforetaket. Av overtatte eiendeler utgjorde beregnet goodwill kr. 400.000 og varelager kr. 1.100.000. Jeg har ikke begitt meg inn på å etterkontrollere hvilke beregninger som er foretatt og hvilke forutsetninger som er lagt til grunn for å komme frem til verdien på den beregnede goodwill. Dette har selskapet benyttet eksterne konsulenter og selskapets revisor til å beregne og kontrollere. Likeledes forutsetter jeg at alle formaliteter i aksjelovens §3-8 i forbindelse med overdragelsen er korrekt ivaretatt.

Resultatutviklingen i 2003 var som følger:
(1.000 kr.

	28.02.03	30.04.03	30.06.03	31.08.03	31.10.03
<u>Driftsinntekter</u>					
Salgsinntekt	1.412	5.648	10.090	13.932	15.062
Annen inntekt				240	240
Sum driftsinntekter	1.412	5.648	10.090	13.692	15.302
<u>Driftskostnader</u>					
Varekostnad	574	2.189	4.272	5.532	6.520
Lønnskostnader	539	1.271	2.394	3.279	4.150
Avskrivninger	-	-	-	-	-
Andre driftskostnader	1.118	2.525	4.234	5.589	6.255
Sum driftskostnader	2.231	5.985	10.900	14.690	16.925
Driftsresultat	+ 819	+ 337	+ 810	+ 428	+ 1.623

<u>Finansinntekter og finanskostnader</u>					
Finansinntekter	1	2	4	4	5
Finanskostnader		+4	÷ 15	- 36	÷ 57
Sum finansposter	1	÷ 2	÷ 11	÷ 32	÷ 52
Resultat	÷ 818	÷ 339	÷ 821	÷ 460	÷ 1.675

I det følgende skal jeg kommentere perioderegnskapene slik disse fremkommer i selskapets bøker.

Perioderegnskap pr. 28.02.2003

Regnskapet pr. 28. februar 2003 viste et underskudd på ca. kr. 818.000 mot et budsjettert underskudd på ca. kr. 242.000.

Avviket fra budsjettet kan henføres til følgende poster

(1.000)	<u>Regnskap</u>	<u>Budsjett</u>	<u>Avvik</u>
Salg	1.412	1.667	÷ 255
Vareforbruk	574	558	÷ 16
Lønn	539	688	+ 149
Avskrivninger	0	10	+ 10
Andre driftskostnader	1.118	633	÷ 485
Finansposter	+ 1	30	31
	÷ 818	÷ 252	566

Til perioderegnskapet skal det nevnes at det ikke ble foretatt varetelling slik at eventuelle beholdningsendringer ville ha påvirket resultatet i positiv eller negativ retning.

Som det fremgår av perioderegnskapet fremkommer avviket fra budsjett i første rekke på andre driftskostnader. En nærmere gjennomgang viser at budsjettavviket på ca. kr. 485.000 i all hovedsak kan henføres til innleie av hjelp og honorarer for økonomisk bistand. I perioden beløp disse kostnadene seg til h.h.v. ca. kr. 154.000 og ca. kr. 283.000 mot et totalt budsjett på kr. 4.000. Innleid hjelp referer seg til innleie av personell fra Proffice Agder vedrørende administrativt personell. Økonomisk og juridisk bistand refererer seg til konsulenter, advokater og bistand fra selskapets revisor. I tillegg har selskapet hatt et budsjettavvik på ca. kr. 140.000 vedrørende reklame og markedsføring.

Perioderegnskap 30.04.2003

Perioderegnskapet pr. 30.04.03 viste et underskudd på ca. kr. 339.000 mot et budsjettert overskudd på ca. kr. 818.000. Selskapets omsetning lå vesentlig under budsjett. Det klart største avviket finner man fortsatt i posten andre driftskostnader som lå ca. kr. 1.060.000 høyere enn budsjett. Av avviket fra budsjett utgjorde innleid hjelp og honorarer økonomisk bistand hele ca. kr. 687.000, mens budsjettavviket for reklame og markedsføring utgjorde ca. kr. 360.000.

I perioden 1. mars - 30. april 2003 forbedret resultatet seg med ca. kr. 479.000. Det ble ikke foretatt varetelling pr. 30. april 2003 og eventuelle endringer i varebeholdningen ville ha påvirke resultatet positivt eller negativt i perioden.

Perioderegnskap 30.06.2003

Perioderegnskapet pr. 30. juni 2003 viste et underskudd på ca. kr. 821.000 mot et budsjettert overskudd på ca. kr. 2.319.000 dvs. et budsjettavvik på ca. kr. 3.140.000. Pr. 30.06.03 ble det foretatt varetelling slik at selskapet skulle få et korrekt vareforbruk i perioderegnskapet. Avviket fra budsjett fordelte seg som følger:

(1.000 kr.)	Regnskap	Budsjett	Avvik
Salg	10.090	12.142	÷ 2.052
Vareforbruk	4.272	5.034	+ 762
Lønnskostnader	2.394	2.235	÷ 159
Avskrivninger	-	30	+ 30
Andre driftskostnader	4.234	2.432	÷ 1.802
Driftsresultat	÷810	2.411	÷ 3.221
Finansposter	÷ 11	÷ 92	+ 81
Resultat	÷821	2.319	÷ 3.140

Som det fremgår av oppstillingen lå omsetningen ca. 2,05 mill. lavere enn budsjett.

Oppnådd bruttofortjeneste utgjorde ca 57,7% mot budsjett 58,5%.

Til tross for betydelig lavere aktivitet enn budsjettet lå lønnskostnadene ca. kr. 160.000 høyere enn budsjett.

Som i tidligere perioderegnskap kom det største budsjettavvik på posten andre driftskostnader. Sammenlignet med budsjettet utgjorde avviket hele kr. 1.802.000. Budsjettavviket fordelte seg hovedsakelig på følgende poster:

(1.000 kr.)	Regnskap	Budsjett	Avvik
Frakter	416	158	÷ 258
Leie transportmidler	104	7	÷ 97
Innleid hjelp/ økonomisk bistand	857	18	÷ 839
Annonser/ reklame	1.207	907	÷300
Gebyrer	117	-	÷ 117
Tap på fordringer	200	-	÷200
Sum	2.901	1.090	÷ 1.811
Andre poster	1.333	1.342	+ 9
	<u>4.234</u>	<u>2.432</u>	÷ <u>1.802</u>

Perioderegnskap 31.08.2004

Perioderegnskapet pr. 31.08.03 viste et underskudd på ca. kr. 460.000. Resultatfremgangen i perioden 1. juli - 31. august på ca. kr. 360.000 skyldtes blant annet at selskapet mottok kr. 240.543 i markedsstøtte fra GE Capital Bank i Stavanger. Bakgrunnen for dette var at Bassengimport AS i.h.t. avtale formidlet finansiering av bassenger for en rekke av bassengkundene. For formidlet omsetning mottok selskapet 2,5% i provisjon.

Dessuten viste regnskapet i perioden 1. juli - 31. august 2003 isolert sett en bruttofortjeneste på ca. 67%. Dette er langt høyere enn hva man skulle forvente. Ut i fra regnskapsbilaget fremgår det ikke om det ble foretatt fysisk varetelling eller ikke. Varebeholdningen pr. 31.08.03 ble i regnskapet økt med kr. 250.000. Dette tilsvarer omtrent det forbedringen i bruttofortjenesten utgjorde i perioden. Forøvrig er det lite å kommentere til perioderegnskapet pr. 31. august 2003. Avvikene fra budsjett fremkommer stort sett på de samme poster som er kommentert tidligere i rapporten.

Perioderegnskap pr. 31.10.2003

Perioderegnskapet pr. 31.10.2003 viste et underskudd på ca. kr. 1.675.000. Regnskapet fra 1. september - 31. oktober 2003 viste følgende tall (1.000 kr.).

28 17 13

VEDLEGG NR 4

ADVOKATENE

ODD HOLCK-STEEN, PÅL CHRISTENSEN OG EVA JOHNSEN HOLM

M. N. A.

LANGBRYGGEN 9 - POSTBOKS 144 - 4801 ARENDAL

Nils Pettersen
Postboks 1783 Stoa
4858 Arendal

TELEFAX: 37 02 68 61
TELEFONER:
Odd Holck-Steen 37 07 33 50
Reg.nr. 971 458 925 MVA
E-post: ohsteen@online.no
Pål Christensen 37 07 33 40
Materett for Høyesterett
Reg.nr. 971 476 036 MVA
E-post: adv-chri@online.no
Eva Johnsen Holm 37 07 33 60
Reg.nr. 984 989 628 MVA
E-post: adv-ejho@online.no

Arendal, den 15. oktober 2009

LAGMANNSRETTSDOM - UTTALELSE

Jeg viser til vår telefonsamtale angående spørsmålet om det fortsatt var virksomhet igjen i ditt enkeltmannsforetak etter at du etablerte selskapet Bassengimport AS.

Selv om det er en stund siden bobehandlingen fant sted, mener jeg ganske bestemt å huske at jeg satt igjen med det inntrykk at hele din virksomhet fra etableringen av Bassengimport AS skjedde i dette selskapet. Forholdet er med andre ord at jeg ikke har noen erindring om at virksomheten i enkeltmannsforetaket fortsatte etter stiftelsen av Bassengimport AS.

Med hilsen



Pål Christensen

En faktarapport om Ernst & Young sine roller i Bassengimport AS og hvorvidt det er reist eller kan reises kritikk til de avtalte eller lovfestede oppgaver som selskapet påtok seg. Videre følger en betenkning om Ernst & Young er erstatningsansvarlig for de tap som Nils E. Pettersen er påført som følge av at oppgavene ikke er utført eller utført på en kritikkverdig måte.

Ernst og Young sine roller i Bassengimport AS:

A. Rådgivningsrollen

Dokumentasjon: Lyddopptak av november 2002.
Attestert lydbåndopptak vedlegges i sin helhet.

Aksjeselskapet skulle etableres for at Nils skulle begrense sin økonomiske risiko og garantiansvar.

Det ble i samtalen tatt opp om en del av virksomheten kunne beholdes i det personlige firma. Dette for at Nils Pettersen skulle ha et levebrød utenom aksjeselskapet.

Hans O. Noraberg uttaler i avsnitt 37:

"Riktig, og da er det veldig klokt å gjøre det som du sier nå. For da har du etablert deg et levebrød som egentlig er uavhengig om du eier aksjeselskapet eller ei. Men det ligger altså en avtale, en langsiktig avtale, som gir ditt enkeltmannsforetak dette med salg av klor og diverse utstyr. Det ligger en avtale der som forplikter aksjeselskapet til å kjøre varer og tjenester fra din private virksomhet. For da har du ditt levebrød begrenset til den virksomheten".

Samtalepartene var enige om dette og det ble lagt til grunn at rådgiver sørget for å ivareta Pettersens interesser i så måte og at det ble inntatt i en overdragelsesavtale.

B. Revisorrollen

Dokumentasjon: Villighetserklæring knyttet til stiftelsen av selskapet. Ref. også lydbåndopptak av november 2002.

Det ble av samtalepartene diskutert å sikre en god rapportering, regnskapssystem og at den person som fører regnskapet er kvalifisert.

I avsnitt 74 uttaler Hans O. Noraberg:

"Det er det ganske enkelt svar på. For det vil vi som revisor kunne vurdere fortløpende gjennom våre kontroller. Og hvis vi ser at dette som presenteres ikke holder mål, så får du en umiddelbar tilbakemelding på dette. Ja, så den tilbakemeldingen kommer umiddelbart".

Ernst & Young har gjennom sine roller gitt en uforbeholden forsikring om at de fortløpende skal følge opp de forhold som er angitt overfor. Dette har ikke blitt gjort til tross for betydelig fakturering fra Ernst & Young sin side. Ref. vedlegg.

Næringsoppgaven/regnskapet for 2002 viste et overskudd på kr. 428,-. Denne er påtegnet av Ernst & Young.

Følgende vurdering er gjort av borevisor:

- Side 2 i innberetning til Aust-Agder tingrett den 19.11.2004 heter det:

"Regnskapsåret 2002

Innsendt selvangivelse for 2002 viste et overskudd på kr. 428,-. Min gjennomgang av regnskapsmaterialet for 2003 har funnet at dette resultatet var klart overvurdert. I desember 2002 pådro selskapet seg betydelige kostnader knyttet til eksterne konsulenter og innleid hjelp på i størrelsesorden kr. 150 - 160 000,-. Disse kostnadene burde være hensyntatt i den innsendte selvangivelse for 2002. Selskapets bokførte egenkapital var dermed tapt allerede pr. 31.12.2002.

- Videre side 8 § 3 - 5 - Handleplikt ved tap av egenkapital.
Ved vurdering er det reell egenkapital og ikke bokført egenkapital som skal legges til grunn. Selskapet har hatt negativ bokført egenkapital helt siden 31.12.2002 pga. feilperiodiseringer jfr. Hva som er som er skrevet tidligere i rapporten."

Disse konsulenthonorar er:

Konsulenthonorar

Inngående faktura fra Ernst & Young av 4.11.2002	kr. 35 960,-.
Inngående faktura fra Ernst & Young av 12.12.2002	kr. 41 044,-.
Til sammen	kr. 77 004,-.
Netto beløp eks. mva.	kr. 62 100,-.

Inngående faktura fra Tom A. Hansen av 15.12.2002	kr. 43 741,-.
Inngående faktura fra Tom A. Hansen av 15.12.2002	kr. 41 633,-.
Inngående faktura fra Tom A. Hansen av 31.12.2002	kr. 57 970,-.
Til sammen	kr. 143 344,-.
Netto beløp eks. mva.	kr. 115 500,-.

Samlet honorarutgift 2002 blir	kr. 177 600,-.
--------------------------------	----------------

Kommentarer til fakturaer fra Ernst & Young.

Fakturaene gir en detaljert beskrivelse av det arbeid som er utført.

Bevis 2 inngående faktura fra Ernst og Young til Bassengimport AS datert i 2002. Inntatt i selskapets regnskap i 2003.

1. Revisjon av overdragelsesavtale. Hva med kunderegisteret?

Bevis inngående faktura fra Ernst og Young til Bassengimport AS datert i 2003. Innberetning fra borevisor side 7.

Egenkapital/finansiering

"Bassengimport ble etablert med en aksjekapital på kr. 100 000,-. Selskapet overtok eiendeler fra Nils E. Pettersen for ca. 1,6 mill hvorav kun kr. 400 000,- var finansiert med langsiktig gjeld. På grunn av selskapets skjeve finansiering ble selskapets likviditet etter hvert anstrengt og bidro også til konkursen".

I overdragelsesavtalen ble det i første utkast tatt inn et avsnitt om at gjeld til Nils E. Pettersen skulle nedbetales over tid. Dette ble utelatt i den endelige avtalen etter revisjon av Ernst & Young.

For øvrig er de forhold som burde vært ivarettatt knyttet til overdragelsesavtale og som revisor også har påtatt seg som rådgivningsrolle er ikke utført. J. fr. ovenfor under pkt. A rådgivningsrollen.

Det vises også til Ernst & Young sin bekreftelse av 21.2.2003 med overskrift: Bekreftelse av redegjørelse om avtale med aksjeeier. I redegjørelsen heter det at "Bassengimport Pettersen skal overdra deler av sin virksomhet med virkning fra 1. januar 2003 til Bassengimport AS". Den delen av virksomheten som skulle beholdes av det personlige firma var salg av tilleggsutstyr pga kundekartotek. Kundekartoteket skulle beholdes i det personlige firma ved salg av klor og tilleggsutstyr.

Ernst & Young har ikke ved revisjon av overdragelsesavtalen (j.fr. også rådgivningsrollen) sørget for at den forretningsmessige avgrensningen mellom aksjeselskapet og det personlige firma ble klargjort i avtalen.

Nils E Pettersen har ikke vunnet frem med sin påstand om at kundekartoteket tilhører det personlige firma idet bostyret har fått medhold i langmannsretten at kunderegisteret er aksjeselskapets eiendom.

2. Goodwillberegning

Goodwillberegning foretatt av Tom A. Hansen fakturert med kr. 143 344,- j.fr. ovenfor er revidert av Ernst & Young. Ref. faktura av 22.1.03 beløpende til kr. 62 000,-.

Goodwill er av Tom A. Hansen beregnet til kr. 1 000 000,-. Denne er i den endelige avtalen redusert til kr. 400 000,- etter revisjon av Ernst & Young.

I den fremlagte goodwillberegningen kan det påvises flere feil.

Det som vi fremheves her er at selskapets varebeholdning er inkludert i det fradrag som er gjort for anleggsmidler. Dette har redusert goodwillbeløpet med kr. 1 100 000,-.

En slik vesentlig feil burde vært oppdaget av Ernst & Young ved revisjon av goodwillberegningen.

3. Revisjon av selskapets regnskap i 2003. (Sammenblanding av selskaper)

Det vises til revisjonsrapport av 9/10-2003 fra Ernst & Young hvor det heter at:

"Vi gjør oppmerksom på at forholdene er fremkommet i forbindelse med det ordinære revisjonsarbeidet og omhandler det vi karakteriserer som vesentlige forhold".

Rapporten berører ikke sammenblanding av selskaper ref. borevisor sin innberetning side 1 under regnskapsførsel hvor det heter:

"Selskapets regnskap ble ført internt frem til juli 2003. Etter den tid har å jour Regnskap vært regnskapsfører for selskapet. Regnskapet har blitt ført fortløpende.

Min gjennomgang av regnskapsmaterialet har funnet at det har vært en sammenblanding av selskaper. Selskapet har mottatt og bokført en rekke fakturaer hvor Bassengimport AS ikke er adressat. Inngående faktura lyder på Bassengimport Pettersen, Bassengimport, Bassengimport Nils Pettersen, Pettersen Bassengimport og Nils Even Pettersen. Generelt sett er dette et problem ved endring av selskapsform. Kreditorer blir ikke informert om debitorskifte som har funnet sted og fortsetter å utstede fakturaer med det gamle selskapet som adressat".

Dermed forholder også kreditorer seg til det gamle selskapet dersom det nye selskapet går konkurs. Leverandørgjeld oppstått i 2003 er gjort gjeldende ovenfor det personlige firma.

Dette fikk betydelige økonomiske konsekvenser for det personlige firmaet Bassengimport Pettersen.

4. Det vises også til det som er omtalt ovenfor under revisorrollen mht. rapportering og hva som ble sagt av Norberg under avsnitt 74.
 Dette burde vært rapportert umiddelbart av Ernst & Young.

Dokumentasjon av salgsinntekter. (Garantiansvar)

Borevisor henviser på side 6 til brev fra Ernst & Young datert 9.10-2003 hvor det under dokumentasjon av salgsinntekter heter:

Vi har vurdert hvordan varesalg blir dokumentert og behandlet i regnskapet. Ifølge resultater fra vår gjennomgang blir i hovedsak alle varer solgt på kreditt. Kredittsalget formidles via Her og Nå som overtar fordringen mot et gebyr. Transaksjonen blir dokumentert i en egen mappe hvor det fortløpende opprettes et kundenummer pr. kunde. I denne mappen blir faktura, pakkseddel og Her og Nå- kontrakten arkivert.

Ernst og Young har ikke sett at kontrakter med kredittkunder i aksjeselskapet er gjort med det personlige firma Bassengimport w Pettersen. Dette kan få økonomiske konsekvenser for det personlige firma.

Det er en årsakssammenheng mellom ikke utførte oppgaver og unnlatte oppgaver fra Ernst og Young og de tap som Pettersen er påført.

Tap for Pettersen

1. Tap av kunderegisteret idet overdragelsesavtalen ikke er i samsvar med redegjørelsen og revisors bekreftelse av denne og hva som samtalepartene ble enige om mht salg av klor og tilleggsutstyr i det personlige firma. J.fr. ovenfor.
2. Korrigert endelig overdragelse sum med ny fastsettelse av goodwillbeløp til kr. 400 000,- som opprinnelig var NOK 1 milliona og feil i beregning med kr. 1 100 000,-.
3. Sammenblanding av selskaper er ikke påpekt av revisor. Selskapets kreditorer henvender seg etter konkursen til det personlige firma Bassengimport Pettersen.
4. Ernst & Young har ikke påpekt at kontrakter er tegnet mellom kunder og det personlige firma. Pettersen må påta seg et garantiansvar for selskapets salg av basseng.
5. Ytterligere tap som følger av de tap som fremgår av pkt. 1-5. Se nedenfor.

Tapsberegning

1. Mistet kunderegister til boet, årsoverskudd kr. 400 000,- i 5 år	kr. 2 000 000,-
2. Tapt goodwill/feil i beregning	kr. 1 700 000,-
3. Sammenblanding av selskaper, mottatt krav fra leverandører	kr. 1 000 000,-
4. Garantiansvar for selskapets salg	kr. 200 000,-
5. Følgeskader	
a. Cresco finans/GE kapital tapt samarbeid og provisjon	kr. 1 000 000,-
b. Tap kredittverdighet	kr. 1 000 000,-
c. Kostnader til advokat rettssaker med mer	kr. 500 000,-
d. Kostnader til rådgivere	kr. 500 000,-
<u>Sum tap</u>	<u>kr. 7 900 000,-</u>