

5

86
8,6

hvorfor det ikke skulle være noen kommunikasjon med Ernst & Young (slik Brusgård indikerer sterkt i sitt siste prosesskriv). Hvis det ikke har vært noen kommunikasjon, hvorfor ble han da plukket ut av revisor Noraberg for å "hjelp" Pettersen.? Det er ingen grunn til å sløyfe han som vitne, selv om jeg risikerer at han ikke vil hjelpe andre enn de som sørget for hans store inntekter.

5. Inger Bodin ble plukket ut av Ernst & Young. Ernst & Young kom aldri med noen andre alternativer, og hun ble sterkt anbefalt av Ernst & Young. Hun sa i tingretten (vedlagt lydbandopptak viser dette) at hun forholdt seg først og fremst til Noraberg og daglig leder. Og at det var Ernst & Young som fikk henne inn i firmaet. Og at hun ikke visste hva hennes oppdrag gikk ut på, og at hun ikke fant noen grunn til å komme med oppdragsbekreftelse (i tråd med Ernst & Young sine påstander – viser til vedlagte utskrift av lydbandopptak i forbindelse med rettssak mot Bodin in januar 2008). Hun vil kunne bevitne hvilke politikk Ernst & Young har omkring temaet oppdragsbekreftelse m.m. Hun er viktig som vitne. Hun vil også kunne bevitne det Ernst & Young skrev i sin revisorrapport nr. 1, siste side "Bodin ble engasjert for å rette opp feil i regnskapet, 1. halvår 2003 og å gjøre regnskapet riktig videre framover" Viser igjen til revisorrapport nr 1. Hun kan også bevitne at Ernst & Young sa i rettssaken mot henne "feilene i regnskapet kom først til syne når Bodin kom inn...osv" Se vedlegg: Anke til Høyesterett med vedlegg (foreløpig – den endelige vil bli levert 23.6.08 – og ettersendes da). I tillegg vil jeg ønske å kalle inn tingrettsdommer Odd Douzett (se punkt nr 32) som vitne på hva Ernst & Young sa i tingretten i sak mot regnskapsfører Bodin, angående oppdragsbekreftelse. Jeg vil også vedlegge CD med utskrift av alt som ble sagt i retten – hvis dette er formålstjenelig.
6. Odd Kallestad kan bevitne at Ernst & Young aldri kom inn i bilde for å veilede / advare Pettersen på noen som helst måte. Han vil også kunne snakke om innholdet i det "simulerte generalforsamlingsvedtaket" og hvem som egentlig hadde skrevet dette (i perioden rundt da Pettersen ble tvangsinnlagt). Hvis innholdet i dette "generalforsamlingsvedtaket" skal drøftes i denne ankesaken, så blir det ekstra viktig at Kallestad deltar som vitne. Kallestad kan bevitne Pettersens mentale tilstand og tvangsinnleggelsen som fulgte etter sjokket Pettersen fikk når han den gang oppfattet Vimne som den største syndebukken (Pettersen laget generalforsamlingsvedtaket først etter konkursen og da under sterk påvirkning, slik vitnene kan vise)
7. Advokat Timm vil kunne bevitne hvem som endret overdragelseskontrakten og reviderte denne (Timm skrev jo på den endelige kontrakten at den hadde blitt revidert av Noraberg). Timm og Noraberg kuttet mitt oppgjør med ca 1 million, ved at den opprinnelige oppdragsbekreftelsen skulle gi Pettersen en overdragelsessum på 1.9 millioner, men Noraberg reviderte kontrakten og kuttet summen med 1 million. Han vil kunne være med på å klargjøre hvorfor Goodwill ble nedskrevet og hvilken kommunikasjon han hadde med Ernst & Young som hadde kontor vegg – i vegg med hans kontor. Timm vil også kunne snakke om bakgrunnen for hvorfor han mente aksjeselskapet skulle betale 100.000 kroner som erstatning Til Wenche Hovstad for å ha blitt sagt opp etter 6 uker i prøveperioden. Vitne nr 1 må også trekkes inn for en klargjøring av feil i forbindelse med utregning av goodwill og endring av opprinnelig overdragelseskontrakt.
8. Advokatfirma Pål Christensen må kalles inn som vitne, da advokat Aablevik (min advokat i sak mot regnskapsføreren Ernst & Young plukket ut, Inger Bodin) sterkt hevder Christensen burde saksøkt revisorfirma Ernst & Young – for å beskytte kreditorenes interesser. For å bejse dette nærmere vil Aablevik bli innkaldt som

vitne . Pål Christensen kan også forklare hvordan han mener Pettersens mentale tilstand ble påvirket av at Pettersen over natta fikk beskjeden at han skulle hefte for millionbeløp etter konkursen. Advokatfirma Christensen har hevdet at Pettersen ble så fortvilet og presset at det påvirket han helse i den grad at han rett etter konkursåpningen ble tvangsinnlagt. Christensen kan også uttale seg om hvorvidt han mener det er rett at Pettersen skulle hefte for millionbeløp til kreditorene. Christensen kan også bevitne vedlagte kreditorliste og riktigheten av denne. Se vedlegg til punkt nr 8.

9. Advokatfirma Pål Eide. Eide uttalt at det før konkursen var klart at Pettersen ikke skulle måtte hefte ved feilsendte fakturaer, at han burde gå personlig konkurs, separere seg fra sin kone og begjære sitt aksjeselskap konkurs, og at Pettersen etter konkursen fritt kunne bruke kunderegisteret. Ernst & Young hadde i november 2002 (ref. lydbåndopptaket, tilbudt Pettersen hjelp til å få ordnet det slik at Pettersen kunne bruke kunderegisteret fritt i sitt enkeltmannsforetak, og uavhengig av aksjeselskapet. Eide, som min advokat hadde også kommunikasjon med Ernst & Young. De brukte selv Ernst & Young, og derfor har Eide hevdet han ikke vil hjelpe meg mot Ernst & Young.. Eide vil benekte det han sa på lydbåndet høsten 2003 om feilsendte fakturaer i tiden før han rådet Pettersen til å begjære Bassengimport as konkurs.. Eide vil kunne snakke om hvilken kommunikasjon han hadde med revisorfirma Ernst & Young. Eide har skrevet brev om daglig leder, Vimmes, underslag . Eide har dårlig hukommelse, og er ikke interessert i å hjelpe meg, da han ønsker jeg skal tape saken mot Ernst & Young. Han har vært inhabil som min advokat i min kamp mot Ernst & young..
10. Borevisor Løvberg er også inhabil. På tiden borevisor skrev sin rapport var jeg ute av stand til å vurdere borevisor-rapporten, og uvitende om det faktum at borevisoren selv har jobbet 10 år i Ernst & Young og at han kone jobber deg i dag. Borevisor Løvberg bør også uttale seg om bakgrunnen for hvorfor han i samtale med meg, etter konkursen, sa : "Ernst & Young har ikke gjort noen ting" og "jeg ønsker du skal tape saken mot Inger Bodin (plukket ut av Ernst & Young)" Lydbånd av alle samtaler finnes.. Løyberg er et sentralt vitne .
11. GE Money Bank. Ernst & Young vil ikke bestride at 80 % av omsetningen av bassengsalg ble gjort ved at kundene fikk et lån gjennom GE Money Bank. GE Money- bank vil kunne forklare hvorfor de mener dette økte bassengomsetningen med antatt 20- 40 %, og hvorfor de etter konkursen ikke lenger kunne gi Pettersen denne . muligheten. De vil kunne dokumentere at Pettersen fikk 2 - 3 % provisjon ved å formidle 4000 bankkunder, og at Pettersens har fått millionbeløp i bonus for dette. De vil også forklare hvorfor hvordan Pettersens kredittverdighet etter konkursen var avgjørende for hvorfor Pettersen mistet samarbeidet med GE-Money-bank. Cresco vil også bli innkaldt som vitne, hvis utfyllende bemerkning ønskes. Ved å kombinere vitne nr 1 og hans faktarapport om Ernst & Young sitt erstatningsansvar, og vitne nr 11 sin forklaring , og også kalle inn Bassengfirma Partnerline, ved Roy Paulsen, Geithus, som vitne bl. annet for å forklare betydningen av samarbeid med finansierings-selskap, Paulsen vil kunne slå fast av erstatningssummen for tap av samarbeid med finansieringsselskapene kan estimeres til ca 1 million kroner. Et eksempel på dette ser man også når Paulsen vil forklare at Ge Money Bank og Cresco finansierte bassengomsetning på 1.7 millioner kroner , bassengsalg som Pettersen sto for i 2004 . Pettersen var da tvunget til å la omsetningen gå igjennom Sande Feriesenter AS ved Rolf Helge Aspen. Aspen fikk 1.7 millioner kroner inn på kontoen sin fra GE Money Bank og Cresco. Aspen ville beholde en del av omsetningen og

avspiste Pettersen med kr 300.000 (hele overskuddet). Pettersen fikk ikke penger til moms og skal huset til Pettersen er nå begjært solgt på tvangsauksjon pga. skyldig moms for 2004... Paulsen som vitne: se også punkt 16

12. Credit reform kan bekrefte den enorme forskjell i Kreditt-rating og hva det var som i 2004 ødela kredittratingen. De vil inngående forklare hvilken betydning svekket Kredittrating får for muligheten til å drive et importfirma. Disse bør stille som vitne for å betyse omfanget av følgeskaden som her er påført Pettersen og Bassengimport Pettersen.
13. Revisor Ivar Sandvik kan bekrefte at mange at fakturaene for driften av Bassengimport AS ikke engang var med i regnskapet til Bassengimport AS (som skulle vært meddelt Pettersen skriftlig i revisorrapport) slik at bilde Pettersen fik mht. hvordan hans aksjeselskap gikk, var enda mer feil enn det all annen informasjon har vist. Sandvik har fakturert over 100.000 kr for å forsøke å rette revisorarbeidet til Ernst & Young, og det er av avgjørende betydning.
14. Økodel AS...Partene kan kun ansees enige dersom Ernst & Young sin advokat vil bekrefte hva han mener med dette og det deretter oppnås enighet. Det framprovoseres en tolkning av hva Brusgård mener rapporten egentlig viser. For eksempel at perioderegnskapet Vimme framla er hinsides all fornuft og at perioderegnskapet viste et godt overskudd, men at perioderegnskapet var til de grader feil, slik at Pettersen ikke fikk informasjon om at aksjeselskapet gikk meget dårlig – og derved var avskåret fra å ha det rette verktøy til å vise ansvar og foretak nødvendige kostnadskutt og permitteringer. Økodel ved Storsveen kan bekrefte at det kun tok han få minutter å fastslå at Vimmes perioderegnskap var feil med ½ til 1 million og det ville tatt han kun få minutter å se feilfakturerings. Noraberg i Ernst & Young har hevdet at feilfaktureringsen først kom til syne ca. juli 2003, når Inger Bodin hadde blitt koblet inn som ekstern regnskapsfører. Inger Bodin hadde blitt plukket ut av Ernst & Young og revisoren skrev den 10. oktober 2003 at Bodin "skulle rette opp feilene som hadde blitt gjort med regnskapet 1. halvår 2003 og Bodin skulle ajourføre regnskapet" (viser til Revisorrapport nr. 1 av 9. oktober 2003. Det er klart at det skulle vært foretatt en 10 minutters gjennomgang av perioderegnskapene, i lys av at Noraberg i Ernst & Young i nov 2002 hadde informert Pettersen at "han var veldig opptatt av å kunne vurdere daglig leder" og i lys av at Ernst & Young kjente til det lave kunnskapsnivå til både regnskapsfører Turid Larsen og Nils Pettersen. Storsveen i Økodel kan forklare hva Noraberg skulle ha gjort når det ble fremlagt et perioderegnskap som Økodel beskriver. Det er ikke klart at det "er enighet om hva som skjedde med hensyn til perioderegnskapene i 2003".
15. Plan & Holding AS har forklart hva som burde vært gjort når det oppdages feilfakturerings, og han sier også hvordan revisor kan gripe inn for å rette på dette. Det er av betydning at han uttaler seg om dette. Lignende problemstilling vil også bli tatt opp i en framtidig rapport som varsles fremlagt, der et stort antall revisorer vil uttale seg om hva de ville gjort når de oppdager feilfakturerings og feil i perioderegnskap og feil av samme type som Bassengimport AS hadde i sitt regnskap. Plan og Holding har skrevet et notat på en side og dette notat er laget i sakens anledning (mot Ernst & Young). Han må derfor stille som vitne.
16. Roy Paulsen kan uttale seg om en rekke forskjellige forhold. Han kjenner Pettersens problemer med aksjeselskapet i 2003, han kjenner bassengbransjen, han vet hvilken følgeskader tapt kredittverdighet har betydd for Pettersen. Han kan f.eks underbygge vitne nr 11 og 12 og forklare hva som skjedde når Pettersen i 2004 ikke lenger kunne samarbeide med GE Money Bank og Cresco (ved at han måtte la flere millioner kroner av omsetningen gå gjennom Sande Feriesenter og andre firma, slik at han taper

- flere hundre tusen kroner på denne situasjonen årlig. Det regnes ikke som klart i hvilken omfang tapt kredittvedighet rammet og vil ramme Pettersen. Paulsen kan også bevitne hvilken betydning det ville fått for Pettersen om perioderegnskapene hadde vært riktig, slik at Pettersen kunne permittere i lavsesongen. Paulsen kan forklare hvorfor Pettersens firma ville overlevd dersom de kostnadskutt og innsparinger Pettersen ville gjennomføre hadde blitt gjennomført (de ble ikke gjennomført fordi Vimme viste at det gikk veldig bra med firma). Viser også til perioderegnskapet Vimme la fram. Paulsen som vitne: se også punkt 11.
17. Psykolog Hersoug. Mener det kan tyde på at jeg har fått dårlige revisorråd og at dette ser ut til å ha fått store konsekvenser for meg. Hennes tidligere skriftlige uttalelser vil bli lagt fram. Pettersens mentale tilstand etter 2003. Pettersen anser det på ingen måte klart at det er redegjort for Pettersens mentale tilstand etter 2003. Det må ved hjelp av psykolog og psykiater bevises hvilke følgeskader revisors manglende arbeid har ført til for Pettersen. Dette beskrives delvis i konsulent Paul Hagens rapport av 2004, som må tolkes av psykolog/psykiater og det må forklares hvordan en person kan bli lammet på alle måter som følge av frykt og stress pga. uventet og plutselig gjeld og forpliktelser, rettssaker, osv... Følgeskadene må utdypes av en psykolog.
18. Psykolog og psykiater. Dersom slik spesialist (upartisk) ikke finnes av meg i Norge, ber jeg om å kunne stille med en slik fra et annet land. En slik person kan også forklare hvordan det kan være at en person som er 80 % uføretrygdet kan ha fått følgeskader av å ikke kunne yte tilstrekkelig og også da med svekket rykte og kredittverdighet... En psykolog / psykiater bør også kunne forklare hvordan en styreformann kan forventes å ikke bli stresset/syk av ikke å få hjelp av en revisor for å stoppe konsekvensene av enorme feil i et regnskap, feilfakturering etc.. Når det gjelder forhold en psykiater kan belyse, så vil dette også dreie seg om redsel og frykt og handlingslammelse, som et resultat av enorm gjeld påført etter driften av et aksjeselskap... Eksempler: Pettersens 3 småbåter har blitt ødelagt / gått ned pga. manglende øsing, opptak fra sjøen, blitt knust pga. manglende fortøyning. Pettersens Varebil, ny i 2002. Ødelagt motor og havari etter manglende vedlikehold / havari. Verdi ny i 2002: kr 300.000. Verdi i 2005 kr 20.000 (fratatt Pettersen til fordel for kreditorer). Caravelle Kombibil til verdi 70.000 reparert en dag for 27.000 kr og neste dag på veien uten kaskoforsikring : krasjet i bil som sto stille og Pettersen bil ble totalhavarert Dette pga. hardt press med rettssaker. . 3-4 biler som Pettersen ikke har sett på flere år har ikke blitt betalt årsavgift for: Resultat: skyldig årsavgift 10.000 for biler som enten har blitt stjålet fra Pettersen eller måtte bli solgt for flere år siden.. Ødelagt ekteskap pga. depresjon, gjeld, rettssaker og påfølgende sykdom / uføresituasjon. Få vil ha noe med meg å gjøre når jeg skal prøve å få tak i ny dame.: Jeg er for trist og gjeldstynget og stoler ikke på folk lenger (revisorer, daglig leder, regnskapsfører og andre som vil ha millionbelep for å utnytte Pettersen , ikke gi oppdragsbekreftelse men påta seg oppgaver langt utover det som er vanlig.. Jeg har vært så handlingslammet at jeg ikke har kunnet orke å åpne min private post, betale strømregninger, telefonregninger. Manisk depressiv. Mangler tillit til folk som lover å gjøre et oppdrag, men som ikke vil annet enn å utnytte min sjenerøsitet..For å underbygge Pettersens følgeskader, vil Pettersen også varsle at han vil legge ved 1000 timer lydbandopptak for å illustrere hverdagen han har hatt de siste årene (dagbok som lydfiler). Jeg hadde i utgangspunktet rundt 100 kreditorer på meg privat etter konkursen i Bassengimport AS. Mange av disse har ringt meg et uttall ganger og jeg har fått et uttall brev. Jeg har ikke orket å åpne min post, og følgelig har mine daglige utgifter til strøm, telefon og andre utgifter også gått til inkasso med de følger det har fått.

- 98 8,10
- 9
19. Kreditt-tilsynet ved Hamborg. Hamborg jobber i Kreditt-tilsynet og har vurdert lignede problemstilling som Ernst & Young har hatt med Bassengimport AS: Hvilke aktsomhetsgrunner skal en revisor utøve når han vet han står overfor en eier med lavt kunnskapsnivå og som også mener regnskapsføreren på langt nær holder mål. Kreditt-tilsynet har klare retningslinjer for hvordan en revisor skal utøve god revisorskikk og gi en skriftlig oppdragsbekreftelse. De kan også belyse at de feilene som har blitt gjort i regnskapet har en så alvorlig karakter at de skulle ha blitt varslet om skriftlig i revisorrapport til Pettersen. Kreditt-tilsynets deltakelse i denne rettsak bes ikke undervurdert av verken dommere eller advokater. Kreditt-tilsynet har selv sagt det er synd de ikke kom tidligere inn i bilde, og de har vist meg tidligere vurderinger av revisor, hvor kunnskapsnivå, og betydningen av skriftlig kommunikasjon mellom revisor og oppdragsgiver står sentralt. Det er ankende parats syn at ankende parts klare beskjeder til revisor i lydbåndopptak av nov 2002, hvor Pettersen forklarte Noraberg i Ernst & Young at regnskapsføreren var for dårlig, at Pettersen ikke kunne mye om regnskap, ikke visste hva et styre eller et aksjeselskap var, at dette er av stor betydning for hvordan Ernst & Youngs råd til Pettersen burde vært. Det er u trolig at Ernst & Young i en slik situasjon gir Pettersen råd om å sitte i enestyre. Dette kan bekreftes av Kreditt-tilsynet. De vil også kunne forklare hvorfor det er så viktig at det ikke gis kreditter til et firma som går dårlig (regnskapet viste det gikk godt, men det gikk dårlig). Kreditt-tilsynet vil kunne slå fast at Pettersens lave kunnskapsnivå, og regnskapsfører Turid Larsens svake regnskapsarbeid, selvsagt gir revisoren alvorlige aktsomhetsgrunner til å følge med samt gi skriftlige advarsler / råd til Pettersen på et så tidlig tidspunkt som mulig. Pettersen har i lydbåndopptak av 1. februar 2003 vist at han ikke ønsket å overføre virksomheten til aksjeselskap, men han har jo blitt beroliget av Noraberg i Ernst & Young, som fortløpende gjennom hele året skulle varsle Pettersen dersom regnskapet ikke holdt mål. Pettersen ble også beroliget av daglig leder som Ernst & Young selv indirekte plukket ut og som de i nov 2002 lovt å være veldig opptatt av å kunne vurdere. (Vimme, gjennom Proffice AS som fikk 40.000 kr for å finne Vimme og gjennom Tom A. Hansen, som fikk 210.000 kroner for å finne Vimme samt bistå Pettersen med overgangen til aksjeselskap). Det er avgjørende at det var Ernst & Young som rådet Pettersen til å starte aksjeselskap samt at Pettersen selv skulle være enestyre.. Pettersen ønsker ikke å bli kritisert for å følge Norebergs råd om å sitte i enestyre!. Pettersen kunne ha byttet ut Vimme og redusert bemanningen dersom han hadde blitt informert om at det gikk dårlig med firmaet. Pettersen har anket saken mot Vimme og ber framtidige dommere ta hensyn til at Vimme hadde lovet Pettersen ukentlige lagerrapporteringer samt at Vimme påtok seg "det hele og det fulle ansvaret" – slik han sier på lydbåndopptak 1. februar 2003. Når Ernst & Young både lover å si fra fortløpende gjennom hele året dersom regnskapet ikke holder mål og også sier han skal være veldig opptatt av å kunne vurdere daglig leder, da har han samtidig sagt til Pettersen at han tar et mye større ansvar enn hva som er vanlig for en revisor å gjøre.. Dommen mot Vimme og Bodin bes avskjært som bevis. I motsatt fall vil ankene samt lydbåndopptak av rettsmøtene, der Noraberg kommer med utrolige påstander om sine arbeidsmetoder, bli framlagt som bevis. Dommere vil bli rapportert til dommerutvalget og denne saken vil få større dimensjoner enn hva som er tjenelig for mange parter. Kreditt-tilsynet vil også snakke om innholdet i vedlagte epost sendt fra Kreditttilsynet til meg den 19. juni 2008
20. Ytre Follo skifterett. Disse har blant annet skrevet i en avgjørelse: " ". Avgjørelsen vil bli framlagt.
21. Vivian Bremer vil kunne bevitne kommunikasjonen med Hovstad i oktober og november 2002, da revisor allerede den gang hadde påtatt seg et større ansvar enn hva

som er vanlig.. Kommunikasjonen med Wenche Hovstad er ikke "hennes oppfatning av kommunikasjonen", men den er et bevis på at Noraberg i Ernst & Young hadde påtatt seg oppgaver langt utover det som er vanlig for en revisor. Dette belyses i notat og svar på notat, samt e-post fra Hovstad til Wilhelmssen. Brennar har betydning som vitne.

22. Hovstad har blitt frifunnet, men saken vil bli forsøkt gjenopptatt, da nye bevis i saken nå kan legges fram. Hovstad ble frifunnet, mye pga at revisor Norabeg hadde påtatt seg oppgaver som Hovstad skulle hatt (angående informasjon om regnskapet, budsjetter m.m.) Saken har stor relevans for saken.

23. Idar Hansens betydning for saken er at at Idar Hansen vil vitne at Noraberg i Ernst & Young lyver i retten når han sier retten at han har tatt opp feilsendte fakturaer i møte med september. Faktum er at han aldri på noe tidspunkt har tatt dette problemet opp med Idar Hansen eller Nils Pettersen, Tor Willy Vimme eller noen andre. Det blir regelrett løgn å si dette. Dette viser innleverte lydbandopptak. Vitnene må stille i retten å si det samme som de enten har sagt i forliksråd eller rettssal omkring dette. Idar Hansen kan bekrefte, som regnskapsfører Turid Larsen, at han synes det er merkelig at Noraberg ikke tok opp spørsmålet om feilsending av fakturaer.. Det Idar Hansen diskuterte med Noraberg er hva som skulle til for ytterligere drift: ytterligere kreditter og banklån. Dette klinger ikke godt i mine eller kreditt-tilsynets ører. Jeg vil på det sterkeste motsette meg at han ikke får stille som vitne og bekrefte det tidligere innleverte utskrifter viser

Jeg ønsker ikke at min vitneliste skal skrenkes inn, men heller utvides når jeg får advokat i saken. Jeg jobber så godt jeg kan for å stille midler til rådighet. Jeg vil klare dette før 10. juli.

Hvis ankemotparten regner det som godt nok dokumentert at erstatningsbeløpene er riktige i forhold til hva som er satt opp i innlevert faktarapport, og det ikke er nødvendig å dokumentere at Pettersen har blitt syk (første gang 5. mai 2003 – og ut året 2003 – og etter hvert 80 % uføretrygdet), så kan man lettere akseptere en innskrenking av antall vitner. Hvis ankemotparten føler behov for ytterlige dokumentasjon på følgeskader påført Pettersen, så forbeholder Pettersen seg retten til å utvide antall vitner, istedenfor å skrenke inn. Det kan likevel ikke utelukkes at det kan bli aktuelt å skrenke noe inn på bruken av de ovennevnte 23 vitner... Delvis avhenger dette av min framtidige advokats mening om saken. Jeg har foreløpig følgende vitner i tankene:

24. Min kone, Lorina Petteren, som jeg for øvrig ikke har sett siden i våres. Hun kan bevitne det samme som avdøde konsulent, Paul Hagen, har skrevet i vedlagte rapport om Pettersens mentale helsetilstand som følge av blant annet feilfakturering: Pettersen fokuserer nesten utelukkende på sin ødelagte økonomi og følgende av feilfakturering. Han har ikke energi til å gi den oppmerksomhet som skal til for at et ekteskap skal kunne fungere. Hans frykt for økonomisk usikkerhet har gitt han angst og panikk, da penger og økonomi er ekstremt viktige faktorer i dagens samfunn. De som kjenner Nils Pettersen godt og har han inn på livet, vil kunne bevitne at Pettersen de siste årene gradvis har fått psykiske plager knyttet til konsekvensene av det pengesamfunn vi lever i. Pettersen har konstant blitt truet med at han skal måtte miste alt han eier. Økonomisk usikkerhet har påvirket Pettersens livssituasjon i veldig stor grad. I kjølvannet av utryggheten ligger et helt følelsesmessig spekter, som altså over en lang periode siden 2003 har ført til psykiske plager og uføresituasjonen til Pettersen.

- 11
- 92
8,12
25. Professor i psykologi, Kjell Underlid, vil etter samtaler Pettersen har hatt med han klare å koble inn kvalifisert personell til å snakke om temaet i punkt 24 over.
 26. Else Brit Østhus Jensen, Pettersens venninde etter bruddet Pettersen fikk med sin kone. Jensen kan bekrefte de enorme konsekvensene Pettersen og de nærmest føler med økonomisk utrygghet, rettssaker i tankene hele tiden, tristhet, depresjon, frykt og redsel. Det kan bekreftes at det er umulig å fungere normalt i arbeidssammenheng, da Pettersen bare har disse problemene i tankene hele tiden.. I tillegg kan bekreftes at tap av Pettersens viktigste arbeidsmetode, involvering av GE Money Bank og Cresco som samarbeidspartnere, har vært katastrofalt ødeleggende (gjelder også tap av kredittverdighet mht kjøp av varer og tjenester).
 27. Min kamerat siden tenårene, Øystein Haug, har observert Pettersens endring av liv etter feilfakturering og konkursen i Bassengimport AS. Han vil kunne bevitne dette veldig godt. Jeg bor på kjøkkenet til Haug når jeg er på Østlandet og han har hatt mange samtaler med meg de siste årene.
 28. Det vil bli fremlagt en rapport / undersøkelse blant revisorer i Norge. Et utvalg av revisorer som deltar i undersøkelsen, vil uttale seg i retten om hvordan en kan forvente at en revisor skal reagere hvis de har hatt en samtale med en klient lik samtalen Noraberg hadde med Pettersen i november 2002. Blant annet mht. når skriftlig oppdragsbekreftelse burde komme i forhold til oppdragets start og den friske faktureringen Ernst & Young gjorde mot Pettersen, klientens og regnskapsførerens lave kunnskapsnivå. Hva som er normal oppfølging av regnskapsfører og daglig leder under forholdene som rådet, også når revisor i så sterk grad deltok i rekrutteringen til disse viktige jobbene. Om feilene i regnskapet mht det første perioderegnskapet (det tar 10 minutter å se at feilene var på ca 1/2 - 1 million) og mht kreditorenes fakturering til feil firmanavn (se vedlagte liste som viser omfanget på 6 millioner kroner i feilfakturering og at feilfaktureringen pågikk hele tiden - ikke bare i en periode - som tidligere hevdet i rettssaker). Vitne vil stille som representant for de som skriver under på undersøkelsen.
 29. Advokat Sondow, Oslo. Det er også betenkelig at flere av advokatene jeg har vært i kontakt med sier jeg må bruke en advokat som ikke har bindinger eller er kollegial / kameratslig. Betenkelig er det også at advokat Sondow i Oslo etter en grundig gjennomgang (fikk kr 20.000 fra meg) sier at det har vært "mafialignede tilstander" blant de som har vært rundt meg og kontrollert folkene (eller plukket de ut), drevet mitt firma og vært mine rådgivere / økonomiansvarlige "kontrollører". Sondow kan stille som telefonvitne.
 30. Journalist i Agderposten, som har deltatt i rettssaker og skrevet artikler. Bakgrunnen for hvorfor han sier jeg har blitt begått stor urett og blitt lurt - i hvert fall av folkene involvert i rettssakene som har vært i Arendal i Tingretten. Lydbånd av hans mening om dette ønskes fremlagt. Journalisten brukes som vitne for å forklare hvorfor han mener jeg har en sterk rettferdighetssans og hvordan han oppfattet rettssakene han har opplevd og som han har skrevet artikler om.
 31. Advokat Aablevik vil delta som vitne, for å vitne riktigheten av punkt 8 over og for å vitne hva Noraberg sa i retten under rettssaken mot Bodin.
 32. Tingrettsdommer Odd Douzett, Arendal, vil bli kaldt inn som vitne for å bekrefte det Noraberg og Bodin sa i rettssaken mot Bodin (blant annet at regnskapsføreren som Noraberg hadde plukket ut ble engasjert "for å rette opp feilene som hadde vært i

regnskapet de første 6 måneder – ref. Norabergs revisorrapport nr. 1 – tidligere framlagt). Eksempler på det Noraberg og Bodin sa vises i vedlegget til punkt 32. Douzett vil også kunne forklare bakgrunnen for hvorfor han satt ned vitnehonoraret. Noraberg krevde Pettersen for, kr 19.500, etter å ha vitnet en halv time i rettsak Pettersen hadde mot Bodin. Ernst & Young holder til 300 meter fra tingretten i den lille sørlandsbyen, Arendal. Viser til dette punkts vedlagte 2 brev i sakens anledning – som viser at Noraberg "fakturerer med gaffel" for å komme med "opplysninger som revisorstanden ikke kan være tjent med" og han fakturerte for å skaffe meg en regnskapsfører som ikke ville gi oppdragsbekreftelse eller meddele meg som eier skriftlig når alvorlige feil i regnskapet hadde blitt synlig for regnskapsføreren (ref kreditt-tilsynets rapport nr 12 – 2000, punkt 1.1 og 1.2 som tidligere er innlevert)

- 33. Pettersen fikk ikke penger til å betale moms i 2004 pga følgeskadene etter at Ernst & Young har påført Pettersen tapt kredittverdighet. Pettersen tapte kr 300.000 pga tapt kredittverdighet og avhengighet av Sande Feriesenter as, som punkt nr 11 viser (Pettersen tapte kr 300.000 som følge av at han måtte la salgskontrakter gå gjennom Sande Feriesenter - Pettersen ble overraskende for alle parter avspist med 300.000 kroner – hele overskuddet fra mars – høsten 2004- Dette var penger som skulle vært brukt til å kjøre rettssak mot konkursboet med advokat. Pettersen kunne følgelig ikke ha penger til advokat og stilte alene og tapte (men det gikk mye bedre senere i Lagmannsretten – Pettersen ble da kvitt kravet boet hadde mot han). Disse 300.000 kroner ble avspist Pettersen som et resultat av tapt kredittverdighet og at Pettersen mistet avtalen med GE Money Bank. Det ble heller ikke penger til å gjøre regnskapet og få fradrag for inngående moms. Pettersen ble skyldig 120.000 kroner i moms og kunne ikke betale, da de 300.000 kroner gikk til Aspen som en "fortjeneste" han måtte ha for å få 1.7 mill kr inn på kontoen sin (omsetning). Aspen sendte meg kun 1.4 mill og jeg tapte flere hundre tusen kroner på dette. Denne følgeskaden danner grunnlaget for vedlegget til dette punktet (Pettersen må miste sitt hus pga. følgeskader begått av Ernst & Young):
- 34. finansdepartementets St.meld.nr 8 (2002-2003), Kredittmeldinga 2001, side 1 og 3 legges ved. Dette viser at det skal relativt lite til før en revisor går over terskelen for hva som er akseptabel rådgiving. Se understreket tekst på side 3.

Stressreaksjoner og manglende fokus på oppmerksomhet og andre mennesker rundt seg har utviklet seg raskt. Som det har vært skrevet så mye om i media i den senere tid: man kan bli syk av stress. Det er utvilsomt det som skjedde 5. mai 2003, da Pettersen ikke hadde fått utbetalt lønn på 5 måneder og måtte ha annonse i Agderposten som gikk på å få de ansatte til å adlyde ordre (ref samtalen med Virmo over 46 sider, innlevert tidligere som prosesskriv til retten og ankemotparten).

Denne stressreaksjon har så øket i omfang de senere årene (følgeskader).

Sandvika, 19. juni 2008.



Nils Pettersen

Vedlegg punkt 7 a..

13

2008 06 18 A 8,14

Ingen ting er dokumentert utover revisjonsbrev nr 1 av 9. oktober 2003. Dette brevet tar ikke opp de feilsendte regningene.

Dersom forholdet ble tatt opp muntlig, ville rapporteringsplikten likevel vært pliktig i revisjonsbrev nr 1.

Bilag nr 1: samtale med daglig leder, Idar Hansen, der Hansen bl. an sier at forholdet med feilfakturering ikke på noe tidspunkt har blitt tatt opp til drøfting.

I forb med at en påtar seg oppdraget, skal rev uten ugrunnet opphold oversende eng. brev til klient. Viser til god rev. Skikk på området. E har ikke fulgt god rev. Skikk med konsekvensene det måtte få for de.. K.

er de ikke gjennomfører rev. I forhold til god rev. Skikk. Det faktum at e ikke har gjennomført rev i henhold til god rev skikk har medført at jeg har lidd øk. Tap. Hvis de hadde gjennomført god rev skikk, så kunne de ha slått alarm, og selskapet kunne vært reddet, (feilfakturering og feil perioderegnskap).

Lydbåndet gir uttrykk for at de virkelig vil engasjere seg fra A til Å. Men de har ikke engasjert seg overhode, verken som konsulent eller revisor.

Nettopp fordi engasjementsavtalen først ble utstedt først ett år etter de ble engasjert som rådgiver / revisor. Følgelig har de brutt reglene for god revisjonsskikk.

3 15 96 8,16

De har glemt alt de lovet, til å med å sende ut engasjementsbrev. Dette viser hvor sløve de har vært.

Alt som ikke er dokumentert før revisjonsbrev nr 1 kan de ikke dokumentere, og det kan heller ikke komme E og Y til gode. Han er ikke engasjert før oktober... selv da kom ikke info om de feilsendte regningene. De har vært usynelige i saken. De har ikke klart å alarmere meg i det hele tatt.

Følgende forhold beviser at styre har tatt sitt ansvar:

Samtale 1. feb 2003 der eiers ønske om 90 % nedbemanning i lavsesongen er helt sentralt. I samme samtalen vill styre foreta kostnadsreduksjoner.

4

16

97

8,17

Styre har tatt et aktivt grep – ved lydbåndopptakene nov 02 og feb 03

ved å påta seg kostnader ved å engasjere revisor og konsulenter og daglig leder anbefalte til å gi meg de nødvendige tilbakemeldinger for ting som er viktige for bedømmelsen av selskapets økonomiske forhold

Når jeg får et perioderegnskap og daglig leder tar ut bonus til seg selv så blir styre villedet til å tro at det går bra med bra med firma. Perioderegnskapet var feil med 500.000 - 1 mill, slik vitne Økodel vil bevise i retten. Styre foretar ikke de nødvendige økonomiske tiltak pga. feil informasjon. Jeg har tatt mitt ansvar i henhold til gjeldende aksjelovgivning.

5 17 98 8,18

Tross begrenset kunnskapsnivå har styre fulgt regelverket.

Kommentar: jamfør revisors ekstra aktsomhetsplikter i sak kreditt-tilsynet har gitt pettersen 10. april.

E og Y har en finger med i spillet ved utvelgelsen av nøkkelpersoner:

Lydbåndopptaket 2002 beviser at Pettersen ikke kunne velge ut personale selv. For det første har e valgt personer (Proffice AS, konsulent Tom Hansen, daglig leder Tor Vimme og Inger Bodin) som ikke har gjort den jobben som de normalt skulle gjøre. E og Y har ikke foretatt kvalitetskontroll på personer som de selv har vært med på å engasjere.

6

18

99

8,19

11. feb 2003: . Advokaten , Timm i firma Hald & Dalane, sier: ” Du er alt for dårlig til å lage kontrakter og sikre dine egne interesser, Nils ” – og advokaten ler så av dette.

Jeg betviler advokatens habilitet – ved at han ikke var uavhengig av E & Y. Det forventes dialog med revisor om dette med kontrakter for å sikre Pettersens (oppdragsgivers) interesser.

12. feb 2003. Advokaten, Timm i Hald & Dalane , sier uoppfordret, selv om dette ikke var tema: ”Vimme gjør en jævla god jobb” . Hvordan kan jeg forvente å tro noe annet, når heller ikke revisor bemerker skriftlig Vimmes mangelfulle perioderegnskap.

7

19 100

8,20

Overdragelseskontrakt opprinnelig 15. 1. 03:

SUM 1.9.MILL. Forventet utbetaling førte til at jeg mente jeg kunne forsørge person fra Filippinene og at jeg gikk med på oppstart av aksjeselskap – egentlig mot min vilje, som lydbåndopptak av 1. februar 2003 klart viser (med Vimme som var daglig leder)..

Over natten mellom 20. og 21. feb. ble summen rettet til 870.000,-

Tyveri. Hansen visste om det omfattende tyveri, men iverksatte ikke forslag for å dempe dette (ref lydbåndopptak fra 31.1. 2007.

Hansen sa også dette denne dagen: ”Pettersen var hele verdien av firma og pga as-et var avhengig av pettersen”: Verdien av firma (goodwill) ble derfor satt ned hevdet Hansen..

Goodwill: forutsetning: dyktig daglig leder bør kunne nyttiggjøre seg av kundemasse på 4000 kunder (skaffet gjennom 6 års annonsering for 5. mill kr.)

(tilleggsutstyr, pleiemidler, se vedlagt katalog , samt oversikt over 250 varmempumpekunder). Verdien er kundene, og ikke Pettersens evne til å selge enda flere kunder. *basert*

Redusert goodwill har medført at jeg fikk et krav fra boet (som førte til at jeg måtte akseptere å få minimalt utbetalt lønn gjennom 2003, samt blitt skadelidende i forhold til boet (som mente jeg hadde en gjeld til boet

på 540.000 kr ved konkursøyeblikket). Rettssak måtte føres på lagmannsrettsnivå for å bli kvitt kravet).

Jeg har ikke gjort gjeldende et betydelig krav mot boet for å stoppe alle rykter gjennom 2003 om at jeg skulle være urimelig.

Sjekkliste ved overgang til as- kreditorene må informeres om at selskapet blir omdannet til et as og at fakturaene må sendes til nytt selskap.

Jeg skal ha fullstendig info til alle forretningsforbindelser. Alle vesentilige forretningsforbindelser som har med firma å gjøre finansielt. (GE Money bank – kontraktene ble ikke endret) Ingen råd av noen, overlatt til meg selv.

E&Y burde vært nøye på at grenseovergangen ble fulgt opp. Snublet i startblokken- med det samme går inn i AS. Ikke sjekket rammevilkårene. E burde ta tel til Tom Hansen og spurt om han har fått gått igjennom sjekklisten – slik at firma hadde en god start.

E hadde ikke tid til å skrive engasjementsavtale.

Tom informerte ikke meg eller e for at vi skulle ha muligheten for å se til at dette ble fulgt opp.

Budsjettet til Tom Hansen lagte et budsjett basert på 13 ansatte, hvorav mange nyansatte, gjennom lavsesongen.

9

21

102

8.22

Når det var kjent, ifølge Tom Hansen og daglig leder Vimme, at folkene rundt meg hadde tappet meg for 1.3 millioner gjennom de siste 3 md av 2002, så er det merkelig at Hansen ville fortsette med en bemanning som produserte mye mindre enn de gav avkastning. 300.000 kr i månedlige lønninger gjennom vinterhalvåret. Andre forhold ved budsjettet vil bli tatt opp senere..

210.000 for 6 ukers arbeid, dvs 800 kr timen + mva. Tilsvare ca. 270.000 kr med dagens pengeverdi. Da kan en forvente at risikoen ved feilfakturerer ikke bare tas opp muntlig med regnskapsfører og daglig, leder, slik Hansen faktisk hevder har skjedd. Både daglig leder og regnskapsfører kan bekrefte at temaet ikke ble tatt opp av Hansen.. Hansen burde skriftlig informert styre om alt som har betydning ved overgangen fra enkeltmannsforetaket til aksjeselskapet. Han har jo fakturert for akkurat dette.

Det lille han har gjort for 210.000,- er helt bemerkelseverdig. Hansen har ved sin friske fakturerer bidratt til høyst kostnadsnivå . Han har gjort vondt verre...

10

22

103

8,23

Perioderegnskap nr 1 , kvartalsregnskap.

Det skulle vært revisjonsrapport på at regnskapet var så dårlig at det ikke kunne revideres.

På den måten kunne Pettersen så raskt som mulig skaffet regnskapskyndig personale.

Pettersen skulle vært advart at perioderegnskapet var feil. En rask vurdering av p.regnskapet (5-10 min) ville vist at firmaet gikk ca ½ million kroner dårligere enn p.regnskapet viste for 1. kvartal. Ref vitne Økodels uttalelser i forbindelse med rapporten om perioderegnskapet.

Pettersen ønsket som bevist, 90 – 100 % nedbemanning, men ble pga feil perioderegnskap villedet til å fortette med 100 % bemanning (for å hindre en eventuell konkurs.)

Kunderegisteres verdi burde vært tatt med i goodwillberegningen som revisor Noraberg reviderte. Ernst & Young var fullt klar over at de 4000 kundene var den største verdien til selskapet, og de hadde selv sagt i nov 02 at de anså det som klokt at Pettersen hadde 2 bein å stå på ved at enkeltmannsfoetaket skulle fortsette å eksistere ved å selge tilleggsgutstyr. Ernst & Young sier her at det var det jeg skulle leve av i tillegg, se

Bilag nr del av samtale med Ernst & Young og Pettersen i nov. 02.

Ovennevnte bekreftees også i

bilag nr x

av mange eksempler på hva som kan selges til kundene vises i

Bilag nr katalog fra firma Partnerline AS og

Bilag nr eksempel på 200 kunder som har kjøpt varnepumpe til 15-30.000 kr pr. stk.

Bilag nr Bassengvarme har solgt hundrevis av dieselvarmere til 20.000 kr pr. stk

Bilag nr x Vedlagte lydvedlegg, samtale med konsulent T. Hansen om firmaets verdi (delen av samtalen som omhandler verdifastsettelse av selskapet og kunderegisteres betydning for verdien).

Gjeremål:

1. ringe revisorfirmaer og spørre om oppdragsavtale blir levert før eller etter 100.000 kr er fakturert fra revisorfirma til klient (eller er det et tidsaspekt på når oppdragsavtalen kommer)

2. feilsendte fakturaer er i noe grad ikke med i regnskapet, og følgelig ikke med i perioderesultatet. Dette villeder eier mht hvor godt eller dårlig det går med driften.

3. feilsendte regninger må dokumenteres bedre

3. gjennomgang av mellomregningskontoen mellom Nils Pettersen og aksjeselskapet burde vært opprettet ved starten av as-et.

4. lydbåndopptak sendes inn med utskrifter.

5. alle som deltar i lydbåndopptak og andre vitner må varsles. Hvis en antar at noen ikke vil stille frivillig så må de stevnes som vitne, fortrinnsvis som telefonvitne, pga. avstand til Oslo etc..

11 104 23 8,24

6. psykolog Hersoug i Oslo har laget rapporter om at Pettersen trolig har vært omgitt av folk som har sviktet han, slik at han har blitt svekket i den grad at han ikke kan utføre sin jobb. Alle tanker svirrer omkring rettssakene Pettersen fører....

7. inntekt 1998 – 2002: gjennomsnittlig 1,2 mill i årsinntekt. Legg ved utskrift av ligningen for disse årene.

103

24

8,25

Vedlegg til punkt 1 b

Tolkning av overdragelsesavtale av februar 2003

Vi har hentet ut gjenpart av gyldig dokumenter i foretaksregisteret som er generalforsamlingsprotokoll, redegjørelse fra styret og overdragelsesavtalen og bekreftelse fra revisor.

Hensikten med styrets redegjørelse er å klargjøre rekkevidden av overdr. Avtalen. I redegjørelsen fremgår det at deler av den private virksomheten skal overdras til aksjeselskapet.

Det avgjørende med overdragelsesavtalen er hva avtalepartene har ment med overdragelsesavtalen og hvilke forretningsområder som skal forbli i det personlige firma. Dette omfatter salg av tilleggsutstyr på grunnlag av opparbeidet kunderegister. Det følger av dette at kunderegisteret må være det personlige firmaets eiendom. Det at selskapet har anledning til å benytte dette, kan ikke frata det personlige firmaet eiendomsretten. For at overdragelsesavtalen skal ha sin notoritet, er selskapets redegjørelse bekreftet av selskapets revisor. Revisor vil kunne bevitne at ovenfornevnte anførseler er korrekt, både som rådgiver for selskapet og som revisor i egenskap av bekreftelsen av redegjørelsen.

Til slutt kan nevnes at begrepet goodwill og kundekrets nevnt i overdragelsesavtalen må kryttes til selskapets framtidige inntjening på grunnlag av markedsposisjonen og selskapets stilling for øvrig.

Vedlegg punkt nr 3

106 25 19.5.08
8,26
ANKE

TIL

AGDER LAGMANNSRETT

Sak nr. :

Ankende part: Nils-Even Pettersen

Prosessfullmektig: selvprosederende

Ankemotpart: Tor Willy Vimme

Prosessfullmektig: selvprosederende

Anken gjelder: Aust-Agder tingretts dom av 25. mars 2008

Krav: Erstatningskrav etter rettens skjønn begrenset oppad til 1.000.000 kroner

Påstand: Tor Willy Vimme dømmes til å betale erstatning til Nils-Even Pettersen etter rettens skjønn, begrenset oppad til 1.000.000 kroner.

Verdifastsetting: Tap av næringsinntekt i enkeltmannsforetak basert på en gjennomsnittelig årslønn på 1.200.000 over fire år, tilsammen 4.800.000 kroner. + Feil fakturering ca 1 mill kroner

Grunnlag:

Bevisbedømmelsen, mangelfulle domsgrunner og saksbehandlingen for tingretten.

Tingretten har uberettiget kritisert Nils-Even Pettersen for å blande seg inn i/opplære Vimme som nybegynner i faget.

Vimme var daglig leder og unnlot å permitteres 90% av arbeidsstokken i lavsesongen for å kunne gjennomføre kostnadsbesparende tiltak i foretaket med ca 300.000 kroner i lønnsinntekter per måned i lavsesongen.

I tillegg kommer leiekostnader, dataløsninger og andre faste kostnader med til sammen ca 100.000 kroner per måned.

Dersom kostnadsbesparende tiltak hadde vært gjennomført ville foretaket ikke ha gått konkurs. Det foreligger således direkte årsakssammenheng mellom manglende kostnadskutt og det økonomiske tapet, og derav konkursen.

Dessuten er det bevisst foretatt feilfakturering, dvs at fakturaer ble sendt Nils-Even Pettersen privat og ikke aksjeselskapet Bassengimport AS.

Vimme har i tillegg feilinformert med den følge at perioderapporteringer ble mellom 500.000 – 1.000.000 for de første tre måneder med drift. Det ble heller ikke foretatt ukentlige vareopptellinger til tross for at dette var avtalt med styrets formann, Nils-Even Pettersen. Bonus til Vimme ble også utbetalt på feilaktig grunnlag.

Dessuten unnlot han å ansette økonomiansvarlig.

For øvrig ble aksjeselskapet startet i strid med Nils Even Pettersens ønske. Vimme ga ham en "falsk trygghetsfølelse" da han uttrykte at han var kapabel til å drive selskapet.

Tor Willy Vimme har opptrådt uaktsomt og for øvrig forsettelig for så vidt angår det å ha handlet i strid med instruksjer. Skyldkravet er således oppsylt.

For øvrig vises til brev v 12. mars 2008 til Aust-Agder tingrett.

Den ankende part opprettholder samme anførsler og bevis som for tingretten.

Bevis:

Vitneforklaring fra

- 1 Turid Larsen som vil forklare seg om feilfakturering, dvs. at fakturaene gikk til Nils-

- Even Pettersen privat og ikke til Bassengimport AS.
- 2 Storsveen, Øko-del, som vil forklare seg om sin rapport og analyse av perioderegnskapet første kvartal 2003.
- 3 Idar Hansen, Larvik, som skal forklare seg om berettigelsen av bonus på 50.000 kroner.

Videre behandling: Nils-Even Pettersen stiller seg positiv til rettsmekling.

Det nedlegges slik

P å s t a n d :

Tor Willy Vinne dommes til å betale erstatning til Nils-Even Pettersen etter rettens skjønn, begrenset oppad til 1.000.000 kroner, med tillegg av forsinkelsesrenter og saksens omkostninger.

Anke i 4 eksemplarer, hvorav tre eksemplarer leveres retten og ett eksemplar beholdes av saksøker.

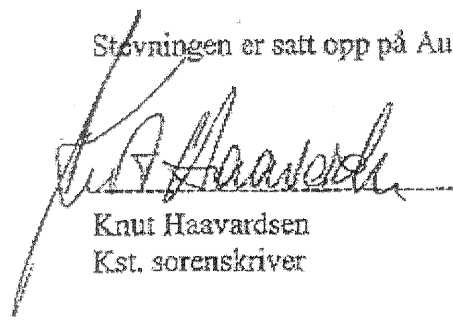
Stevningen dateres og undertegnes av saksøker.

Arendal, 19. mai 2008.



Nils-Even Pettersen

Stevningen er satt opp på Aust-Agder tingretts kontor 19. mai 2008.



Handwritten signature of Knut Haavardsen in cursive script, written over a horizontal line.

Knut Haavardsen
Kst. sorenskriver

110 29 8,30
5
MOTTATT

12 MARS 2008

Nils Even Pettersen
Postboks 1783 Stoa
4858 Arendal

Telefon 900 31 500

JOURNALNR.:
Poststempelt dato:
Aust-Agder tingrett

Dato: 12. mars 2008-03-12

Aust Agder Tingrett
Att: Hellberg

Sak: 07-138528 TVI-AUAG

Innvendinger – Foreløbige vurderinger / tanker omkring en evt reaksjon fra min side – utover å anke en eventuell frifinnelse av motparten i ovennevnte sak (hvis dommen går i mitt disfavør).

1. Saken burde gått over 2 dager.
2. De fleste av sakens dokumenter er å finne på vedlagt CD nr 2. Filnavnene begynner med datoen for dokumentet
3. Dommeren snakket om at saken kunne utsettes, men ombestemte seg – Dommeren forsto at Pettersen ikke klarte å fremføre bevisene sine på en riktig måte.
4. Stevningen ble ikke gjennomgått – slik at mange punkter her ikke ble drøftet.
5. Dommeren sa hun hadde lest prosesskrivene, også de av 27. 28. og 29. februar 2008. Det viste seg at dette ikke var riktig – her nevnes blant annet situasjonen med at det kom overraskende på dommeren at retten hadde blitt bedt om å hjelpe Pettersen med å stevne inn vitne, advokat Pål Eide.
6. Dommeren veiledet ikke godt nok til at Pettersen fikk dokumentere godt nok de feilsendte fakturaer.
7. Det ble ikke fokusert nok på de feilsendte fakturaene på ca. 1 million – og at Pettersen ønsket å snakke om disse fakturaene, men ble ikke veiledet / oppfordret til å gjøre dette (som burde vært mer sentralt). Se vedlegg til dette brevet – merket side 1 til side 6 – 6 sider om feilsendte regninger i 2003 – underbygget av de 5 ringpermene som følger dette brevet, spesielt den sorte permen og den gule permen (sistnevnte merket Nils Even Pettersen) – Den sorte inneholder noen av forlikråds-sakene.
8. Vimme sa, som utskrift av lydbandopptak viser, at "feilsending av fakturaer var til det beste, og det var derfor vi aksepterte det...". Vimme skulle blitt spurt om bakgrunnen for hvorfor han sa dette i 2006...
9. Vedlagte ringpermer viser hvilke konsekvenser feilfaktureringen fikk for Nils Pettersen, og også hvilken katastrofe det var at Pettersen hadde tapt et utall ganger i forlikrådet, som en følge av feilsendte fakturaer
10. Mange av de feilsendte fakturaer på til sammen en million – ble ikke tatt med i regnskapet – og dette kom ikke fram i rettssaken – Perioderegnskapet var følgelig mye mer feil en de ca 600.000 kr som ble vist til i rettssaken.
11. Vedlagte CD viser andre grunner for hvorfor dommeren burde ha utsatt saken.
12. Pettersen vil klage på dommeren, hvis dommen ikke går i hans favør. I så fall ønskes informasjon om hvilke muligheter Pettersen har for å fremme denne klagen, utover å evt. anke saken til lagmannsretten.

- 13. Dette skriv kan returneres Pettersen hvis Pettersen slipper å anke saken til lagmannsretten. I motsatt fall kommer det en tilsvarende klage på dommeren i saken mot Bodin, regnskapsføreren som Pettersen hadde rettssak mot den 18. januar 2008. –
- 14. Samtale med Pettersens advokat, Aabelvik, dagen før rettssaken, der Aabelvik sier at "det er gale-Matias å ikke bruke advokat".... Og "Denne saken burde du vinne". Se CD nr 1, opptak merket A04.
- 15. Samtale den 10. mars 2008 med dommer i Drammen Tingrett der noen av problemene med bevisførselen til Pettersen i saken i Arendal Tingrett mot Vimme blir diskutert. Se CD nr 3 (etter ca 2 minutter)
- 16. Samtale med journalisten som skrev vedlagte avisartikkel, der han sier "alle rundt deg har lurt deg". Se CD nr 1, opptak merket A20
- 17. utskrift av det som ble sagt på begge ovennevnte rettsmøtet kan bli nødvendig å fremlegge...- dette vil bli gjort hvis det blir nødvendig. CD med opptak av rettsmøtet den 7. mars 2008 følger på CD nr 1, opptak merket A06 (det er best å kunne dokumentere hendelsesforløpet, for folk har dårlig hukommelse, som vi fikk erfare under hovedforhandlingene)

Med vennlig hilsen

Nils Pettersen
Ufrivillig gjeldsslave etter fire år med millioninntekter...

BASSENGIMPORT FETTERSEN

FEILSENDETE REGNINGER I 2003

LJNDORFF

Sak	Avgr ftle yttelse	Mva-pl yttelse	Ingående mva	Balansl omk	Renter	Privat Hovedstol	Hovedstol total	Bokf I AS	Bokf Konto Bilag 2003
11058426 Adresssavisen ASA Føki 548370	0 0	185	45	821	2871,7	1051	1051		
AA-1		50083	12020	6780		71754,7			
AA-2									
AA-3									
6276913 Adress AS/Posten									
Føki 58461		33167	7960,06			41127,08	41127,08	33167	6849 IF-427 31,05
Føki 73543		50098	12023,52	53		62174,52	62174,52	50140,74	5940 IF-470 14,06
Føki 90661		48921	11261,04		-401,76	57780,28	57780,28	Net	
Føki 207732		42129	10110,96			52239,96	52239,96	Net	
Føki 34184		41972	10070,28	53		52098,28	52098,28	Net	
Føki 49844	108	2344	562,56			3012,56	3012,56	Net	
Føki 65910	53	935	224,4			1212,4	1212,4	Net	
Føki 84206		659	156,72			809,72	809,72	Net	
Føki 301572 (mgl bilag)	323,96					323,96	323,96	Net	
Føki 19227 (mgl bilag)	313,72					313,72	313,72	Net	
						0	0		
						0	0		
						0	271092,48		
					-690,68		-690,68		
							270401,8		
							31640,21		
							0		
							302042,01		
							0		
							0		
							1180,68		
11071998 Asker og Bærrums Budstik		336,7	80,3	763,68					
AA-4									
11044413 Avlss Norland		145	36	566,7			746,7		
AA-5									
11061218 Bergens Tidende		322,6	77,4	569,22			989,22		
AA-6									
11173500 DNB Nor Bank	(mgl bilag)								
							72366,32		
							0		

Avtunding
Renter og Inkasso-omk
Sum gjeld - denne saken

1/2
31
8,32

11136885 DNB Nor Finans	AA-8						0		0			58913	
Føkt Delat	Osik - delbet	45200	0	7760	5933								
	(ikke mva-fer)												
	hjemme-PC												
11006001 Drammens Tidende	AA-9		322,4	77,35	530	60,8			0			990,56	
8295505 Findeca AS	AA-10		5700	1360	6550	1031,06			0			14559,86	
111008974 Fredrikslad Blad	(mgl bilag)	1128,33							0			1128,33	
1107118 Fædrelandsvennen	AA-12								0				
Føkt			8177	1483	50				0			7710	7710
Føkt			115	27,5	50				0			192,5	192,5
Føkt			115	27,5	50				0			192,5	192,5
Føkt			212,5	51	50				0			313,5	313,5
									0			6408,5	6408,5
	Renten og inkasso-omk				2112	2224,63			0			4336,63	4336,63
	Sum gjeld i denne saken								0			12745,13	12745,13
11030618 Hamar Arbeiderblad	AA-13		271	65	530	55,31			0			921,31	
11091251 Haugesund Avis	AA-14		428,98	102,96	530	67,69			0			1129,63	
11078964 Nor Cargo	AA-15		344	62,56	530	58,13			0			1014,59	
11069302 Nor Cargo	AA-16		400	96	530	66,47			0			1092,47	
8876405 Nor Cargo	AA-17								0				
Føkt			19577	4898,48					0			24275,46	24275,46
Føkt			10564	2535,36					0			13089,36	13089,36
Føkt			1757	421,69					0			2178,68	2178,68
Føkt			634	200,16					0			1034,16	1034,16
Føkt			654	156,96					0			810,96	810,96
Føkt			1588	381,12					0			1969,12	1969,12
	Renten og inkasso-omk				4240	991,76			0			391,76	391,76
	Sum gjeld i denne saken					4297,69			0			8537,69	8537,69
5880100 Nor Cargo	AA-18								0			5237,21	5237,21
									0			0	0
									0			0	0

Side 3

IF 718 20,08
19576

28544,8
18314,24
9733,17
57592,21

23020
18576
5524,8
3738,24

5720 4013,17

823087
823299

Rentier og inkasso-omk
Sum gjeld - denne saken

11255116 Rogalands avis

AA-19

318

76

530

45,82

0
967,82
0
794,34

194,34

11056384 Romsdals Budstikke

(mgl bilag)

11180705 Stavanger Aftandblad

AA-21

261,24

82,76

530

47,43

901,43

11169155 Sunnmørsposten AS

AA-22

209,23

50,21

530

43,16

832,6
0
17883,93

17583,93

1155531 Telenor Bus Solution

(mgl bilag)

2499,3

589,82

1560

496,12

5185,24

11001710 Tingsberg Blad-annonser

AA-24

209,68

50,32

530

47,98

837,98

11056302 Varden - annonser

AA-25

0

0

0

0

0

11081899 Verdens Gang (VG)

AA-26

49058

11773,44

5720

3277,22

60829,44

82912
26883

Rentier og inkasso-omk
Sum gjeld - denne saken

-18873,92

-3265,92

5720

3277,22

-18873,92

8997,22
8997,22
52952,74

7310 IF 777
7310 IF 533

49058
-18873,92

11015008 Østlendingen

AA-27

159,7

38,3

530

45,59

773,89
0

114

33

8,34

side 4

34 115

8,35

65501,28	398850,33	85052,87	60926,8	43543,6	72368,32	73343	0	131055,82	0
							0		

Sum, Lønsett -krav

AKTIV KAPITAL

997024	Børgensavisen	BB-1	302,42	72,68	265	11,09	651,09		
164831	Nordea Finans	BB-4							
	Kontr 304430 Konica 7022		2291,04	1126,2		95,16	60685,16	60685,16	
	Kontr 45737 Lantier kopim		12841,8	12615,89		595,22	79330,11	79330,11	
	Inkasso-omk		7850	1908			9858	9858	
	Inkasso-omk		740	177,6			917,6	917,6	
	Renter og Inkasso-omk				740	1151,6	12255,6	12255,6	
	Sum Gjæld - denne saken						0	161946,47	
	(ca. kr 10.000 synes betalt)						0		
163344	Sogndalen Kommune	BB-3	3427	381,6		248,11	5646,71		
942088	Telemarksvisa	BB-4	120,97	29,03	265	1,78	416,78		
977587	Telemarksvisa	BB-4	120,97	29,03	265	3,12	418,12		
336210	Jørfjædet	BB-5	183,87	44,13	265	2,97	495,97		
927024	Telemor Mobil	BB-9							
	Fakt		2064,47	495,45			2559,92	2559,92	
	Fakt		2785,46	669,51			3454,97	3454,97	
	Fakt		388,93	87,93			560,26	560,26	
	Fakt		-47,42	-11,39			-58,8	-58,8	
	Renter og Inkasso-omk				3600	211,6	3811,6	3811,6	
	Sum Gjæld - denne saken						0	10326,95	
339204	Færlands Avis	BB-7	134,64	32,31	265	9,7	441,65		
	Sum, Aktiv Kapital - krav		18485,84	115812,87	5665	12605,35	180343,74		

ABC INKASSO

Side 5

116

3435

8,36

983221 Avis Demokratien	CC-1	0	282,08	62,92	265	5,85	585,85
983382 Avis Demokratien	CC-2	0	282,08	62,92	265	6,64	593,64
985678 Avis Hadeland	CC-3		367,2	88,3	265	18,37	736,87
983827 Avis Glåmdalen	CC-4		396	95	550	24,08	1045,06
984250 Opplysningsvesenetsbladet	CC-5		282	67,5	530	12,82	892,32
984042 Romerikes Blad	CC-6		193,56	46,44	530	9,45	778,45
Sum, ABC - Inkassokrav		0	1762,92	423,08	2385	77,19	4646,19

ANDRE INKASSOSELSKAPER

Credit og Konsulent AS		0	9000	2160	3180	700	15040
C-28069-391 Bergsetningen DA	DD-1						
KreditNor							
532126/03 Hydro Taxaco	DD-2		7163,27	1719,19		66,73	8882,46
Fakt							66,73
Fakt			9635,44	2312,51			11947,95
Fakt			473,44	113,63			587,07
Fakt					5400	1083,28	6463,26
Renter og Inkassob-omk							27987,47
Sum gjeld - denne saken							

Vest Inkasso			2285	548,4	785	33,75	3662,16
3117141 Rosa Index	DD-3						739,24
3100917 Avis Firda	DD-4		201,6	48,4	530	19,24	
Kredittforretningen Midt-Norge							
11134/2004 Steinkjer Kommune	DD-5	2430			700	50,18	3180,18

Side 6

117

~~36~~ 36

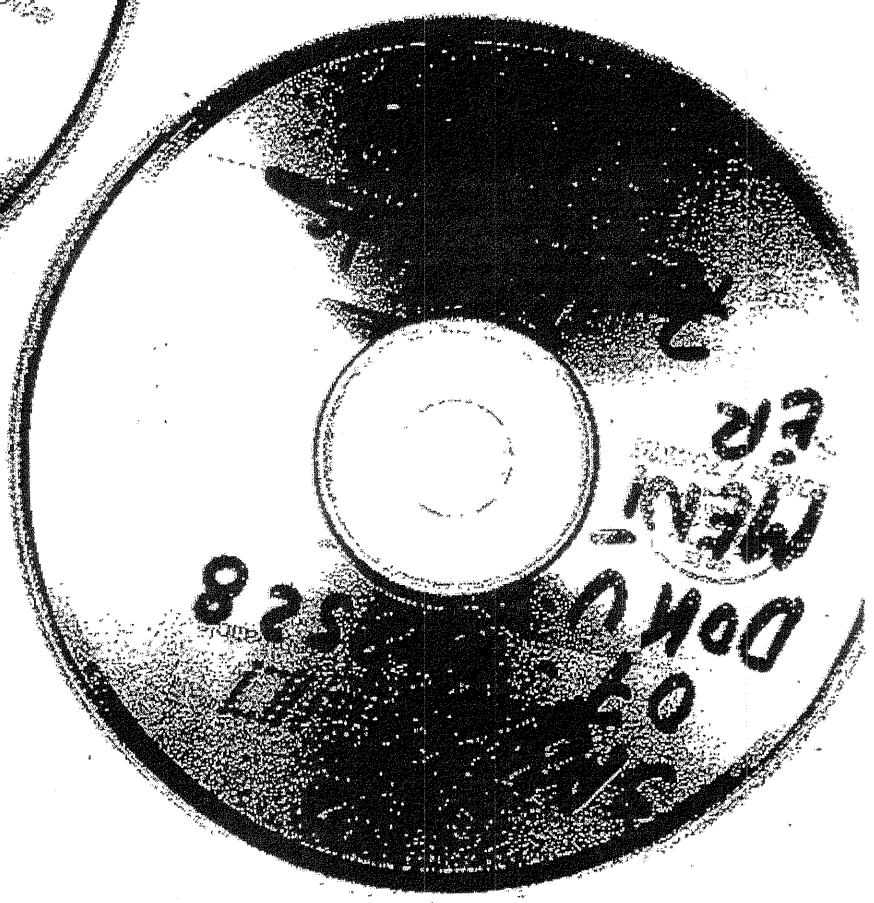
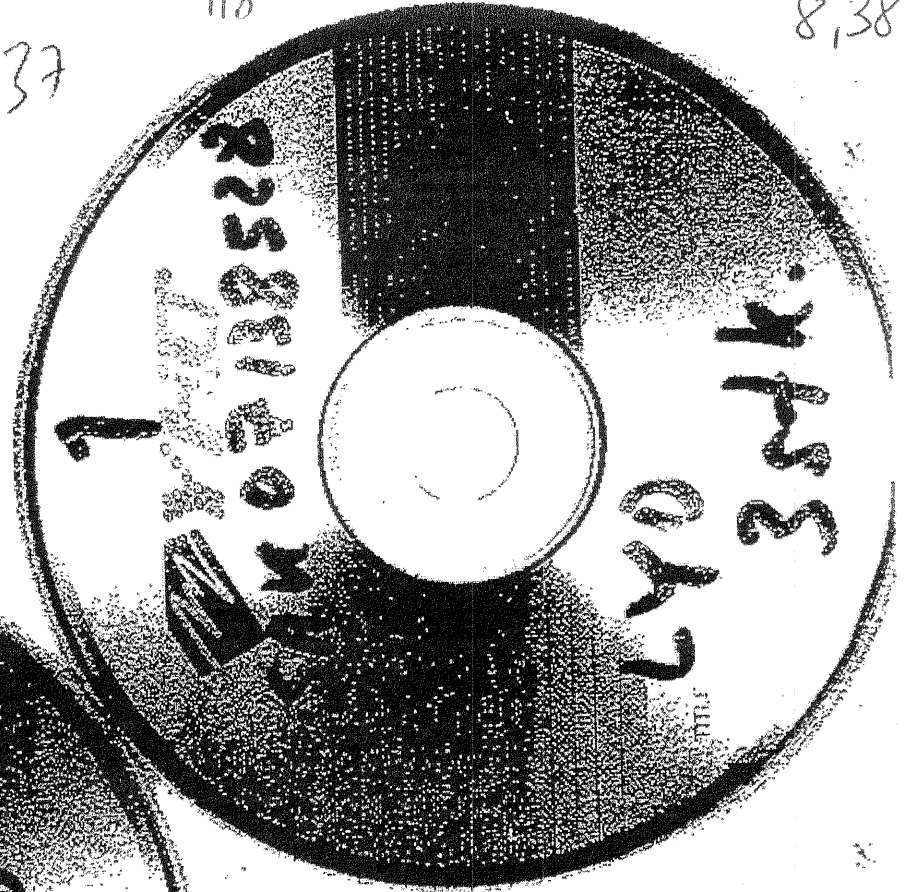
8,37

Almasvold AS						6927,85		
36307 Sjøndalsnytt	DD-6	4000	960	1550	377,85			
Sjødin, Melling & Co							9050	
8231 Sjødin & Melling	DD-7	2220	532,8	212	125,2			
Faktab								
994041 Ventelo Norge	DD-8					12593,75		12593,75
Fakt	2678-795293	10156,23	2437,52					12956,32
Fakt	2678-805074	10457,7	2498,62					6226,72
Fakt	2678-904759	5021,55	1205,17					
Renter og inkasso-omk						0		0
Sum gjeld - denne saken						0		31776,79
Sum krav, andre inkassoselskaper						92443,68		
		<u>2430</u>	<u>60614,23</u>	<u>14636,24</u>	<u>12407</u>	<u>2456,21</u>		
SUM, totale krav		<u>86397,12</u>	<u>574240,35</u>	<u>137606,87</u>	<u>61385,6</u>	<u>72386,32</u>		<u>1010878,61</u>

MOTTATT

12 MARS 2008

Journallnr:
Poststemplet dato:
Aust-Agder tingrett



ANKE TIL HØYESTERETT

Ankende part: Nils Even Pettersen,
Baldersvei 12 B, 4846 Arendal,
Postboks 1783 Stoa, 4858 Arendal,
(selvprosederende)

Ankemotpart: Inger Bodin,
Skibvig Ringvei 2,
4815 Saltred.

Prosessfullmektig: Advokat Bjørn Rener Larsen, postboks 9, 4801 Arendal.

Agder lagmannsrett avsa 15.05.08 beslutning med slik slutning:

"Anken nektes fremmet."

Beslutningen ankes herved til Høyesterett, jf. tvisteloven § 30-1. Det gjøres gjeldende at det foreligger feil ved lagmannsretten saksbehandling, jf. tvisteloven § 29-13 femte ledd annet punktum, idet lagmannsretten burde begrunnet beslutningen på bakgrunn av de feil som hefter ved tingrettens dom som er påberopt i ankeerklæringen til lagmannsretten.

Tingrettens dom ble for det første anket på grunn av feil ved saksbehandlingen. Den ankende part ble under hovedforhandlingen nektet å fremlegge en CD som var vedlegg til et prosesskrift som var oversendt retten og motparten ca. ti dager forut for hovedforhandlingen. CD inneholder saksdokumentene, alle de feilsendte fakturaene og belyser årsakssammenhengen mellom regnskapsførerens lovstridige og mangelfulle arbeid og de tap den ankende part ble påført som følge av dette. Dette var det vesentlige av saksøkers bevisstilbud for tingretten. På grunn av dette ble den ankende part avskåret muligheten for å sannsynliggjøre regnskapsførerens ansvar. Dette må anses å være en grov saksbehandlingsfeil, og den ankende part finner det uforståelig at lagmannsretten har funnet det klart at anken ikke vil føre fram på dette punkt. Beslutningen burde således under enhver omstendighet vært begrunnet nærmere.

Det ble videre anket over tingrettens bevisvurdering og rettsanvendelse. Tingretten har lagt til grunn at det foreligger brudd på regnskapsførerloven § 3 ved at det ikke ble opprettet en skriftlig oppdragsavtale med Bassengimport AS, og at feil navn på inngående og utgående fakturaer innebar brudd på skatte- og avgiftslovgivningen som skulle vært påpekt skriftlig overfor selskapet av regnskapsfører. Tingretten la til grunn at det ikke var årsakssammenheng mellom feilene og de tap den ankende part senere er påført. Når det gjelder den manglende oppdragsavtalen, førte dette til en ansvarfraskrivelse fra regnskapsførers side slik at den ankende part er pådratt ansvaret for å bevise hva oppdraget hennes gikk ut på. Det er det motsatte som gjelder i følge kredittilsynet, jf. kredittilsynets rundskriv 12/2000 av 5. mai 2000

pkt. 1.1, hvor det framgår at det må til enhver tid kunne fremlegges oppdragsavtale med alle oppdragsgivere. Videre framgår av pkt. 1.2: "Det bør foreligge skriftlige meldinger til oppdragsgiverne etter hver registreringsperiode om feil, mangler, uklarheter, spørsmål og lignende som avdekkes som ledd i regnskapsføringen. Brudd på regnskaps-, skatte- og avgiftslovgivningen fra oppdragsgivers side som regnskapsfører kommer over i tilknytning til regnskapsføringen, må uansett tas opp skriftlig med oppdragsgiver".

Regnskapsfører Inger Bodin bekreftet selv i tingretten at hun ikke var klar over hva oppdraget med selskapet gikk ut på. Dette burde i seg selv skjerpet hennes aktsomhet, særlig under henvisning til den ankende parts lave kunnskapsnivå om regnskapsforhold. Iflg. revisorrapporten av 09.10.03 hadde regnskapsføreren blant annet fått i oppdrag å ajourføre regnskapet samt å korrigere feil og mangler i regnskapet for første del av 2003.

I denne saken ble en del fakturaene som var påført Pettersens navn i stedet for selskapets, kun liggende i en skuff og ikke tatt med i regnskapet. Den ankende part er som følge av dette etter selskapets konkurs, blitt holdt ansvarlig for utgifter som var pådratt i selskapet. Han finner det på denne bakgrunn uforståelig at tingretten ikke har funnet årsakssammenheng mellom regnskapsførers grove feil og hans tap. Det er innlysende at dersom han var blitt gjort kjent med at han som følge av feilfaktureringene kunne blitt holdt personlig ansvarlig for selskapets utgifter, ville han selvsagt gjort noe med dette. Han kunne både ha sørget for en korrigerende av fakturaene og eventuelt også tilbudt akkordløsninger for kreditorene. Selskapet hadde på et tidspunkt sensommeren 2003 betydelig innestående og hadde mulighet for dette. Han finner det etter dette også uforståelig at lagmannsretten har funnet det klart at anken over bevisbedømmelsen ikke vil føre fram. Beslutningen burde under enhver omstendighet på denne bakgrunn vært nærmere begrunnet.

Den ankende part gjør etter dette gjeldende at lagmannsrettens beslutning av 15. mai 2008 må oppheves, og at lagmannsretten deretter må fortsette behandlingen av hans anke. Han vil under ankeforhandlingen fremlegge den CD han ble nektet å bruke som bevis i tingretten. Videre vil han fremlegge opptak av ankenotpartens forklaring i tingretten. Dessuten vil han innstevne den daglige leder Idar Hansen som nytt vitne for lagmannsretten. Han kan bekrefte den ankende parts forklaring om at feilfakturering aldri var noe tema i kontakten mellom regnskapsfører, revisor og ham selv. Heller ikke revisorrapporten fra 09.10.03 fra revisor Noraberg i Ernst & Young er det nevnt noe om dette. Det sannsynliggjør at revisor Norabergs forklaring i tingretten ikke kan være riktig på dette punkt.

Han vil avslutningsvis bemerke at han finner det vil være urimelig at han ikke får prøvet denne saken i lagmannsretten. Saken er av vesentlig velferdsmessig betydning for ham. I tillegg vil han påpeke den samfunnsmessige betydning av at regnskapsførere sørger for skriftlige oppdragsbekreftelser og ikke i ettertid på en lettvinnt måte kan fraskrive seg ansvar for grove feil og mangler. Han vil i den forbindelse også vise til at selskapets leverandører ble påført betydelige tap.

Det nedlegges slik påstand:

Agder lagmannsrettes beslutning av 15. mai 2008 oppheves.

121

40

8,411

Skien, den 28. mai 2008

Nils Even Pettersen

Ankeerklæringen ble satt opp på Agder lagmannsrettes kontor 28. mai 2008 etter anmodning fra Nils Even Pettersen.

Agder lagmannsrett, 28. mai 2008

Paal Christian Aartun
Lagdommer

97

Oppdrags 10 91

8,42

Samtale i retten den 18. desember 2007 mellom

Nils Pettersen (saksøker)

Inger Bodin (saksøkt)

Rener Larsen (Bodins advokat)

Åbelvik: Pettersens advokat og

HN: Hans Noraberg, revisor i Ernst & Young

Dommer i sak mot regnskapsfører Bodin (Bodin ble plukket ut av Ernst & Young for å rette opp regnskapet og føre det riktig)

4:16:25

RL: Hvem var det du ble enige om innholdet i oppdraget, Bodin? Hvem var det som definerte innholdet i ditt oppdrag.

IB: Jeg skulle jo i stor grad forholde meg til Noraberg, da. Og så skulle jeg forholde meg til daglig leder. *rapp. plikt til Noraberg (nær ledet)*

RL:

Hvordan kan du legge det til grunn at du skulle forholde deg til Noraberg og daglig leder?

IB: Det er jo da en muntlig sak som ikke enkelte synes er holdbart da!

RL:

Var du noen gang usikker på omfanget av oppdraget ditt?

IB: Ja, for du kan si, det bare vokste..

4.21.03. RL: Hvorfor ble det ikke noen oppdragsavtale?

IB: Det var en ren tilfeldighet. Etter hvert så burde jeg ha trukket meg ut. Egentlig burde jeg ha trukket meg ut nesten med en gang.

Jeg skulle aldri ha involvert meg med oppdraget.

RL: Oppdragsbekreftelse, pleier du å bruke det? (revisoren som skaffet Pettersen Bodin skulle sørget for at Bodin og han selv begge leverte oppdragsbekreftelse):

IB: Ja,

RL: Hva var grunnen til at du ikke brukte det her?

RL: Det var en rein tilfeldighet!

Oppdrags bekreftelse
Hva pleier o b i å bestå av for komponenter?

IB: arbeidets omfang, hva man skal rapportere og hva som er mine plikter og oppdragsgiversplikter og hvilke fullmakter man har osv...

RL: Bakgrunnen for at det har kommet inn fakturaer som har annen addresat enn Bassengimport AS. ER det riktig?

42 123

8,43

98

IB: Ja, det er vel riktig! Ja, jeg husker spesielt dette med posten. Nils Pettersen sier at det er ikke nok for meg at jeg har gjort det muntlig (rapportere om denne type feil i regnskapet). ..

4.59: HN:

5.03: HN: SAMMENBLANINGEN AV FAKTURAENE KOM MER TIL SYNE NÅR INGER BODIN BEGYNTE Å KIKKE PÅ REGNSKAPSMATERIALE.... (JULI 03 !!!). OG DET BLE DA ETABLERT EN EGEN KONTO, EIERS KONTO.... (Nils: ikke januar?)
5.04:30: 30.6 VAR EN DATO SOM BLE SATT FOR Å FÅ EN STATUS PÅ SELSKAPET, ALTSÅ HVA SOM HADDE VÆRT RESULTATET FOR 1. HALVÅR.... FOR Å SE OM MAN MÅTTE TILFØRE YTTERLIGERE EGENKAPITAL.

JEG ANBEFALTE PETTERSEN Å ERSTATTE TURID LARSEN FORDI HUN IKKE KUNNE LEVERE TILSTREKkelig TIL AT VI KUNNE TA EN SLIK STATUS. OG DA ENGASJERTE P EN EKSTERN REGNSKAPSFØRER.

ÅBELVIK.: 1-2 DAGER I UKA ER IKKE FORSSVARIG TIDSBRUK FOR OMFATTENDE REGNSKAPET SOM DETTE...

5.08 BILAGSMENGDEN TILSIER MER ENN 1-2 DAGER I UKA....

HN: 5.09. FLERE ENN BODIN VAR ENGASJERT.....

5.09.15 Regnskapet var ikke ajourført pr. første kvartal, noe som var forutsetningen for å kunne måle resultatet og virksomhetens lønnsomhet til og med 1. kvartal.

5.09.40 Det regnskapsmateriale som var fremlagt for oss for 1. kvartal, som vi hadde tenkt å ta en titt på, det var ingenting å se på, fordi det manglet periodisering av de aller fleste postene (ble ikke rapportert av Ernst & Young), så det var vanskelig å kunne uttale seg om riktigheten av resultatet.

Pettersen anbefalte å engasjere en som kunne ajourføre regnskapet sånn at det var mulig å få opp en status. Og det skulle gjøres en telling, for det hadde man ikke gjort tidligere (ikke rapportert av Ernst & Young tidligere det heller), og det er helt avgjørende for at man skal kunne se vareforbruket.

Åbelvik: Fra 1/1 til frem til juni, hadde du noen formelle møter med Pettersen hvor kvaliteten på regnskapet var tema?

HN: det var jo det som var foranledningen til at Bodin kom. .

Åbelvik.: Henvendte du deg til Bodin for å orientere henne om saken.

HN: Jeg tror jeg hadde samtaler.

5:11:55. .

Åbelvik: I fra deres side, så ble det bare levert et nummerert brev til Pettersen. Det ble bare levert et nummerert brev til Pettersen i 2003

HN: Ja, så har vi i tillegg. Det ble avholdt et oppsummeringsmøte, i forkant av revisorrapport nr 1 av 9. oktober 2003.

I et møte som ble avholdt den 22. september 2003 med daglig leder, meg og Nils Pettersen. Og vi tok opp disse tingene som da ble diskutert.

for opp muntlig og skriftlig behov
skulle ha det opp skriftlig