F 3-6.

Hovedinnholdet i anken Pettersen leverte i sak han hadde mot revisorfirma Ernst & Young. Noen av faktaene som tingretten ikke ville legge vekt på i sin dom. OG:

Hvem har sviktet mest av daglig leder og revisor og hvorfor lovte revisor i lydbåndopptak av nov 02 fortløpende tilbakemelding om regnskapet?

I nevnte dom ble Ernst & Young ble frifunnet, selv om de ikke hadde holdt løftene de gav Pettersen i en time lang samtale som ble tatt opp på lydbånd (levert som bevis i saken i tingretten). Du kan lytte til denne samtalen i filene som begynner på F 5-03 02 og etterfølgende filer som også begynner på F 5-03, og lytt gjerne også til kommentarene fra Finanstilsynet i filen F 5-02b, med tilhørende utskrift i filen F 5-02.

Tingretten har konkludert med at revisor hadde et ordinært revisjonsoppdrag som kom til uttrykk i revisors villighetserklæring. Det anføres, som for tingretten, at det var inngått en muntlig avtale om oppfølging og rådgiving som gikk langt ut over et ordinært revisjonsoppdrag. Det fremgår av lydopptak fra telefonsamtale mellom ankende part og statsautorisert revisor Noraberg i Ernst & Young revisorfirma, som ble fremlagt i utskrift, se filen F 3-01. Lydbåndopptaket ble også sendt partene i en CD, og du kan lytte til samtalen i filene F 5-03 02 til F 5-03 15 (15 filer). I samtalen ga ankende part uttrykk for at han ikke kan noe om styrearbeid og at han trenger spesiell oppfølging. I samme samtale påtar revisor seg oppgaver og ansvar ut over et ordinært revisjonsoppdrag. Den skriftlige oppdragsbekreftelse ble først oversendt fra revisor ca 1 år etter at oppdraget ble påbegynt. Dokumentasjon ble fremlagt for tingretten. Den muntlige avtale må derfor tillegges ekstra stor vekt.

At oppdraget gikk ut over et ordinært revisjonsoppdrag vises også av honoraret. Ankende part betalte til sammen honorar til revisor med ca kr 230.000,-

Revisor påtok seg en rolle med jevnlige og grundige kontroller av regnskapet, ut over revisors alminnelige plikt.

Ytterligere Bevis:

e-post av 8. november 2002 fra daværende daglig leder i enkeltmannsforetaket Bassengimport Pettersen til Vivian Wilhelmsen. Beviser på dette finnes i **filen F 3-07, side 3.**

Prinsipalt anføres at revisor ikke har utført sitt oppdrag i henhold til den muntlige avtale. Subsidiært anføres at revisor uansett ikke har utført oppdraget i henhold til sine plikter etter den ordinære lovgiving.

Revisor anbefalte i telefonsamtalen som ble dokumentert i tingretten at ankende part skulle engasjere en konsulent i forbindelse med overdragelse fra enkeltmannsforetaket til aksjeselskapet. Kort etter fant revisor en konsulent Tom A. Hansen (nå Augestad) som fikk utbetalt honorar med ca. 220.000 inkl. mva i løpet av 6 uker vinteren 2002/2003. Hansen lagde blant annet budsjetter som femdoblet antall ansatte i lavsesongen (om vinteren da kundene ikke trenger basseng).

Simulert generalforsamling: (som gikk på at daglig leder måtte gjøre noe med det faktum at leverandørene fikk sende sine fakturaer til Bassengimport Pettersen istedenfor til Bassengimport AS).

Som følge av at ankende part etter konkursen fikk krav mot seg personlig på ca. kr 2 millioner, herav kr 540.000 fra konkursboet, skrev han i januar 2004 to generalforsamlingsprotokoller som han tilbakedaterte til april 2003 (ca et halvt år før konkursåpningen). Som påpekt i prosesskrift for tingretten, dok 13 pkt. Transaksjonen ble ikke gjennomført regnskapsmessig, og de har ikke kommet til uttrykk overfor omverdenen . Bevis: Vitne Odd Ragnar Kallestad (lydbåndopptak av samtalen med Kallestad og Aspen vil bevise dette, og jeg viser til filene ”F 9-12a Kallestad sier Aspen skrev simulert generalforsamligsvedtak etter konkursen”” og ”F 9-12b A31 Aspen 14 nov 06” og også lydbåndet hvor jeg spurte E & Y om de kjente til noe ”generalformsamlingsvedtak” i lydfilen ”F 9-02”. Vimme har også sagt at han aldri har sett disse dokumenter. Viser til samtale med han i 2006 (fremlegges på anmodning). *Disse dokumenter var heller ikke et tema i hele rettssaken Pettersen hadde mot Vimme , og Vimme sier jo også før han visste at Pettersen skulle ha rettssak mot han at han aldri hadde sett noen slike dokumenter (lydbånd på dette kan fremskaffes på anmodning). Disse ”generalforsamlingsvedtak” kom i stand da Pettersen ble overrasket og forbannet da han plutselig ble klar over at han, som en følge av at Vimme hadde deltatt i å lønnsinnberette Pettersen med kr 817.000 , fikk en skattegjeld for 2003 på 200.000 kroner pluss at han fikk en gjeld til konkursboet på ca kr 540.000 pluss at Pettersen personlig måtte være ansvarlig for millionbeløp, leverandørgjeld som en følge av at fakturaer for 7 millioner kroner hadde blitt fakturert til Bassengimport Pettersen (som ikke hadde noen drift i 2003) istedenfor hva som var rett, til Bassengimport AS. Daglig leder Vimme hadde for eksempel sagt til Pettersen at ”feilfaktureringen ble gjort, fordi det ble besluttet at det var for det beste” som han sa (ref lydbåndopptak). Og Vimme hadde gjentatte ganger sagt at han skulle ta ansvaret hvis feilfaktureringen ville få konsekvenser for Pettersen (som vi også kan tolke av lydbånd fra 1.1.03). Under press fra konsulent Rolf Aspen, ble disse ”generalforsamlingsvedtak” ,som Pettersen i 2003 ikke hadde skrevet i det hele tatt ,simulert av Aspen og sendt inn i januar 2004 til bobestyreren etter konkursen. Aspen insisterte på at Vimme hadde motarbeidet Pettersen gjennom hele sin ansettelsesperiode og at Vimme ikke mente det var noen vits i å gripe fatt i det med feilfakturering (ref også lydbånd av samtaler med og skriv fra regnskapsfører Turid Larsen, fremlagt i rettssak mot Vimme og Ernst & Young).*

Angående spørsmålet om Pettersen fikk lønn i 2003, viser jeg til bobestyrer etter konkursen, som har skrevet noen linjer om hva som var Pettersens lønn i 2003, se vedlegg ”F 9-12c Bobestyrer sier Pettersen ikke fikk lønn i 2003, selv om avtalen med Vimme ifølge lydbånd 1 feb 03 var 50 tusen pr. måned ”. Angående leieforholdet hos Actebis (Vimmes tidligere arbeidsgiver), se filen ”F 9-12d Uvettige utgifter og regninger som blir også fakturert til Nils Pettersen privat istedenfor til Bassengimport AS”

*Som en følge av at Pettersen ikke hadde fått utbetalt noe lønn i perioden Vimme jobbet for Pettersen, men at det isteden hadde vært en negativ lønn for Pettersen, måtte Pettersen ta 2 forbrukslån hos Cresco og Citybank, på over 200.000 kroner i juni 2003 og ytterligere ett lån hos GE Capital Bank/Ge Money bank i november 2003. Noe av pengene mente Vimme at Pettersen måtte låne ut til As-et (og Pettersen brukte mye av pengene for å prøve å berge hans firma). I tillegg hadde Pettersen ca 6 privatbiler som aksjeselskapet fikk låne av Pettersen meget rimelig. Vimme hadde også satt et beløp på ca kr 71.000 som lønn for Pettersen. Dette var et beløp som sjåføren , Arild Skog , mottok som oppgjør for 3 basseng, og han har skrevet og vitnet at han alltid gav kontantene til Vimme og Turid Larsen (regnskapsfører). I tillegg vil han vitne dette for retten (i henhold til lydbåndopptak).*

*Når så vimme også brukte penger uvettig, som filen F 9-11d viser eksempler på, så var det ikke lett å forstå at det kunne bli problemer. Her har Vimme overtalt Pettersen til å leie lokaler og tjenester hos sin tidligere arbeidsgiver , Actebis, til en månedspris på ca 70.000 kroner (inntil da hadde vi kontor og lager i Arendal og Skien for ca 14.000 kroner pr. måned). Vimme fikk sin tidligere arbeidsgiver til å stille fakturaen for leieforholdet til Nils Pettersen privat (Basseingimport Pettersen)- istedenfor til det firma som hadde overtatt all driften pr. 1.1.03, som jo var Bassengimport AS ! Vi hadde aldri før trengt å betale flere hundre prosent mer for lager og kontor enn hva vi hadde gjort tidligere. Heller ikke securitasvakt eller gratis kantinemat og kontinuerlig vasking av kontorene til de ansatte , men nå var dette plutselig også nødvendig+ linjeleie , m.m.*

*Uansett visste jo mange at feilfaktureringen pågikk, men problemet var at revisor ikke grep inn og stoppet daglig leders praksis med feilfakturering. Daglig leder ville jo heller ikke gjøre noe med dette, for som han sa: feilfaktureringen får ikke konsekvenser , så det ble besluttet at det var for det beste (ref lydbånd – samtale med Vimme i 2006). Også regnskapsfører Turid Larsen og Pettersens advokat , Pål Eide, sier jo på lydbånd senhøstes 2003 at feilfaktureringen ikke ville få konsekvenser for Pettersen. Eide sier blant annet på lydbåndet: ”fordi det var As-et som disponerte, så vi kan bare glatt overføre fakturaene som var stillet til Bassengimport Pettersen til Bassengimport As****”.***

***Kreditt-tilsynet (nå Finanstilsynet) har som vitne også forklart at revisoren, uansett hva Pettersen visste eller ikke visste om feilfaktureringen og/eller konsekvensene av feilfaktureringen, pliktet å varsle Pettersen i nummerert brev om feilfakturering og også at f.eks det første kvartalsregnskapet (som Ernst & Young i retten sa de ble fremlagt ) var katastrofalt feil, ref. lydbåndopptak som du kan høre i filen F 5-02b med tilhørende utskrift av samtalen i ”F 5-02 Finanstilsynet om revisors plikter for Pettersen”.***

*Angående Ernst & Youngs manglende kommunikasjon med daglig leder, regnskapsfører og Pettersen, vises til samtaler og vitneutsagn som kommer fram i de andre filene. For retten tas det forbehold om å fremlegge ytterligere bevis og utskrift og lydfil av samtaler med:*

1. Ernst & Young (1 time i november 2002 og ytterligere samtaler i 2005-2007 m.m.
2. daværende daglig leder Tor Willy Vimme
3. daværende daglig leder Idar Hansen og advokat Pål Eide
4. konsulent Tom Hansen
5. Odd Ragnar Kallestad
6. Rolf Helge Aspen
7. Rolf Larsen i firma Norgesrevisjon
8. Kredittilsynet (nå Finanstilsynet)
9. Asbjørn Storsveen i firma Økodel
10. Daværende regnskapsfører Turid Larsen
11. ytterligere vitner

Etter konkursen mistet ankende part avtalen med GE Money Bank, og DnB ville ikke konvertere hans forbrukslån i DnB og tre andre finansinstitusjoner. Årsaken var ankende parts tapte kredittverdighet. På den måten ble rentene for disse lånene som jeg måtte ta opp i 2003 ikke som et normalt huslån med kanskje 5%, men rentene jeg måtte betale steg til ca 20% pr. år. Resultatet ble at disse lånene ble umulig å betjene, og gikk til inkasso, og dermed bidro dette til at min gjeld til Lindorff inkassobyrå alene etter hvert økte til over 2 millioner Men etter at mitt hus i 2009 ble solgt på tvangsauksjon , skylder jeg kanskje bare 1.3 millioner til Lindorff (og gjelden er hovedsakelig pga. feilfaktureringen i 2003, blant annet 500.000 for porto for postpakker som aksjeselskapet sendte ut og inntektsførte til aksjeselskapet). Også andre inkassobyråer har kjøpt opp den plutselige gjelden jeg fikk i kjølvannet av konkursen i mitt aksjeselskap. Dette ville ikke skjedd dersom revisor hadde utført sitt oppdrag i henhold til avtalen og alminnelige plikter som revisor.

Oppsigelsen av avtalen med GE Money bank og Cresco medførte tap på anslagsvis kr 1.000.000. . 70% av de ca 4000 bassengkunder finansierte sine bassengkjøp gjennom GE Money Bank eller Cresco og det var mye lettere å selge basseng når kundene kunne få et rentefritt lån i 4, 6 eller 9 måneder. Hvert år fikk jeg ca 400.000 kroner i provisjon fra GE Money bank + mange gaver for å formidle banklånene til mine bassengkunder. F.eks betalte GE Money bank kr 216.000 kroner i provisjon den 3.1.03, som Vimme inntektsførte til aksjeselskapet for 2003, selv om provisjonen var 2.5% av omsetningen gjennom GE Money bank (GE Capital Bank var bankens navn den gang) for siste halvdel av 2002, og følgelig skulle beløpet vært inntekt for Nils Pettersen i enkeltmannsforetaket for 2002. Tapet som følge av DnBs manglende konvertering av forbrukslån var også flere hundre tusen. Disse kravene er behandlet i faktarapport skrevet etter saksanlegget for tingretten av revisor Rolf Larsen. Alle kravene i faktarapporten opprettholdes mot ankemotparten.

Når det gjelder daglig leders ønske om å fremstille Pettersen som syk, vil jeg bare kommentere at min lege i Arendal nylig har sagt (ref. lydbånd) at han er enig i at jeg kan ha blitt syk , presset, provosert eller overarbeidet pga. Vimme sin motarbeiding og ønske om å få meg vekk fra driften og opplæring av han og andre nyansatte som Vimme hadde ønsket å ha med i bemanningen. Vimme sa jo hele tiden at han satt ikke som daglig leder hvis han ikke til enhver tid hadde kontrollen .. Ref. lydbånd 1.2.03 der vimme sier i samtalen etter 59 minutter.

**59.45 DET JEG KAN LOVE DEG, AT DU SKAL FÅ RAPPORTER PÅ DRIFTEN AV SELSKAPET TIL ENHVER TID. VI KAN BLI ENIGE OM DE TALLA OG DE RAPPORTENE DU ØNSKER Å FÅ UT AV SELSKAPET, SÅ LEGGER VI RUTINER PÅ DET SÅ SKAL DU FÅ… JEG SITTER IKKE SOM DAGLIG LEDER I EN BEDRIFT UTEN Å HA RAPPORTER OG TALL Å FORHOLDE MEG TIL – I FORHOLD TIL HVORDAN SKUTA GÅR TIL ENHVER TID.**

Vimme mente at både de ansatte og jeg måtte jo forstå at han hadde kontrollen uten min hjelp. Vimme brukte alt for mye tid på å fremstille meg som syk, eller av negativ betydning for Bassengimport, men faktum er at enhver person kan bli frustrert av å bli konstant motarbeidet av en person som var likegyldig til lagertelling, logistikk og resultatet for bedriften ,ref lydbånd i filer som begynner på F 9.

Dette gjentok Vimme gjennom hele sin 6 måneders ansettelsesperiode, til juni 2003, da han spurte meg om han kunne få kjøpe firmaet, som han nå mente hadde blitt lite verd i løpet av de få månedene han jobbet hos meg. Han sa også at ”jeg skulle likt å vite hvor mange sjefer han hadde gjort fortvilet og frustrert i løpt av de siste årene”. Jeg vet heller ikke hvor mange ganger han har byttet jobb de siste årene. Men jeg hadde jo fått Ernst & Young til å finne konsulent Tom Hansen (pris: kr 210.000 for 6 uker) og Proffice rekrutteringsbyrå (pris kr 40.000 ) for å finne Vimme som daglig leder, så dette trodde man vel skulle være en god mann. Men når Vimme ville kjøpe mitt firma, så gikk det ikke lang tid før jeg fikk konsulent, Roy Paulsen (eier av bassengfirma Partnerline AS) til å vurdere kvalifikasjonene til Vimme. Paulsen konkluderte jo med at Vimme ikke var egnet som daglig leder og ikke hadde interesse for logistikk-kontroll m.m.

Når det gjaldt Pettersen sitt ønske om å flytte bedriften til Østlandet og Vimmes motforsestillinger mot Østlandet og østlendinger, viser jeg til lydbåndopptaket, der han sier i filen F 5-41d:

” Og jeg tror du skal slite enda mer borti Skien. Det må du være klar over, *når det gjelder østlandsmentalitet*. Jeg har jobba flere år i Oslo sjøl, det er at du får en helt annen type arrogant holdning tilbake igjen. Det må du være klar over.”

Pettersen hevdet at det er bedre med lager på Østlandet, da 70% av kundene bor der, og også pga av at man kan frakte et gjennomsnittsbasseng fra Østlandet til for eksempel Bergen for 1000 kr pluss mva, mens prisene fra Arendal er over det dobbelte. Vi solgte jo 300 basseng i året. En nærhet til kundene er også en fordel mht. oppfølging, reklamasjon og at kundene kan hente varer selv uten å måtte reise til Sørlandet. Vimme ville bare ha virksomheten i Arendal fordi han tenkte på seg selv og hans muligheter for overta firmaet mitt eller administrere en rekke folk fra Arendal, der han alltid har bodd.

Vimme har hele tiden ønsket å motarbeide mine forslag om kostnadskutt ved til enhver tid å fremstille resultatet som bedre enn det egentlig var, og den som var nærmest til å varsle Pettersen om svakhetene i perioderegnskapene og feilfaktureringen, var jo Ernst & Young, som også hadde fått en rekke tegn som tydet på at perioderegnskapet ikke burde vært kvartalsvis men helst hver annen måned eller oftere, slik han snakket om på lydbåndopptak i 2002 og 2006. Og når E & Y først fikk fremlagt det første kvartalsregnskapet, ville han ikke varsel Pettersen om at det var alvorlig katastrofalt feil og ikke ville vise riktig resultat. Dette kommer ytterligere fram i min stevning og de andre filene. Dermed hadde jeg ikke det eneste verktøyet som kunne reddet mitt firma og som kunne fått meg til å gjennnomføre tiltak før det var for sent (nemlig et regnskap som man kunne feste lit til).