

ANKE
TIL
NORGES HØYESTERETT

88 sider totalt, nummerert fra 0 til 87

Ankende part: Nils Even Pettersen, Baldersvei 12 b, 4846 Arendal

Prosessfullmektig: Prosessfullmektig.

Ankemotpart: Tor Willy Vimme, Rykeneveien 17, 4825 Arendal

Prosessfullmektig: Selvprosederende

Anken gjelder Agder lagmannsretts dom 5. oktober 2009 i sak 08-096783 ASD-ALAG

Krav: Erstatningskrav etter rettens skjønn begrenset oppad til 1.000.000 kroner.

Påstand: Tor Willy Vimme dømmes til å betale erstatning til Nils Even Pettersen etter rettens skjønn, begrenset oppad til 1.000.000 kroner med tillegg av forsinkelsesrente og sakens omkostninger.

Anken gjelder lagmannsrettens saksbehandling og bevisbedømmelse.

Anken over saksbehandlingen er blant annet begrunnet i at lagmannsretten under ankeforhandlingen avsa kjennelse der avspilling/opplesing av lydopptak av telefon samtaler med forskjellige vitner og ankemotparten Tor Willy Vimme ikke ble tillatt. Bevisavskjæringen kom helt overraskende på Pettersen til tross for at han under saksforberedelsene hadde påberopt opptakene som bevis i saken. I tidligere prosesser har han alltid fått varsel hvis bevis vurderes avskåret og fått mulighet til å uttale seg om det.

Opptakene er nettopp egnet til å styrke avgjørelsesgrunnlaget i saken, jf tvisteloven § 21-7 og skulle derfor vært tillatt avspilt. Det viktigste opptaket er fra 1. Februar 2003 (godtatt som bevis i tingretten) og er egnet til å kaste lys over ulike avtaler mellom daglig leder (Vimme) og Pettersen. Spesielt dette opptaket er av stor betydning for vurderingen av Vimmes forhold.

Det er videre en stor saksbehandlingsfeil som må føre til opphevelse at Pettersen under ankeforhandlingen ble nektet å føre de bevis som ble fremlagt for tingretten. Dette begrunnet dommeren med at Pettersen ikke skulle ha oppgitt i anken at han ville påberope de samme bevisene også for lagmannsretten. På side 2 i ankeerklæringen over Aust-Agder tingrettens dom 25. Mars 2008 står imidlertid uttrykkelig: "Den ankende part opprettholder samme anførsler og bevis som for tingretten" Dette var bevis som ville vært av stor betydning for lagmannsrettens vurdering av saken, og nektelse av å føre bevisene må lede til opphevelse av lagmannsrettens dom.

Under henvisning til tvistelovens paragraf 21-3 har jeg rett til å føre de bevis jeg ønsker og som er nødvendige for sakens opplysning. De opplysninger som finnes på lydbåndopptaket kan ikke

fremskaffes på annen måte. De ^{er} av vesentlig betydning for saken og må tillates fremført, jfr Rt 1997, side 795.

De bevis som jeg skulle føre i lagmannsretten er bebudet i ankeerklæringen. Verken motparten eller lagmannsretten har under saksforberedelsen hatt innsigelser eller innvendinger mot denne bevisføringen. Ved at bevisavskjæring finner sted under hovedforhandlingen er jeg blitt avskåret fra å føre andre bevis om samme tema.

Anken over bevisbedømmelsen begrunnes med at lagmannsretten – og antagelig særlig fordi de opptak og bevis som nevnt ovenfor ikke ble tillatt ført – har foretatt uriktig bevisbedømmelse når den har kommet til at Vimme ikke er erstatningsansvarlig. En ny behandling av saken med gjennomgang av alle relevante bevis vil føre til at retten vil se at Tor Willy Vimme er erstatningsansvarlig for Pettersens tap.

Som eksempel på at lagmannsretten har misforstått hvorvidt firmaet Bassengimport AS gikk som budsjettert etter 1. Og 2. Kvartal, fremlegges erklæring fra vitne Storsveen (se vedlegg nr 1). Dette blir også støttet av revisor Rolf Larsen (se vedlegg nr 2).

Borevisors erklæring (vedlegg nr 3), viser i likehet med ovennevnte uttalelser fra Storsveen og Larsen at Bassengimport AS sitt resultat ikke gikk som budsjettert, slik dommeren hevder i dommen, men derimot gikk særdeles dårlig, og følgelig skulle ikke daglig leder ha tatt ut en bonus til seg selv på 50.000 kroner. Hvis Vimme hadde kvalitetssikret sitt regnskap hos revisor, slik at det dårlige resultatet hadde blitt synlig for Pettersen, så ville Pettersen fremtvunget kostnadskutt og permitteringer, slik som beskrevet den 2 timer lange samtalen som ble avskåret av dommeren (utskrift ble framlagt som prosesskriv under saksforberedelsen, men avskåret under hovedforhandlingen i lagmannsretten).

Som eksempel på at lagmannsretten har misforstått hvorvidt ankende part hadde virksomhet i 2 firma, vedlegges erklæring fra bobestyrer etter konkursen i Bassengimport AS, Pål Christensen. (vedlegg nr 4)

Det kan ikke hevdes at Pettersen skulle ha hatt virksomhet i 2 firma i 2003. Alle inntektene ble bokført i aksjeselskapet Bassengimport AS, og det blir feil at fakturaer for 6.8 millioner av totalt 20 millioner i utgifter, ble stillet til firma Bassengimport Pettersen (= Pettersen privat).

Vedlegg nr 5 viser at fakturaer for 6.8 millioner ble stillet til feil firmanavn.. (nektet brukt)

Overdragelseskontrakt som beviser at Bassengimport Pettersens virksomhet ble overdratt av Bassengimport AS, ble framlagt i lagmannsretten. Enkeltmannsforetaket hadde ingen virksomhet (men ble pga feil bokføring belastet med 1 million kroner etter konkursen i Bassengimport AS. Dette ble bevist av revisor Ivar Sandviks notat av 2004 (se vedlegg nr 6) (dovist)

Andre eksempel på at lagmannsretten har misforstått fremlagt bevis, henvises det til lagmannsretten mot slutten av dommen:

”Det er ikke ut fra fakturatidspunktene, fakturagrunnlagene eller det øvrige bevismateriale mulig å avgjøre om Pettersen er gjort ansvarlig for selskapsgjeld. Pettersen har uansett ikke sannsynliggjort at Vimme har opptrådt erstatningsbetingende”.

Det fremgår imidlertid av fakturaene at dette åpenbart er selskapsforpliktelser. Pettersen har selv sagt ikke kjøpt bassengutstyr for store beløp privat. Vimme var gjentatte ganger instruert både av Pettersen og regnskapsfører om at adresseendringer måtte sendes ut slik at aksjeselskapet ble fakturert. Dette kommer blant annet frem i notat fra tidligere regnskapsfører Turid Larsen som ble dokumentert i lagmannsretten, men ikke hensyntatt ved avgjørelsen. Feilfaktureringen ble bevisst akseptert av Vimme. Bevis for dette: **Vedlegg nr 7** Notat fra 17.7.05, fremlagt av vitne Turid Larsen. Andre eksempler på Vimmes praksis om å akseptere feilfakturering til Pettersen privat ble kommer fram i **vedlegg nr 8**: Utskrift samtale med Vimme fra 2006, der Vimme sier til Pettersen at feilfakturering ble praktisert fordi "det ble uttalt at det ville være for det beste, så det var jo det vi jobbet ut i fra". Også dette lydbåndbevis ble avskåret av dommeren.

Vimme Har for øvrig systematisk brutt instruksjoner og blant annet unnlatt å sette i verk tiltak med tanke på kostnadskutt i lavsesongen, slik som Pettersen forklarte Vimme i lydbåndopptaket fra 2003 (som sagt avskåret av dommeren som bevis)

Lagmannsrettens dom har ytterligere blitt kommentert av Pettersen i **vedlegg nr 9**

Det er ikke tvilsomt at Vimmes forsømmelser har påført Pettersen store tap. Pettersen måtte selge sitt hus på tvangsauksjon i 2009 og skylder etter at huset er solgt ca 2 millioner til kreditorer. Noe av gjelde Pettersen fikk er vist i **vedlegg nr 10** (fremlagt, men nektet av dommeren): Oversikt over Pettersens gjeld til Lindorff fra 2005 (gjelden er nå ca 1.4 mill til Lindorff etter at kreditorer har fått Pengene Pettersen fikk for huset sitt).

Vedlegg nr 11 viser Pettersens gjeld til en av kreditorene, Posten Norge (avskåret av dommeren) Fakturaene gjelder porto for postpakker sendt ut av aksjeselskapet Bassengimport As (og inntektsført der). Gjelden til Posten Norge alene, er nå ca 447.000 kroner,

Vedlegg nr 12 viser sidetall og hvor på utskriften fra samtalen i 2003 den viktigste kommunikasjonen med Vimme står. (avskåret av dommeren)

Vedlegg nr 13 viser hvordan Vimme skulle håndtert feilfaktureringen som han aksepterte. Ikke hensyntatt av dommeren.

Vedlegg nr 14 viser at Pettersen hadde en gjennomsnittlig inntekt på 1.2 millioner fra 1999 til januar 2003 (da Vimme overtok som daglig leder). Nektet av dommeren.

Vedlegg nr 15 omtaler en ringperm med 150 salgskontrakter som er håndskrevet med kunder. Den beviser at dommeren tok feil i dommen når han skriver at "Pettersens bidrag var av negativ betydning for firmaet". Jeg solgte basseng for 5 millioner kroner i de 6 månedene Vimme var der og det var av helt avgjørende betydning for at firmaet skulle få omsetning.

Lagmannsrettens dom må oppheves, slik at lagmannsretten kan prøve saken på nytt, med alle relevante bevis dokumentert.

Det nedlegges slik påstand:

1. Lagmannsrettens dom oppheves. Subsidiært: Tor Willy Vimme dømmes til å betale erstatning til Nils Even Pettersen etter rettens skjønn, begrenset

oppad til 1.000.000 kroner, med tillegg av forsinkelsesrenter og sakens omkostninger.

2. Tor Willy Vimme dømmes til å betale sakens omkostninger.

Anke i 4 eksemplarer, ett eksemplar beholdes av saksøker.

Arendal, 11. November 2009-11-11

Nils Even Pettersen

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Nils Pettersen', with a long horizontal flourish extending to the right.

Ad., Dom Agder Lagmannsrett, Nils Even Pettersen – Tor Willy Vimme

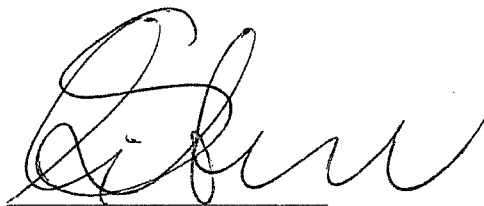
I rettsforhandlingene ble et notat utarbeidet av undertegnede vedr. perioderegnskap 1. kv. 2003 fremlagt i retten. Undertegnede var i tillegg telefonvitne knyttet til det angjeldende notat. I dommen konkluderes det med at ”perioderegnskapet viser en prosentvis bruttofortjeneste omtrent tilsvarende det selskapet hadde budsjettert med.”

Undertegnede er totalt uenig i ovennevnte utsagn som faktisk konkluderer med det stikk motsatte av hva rapporten viser.

Selskapet drev videresalg av basseng og utstyr. I en slik bedrift vil varekostnaden være den desidert største kostnaden. Et perioderegnskap uten en elementær periodisering av varekostnaden kan man overhode ikke feste lit til.

Gjennom en korreksjon av varekostnaden i.h.h.t. den budsjetterte bruttofortjenesten, anskueliggjøres hvor feil det fremlagte regnskapet var. Dette var hovedpoenget i mitt notat. Vedlegger den opprinnelige rapporten m. vedlegg som etter mitt syn klart og tydelig forklarer ovennevnte.

Kristiansand 04.11.09



A. Storsveen

Besøksadresse Sentrum
Vestre Strandgate 49D
4613 Kristiansand

Telefon sentrum
380 26 280

Besøksadr. Sørlandsparken
Sørlandstunet 52
4636 Kristiansand

Telefon Sørlandsparken
95 92 75 07

Postadresse:
Postboks 708
4666 Kristiansand S

Telefaks:
380 28 766

Organisasjonsnr.
NO 957 926 894
Regnskapsførrnr.
37185
Bankgiro:
5303 05 26968

Bassengimport AS, perioderegnskap januar – april 2003

Undertegnede har gjennomgått perioderegnskapene for månedene januar – april.

De avgitte perioderegnskap er gjengitt i vedlegg 1.

Utgangspunktet for gjennomgangen er å avklare hvorvidt de avgitte perioderegnskap gir et riktig bilde av driften pr. periode. Jeg har i det etterfølgende konsentrert gjennomgangen til åpenbare og selvfølgelige periodiseringer av et perioderegnskap.

Varekostnad

I det avgitte perioderegnskap er det åpenbart at varekostnaden ikke er periodisert. I en handelsbedrift som Bassengimport AS vil varekostnaden utgjøre den største enkeltkostnaden i regnskapet. Hvis denne ikke er periodisert, vil regnskapet være misvisende.

For en korrekt periodisering av varekostnaden vil en lagertelling med påfølgende føring av beholdningsendringen i slutten av hver periode være å anbefale. Hvorvidt dette er praktisk gjennomførbart i denne bedriften, er avhengig av varelagerets størrelse og beskaffenhet. Hvis varetelling av praktiske årsaker ikke kan gjennomføres, vil det være naturlig å foreta en teoretisk beregning av periodens varekostnad. I dette tilfellet ville det vært naturlig å ta utgangspunkt i budsjettert bruttofortjeneste for perioden.

Det avgitte perioderegnskap viser en bruttofortjeneste som følger :

	Bruttofortjeneste Regnskap %	Budsjettert Bruttofortjeneste %
Januar	97,97	66,2
Februar	30,14	66,7
Mars	82,88	63,8
April	31,10	61,3

Som fremgår av ovennevnte er avviket i forhold til budsjettert bruttofortjeneste formidabelt.

I perioden januar – april er bokført verdi på varelageret konstant på kr 1.100.000.

De resultatmessige avvik i forhold til periodisert varekostnad er oppsummert i vedlegg 2.

Avskrivninger

Det er for perioden ikke ført avskrivningskostnad på verken goodwill eller varige driftsmidler. Ordinær 5 års linjær avskrivningsplan tilsier en månedlig avskrivningskostnad på kr 8.798.

Lønnskostnader

Perioderegnskapene viser en høyst variabel lønnskostnad. Mens kostnaden for januar er kr 569.225 er kostnaden for februar –kr 31.141 mens mars er belastet med kr 453.756.

Hvorvidt lønnskostnaden for februar ikke er medtatt i regnskapet eller om denne er fordelt på andre måneder, har jeg ikke godt nok grunnlag til å uttale meg om. Det hadde uansett vært på

sin plass med en utfyllende kommentar om forholdet. Periodiseringsmessig er dette svært misvisende.

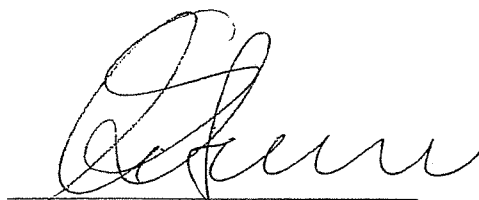
Øvrige periodiseringer

I avgitte perioderegnskap er øvrige periodiseringer totalt fraværende. Konti for påløpne kostnader, forskuddsbetalte kostnader, påløpne inntekter, forskuddsfakturerte inntekter etc. finnes ikke i regnskapet.

Som nevnt innledningsvis har jeg konsentrert meg om åpenbare og selvfølgelige periodiseringsproblemstillinger. Gjennomgange viser at de avgitte perioderegnskap er sterkt misvisende p.g.a. manglende periodisering (Ref. vedlegg 2).

I og med at den mest elementære periodisering ikke er gjort, er det nærliggende å anta at avgitte perioderegnskap også har andre mangler. I denne sammenheng henvises til så vel borevisors redegjørelse som faktarapporten.

Kristiansand 05.12.06



A. Storsveen

Basengimport AS

Vedlegg 1

Perioderegnskap 2008

	Januar	Februar	Mars	April
Salgsinntekter	608 929	802 897	2 518 002	1 718 226
Varekostnad	12 973	560 910	431 096	1 183 860
Lønns- og personalkostnader	569 225	-30 141	453 756	277 961
Avskrivninger	0	0	0	0
Annen salgs- og adm. Kostnad	589 816	527 893	649 072	758 872
Netto finans	31	1 099	-3 339	445
Perioderesultat	-563 054	-254 666	980 739	-502 022
Bruttofortjeneste NOK	595 956	241 987	2 086 906	534 366
Bruttofortjeneste %	97,87	30,14	82,88	31,10
Bokført varelager pr. periodeslutt	1 100 000	1 100 000	1 100 000	1 100 000

1 28 - 1 7 - 1

Basengimport AS

Korrigert perioderegnskap 200~~6~~⁷

	Januar	Februar	Mars	April
Perioderesultat i.h.h.t. Regnskap	-563 054	-254 666	980 739	-502 022
Bruttofortjeneste regnskap %	97,87	30,14	82,88	31,10
Budsjettert bruttofortjeneste %	66,20	66,70	63,80	61,30
Korrigert varekostnad	-192 845	293 545	-480 421	518 907
Avskrivninger	-8 798	-8 798	-8 798	-8 798
Korrigert perioderesultat	-764 697	30 081	491 520	8 087
Korrigert akkumulert resultat	-764 697	-734 616	-243 096	-235 009

NorgesRevisjon as

Bassengimport AS og perioderegnskap 2003

Ordinært perioderegnskap er ikke korrigert for endring av varebeholdning eller annen periodisering av kostnader.

Det refereres til Storsveens notat av 5/12-06 som tar for seg dette.

Vedlegg 2 viser at perioderegnskapene etter korrigert varekostnad gir betydelig dårligere perioderesultater.

Enda verre vil perioderesultatene bli om en tar med periodisering av kostnader som f. eks annonsekostnader (VG) og portokostnader (Posten).

Et perioderegnskap som ikke korrigeres for beholdningsendringer og periodiserte kostnader kan ikke legges til grunn for de beslutninger som selskapets ledelse skal ta stilling til.

Kragerø 3. november 2009


Rolf Larsen

Norges Revisjon as

Bassengimport AS og perioderegnskap 2003

Ordinært perioderegnskap er ikke korrigert for endring av varebeholdning eller annen periodisering av kostnader.

Det refereres til Storsveens notat av 5/12-06 som tar for seg dette.

Vedlegg 2 viser at perioderegnskapene etter korrigert varekostnad gir betydelig dårligere perioderesultat for 1. kvartal.

1. kvartal 2003 viser følgende perioderesultat

Januar	- 563 054,-	
Februar	- 254 666,-	
<u>Mars</u>	<u>+980 739,-</u>	+163 019,-

Akkumulert perioderegnskap iflg Storsveens
Oppstilling før driftskostnader.

(-764 697+30 081 + 491 520)

Avvik

- 243 096
406 115,-

Korrigert perioderesultat

- 243 096

I tillegg kommer driftskostnader ut over budsjett.

Ref. revisjonsberetning i konkurbo nr

1139 – 035 Bassengimport AS

Honorar for økonomisk rådgivning 154 000

Honorar for økonomisk rådgivning 283 000

Reklame og markedsføring 140 000

- 577 000

Underskudd i 1. kvartal (driftskostnader jan/febr.)

- 820 096

 - 10 -

Norges Revisjon as

Perioderegnskap 30.04.2003

Andre Driftskostnader - 1 060 000,-
høyere enn budsjettet

mars 50%


- 530 000,-

Underskudd II 1. kvartal (driftskostnader 1. kvartal)

- 1 350 096,-

Det tilkommer også faktura fra VG 2/4-03 på
Kr 120 000,- og faktura fra Posten i 1. halvår kr 250 000,-.

Kragerø 09. november 2009



Rolf Larsen

~~27~~ - - 11 -

Vedlegg nr. 3

Statsautorisert revisor
Tor Løvberg

Aust - Agder Tingrett
Postboks 128
4801 ARENDAL

Revisjonsberetning i konkursbo nr. 1139 - 03S - Bassengimport AS

Innledning

Konkurs ble åpnet 26. november 2003 på grunnlag av oppbudsbegjæring.
Den 30. januar 2004 ble jeg oppnevnt som konkursboets revisor.

Historikk/ virksomhet

Bassengimport AS ble stiftet 1. oktober 2002 og registrert i Foretaksregisteret 13. november samme år.

Selskapets vedtektsbestemte formål var import og salg av basseng og hva som hermed står i forbindelse.

Aksjekapitalen i selskapet var på kr.100.000. Eneaksjonær og enestyre i selskapet var Nils Even Pettersen.

Daglig leder ved konkursåpningen var Idar Hansen.

Selskapet hadde tilhold i leide lokaler i Torsbudalen i Arendal, men flyttet høsten 2003 til leide lokaler i Larvik.

Regnskapsførsel/ revisjon

Regnskapsførsel

Selskapets regnskap ble ført internt frem til juli 2003. Etter den tid har Ajour Regnskap vært regnskapsfører for selskapet. Regnskapet har blitt ført fortløpende.

Min gjennomgang av regnskapsmaterialet har funnet at det har vært en sammenblanding av selskaper. Selskapet har mottatt og bokført en rekke fakturaer hvor Bassengimport AS ikke er adressat. Inngående fakturaer lyder på Bassengimport Pettersen, Bassengimport, Bassengimport Nils Pettersen, Pettersen Bassengimport og Nils Even Pettersen. Generelt sett er dette et problem ved endring av selskapsform. Kreditorerne blir ikke informert om debitorskifte som har funnet sted

Myreneveien 25,
Postboks 60, 4801 Arendal
Tlf. 37 02 79 79 Mobil 95 22 58 45
Fax 37 02 79 78

Revisornr. og Foretaksnr.:
NO 962 489 494 MVA

Medlem av
Den norske Revisorforening

~~7~~ - 12 -

og fortsetter å utstede fakturaer med det gamle selskapet som adressat. Dermed forholder også kreditorene seg til det gamle selskapet dersom det nye selskap går konkurs. Ansvaret for denne sammenblanding av selskaper og informasjonsplikten overfor selskapets kreditorer må såvel selskapets ledelse som selskapets regnskapsfører ta ansvaret for. Det skal ikke ses bort fra at eneaksjonær i dag sliter med krav som i realiteten skulle vært fremmet overfor konkursboet. Denne sammenblanding av selskap medfører også at selskapet strengt tatt ikke skulle hatt fradrag for inngående merverdiavgift på disse fakturaene som ikke er stilet til Bassengimport AS i.h.t mva-lovens §25 jfr, forskrift 2.

Revisjon

Revisor for selskapet var Ernst & Young AS. På grunn av selskapets korte levetid har det ikke blitt avgitt revisjonsberetninger. Selskapet har benyttet seg av unntaksbestemmelsen i regnskapsloven §1-7 og ikke avlagt årsregnskap for regnskapsåret 2002. Det ble sendt inn selvangivelse for 2002 og næringsoppgaven som viste et årsoverskudd på kr. 428 var undertegnet av selskapets revisor. I tillegg har selskapets revisor etter gjennomgang av perioderegnskapet pr. 30.06.03 avgitt en revisjonsrapport datert 9. oktober 2003.

Borevisjon

Selskapets regnskaper er ført frem til konkursåpningen. Som vedlegg til denne rapport ligger resultatregnskap og balanse for regnskapsåret 2003. I det følgende skal jeg gjøre rede for arbeidet som er utført.

Regnskapsåret 2002

Innsendt selvangivelse for 2002 viste et årsoverskudd på kr. 428. Min gjennomgang av regnskapsmaterialet for 2003 har funnet at dette resultatet var klart overvurdert. I desember 2002 pådro selskapet seg betydelige kostnader knyttet til eksterne konsulenter og innleid hjelp på i størrelsesorden kr. 150 - 160.000. Disse kostnadene burde vært hensyntatt i den innsendt selvangivelse for 2002. Selskapets bokførte egenkapital var dermed tapt allerede pr. 31.12.02.

Regnskapsåret 2003

Med virkning fra 01.01.03 overtok Bassengimport AS aktiviteten til enkeltmannsforetaket Pettersen Bassengimport som var eid av styreformann og eneaksjonær Nils Even Pettersen. Overdragelsen ble foretatt ved at Bassengimport AS overtok eiendeler og gjeld fra enkeltmannsforetaket. Av overtatte eiendeler utgjorde beregnet goodwill kr. 400.000 og varelager kr. 1.100.000. Jeg har ikke begitt meg inn på å etterkontrollere hvilke beregninger som er foretatt og hvilke forutsetninger som er lagt til grunn for å komme frem til verdien på den beregnede goodwill. Dette har selskapet benyttet eksterne konsulenter og selskapets revisor til å beregne og kontrollere. Likeledes forutsetter jeg at alle formaliteter i aksjelovens §3-8 i forbindelse med overdragelsen er korrekt ivaretatt.

Resultatutviklingen i 2003 var som følger:
(1.000 kr.)

	28.02.03	30.04.03	30.06.03	31.08.03	31.10.03
<u>Driftsinntekter</u>					
Salgsinntekt	1.412	5.648	10.090	13.932	15.062
Annen inntekt				240	240
Sum driftsinntekter	1.412	5.648	10.090	13.692	15.302
<u>Driftskostnader</u>					
Varekostnad	574	2.189	4.272	5.532	6.520
Lønnskostnader	539	1.271	2.394	3.279	4.150
Avskrivninger	-	-	-	-	-
Andre driftskostnader	1.118	2.525	4.234	5.589	6.255
Sum driftskostnader	2.231	5.985	10.900	14.690	16.925
Driftsresultat	÷ 819	÷ 337	÷ 810	÷ 428	÷ 1.623

Finansinntekter og
finanskostnader

Finansinntekter	1	2	4	4	5
Finanskostnader		÷ 4	÷ 15	- 36	÷ 57
Sum finansposter	1	÷ 2	÷ 11	÷ 32	÷ 52
Resultat	÷ 818	÷ 339	÷ 821	÷ 460	÷ 1.675

I det følgende skal jeg kommentere perioderegnskapene slik disse fremkommer i selskapets bøker.

Perioderegnskap pr. 28.02.2003

Regnskapet pr. 28. februar 2003 viste et underskudd på ca. kr. 818.000 mot et budsjettert underskudd på ca. kr. 242.000.

Avviket fra budsjettet kan henføres til følgende poster

(1.000)	<u>Regnskap</u>	<u>Budsjett</u>	<u>Avvik</u>
Salg	1.412	1.667	÷ 255
Vareforbruk	574	558	÷ 16
Lønn	539	688	+ 149
Avskrivninger	0	10	+ 10
Andre driftskostnader	1.118	633	÷ 485
Finansposter	+ 1	30	31
	÷ 818	÷ 252	566

Til perioderegnskapet skal det nevnes at det ikke ble foretatt varetelling slik at eventuelle beholdningsendringer ville ha påvirket resultatet i positiv eller negativ retning.

Som det fremgår av perioderegnskapet fremkommer avviket fra budsjett i første rekke på andre driftskostnader. En nærmere gjennomgang viser at budsjettavviket på ca. kr. 485.000 i all hovedsak kan henføres til innleie av hjelp og honorarer for økonomisk bistand. I perioden beløp disse kostnadene seg til h.h.v. ca. kr. 154.000 og ca. kr. 283.000 mot et totalt budsjett på kr. 4.000. Innleid hjelp referer seg til innleie av personell fra Proffice Agder vedrørende administrativt personell. Økonomisk og juridisk bistand refererer seg til konsulenter, advokater og bistand fra selskapets revisor. I tillegg har selskapet hatt et budsjettavvik på ca. kr. 140.000 vedrørende reklame og markedsføring.

Perioderegnskap 30.04.2003

Perioderegnskapet pr. 30.04.03 viste et underskudd på ca. kr. 339.000 mot et budsjettert overskudd på ca. kr. 818.000. Selskapets omsetning lå vesentlig under budsjett. Det klart største avviket finner man fortsatt i posten andre driftskostnader som lå ca. kr. 1.060.000 høyere enn budsjett. Av avviket fra budsjett utgjorde innleid hjelp og honorarer økonomisk bistand hele ca. kr. 687.000, mens budsjettavviket for reklame og markedsføring utgjorde ca. kr. 360.000.

I perioden 1. mars - 30. april 2003 forbedret resultatet seg med ca. kr. 479.000. Det ble ikke foretatt varetelling pr. 30. april 2003 og eventuelle endringer i varebeholdningen ville ha påvirket resultatet positivt eller negativt i perioden.

Perioderegnskap 30.06.2003

Perioderegnskapet pr. 30. juni 2003 viste et underskudd på ca. kr. 821.000 mot et budsjettert overskudd på ca. kr. 2.319.000 dvs. et budsjettavvik på ca. kr. 3.140.000. Pr. 30.06.03 ble det foretatt varetelling slik at selskapet skulle få et korrekt vareforbruk i perioderegnskapet. Avviket fra budsjett fordelte seg som følger:

(1.000 kr.)	Regnskap	Budsjett	Avvik
Salg	10.090	12.142	÷ 2.052
Vareforbruk	4.272	5.034	+ 762
Lønnskostnader	2.394	2.235	÷ 159
Avskrivninger	-	30	+ 30
Andre driftskostnader	4.234	2.432	÷ 1.802
Driftsresultat	÷810	2.411	÷ 3.221
Finansposter	÷ 11	÷ 92	+ 81
Resultat	÷821	2.319	÷ 3.140

Som det fremgår av oppstillingen lå omsetningen ca. 2,05 mill. lavere enn budsjett.

Oppnådd bruttofortjeneste utgjorde ca 57.7% mot budsjett 58,5%.

Til tross for betydelig lavere aktivitet enn budsjettet lå lønnskostnadene ca. kr. 160.000 høyere enn budsjett.

Som i tidligere perioderegnskap kom det største budsjettavvik på posten andre driftskostnader. Sammenlignet med budsjettet utgjorde avviket hele kr. 1.802.000. Budsjettavviket fordelte seg hovedsakelig på følgende poster:

(1.000 kr.)	Regnskap	Budsjett	Avvik
Frakter	416	158	÷ 258
Leie transportmidler	104	7	÷ 97
Innleid hjelp/ økonomisk bistand	857	18	÷ 839
Annonser/ reklame	1.207	907	÷300
Gebyrer	117	-	÷ 117
Tap på fordringer	200	-	÷200
Sum	2.901	1.090	÷ 1.811
Andre poster	1.333	1.342	+ 9
	<u>4.234</u>	<u>2.432</u>	÷ <u>1.802</u>

Perioderegnskap 31.08.2004

Perioderegnskapet pr. 31.08.03 viste et underskudd på ca. kr. 460.000. Resultatfremgangen i perioden 1. juli - 31. august på ca. kr. 360.000 skyldtes blant annet at selskapet mottok kr. 240.543 i markedsstøtte fra GE Capital Bank i Stavanger. Bakgrunnen for dette var at Bassengimport AS i.h.t. avtale formidlet finansiering av bassenger for en rekke av bassengkundene. For formidlet omsetning mottok selskapet 2,5% i provisjon.

Dessuten viste regnskapet i perioden 1. juli - 31. august 2003 isolert sett en bruttofortjeneste på ca. 67%. Dette er langt høyere enn hva man skulle forvente. Ut i fra regnskapsbilaget fremgår det ikke om det ble foretatt fysisk varetelling eller ikke. Varebeholdningen pr. 31.08.03 ble i regnskapet økt med kr. 250.000. Dette tilsvarer omtrent det forbedringen i bruttofortjenesten utgjorde i perioden. Forøvrig er det lite å kommentere til perioderegnskapet pr. 31. august 2003. Avvikene fra budsjett fremkommer stort sett på de samme poster som er kommentert tidligere i rapporten.

Perioderegnskap pr. 31.10.2003

Perioderegnskapet pr. 31.10.2003 viste et underskudd på ca. kr. 1.675.000. Regnskapet fra 1. september - 31. oktober 2003 viste følgende tall (1.000 kr.).

ODD HOLCK-STEEN, PÅL CHRISTENSEN OG EVA JOHNSEN HOLM

M. N. A.

LANGBRYGGEN 9 – POSTBOKS 144 – 4801 ARENDAL

Nils Pettersen
Postboks 1783 Stoa
4858 Arendal


TELEFAX: 37 02 68 61
TELEFONER:
Odd Holck-Steen 37 07 33 50
Reg.nr. 971 458 925 MVA
E-post: ohsteen@online.no
Pål Christensen 37 07 33 40
Møterett for Høyesterett
Reg.nr. 971 476 036 MVA
E-post: adv-chri@online.no
Eva Johnsen Holm 37 07 33 60
Reg.nr. 984 989 628 MVA
E-post: adv-ejho@online.no

Arendal, den 15. oktober 2009

LAGMANNSRETTSDOM - UTTALELSE

Jeg viser til vår telefonsamtale angående spørsmålet om det fortsatt var virksomhet igjen i ditt enkeltmannsforetak etter at du etablerte selskapet Bassengimport AS.

Selv om det er en stund siden bobehandlingen fant sted, mener jeg ganske bestemt å huske at jeg satt igjen med det inntrykk at hele din virksomhet fra etableringen av Bassengimport AS skjedde i dette selskapet. Forholdet er med andre ord at jeg ikke har noen erindring om at virksomheten i enkeltmannsforetaket fortsatte etter stiftelsen av Bassengimport AS.

Med hilsen

Pål Christensen

Fakturaer som i 2003 skulle ha vært stilet til BASSENGIMPORT AS

Fakturaene er vist i vedlagte PDF-filer "Bok 1 - Bok 5"

BI = BASSENGIMPORT
BIP = BASSENGIMPORPT PETERSEN

Perm nr.	Bilag nr.	Faktureret fra	Faktura til:	Faktura dato.	Ca beløp
5	4 - 1	Nordea Finans	Pettersen Bassengimport, Pettersen	02.12.02	3 134
5	5 - 1	Proffice Agder	BI	30.12.02	27 900
6	6 - 1	Driftservice Felleskostnader	BIP	31.12.02	256
7	7 - 1	DnB (Hjemme PC)	BIP	02.01.03	2 604
9	9 - 1	2multi.no AS	BIP	06.01.03	21 524
10	10 - 1	Bjørn Osmundsen AS Bilverksted	BIP	09.01.03	697
11	11 - 1	Rødmyrilia Eidendom	BIP	10.01.03	26 350
13 - 1	13 - 1	NorEngros Gustav Pedersen	BI	10.01.03	3 655
15 - 1	15 - 1	Pahlén international	Bassengimport, Niils Pettersen	11.09.03	228
16 - 1	16 - 1	Hjemmet Mortensen	BI	07.01.03	22 716
17 - 1	17 - 1	Hjemmet Mortensen	BI	16.01.03	22 716
19 - 1	19 - 1	Agder Energi	Pettersen Marketing	27.01.03	2 551
20 - 1	20 - 1	Agder Energi	BIP	10.02.03	4 553
22 - 1	22 - 1	Gustav Pedersen	BI	06.02.03	9 968
23 - 1	23 - 1	Eek Transport	BIP	17.01.03	10 672
24 - 1	24 - 1	Gustav Pedersen	BI	17.01.03	5 564
26 - 1	26 - 1	Posten Norge	BIP	18.01.03	917
27 - 1	27 - 1	Vakt og kontrollskapet as	BI	20.01.03	341
28 - 1	28 - 1	Danzas	BIP	21.01.03	1 683
29 - 1	29 - 1	Hjemmet Mortensen	BI	21.01.03	22 716
30 - 1	30 - 1	Nordea Finans	Pettersen Bassengimport, Pettersen	21.01.03	3 277
31 - 1	31 - 1	Telenor	BI	22.01.03	208
36 - 1	36 - 1	GUSTAV PEDERSEN	BI	13.12.02	3 506
45 - 1	45 - 1	TELENOR	BIP	15.01.03	1 101
46 - 1	46 - 1	TELENOR	BIP	27.01.03	1 571
51 - 1	51 - 1	TELENOR	BIP	27.01.03	666
78 - 1	78 - 1	TELENOR	BIP	27.01.03	19 618

VEDLEGG NR 5
BILAG 12

-32- 250-

79 -1	37	TELENOR	BIP	27.01.03	412
86 -1	38	TELENOR	BIP	27.01.03	491
91 -1	39	TELENOR	BIP	27.01.03	1 509
92 -1	40	PROFFICE AGDER	BI	27.01.03	13 336
93 -1	41	PROFFICE AGDER	BI	27.01.03	16 144
94 -1	42	PROFFICE AGDER	BI	27.01.03	20 871
95 -1	43	PROFFICE AGDER	BI	21.01.03	17 236
97 -1	45	Helly-Hansen Spesialprodukter as	BIP	28.01.03	7 045
98 -1	46	Helly-Hansen Spesialprodukter as	BIP	28.01.03	5 205
100 -1	47	Nor-Cargo Telemark AS	BIP	28.01.03	3 674
101 -1	48	Hjemmet Mortensen	BI	28.01.03	22 716
102 -1	49	Posten Norge AS	BI	29.01.03	1 008
103 -1	50	Comfort Hotel Bryggeparken	BI	07.01.03	780
104 -1	51	Comfort Hotel Bryggeparken	BI	29.01.03	880
105 -1	52	Ungdomsmedia	BI	12.02.03	1 178
106 -1	52	Posten Norge AS	BIP	20.02.03	13 059
108 -1	53	DnB (Hjemme PC)	BIP	30.01.03	2 620
109 -1	54	Tolldistriktsjefen i AGDER	BIP	01.02.03	561
110 -1	55	EEK TRANSPORT AS	BIP	31.01.03	11 492
111 -1	56	BONNIER RESPONSEMEDIER	BI	31.01.03	576
112 -1	59	Agder Data Consult AS	BI	17.02.03	5 499
113 -1	58	Agder Data Consult AS	BI	17.02.03	1 905
114 -1	59	EEK TRANSPORT AS	BIP	31.12.03	6 025
115 -1	60	Axess Parnter as	BIP	03.01.03	3 534
116 -1	61	ClientPartner AS	BI	01.01.03	18 891
117 -1	62	Helly-Hansen Spesialprodukter as	BIP	27.01.03	5 834
119 -1	64	Eden Springe (Norway) AS	BIP	31.01.03	571
120 -1	65	Posten Norge AS	BIP	01.02.03	2 115
121 -1	65 a	ClientPartner AS	BI	01.02.03	18 891
123 -1	66	Norg-Cargo AS	BIP	03.02.03	327
124 -1	67	VG	BIP	04.02.03	60 829
125 -1	67 a	VG	BIP	18.02.03	60 829
126 -1	68	Hjemmet Mortensen AS	BI	04.02.03	22 716
128 -1	69	Nor-Cargo Telemark AS	BIP	06.02.03	11 028
130 -1	71	Nor-Cargo Telemark AS	BIP	16.02.03	173
131 -1	72	Proffice Agder	BI	07.02.03	15 334
132 -1	73	Proffice Agder	BI	07.02.03	1 185
133 -1	74	Proffice Agder	BI	07.02.03	22 433
134 -1	75	Aust-Agder skattefogdkontor	BIP	07.02.03	5 317
135 -1	76	BONNIER RESPONSEMEDIER	BI	10.02.03	33 480

-33-

-49-

JH 1 1 18

136 - 1	77	Gustav Pedersen	BI	10.02.03	984
137 - 1	78	BlueCom AS	BIP	10.02.03	5 565
138 - 1	79	EEK TRANSPORT AS	BI	10.02.03	3 668
147 - 1	80	Ventelo Norge AS	BIP	11.02.03	8 287
148 - 1	81	Hjemmet Mortensen AS	BI	11.02.03	22 716
151 - 1	82	Nor-Cargo Telemark AS	BI	11.02.03	446
153 - 1	83	Nor-Cargo Telemark AS	BI	12.02.03	3 106
154 - 1	84	Gustav Pedersen AS	BI	13.02.03	1 468
160 - 1	87	Posten Norge AS	BIP	15.02.03	921
161 - 1	88	EEK Transport	BIP	17.02.03	6 914
163 - 1	89	Nor-Cargo Telemark AS	BIP	12.02.03	9 926
165 - 1	90	PS ØSTERENG AS	BIP ENK	18.02.03	1 633
166 - 1	91	Pahlén international	BI, Nils Pettersen	12.02.03	14 297
167 - 1	92	Pahlén international	BI, Nils Pettersen	18.02.03	583
168 - 1	93	Hjemmet Mortensen AS	BI	18.02.03	22 176
169 - 1	98	ATLANTIC CONTAINER LINE AB (publ)	BI	03.01.03	2 214
175 - 1	99	Creditform AS	Pettersen BI	21.02.03	1 928
176 - 1	99	Posten Norge AS	BIP	20.02.03	14 863
177 - 1	99	Posten Norge AS	BIP	22.02.03	14 863
178 - 1	100	Pahlén international	BI, Nils Pettersen	10.02.03	4 010
179 - 1	101	Telenor Privat AS	Pettersen NILS EVEN	23.02.03	476
180 - 1	102	Nordea Finans	PETTERSEN BI, PETTERSEN	18.02.03	3 217
181 - 1	103	Agderposten	BIP	20.02.03	3 757
182 - 1	105	Proffice Agder	BI	24.02.03	14 482
184 - 1	105 a	Proffice Agder	BI	24.02.03	17 321
186 - 1	107	Hjemmet Mortensen	BI	25.02.03	22 716
187 - 1	108	Telenor Link AS	BI	13.02.03	1 332
189 - 1	109	Nor-Cargo Telemark AS	BIP	25.02.03	4 695
190 - 1	110	NordicPack AS	BASSENG IMP	25.02.03	4 695
191 - 1	111	Pakkerihuset AS	BI	26.02.03	70 278
192 - 1	112	2multi.no AS	BI Pettersen	27.02.03	29 531
193 - 1	113	Hjemmet Mortensen AS	BI	03.02.03	628
196 - 1	115	Dagbladet annonsefaktura	BI	28.02.03	12 400
199 - 1	117	Axess Parnter as	BIP	03.02.03	3 534
200 - 1	118	DnB (Hjemme PC)	BIP	03.02.03	2 604
201 - 1	119	Songdalen Kommune	BI	25.02.03	865
202 - 1	120	Gustav Pedersen AS	BI	21.02.03	2 005
203 - 1	121	Proffice Agder	BI	28.02.03	19 025
204 - 1	122	Proffice Agder	BI	28.02.03	1 692
205 - 1	123	Proffice Agder	BI	28.02.03	5 989

206 -1	124	Proffice Agder	BI	28.02.03	19 217
207 -1	125	NorEngros Erik Tanche Nilsen	BIP	28.02.03	920
208	126	Gustav Pedersen AS	BI	28.02.03	4 341
210 -1	127	Posten Norge AS	BIP	28.02.03	216
211 -1	128	Eden Springe (Norway) AS	BIP	28.02.03	476
212 -1	129	Posten Norge AS	BIP	01.03.03	870
213 -1	130	Drammenes Tidene AS	BI	03.03.03	8 725
214 -1	131	DnB (Hjemme PC)	BIP	03.03.03	2 604
215 -1	132	ClientPartner AS	BI	03.03.03	301
216 -1	133	Danzas ASG AS Kristiansand	BIP	03.03.03	8 735
217 -1	134	Hjemmet Mortensen AS	BI	04.03.03	22 716
218 -1	135	AS Tre Store	BI	31.03.03	0 markulert
219 -1	135	AS Tre Store	BI	04.03.03	31 992
222 -1	138	Nor-Cargo Telemark AS	BIP	05.03.03	72
224 -1	139	VG	BIP	05.03.03	60 829
225 -1	140	Actebis Computer AS	BIP	06.03.03	13 488
227 -1	141	Nor-Cargo Telemark AS	BIP	06.03.03	10 376
229 -1	143	Pahlén international	BI, Nils Pettersen	07.03.03	2 164
246 -1	144	Ventelo Norge AS	BIP	10.03.03	4 999
247 -1		Aqua Tec	BIP	26.02.03	10 398
248 -1		Aqua Tec	BIP	27.02.03	5 310
249 -1		Aqua Tec	BIP	26.02.03	25 600
252 -1	145	KST shipping AQUATEC APS	BI	10.03.03	10 819
253 -1	146	Gustav Pedersen AS	BI	10.03.03	1 236
255 -1	148	Hjemmet Mortensen	BI	11.03.03	22 716
260 -1	152	Posten Norge AS	BIP	15.03.03	3 264
261 -1	153	Agderposten	BIP	10.03.03	5 580
263 -1	154	Hjemmet Mortensen AS	BI	03.03.03	969
264 -1	156	Dagbladet annonsefaktura	BI	11.03.03	6 200
267 -1	158	Nor-Cargo Telemark AS	BIP	11.03.03	3 640
270 -1		Arve Karlisen	BI	14.03.03	5 880
271 -1	160	Arve Karlisen	BI	14.03.03	4 741
272 -1	161	Pahlén international	BI	12.03.03	1 587
273 -1	162	Pahlén international	BI	14.03.03	74 072
274 -1	163	Pahlén international	BI	14.03.03	36 094
275 -1	164	NorEngros Erik Tanche Nilsen	BIP	15.03.03	479
277 -1	165	Nor-Cargo Telemark AS	BIP	17.03.03	2 599
278	166	Danzas ASG AS Kristiansand	BIP	17.03.03	6 798
	167	Rødmyrlia Eidendom	BIP	17.03.03	8 782
	168	Gustav Pedersen AS	BI	17.03.03	2 395

-35

197

1 11 -

-20 -

284 - 1	170	Pahlèn internartional	BI, Nils Pettersen	18.03.03	4 030
285 - 1	171	Pahlèn internartional	BI, Nils Pettersen	18.03.03	3 107
288 - 1	174	Hjemmet Mortensen AS	BI	18.03.03	22 716
289 - 1	175	Bertel O Steen Tewelmark AS	BIP	19.03.03	609
291 - 1		faktura BRENDERUP	BI	20.03.03	14 388
292 - 1		Actebis Computer AS	BIP	20.03.03	625
293 - 1	178	Grundes Byggshop	BI, Nils Pettersen	20.03.03	3 002
204 - 1	179	Proffice Agder	BI	20.03.03	22 149
295 - 1	180	Proffice Agder	BI	20.03.03	21 439
296 - 1	181	Proffice Agder	BI	20.03.03	19 660
299 - 1	183	P.M. Danielsen	BIP	21.03.03	3 001
302 - 1		Telenor Mobil	BIP	26.03.03	160
303 - 1		Telnor Mobil	BIP	26.03.03	5 217
304 - 1		Telnor Mobil	BIP	26.03.03	2 078
362 - 1	186	Teenor Mobil	BIP	26.03.03	35 127
363 - 1		Bama Telemark	BI	04.03.03	600
364 - 1		Bama Telemark	BI	06.03.03	600
365 - 1	188	Bama Telemark	BI	06.03.03	600
366 - 1	185	BlueCom AS	BIP	10.02.03	3 085
367 - 1	187	DFO Invest AS	Nors Bassengimport	03.03.03	7 390
372 - 1	191	Norde Finans	Pettersen Bassengimport, Pettersen	19.03.03	3 114
380 - 1	196	Arve Karlisen	BI	24.03.03	592
381 -	197	BlueCom AS	BIP	24.03.03	3 701
382 - 1	198	BlueCom AS	BIP	24.03.03	1 185
383 - 1	199	BlueCom AS	BIP	24.03.03	6 677
384 - 1	201	Actebis Computer AS	BIP	24.03.03	8 193
385 - 1	201	DANZAS	BIP	24.03.03	3 299
390 - 1	203	TELENOR PRIVAT AS	Pettersen NILS EVEN	24.03.03	576
391 - 1	204	TELENOR LINK AS	BI	24.03.03	1 637
392 - 1	205	POSTEN NORGE AS	BIP	22.04.03	12 654
393 - 1	205	POSTEN NORGE AS	BIP	25.03.03	15 692
397 - 1	206	Hjemmet Mortensen AS	BI	25.03.03	22 716
399 - 1	208	NETCOM	TOR WILLY VIMME	26.03.03	1 551
373 - 1	192	VANEBO FORLAG AS	BI	20.03.03	199
374 - 1		NORCARGO TELEMAR AS	BIP	20.03.03	462
375 - 1	193	NORCARGO TELEMAR AS	BIP	20.03.03	462
376 - 1		GUSTAV PEDERSEN AS	BI	21.03.03	6 416
377 - 1	194	Gustav Pedersen AS	BI	21.03.03	7 956
379 - 1		ARVE KALRSEN	BI	26.02.03	542
401 - 1	209	NORGARGO KRISTIANSAND	BIP	27.03.03	2 515

404 - 1	210	REGIONAVISA AS	BI	27.03.03	17 360
405 - 1	211	Helly-Hansen Spesialprodukter as	BIP	28.03.03	9 270
408 - 1	213	DNB FINANS	BIP	27.03.03	5 506
410 - 1	215	GUSTAV PEDERSEN AS	BI	28.03.03	1 538
411 - 1	216	VENNESLA KOMMUNE	BIP	28.03.03	2 505
414 - 1	218	POSTEN NORGE AS	BIP	31.03.03	2 625
416 - 1	219	Nor-Cargo Telemark AS	BIP	31.03.03	10 713
418 - 1	220	BIILELEKTRO AS	BI	02.02.03	1 240
419 - 1	221	BIP	BIP	25.03.03	4 730
423 - 1	222	HYDRO TEXACO AS	PETTERSEN BASSENGIMPORT	31.03.03	6 589
424 - 1	223	PROFFICE AGDER	BI	31.03.03	24 860
425 - 1	224	Proffice Agder	BI	31.03.03	7 980
426 - 1	225	PROFFICE AGDER	BI	31.03.03	30 217
427 - 1	226	PROFFICE AGDER	BI	31.03.03	10 648
428 - 1	227	GUSTAV PEDERSEN	BI	31.03.03	2 771
429 - 1	228	CLIENT PARTNER	BI	01.04.03	18 891
430 - 1	229	DNB FINANS	BIP	01.04.03	2 604
431 - 1	230	HJEMMET MORTENSEN AS	BI	01.04.03	22 716
432 - 1	231	POSTEN NORGE AS	BIP	08.07.03	555
435 - 1	232	DHL EXPRESS KRISTIANSAND	BIP	01.04.03	6 798
437 - 1	233	NORCARGO KRISTIANSAND	BIP	03.04.03	3 532
452 - 1		NORCARGO TELEMAR AS	BIP	03.04.03	6 135
457 - 1	241	GUSTAV PEDERSEN	BI	04.04.03	1 640
459 - 1	242	Helly-Hansen Spesialprodukter as	BIP	04.04.03	4 314
460 - 1	243	Helly-Hansen Spesialprodukter as	BIP	04.04.03	4 946
461 - 1	244	Helly-Hansen Spesialprodukter as	BIP	04.04.03	3 595
462 - 1	245	Helly-Hansen Spesialprodukter as	BIP	04.04.03	3 595
464 - 1	247	POSTEN NORGE AS	BIP	07.04.03	8 849
474 - 1	249	Ventelo Norge AS	BIP	08.04.03	7 721
3 - 2	252	Phalèn international	BI Nils Petter	08.04.03	69 274
4 - 2	253	Hjemmet Mortensen AS	BI	08.04.03	22 716
6 - 2	55	Pettersen BI ENK	Pettersen BI ENK	14.04.03	17 029
7 - 2	255	Askøy Kommune	BI Pettersen	04.07.03	653
8 - 2	256	Client Partner AS	BI	01.01.03	18 891
9 - 2	257	Agderposten	BI Petter	31.03.03	2 428
10 - 2	258	Hafslund Sikkerhet	BI	01.04.03	4 449
12 - 2	260	Agder Bil AS	BI Pettersen	07.04.03	3 090
15 - 2	262	Nor-Cargo Telemark AS	BI Pettersen	08.04.03	3 257
16 - 2	263	Eden Springe (Norway) AS	BI Pettersen	09.04.03	190
18 - 2	264	Nor-Cargo Telemark AS	BI Pettersen	10.04.03	2 726

-37

K

-35-

-22-

138 -

144 -

22	23 - 2	265	AS Fellestransport	BI	10.04.03	8 045
	24 - 2	266	BONNIER RESPONSIVEMEDIER	BI	10.04.03	33 480
	37 - 2	269	TELENOT PRIVAT AS	BI Pettersen	10.04.03	1 292
	39 - 2	270	Arne Thorsen Transport AS	BI Pettersen	11.04.03	8 928
	40 - 2	271	Gustav Pedersen	BI	11.04.03	463
41	42 - 2	272	Danzas Kristiansand	BI Pettersen	15.04.03	22 011
	46 - 2	276	POSTEN NORGE AS	BI PETTERSEN	02.04.03	14 034
	47 - 2	276	POSTEN NORGE AS	BI PETTERSEN	19.04.03	14 034
	48 - 2	277	2multi.no AS	BI Pettersen	22.04.03	8 933
	49 - 2	278	HJEMMET MORTENSEN AS	BI	22.04.03	22 716
	54 - 2	282	Ungdomsmedia	BI	24.04.03	1 178
	55 - 2	283	PROFFICE AGDER	BI	24.04.03	18 741
	56 - 2	284	PROFFICE AGDER	BI	24.04.03	27 099
	57 - 2	285	PROFFICE AGDER	BI	25.04.03	22 575
	60 - 2	287	GUSTAV PEDERSEN	BI	24.04.03	5 364
	63 - 2	289	Grundes Byggshop AS	BI Nils Pettersen	25.04.03	83
	64 - 2	290	POSTEN NORGE AS	BI Pettersen	24.05.03	8 674
66	67 - 2	292	Danzas Kristiansand	BI Pettersen	28.04.03	14 419
	69 - 2	293	2multi.no AS	BI Pettersen	28.04.03	20 165
	70 - 2	294	2multi.no AS	BI Pettersen	28.04.03	11 475
	68 - 2	295	HJEMMET MORTENSEN AS	BI	29.04.03	0
	69 - 2	295	POSTEN NORGE AS	BI Pettersen	02.06.03	13 933
	70 - 2	295	POSTEN NORGE AS	BI PETTERSEN	24.04.03	17 278
	76 - 2	300	Nor-Cargo Telemark AS	BI PETTERSEN	24.04.03	3 241
	78 - 2	302	Telenor Link AS	BI	28.04.03	323
	100 - 2	303	Telenor Bedrift AS	BI PETTERSEN	29.04.03	25 718
	103 - 2	304	Telenor Bedrift AS	BI PETTERSEN	29.04.03	412
	107 - 2	305	Telenor Bedrift AS	BI PETTERSEN	29.04.03	673
	112 - 2	306	Telenor Bedrift AS	BI PETTERSEN	29.04.03	2 200
	116 - 2	310	Nordea Finans	PETTERSEN BI, PETTERSEN	29.04.03	3 385
	118 - 2	311	Gustav-Pedersen	BI	29.04.03	1 052
	119 - 2	312	PARAPOST AS	BI	30.04.03	1 897
	121 - 2	314	Pahlén international	BI, Nils Pettersen	30.04.03	211 541
125	126 - 2		Water innovation	BI Pettersen	15.04.03	37 360
	127 - 2		PENTAIR POOL PRODUCTS	BI PETTERSEN	16.04.03	1 950
	133 - 2	317	PROFFICE AGDER	BI	30.04.03	26 743
	134 - 2	318	PROFFICE AGDER	BI	30.04.03	30 708
	146 - 2	320	Telenor Bedrift AS	BI PETTERSEN	29.04.03	2 904
	147 - 2	321	Client Partner AS	BI	01.05.03	19 673
	148 - 2	322	DNB FINANS	BI PETTERSEN	20.05.03	2 604

325.52 USD

138 -

123 -

159 -2	Nor-Cargo Telemark AS	BI PETERSEN	02.05.03	3 402
160 -2	Nor-Cargo Telemark AS	BI PETERSEN	02.05.03	3 402
163 -2	Posten Norge AS	BI PETERSEN	03.02.03	31 284
166 -2	Gustav Pedersen	BI	05.05.03	6 031
168 -2	Water innovation	BI	05.05.03	1 438
173 -2	Danzas Kristiansand	BI PETERSEN	05.05.03	48 475
180 -2	HYDRO TEXACO AS	PETERSEN BI	30.04.03	3 955
181 -2	PROFFICE AGDER	BI	30.04.03	7 383
182 -2	PROFFICE AGDER	BI	30.04.03	18 493
184 -2	Grundes Byggshop AS	BI, Nils Pettersen	05.05.03	1 521
185 -2	VG	BI PETERSEN	06.05.03	30 414
197 -2	Ventelo Norge AS	BI PETERSEN	09.05.03	12 593
203 -2	Agderposten	BI PETER	30.04.03	986
204 -2	Actebis Computer AS	BI PETERSEN	06.04.03	16 725
205 -2	Actebis Computer AS	BI PETERSNE	05.05.03	6 630
206 -2	Eden Springe (Norway) AS	BI Pettersen	30.04.03	1 006
207 -2	Actebis Computer AS Husleie Mai	BI	06.05.03	37 200
208 -2	Actebis Computer AS Husleie April	BI	06.05.03	37 200
209 -2	Telenor Mobil AS	PETERSEN NILS EVEN	07.05.03	304
230 -2	POSTEN NORGE AS	BI PETERSEN	07.05.03	267
231 -2	Gustav Pedresen	BI	09.05.03	1 548
232 -2	BONNIER RESPONSMEDEIER	BI Pettersen	09.05.03	1 190
234 -2	BONNIER RESPONSMEDEIER	BI Nils Pettersen	12.05.03	33 480
235 -2	HYDRO TEXACO AS	Pettersen BI	13.05.03	56
237 -2	coBuilder AS	BI Pettersen	12.05.03	7 316
241 -2	Danzas Kristiansand	BI PETERSEN	13.05.03	49 508
242 -2	Actebis Computer AS Felleskostnad April	BI Pettersen	14.05.03	32 838
243 -2	Actebis Computer AS Felleskostnad Mai	BI Pettersen	14.05.03	32 008
245 -2	Nor-Cargo Kristiansand AS	BI PETERSEN	15.05.03	6 460
246 -2	BONNIER RESPONSMEDEIER	BI	16.05.03	1 426
249 -2	Water innovation	BI		133 951 133951 DDK
250 -2	Danzas Kristiansand	BI PETERSEN	16.05.03	34 760
245 -2	PROFFICE AGDER	BI	30.04.03	30 708
246 -2	Water innovation	BI PETERSEN	28.04.03	5 497
247 -2	GULE SIDER (teienors offisielle kataloglever)	BI	03.05.03	20 460
248 -2	Danzas ASG EURO CARGO AS	BI PETERSEN	06.05.03	22 715
250 -2	Agderposten	BI PETER	10.05.03	5 260
253 -2	Hamar Arbeiderblad AS	BI Pettersen	16.05.03	1 240
254 -2	Posten Norge AS	BI	18.05.03	51 933
257 -2	PARAJETT	BI	19.05.03	2 313

-39-

~~124~~

124-

259 -2	377	Aftenposten	BI PETTERSEN	20.05.03	8 680
263	379	Danzas ASG Eurocargo AS	BI PETTERSEN	21.05.03	22 385
266 -2	380	Forlagshuset AS KoBo	BI	22.05.03	8 693
267 -2	381	Posten Norge AS	BI PETTERSEN	22.05.03	401
268 -2	381	Nor-Cargo Kristiansand AS	BI PETTERSEN	22.05.03	897
269	383	Helly-Hansen Spezialprodukter as	BI PETTERSEN	23.05.03	4 218
271 -2	384	Helly-Hansen Spezialprodukter as	BI PETTERSEN	23.05.03	9 270
272 -2	385	Helly-Hansen Spezialprodukter as	BI PETTERSEN	23.05.03	3 505
273 -2	385	Helly-Hansen Spezialprodukter as	BI PETTERSEN	23.05.03	95
276 -2	388	Eden Springe (Norway) AS	BI	26.05.03	813
277 -2	389	Bjørn Bringsverd VVS	BI PETTERSEN	27.05.03	45 622
278 -2	390	VG	BI	26.05.03	22 828
279 -2	391	HJEMMET MORTENSEN AS	BI	27.05.03	11 475
280 -2	292	2multi.no AS	BI Pettersen	19.05.03	725
281 -2	393	OS KOMMUNE	BI PETTERSEN	20.06.03	11 796
282 -2	394	POSTEN NORGE AS	BI PETTERSEN	23.05.03	14 628
283 -2	396	PROFFICE AGDER	BI	23.05.03	20 729
286 -2	397	PROFFICE AGDER	BI	23.05.03	9 920
287 -2	398	PROFFICE AGDER	BI	23.05.03	20 495
288 -2	399	PROFFICE AGDER	BI	23.05.03	16 043
289 -2	400	Danzas ASG EUROCARGO AS	BI PETTERSEN	27.05.03	211
290 -2	403	ÅS KOMMUNE TEKNISK	BI PETTERSEN	27.05.03	1 112
294 -2	404	Gustav Pedersen	BI	28.05.03	1 033
295	405	Danzas Eurocargo	BI PETTERSEN	28.05.03	2 883
298	406	Nor-Cargo Kristiansand AS	BI PETTERSEN	28.05.03	6 508
301 -2	407	Helly-Hansen Spezialprodukter as	BI PETTERSEN	30.05.03	9 450
302 -2	408	Helly-Hansen Spezialprodukter as	BI PETTERSEN	30.05.03	5 205
303 -2	409	Helly-Hansen Spezialprodukter as	BI PETTERSEN	30.05.03	4 255
304 -2	410	Helly-Hansen Spezialprodukter as	BI PETTERSEN	30.05.03	5 205
305 -2	411	Helly-Hansen Spezialprodukter as	BI PETTERSEN	30.05.03	5 264
306 -2	412	Helly-Hansen Spezialprodukter as	BI PETTERSEN	30.05.03	12 357
307 -2	413	Helly-Hansen Spezialprodukter as	BI PETTERSEN	30.05.03	5 264
308 -2	414	Helly-Hansen Spezialprodukter as	BI PETTERSEN	30.05.03	5 084
309 -2	415	Helly-Hansen Spezialprodukter as	BI PETTERSEN	30.05.03	1 560
310 -2	416	P.M. Danielsen Kontorutstyr AS	BI PETTERSEN	30.05.03	6 944
312 -2	471	Danzas ASB EUROCARGO AS	BI PETTERSEN	16.05.03	34 760
313 -2	418	HJEMMET MORTENSEN AS	BI	03.05.03	575
314 -2	419	Nordea Finans	PETTERSEN BI, PETTERSEN	20.05.03	3 096
315 -2	420	SØGNE KOMMUNE	BI Pettersen	28.05.03	2 101
316 -2	421	P.M. Danielsen Kontorutstyr AS	BI PETTERSEN	30.05.03	1 564

-40-

-47-

-25-

141

317 - 2	422	Nordea Finans	BI PETERSEN	24.02.03	89
318 - 2	423	PROFFICE AGDER	BI	31.05.03	22 443
319 - 2	424	PROFFICE AGDER	BI	31.05.03	22 211
320 - 2	425	PROFFICE AGDER	BI	31.05.03	12 494
324 - 2	426	HYDRO TEXACO AS	PETERSEN BI	31.05.03	10 546
		Posten Norge AS	BI PETERSEN	31.05.03	41 127
326	427	MUSKIN LEISURE PRODUCTS	NILS PETERSEN MARKETING	23.05.03	228
		ClientPartner AS	BI	01.06.03	15 550
		ClientPartner AS	BI	01.06.03	19 282
	430	DNB FINANS	BI PETERSEN	02.06.03	2 604
	431	Agder Renovasjon DA	BI	02.06.03	186
337	432	Nordea Finans	PETERSEN BI, PETERSEN	03.06.03	1 452
	40	Danzas Kristiansand	BI PETERSEN	03.06.03	24 202
	434	HJEMMET MORTENSEN AS	BI	30.06.03	22 828
	435	Nor-Cargo Kristiansand AS	BI PETERSEN	04.06.03	5 159
	436	Posten Norge AS	BI PETERSEN	05.06.03	2 886
353	440	Danzas Kristiansand	BI PETERSEN	06.06.03	4 550
	441	Gustav Pedersen	BI	06.06.03	615
	442	Sjøloftet Arendal	BI	09.06.03	1 086
	443	HJEMMET MORTENSEN AS	BI	10.06.03	22 828
	444	Ekspressgods AS	BI	10.06.03	301
	445	Danzas ASG EUROCARGO AS	BI PETERSEN	12.06.03	35 496
	446	ATLANTIC CONTAINER LINE AB (publ)	BI	08.05.03	1 020
	448	HANKE	BI PETERSEN	11.05.03	1 215
	449	HANKE	BI PETERSEN	11.05.03	4 687
	450	HANKE	BI PETERSEN	11.05.03	1 215
	451	Agderposten	BI PETERSEN	31.05.03	1 860
	453	Actebis	BI PETERSEN	04.06.03	37 200
		Actebis	BI PETERSEN	04.06.03	32 838
		BLUECOM AS	BI	06.06.03	1 583
	456	Bjørn Benny Aslie (videresalg)	BI PETERSEN	07.06.03	8 134
	457	Nor-Cargo Kristiansand AS	BI PETERSEN	11.06.03	1 133
8	458	FINDEXA AS	BI	03.06.03	115
	462	Danzas ASG EUROCARGO AS	BI PE BRUK:216506	13.06.03	32 743
	463	Ventelo Norge AS	BI PETERSEN	13.06.03	17 186
	464	Danzas Kristiansand	BI PE BRUK:216506	16.06.03	8 682
	465	HJEMMET MORTENSEN AS	BI	17.06.03	22 828
	467	Telenor Mobil AS	BI	14.06.03	27 269
	468	Gustav Pedersen	BI	13.06.03	2 313
32-34 67+79 - 3	469	Posten Norge AS	BI PETERSEN	14.06.03	62 174
80 - 3					
83 - 3	470				

141 - 126 -

-42-

10

86 - 3	472	Nor-Cargo Kristiansand AS	BI PETTERSEN	18.06.03	3 770
87 - 3	473	Posten Norge AS	BI PETTERSEN	18.06.03	752
89 - 3	475	Helly-Hansen Spesialprodukter as	BI PETTERSEN	19.06.03	4 511
90 - 3	476	Helly-Hansen Spesialprodukter as	BI PETTERSEN	19.06.03	5 908
91 - 3	472	Helly-Hansen Spesialprodukter as	BI PETTERSEN	19.06.03	5 492
91 - 3	478	Helly-Hansen Spesialprodukter as	BI PETTERSEN	19.06.03	5 511
92 - 3	479	Helly-Hansen Spesialprodukter as	BI PETTERSEN	19.06.03	5 395
95 - 3	480	PROFFICE AGDER	BI	19.06.03	2 804
96 - 3	481	BLUECOM AS	BI PETTERSEN	19.06.03	6 677
97 - 3	481	Leif Gromstads Auto AS	BI	20.06.03	848
98 - 3	482	PROFFICE AGDER	BI	20.06.03	4 836
99 - 3	483	PROFFICE AGDER	BI	20.06.03	20 118
100 - 3	484	PROFFICE AGDER	BI	20.06.03	4 836
101 - 3	486	GULE SIDER <small>(Telenors offisielle katalogtjener)</small>	BI PETTERSEN	10.06.03	7 068
107 - 3	487	BLUECOM AS	BI PETTERSEN	19.06.03	3 316
107 - 3	488	TELENOR PRIVAT AS	PETTERSEN NILS EVEN	23.06.03	599
108 - 3	489	Bjørn Bringsverd VVS	BI	19.06.03	483
109 - 3	490	NORDIC Pack	BI	20.06.03	3 219
110 - 3	491	Gustav Pedersen	BI	20.06.03	3 627
117 - 3	493	Danzas Kristiansand	BI PE BRUK:216506	23.06.03	8 001
119 - 3	497	Sjøloftet Arendal	BI	23.06.03	562
120 - 3	498	Posten Norge AS	BI PETTERSEN	23.06.03	12 549
121 - 3	499	HJEMMET MORTENSEN AS	BI	24.06.03	22 828
124 - 3	500	Telenor Business	BI	25.06.03	2 666
126 - 3	501	Nor-Cargo Kristiansand AS	BI PETTERSEN	25.06.03	1 670
130 - 3	504	Gustav Pedersen AS	BI	27.06.03	2 581
131 - 3	505	P.M. Danielsen Kontorutstyr AS	BI PETTERSEN	27.06.03	911
133 - 3	507	Helly-Hansen Spesialprodukter as	BI PETTERSEN	27.06.03	5 726
134 - 3	508	Helly-Hansen Spesialprodukter as	BI PETTERSEN	27.06.03	2 353
135 - 3	509	Helly-Hansen Spesialprodukter as	BI PETTERSEN	27.06.03	5 044
136 - 3	510	Helly-Hansen Spesialprodukter as	BI PETTERSEN	27.06.03	3 683
137 - 3	511	Helly-Hansen Spesialprodukter as	BI PETTERSEN	27.06.03	2 436
138 - 3	512	Pallemann AS	BI	20.06.03	3 348
146 - 3	516	LOS AS	BI PETTERSEN	24.06.03	4 650
149 - 3	519	Posten Norge AS	BI PETTERSEN	30.06.03	2 976
150 - 3	520	AxessPartner AS	BI PETTERSEN	30.06.03	4 724
157 - 3	421	Posten Norge AS	BI PETTERSEN	30.06.03	180
160 - 3		DEN NORSKE SJØMANNISJON	BI v / NILS EVEN PET	09.07.03	155
166 - 3	527	Posten Norge AS	BI PETTERSEN	28.06.03	11 261

10 - 127 -

1431

164 - 3	526	HYDRO TEXACO AS	BI PETERSEN	30.06.03	6 066
167 - 3	527	Posten Norge AS	BI PETERSEN	28.06.03	58 182
169 - 3	528	VG	BI PETERSEN	03.07.03	45 622
177 - 3	532	Eden Springs (Norway) AS	BI PETERSEN	02.06.03	4 761
178 - 3	533	Nordea Finans	PETERSEN BI, PETERSEN	17.06.03	3 133
179 - 3	534	BLUECOM AS	BI PETERSEN	19.06.03	1 185
184 - 3	535	Telenor Mobil AS	PETERSEN NILS EVEN	08.07.03	2 984
191 - 3	539	Helly-Hansen Spesialprodukter as	BI PETERSEN	03.07.03	4 740
194 - 3	542	Virgin Design	BI	09.07.03	10 850
195 - 3	548	Actebis	BI PETERSEN	04.07.03	32 838
196 - 3	543	Actebis	BI PETERSEN	04.07.03	37 200
198 - 3	545	Helly-Hansen Spesialprodukter as	BI PETERSEN	08.07.03	4 755
204 - 3	547	Helly-Hansen Spesialprodukter as	BI PETERSEN	04.07.03	8 683
206 - 3	548	Nor-Cargo Kristiansand AS	BI PETERSEN	10.07.03	978
221 - 3	560	ØSTERENG & BENESTAD AS	PETERSEN BI	07.07.03	3 208
223 - 3	559	Posten Norge AS	BI PETERSEN	07.07.03	28 003
227 - 3	557	Gustav Pedetsten	BI	11.07.03	3 100
229 - 3	556	HJEMMET MORTENSEN AS	BI	15.07.03	22 828
231 - 3	555	Danzas Kristiansand	BI PE BRUK:216506	03.07.03	544
233 - 3	554	2multi.no AS	BI PETERSEN	03.07.03	21 788
240 - 3	565	TELENOR PRIVAT AS	PETERSEN NILS EVEN	23.06.03	-224
244 - 3	566	Sjøloftet Arendal as	BI	09.07.03	1 693
245 - 3	566	TOLLPOST GLOBE	BI PETERSEN	26.06.03	4 502
246 - 3	567	HJEMMET MORTENSEN AS	BI	08.07.03	22 828
248 - 3	569	Gustav Pedersen	BI	04.07.03	709
249 - 3	570	Nordea Finans	PETERSEN BI, PETERSEN	01.07.03	1 417
250 - 3	571	Helly-Hansen Spesialprodukter as	BI PETERSEN	10.07.03	3 843
251 - 3	572	Danzas Kristiansand	BI PE BRUK:216506	14.07.03	772
253 - 3	574	Posten Norge AS	BI PETERSEN	04.07.03	454
316 - 3	576	Ventelo Norge AS	BI PETERSEN	08.07.03	18 959
318 - 3	577	Nor-Cargo Kristiansand AS	BI PETERSEN	02.07.03	17 201
319 - 3	578	DNB FINANS	BI PETERSEN	27.05.03	5 405
332 - 3	586	Posten Norge AS	BI PETERSEN	19.07.03	52 292
336 - 3	588	Nor-Cargo Kristiansand AS	BI PETERSEN	17.07.03	488
337 - 3	589	Virgin Design	BI	29.07.03	4 824
342 - 3	592	Helly-Hansen Spesialprodukter as	BI PETERSEN	10.07.03	4 085
354 - 3	492	TELENOR PRIVAT AS	BI PETERSEN	15.07.03	1 620
356 - 3	593	Helly-Hansen Spesialprodukter as	BI PETERSEN	10.07.03	5 543
359 - 3	595	Helly-Hansen Spesialprodukter as	BI PETERSEN	10.07.03	5 673
361 - 3	597	PAKKERIHUSET	BI	28.07.03	31 248

168

222

230

145 - 128 -

144

1193

357 -3	598	P.M. Danielsen Kontorutstyr AS	BI PETTERSEN	18.07.03	1 724
363 -3	599	FALKEN	AS BI PETTERSEN	17.6.	362
365 -3	600	ClientPartner AS	BI	1.7.	19 282
366 -3	601	Posten Norge AS	BI PETTERSEN	19.7.	234
369 -3	603	VG	BI PETTERSEN	22.7.	60 829
370 -3	605	Gustav Pedersen	BI	18.7.	204
371 -3	606	KP TEKNIKK AS	PETTERSEN BI	17.7.	1 800
372 -3	607	ØSTERENG & BENESTAD AS	PETTERSEN BI	23.7.	1 875
373 -3	608	HJEMMET MORTENSEN AS	BI	23.7.	22 828
374 -3	609	Danzas ASG EUROCARGO AS	BI PE BRUK:216506	23.7.	1 160
375 -3	610	HUSLEIE + STRØM	BI	1.8.	5 500
376 -3	611	Danzas Fredrikstad	BI PE BRUK:216506	23.6.	1 771
3 -4	612	Telenor Bedrift AS	BI PETTERSEN	25.7.	412
5 -4	613	Nor-Cargo Kristiansand AS	BI PETTERSEN	31.7.	22 318
8 -4	613	Telenor Buisness Solutions AS	BI	24.7.	2 605
11 -4	614	Posten Norge AS	BI PETTERSEN	2.8.	52 151
18 -4	618	Telenor Bedrift AS	BI PETTERSEN	25.7.	562
21 -4	617	Telenor Bedrift AS	BI PETTERSEN	25.7.	477
27 -4	618	Telenor Bedrift AS	BI PETTERSEN	25.7.	7 082
32 -4	619	Telenor Bedrift AS	BI PETTERSEN	27.5.	5 106
36 -4	621	Gustav Pedersen	BI	28.7.	6 059
39 -4	620	Telenor Bedrift AS	BI PETTERSEN	25.7.	717
47 -4	623	Telenor Bedrift AS	BI PETTERSEN	25.7.	52 551
51 -4	625	Nordea Finans	PETTERSEN BI, PETTERSEN	22.7.	3 115
54 -4	627	AxessPartner AS	BI PETTERSEN	6.8.	-3 534
57 -4	630	Nordea Finans	PETTERSEN BI, PETTERSEN	29.7.	1 417
58 -4	635	Leif Gromstads Auto AS	BI	30.7.	1 239
62 -4	633	Posten Norge AS	BI PETTERSEN	28.7.	22 541
67 -4	638	PAHLEN INTERNATIONAL	BI, Nils Pettersen	11.7.	57 945
69 -4	640	HJEMMET MORTENSEN AS	BI	29.7.	22 828
60 -4	641	ØSTERENG & BENESTAD AS	BI	31.7.	719
61 -4	642	Hafslund Sikkerhet	BI	30.7.	806
72 -4	645	Virgin Design	BI	29.7.	1 736
73 -4	643	Virgin Design	BI	29.7.	10 850
75 -4	647	Nor-Cargo Kristiansand AS	BI PETTERSEN	6.8.	13 013
105 -4	649	Posten Norge BA	BI PETTERSEN	27.7.	28 003
106 -4	650	Posten Norge BA	BI PETTERSEN	24.7.	454
109 -4	652	Virgin Design	BI	29.7.	8 750
160 -4	655	Ventelo Norge AS	BI PETTERSEN	8.8.	19 285
166 -4	656	Nor-Cargo AS, Avd.Kristiansand	BI	14.8.	28 544

1 173 - 29 -

174	175 -4	Gustav Pedersen	BI	8.8.	4 107
660	177 -4	Agder Renovasjon DA	BI	7.8.	227
663	180 -4	MARKEDSAVISEN	BI	3.7.	4 950
664	181 -4	ØSTERENG & BENESTAD AS	PETTERSEN BI	8.8.	1 681
665	182 -4	Danzas Fredrikstad	BI PE BRUK:216506	23.6.	1 771
668	185 -4	P. M. Danielsen Kontorutstyr AS	BI	31.7.	949
669	186 -4	Agder Bil AS	BI	5.6.	1 259
670	187 -4	Telenor Link AS	BI	23.5.	2 427
671	188 -4	Plan- og bygningsetaten	BI PETTERSEN	14.8.	1 043
672	189 -4	Danzas Kristiansand	BI PE BRUK:216506	12.8.	624
673	190 -4	Pallemann AS	BI	12.8.	-5 356
676	203 -4	Actebis	BI PETTERSEN	1.8.	37 200
677	204 -4	Actebis	BI PETTERSEN	1.8.	32 838
678	205 -4	Actebis	BI PETTERSEN	18.8.	1 885
688	227 -4	Telenor Mobil AS	PETTERSEN NILS	5.8.	1 733
689	230 -4	Telenor Mobil AS	PETTERSEN NILS EVEN	6.8.	956
691	235 -4	KRISTIANSD TRANSPORTSENTRAL	BI	8.8.	1 240
692	236 -4	KRISTIANSD TRANSPORTSENTRAL	BI	8.8.	651
693	237 -4	MIDTSTØL TRANSPORT AS	BI ARENDAL	20.6.	22 320
696	242 -4	Nordea Finans	PETTERSEN BI, PETTERSEN	19.8.	3 238
696	244 -4	Nor-Cargo Kristiansand AS	BI PETTERSEN	18.8.	434
697	245 -4	Helly-Hansen Spezialprodukter as	BI PETTERSEN	3.9.	4 865
697	246 -4	Helly-Hansen Spezialprodukter as	BI PETTERSEN	3.9.	4 835
699	260 -4	2multi.no AS	BI PETTERSEN	3.9.	21 788
	268 -4	ASPEN	NILS / BODIN	26.8.	
	274 -4	LAILA S FREDRIKSEN	BI		
		Leie av hybel pr. 1.9.02 - 1.9.03			36 000
703	304 -4	Ventelo Norge AS	BI PETTERSEN	10.9.	12 956
704	311 -4	Actebis	BI PETTERSEN	31.7.	3 255
705	314 -4	Telenor Mobil AS	PETTERSEN NILS	3.9.	2 559
706	317 -4	Stavangerske AS	BI	5.9.	158
708	322 -4	Nor-Cargo AS, Avd.Kristiansand	BI PETTERSEN	27.8.	24 275
710	330 -4	Nor-Cargo AS, Avd.Kristiansand	BI PETTERSEN	5.9.	2 178
713	335 -4	WAAGAN TRANSPORT AS	BI	19.8.	1 718
714	336 -4	Posten Norge AS	BI PETTERSEN	16.8.	3 012
715	338 -4	Virgin Design	BI	30.8.	27 790
718	334 -4	Nor-Cargo AS, Avd.Kristiansand	BI PETTERSEN	30.8.	19 314
719	347 -4	BONNIER RESPONSEMEDIER	BI	25.8.	33 480
720	349 -4	Aqua Tec	BI PETTERSEN	22.8.	2 500
724	253 -4	Posten Norge AS	BI PETTERSEN	30.8.	1 212

145 -

1 1 1 1 1

146

355 - 4	726	Nor-Cargo AS, Avd. Kristiansand	BI PETERSEN	8.9	391
360 - 4	729	Bilutstyr Arendal AS	BI PETERSEN	23.8	3 762
361 - 4	430	HYDRO TEXACO AS	PETERSEN BI	19.8	66
371 - 4		HYDRO TEXACO AS	PETERSEN BI	31.7	25 725
372 - 4		HYDRO TEXACO AS	PETERSEN BI	31.7	10 314
373 - 4		HYDRO TEXACO AS	PETERSEN BI	31.7	36 040
374 - 4	737	HYDRO TEXACO AS	PETERSEN BI	28.8	8 882
3 - 5		HYDRO TEXACO AS	PETERSEN BI	31.8	34 869
4 - 5		HYDRO TEXACO AS	PETERSEN BI	31.8	47 988
5 - 5	735	HYDRO TEXACO AS	PETERSEN BI	31.8	11 947
6 - 5	739	Posten Norge AS	BI PETERSEN	13.9	915
8 - 5	740	Actebis	BI PETERSEN	29.8	746
11 - 5	741	Nor-Cargo AS, Avd. Kristiansand	BI PETERSEN	29.8	13 099
16 - 5	743	Nordtrafikk Buss AS Trysil	BI	31.8	156
27 - 5	747	Telenor Mobil AS	PETERSEN NILS EVEN	8.9	365
45 - 5	751	ClientPartner AS	BI	31.8	15 235
46 - 5	752	TOLLPOST GLOBE	BI PETERSEN	3.8	64
49 - 5	755	ØSTLANDS-POSTEN	BI	11.9	5 245
50 - 5	756	VG	BI PETERSEN	28.8	62 496
51 - 5	757	DNB FINANS	BI PETERSEN	1.9	2 542
52 - 5	758	LOS AS	BI PETERSEN	14.9	4 662
53 - 5	759	Gustav Pedersen	BI	16.9	928
54 - 5	760	BLUECOM AS	BI PETERSEN	23.9	1 185
55 - 5	761	BLUECOM AS	BI PETERSEN	22.9	6 677
58 - 5	763	Nordea Finans	PETERSEN BI, PETERSEN	2.9	1 475
59 - 5	765	HJEMMET MORTENSEN AS	BI	2.9	25 085
61 - 5		Tønsberg Blad AS	BI	29.9	912
68 - 5	772	Actebis	BI PETERSEN	3.4	7 140
70 - 5	773	Actebis	BI PETERSEN	1.10	817
91 - 5	774	Nor-Cargo AS, Avd. Kristiansand	BI PETERSEN	26.9	810
91 - 5	775	VG	BI PETERSEN	2.10	60 829
92 - 5	778	Rogalands Avis AS	BI PETERSEN	30.9	868
95 - 5	779	HJEMMET MORTENSEN AS	BI	3.9	410
95 - 5	781	INKASSOBUREAUET	BI PETERSEN	1.10	620
99 - 5	785	Nordea Finans	PETERSEN BI, PETERSEN	23.9	3 083
10 - 5	786	Stavanger Aftenblad	BI PETERSEN	29.9	3 095
101 - 5	787	MTSTIDENDE	Pettersen Nils	1.10	155
102 - 5	788	ASKER & BÆRUMS BUDSTIKKE	PETERSEN NILS	1.10	161
103 - 5	789	DFDS TRANSPORT-SERVICE	BI	26.9	1 766
104 - 5	790	Nordea Finans	PETERSEN BI, PETERSEN	23.10	1 377

1-

9+

24

90

1 12 1 31 1

105 - 5	791	FREDRIKSATD BLAD	Pettersen Nils	7.10.	299
106 - 5	792	AS HAUGESUND AVIS	PETTERSEN NILS EVEN	30.9.	106
107 - 5	793	Tønsberg Blad AS	PETTERSEN NILS	1.10.	142
108 - 5	794	Tønsberg Blad AS	BI	1.10.	2 186
110 - 5	796	Sandefjords Blad AS	Nils Pettersen	12.10.	142
115 - 5	802	Posten Norge AS	BI PETTERSEN	28.9.	429
122 - 5	804	ROSASIDER ASA	BI PETTERSEN	28.5.	1 885
123+ 127-128 - 5	805	KNUT MALMBERG AS	BI PETTERSEN	2.7.	1 401
134 - 5	808	Larvik Bygg AS	BI	4.10.	28 322
138 - 5	810	ROSASIDER ASA	BI PETTERSEN	24.9.	1 240
161 - 5	817	Mamut Norge AS	BI PETTERSEN	24.9.	46 872
167 - 5	820	TRANSPORTSERVICE TRØNDELAG AS	BI PETTERSEN	12.8.	1 450
179 - 5	824	Nor-Cargo AS, Avd. Kristiansand	BI PETTERSEN	19.9.	1 034
165 - 5	827	Posten Norge AS	BI PETTERSEN	19.10.	366
174 - 5	832	DNX VESTFOLD	BI	15.9.	9 603
175 - 5	833	VG	BI PETTERSEN	16.9.	16 873
180 - 5	836	Nor-Cargo AS, Avd. Kristiansand	BI PETTERSEN	3.10.	1 969
183 - 5		Water innovation	BI PETTERSEN	21.10.	127 657
185 - 5	835	Byavisa Norsk Avisdrift as	BI	22.10.	5 290
198 - 5	851	Helly-Hansen Spesialprodukter as	BI PETTERSEN	5.9.	2 972
199 - 5	852	Helly-Hansen Spesialprodukter as	BI PETTERSEN	5.9.	9 523
200 - 5	853	Helly-Hansen Spesialprodukter as	BI PETTERSEN	12.9.	5 067
202 - 5	855	ØSTLANDS-POSTEN	BI	30.9.	2 131
206 - 5	858	Telenor Mobil AS	BI PETTERSEN	12.9.	15 494
220 - 5	564	Nordea Finans	PETTERSEN BI, PETTERSEN	21.10.	3 160
223 - 5	866	Virgin Design	BI	7.11.	4 811
235 - 5	872	Telenor Mobil AS	BI PETTERSEN	27.10.	477
251 - 5	883	HJEMMET MORTENSEN AS	BI	19.8.	22 828
252 - 5	884	Fædrelandsvennen	PETTERSEN NILS	26.10.	192
254 - 5	886	ØSTLANDS-POSTEN	BI	21.10.	3 143
259 - 5	887	Telenor Bedrift AS	BI PETTERSEN	27.10.	3 932
268 - 5	891	Telenor Bedrift AS	BI PETTERSEN	27.10.	616
275 - 5	892	Telenor Bedrift AS	BI PETTERSEN	27.10.	1 396
281 - 5	893	Telenor Bedrift AS	BI PETTERSEN	27.10.	46 730
282 - 5	894	Telenor Bedrift AS	BI PETTERSEN	27.10.	412
289 - 5	897	FINDEXA <small>TELENORS OFISIELLE KATALOGGIVER</small>	BI	5.11.	-2 511
291 - 5	898	Nor-Cargo AS, Avd. Kristiansand	BI PETTERSEN	31.10.	426
292 - 5		MUSKIN LEISURE PRODUCTS	NILS PETTERSEN, MARKETING	7.7.	772
295 - 5	899	DHL INTERNATIONAL AS	BI	6.11.	3 604
297 - 5	901	Stavanger Aftenblad	BI PETTERSEN	28.10.	1 746

280

291

48

59

76 - 33

298 -5	902	Nordea Finans	PETTERSEN BI, PETTERSEN	4.11.	1 483
299 -5	903	DNB FINANS	BI PETTERSEN	3.11.	2 604
203 -5	907	Agderposten	Nils Pettersen	31.10.	149
309 -5		GRIEG LOGISTICS KS	BI	14.11.	1 178
310 -5	999	GI.mester Blomquist ANS	BI	18.11.	4 366
315 -5		BERTEL O. STEEN TELEMAR AS	BI PETTERSEN	17.11.	14 892
317 -5		Intrum Justitia AS	BI PETTERSEN	7.11.	1 539
318 -5		Posten Norge AS	BI	26.10.	313
319 -5		Aktiv Kapital Norge AS	PETTERSEN NILS	24.11.	7 621
320 -5		TELENOR PRIVAT AS	PETTERSEN NILS EVEN	7.11.	724
321 -5		Bergens Tidene AS	Pettersen Nils	7.11.	252
322 -5		Rogalands Avis	PETTERSEN NILS	7.11.	120
323 -5		Rogalands Avis	PETTERSEN NILS	7.11.	120
325 -5		Nor-Cargo AS, Avd. Kristiansand	BI PETTERSEN	7.11.	649
326 -5		Stavanger Aftenblad	PETTERSEN NILS	3.12.	376
325 -5		Romdals Budstikke	PETTERSEN NILS	24.10.	219
326 -5		ADRESSEAVISA	PETTERSEN NILS	24.10.	230
327 -5		Telenor Mobil AS	PETTERSEN NILS EVEN	8.10.	673
328 -5		Telenor Mobil AS	PETTERSEN NILS EVEN	6.10.	310
329 -5		Telenor Mobil AS	PETTERSEN NILS EVEN	8.10.	984
245 -5		Skagerak Nett AS	BI AS	21.10.	4 300
332 -5		Telenor Mobil AS	PETTERSEN NILS	7.10.	3 453
330 -5		Telenor Mobil AS	PETTERSEN NILS	7.10.	2 830
			Sum:		6 785 913

BASSENGIMPORT PETERSEN

MOMSREFUSJON OG SKATTEFRADRAK FEILSENDETE REGNINGER I 2003

LINDORFF

Sak

Sak	Avg frie ytelser	Mva-pl ytelser	Inngående mva	Salaer/ omk	Renter	Privat Hovedstol	Hovestol total	Bokt I AS	Konto Bilag
11058426 Adresseavisen ASA	AA-1 548370 0	185	45	821		1051	1051		2003
6539603 Adviso AS/Posten	AA-2 50083	12020	6780	2871,7	71754,7				
6276913 Adviso AS/Posten	AA-3 Fakt 56461 Fakt 73543 Fakt 90661 Fakt 207732 Fakt 34184 Fakt 49844 Fakt 66910 Fakt 84205 Fakt 301572 (mgl bilag) Fakt 19227 (mgl bilag)	→ 33167 → 50098 → 46921 42129 → 41972 2344 935 653	7960,08 12023,52 11261,04 10110,96 10073,28 562,56 224,4 156,72	53 -401,76 53		→ 41127,08 0 41127,08 62174,52 52780,28 52239,96 52098,28 3012,56 1212,4 809,72 323,96 313,72 0 0	41127,08 62174,52 57780,28 52239,96 52098,28 3012,56 1212,4 809,72 323,96 313,72 0 0	33167 50140,74 Nei Nei Nei Nei Nei Nei Nei Nei Nei Nei Nei	6940 IF 427 31.05 6940 IF 470 14.06
11071998 Asker og Bærum Budstikk	AA-4 336,7	80,3	763,68			0	0		
11044413 Avisa Norland	AA-5 145	35	566,7			0	0		
11061218 Bergens Tidende	AA-6 322,6	77,4	589,22			0	0		
11173500 DNB Nor Bank	(mgl bilag) 72366,32					72366,32	72366,32		
Avrundning				-690,68		0	271092,48		
Renter og inkasso-omk			12080	19560,21		-690,68	-690,68		
Sum gjeld - denne saken						0	270401,8		
						0	31640,21		
						0	31640,21		
						0	302042,01		

BILAG 6

40

Side 1

-34-

Side 2

	AA-8	AA-9	AA-10	AA-11	AA-12	AA-13	AA-14	AA-15	AA-16	AA-17	AA-18
11138895 DNB Nor Finans											
Fakt Døll	3stk - delbet	(Ikke nva-fr)	45200	0	0	7780	5933	58913	0		
	hjemme-pc										
11009091 Drammens Tidende	AA-9	322,4	77,36	530	60,8	990,56	0				
6295505 Findexa AS	AA-10	5700	1368	6560	1031,86	14659,86	0				
111008974 Fredrikstad Blad	(mgl bilag)	1126,33				1126,33	0				
11071118 Fædrelandsvennen	AA-12	881728	6177	1483	50	7710	7710	0			
Fakt		882536	115	27,5	50	192,5	192,5	0			
Fakt		882178	115	27,5	50	192,5	192,5	0			
Fakt		883715	212,5	51	50	313,5	313,5	0			
						8408,5	0				
	Renter og inkasso-omk				2112	2224,63	4336,63	4336,63	0		
	Sum gjeld - denne saken						12745,13	12745,13	0		
11030648 Hamar Arbeiderblad	AA-13	271	65	530	55,31	921,31	0				
11091261 Haugesund Avis	AA-14	428,98	102,96	530	67,69	1129,63	0				
11078964 Nor Cargo	AA-15	344	82,56	530	58,13	1014,69	0				
11059302 Nor Cargo	AA-16	400	96	530	66,47	1092,47	0				
6676405 Nor Cargo	AA-17	823575	19577	4698,48		24275,48	0				
Fakt		823839	10564	2535,36		13099,36	13099,36	13099,36	0		
Fakt		824055	1757	421,68		2178,68	2178,68	2178,68	0		
Fakt		824666	834	200,16		1034,16	1034,16	1034,16	0		
Fakt		824928	654	156,96		810,96	810,96	810,96	0		
Fakt		825129	1588	381,12		1969,12	1969,12	1969,12	0		
Fakt		8000417				391,76	391,76	391,76	0		
	Renter og inkasso-omk				4240	391,76	8537,69	8537,69	0		
	Sum gjeld - denne saken					4297,69	52297,21	52297,21	0		
6580100 Nor Cargo	AA-18						0	0	0		

BT 1

Side 3

Fakt	823087	23020	5524,8	28544,8	28544,8	15576	IF 718 20,08
Fakt	823299	15576	3738,24	19314,24	19314,24		
Renter og innkasso-omk				9733,17	9733,17		
Sum gjeld - denne saken		5720	4013,17	<u>57592,21</u>			

11255116 Rogaland's avis	AA-19	316	76	530	45,82	0	967,82	0
--------------------------	-------	-----	----	-----	-------	---	--------	---

11056384 Romsdals Budstikke	(mgl bilag)		794,34			0	794,34	0
-----------------------------	-------------	--	--------	--	--	---	--------	---

11180705 Stavanger Aftenblad	AA-21	261,24	62,76	530	47,43	0	901,43	0
------------------------------	-------	--------	-------	-----	-------	---	--------	---

11169155 Sunnmørsposten AS	AA-22	209,23	50,21	530	43,16	0	832,6	0
----------------------------	-------	--------	-------	-----	-------	---	-------	---

11555531 Telenor Bus Solution	(mgl bilag)		17583,93			0	17583,93	0
-------------------------------	-------------	--	----------	--	--	---	----------	---

11001710 Tønsberg Blad-annonser	AA-24	2499,3	599,82	1590	496,12	0	5185,24	0
---------------------------------	-------	--------	--------	------	--------	---	---------	---

11056302 Varden - annonser	AA-25	209,68	50,32	530	47,98	0	837,98	0
----------------------------	-------	--------	-------	-----	-------	---	--------	---

11081899 Verdens Gang (VG)	AA-26					0		0
----------------------------	-------	--	--	--	--	---	--	---

Fakt	82912	49056	11773,44	60829,44	60829,44	49056	7310 IF 777
Kmo	26863	-13608	-3285,92	-16873,92	-16873,92	-16873,92	7310 IF 833

Renter og innkasso-omk		5720	3277,22	8997,22	8997,22		
Sum gjeld - denne saken				<u>52952,74</u>			

11015008 Østlendingen	AA-27	159,7	38,3	530	45,89	0	773,89	0
-----------------------	-------	-------	------	-----	-------	---	--------	---

10-36

Side 4

Sum, Lindorff -krav

65501,28	396050,33	95052,87	60928,6	43543,6	72366,32	733443	0	131065,82	0
							0		0

AKTIV KAPITAL

997924 Bergensavisen	BB-1	302,42	72,58	265	11,09	651,09	0		
184831 Nordea Finans	BB-2	2291,04	46934,96	11264	95,16	60585,16	60585,16		
Kontr 304430 Konica 7022		12641,8	52566,2	12615,89	506,22	78330,11	78330,11		
Kontr 45737 Lanier koplm			7950	1908		9858	9858		
Inkasso-omk			740	177,6		917,6	917,6		
Inkasso-omk					740	11515,6	12255,6	12255,6	
Renter og Inkasso-omk						0	0	0	
Sum gjeld - denne saken						0	0	0	
(ca kr 10.000 synes betalt)						0	0	0	

113

163344 Sogndalen Kommune	BB-3	3427	1590	381,6	248,11	5646,71	0		
942089 Telemarksevisa	BB-4		120,97	29,03	265	416,78	416,78		
977597 Telemarksevisa	BB-4		120,97	29,03	265	418,12	418,12		
336210 Jærbladet	BB-5		183,87	44,13	265	495,97	495,97		
927024 Telenor Mobil	BB-6					0	0		
Fakt		5550233	2064,47	495,45		2559,92	2559,92		
Fakt		5550233	2785,46	668,51		3453,97	3453,97		
Fakt		99512743	366,33	87,93		560,26	560,26		
Fakt		99512743	-47,42	-11,38		-58,8	-58,8		
Renter og Inkasso-omk					3600	3811,6	3811,6		
Sum gjeld - denne saken						10326,95	10326,95		
339204 Farsunds Avis	BB-7		134,64	32,31	265	441,65			

Sum, Aktiv Kapital - krav

18465,84	115812,87	27794,68	5665	12605,35	180343,74
----------	-----------	----------	------	----------	-----------

ABC INKASSO

137

Side 6

Almåsvoild AS

36307 Sjørdalsnytt

DD-6

4000 960 1590 377,85

6927,85

Sjødin, Melting&Co

8231 Sjødin&Melting

DD-7

2220 532,8 212 125,2

3090

Faktab

994041 Ventelo Norge

DD-8

Fakti 2678-795293
Fakti 2678-905074
Fakti 2678-934759

10156,23 2437,52
10457,7 2498,62
5021,55 1205,17

12593,75 12593,75
12956,32 12956,32
6226,72 6226,72

Renter og inkasso-omk
Sum gjeld - denne saken

2430	60614,23	14536,24	12407	2456,21	92443,68
------	----------	----------	-------	---------	----------

86397,12	574240,35	137806,87	81385,6	58682,35	72366,32	1010878,61
----------	-----------	-----------	---------	----------	----------	------------

SUM, totale krav

115

AGENDA 8/12-11

Handwritten signature and scribbles

38

 *** SENDERAPPORT ***

SENDING OK

S/M NR. 1357
 MOTTAKERADRESSE 37095591
 MOTTAKER ID
 STARTTID 16/09 07:49
 TIDSBRUK 01'25
 SIDER SENDT 5
 RESULTAT OK

Side 1

NOTTE REGNINGER I 2003

	Avg frie ytelser	Mva-pl ytelse	Ingående mva	Satser/ omk	Renter	Privat Hovedstol	Hovestol total	Bokf IAS	Konto Bilag 2003
AA-1	0	185	45	821		1051	1051		
AA-2	50083		12020	6780	2871,7	71754,7			
AA-3	→ 33167	→ 50098	7960,08		→ 41127,08	41127,08	41127,08	33167	6940 IF 427 31,05
	→ 46921	→ 42129	12023,52	53	62174,52	62174,52	62174,52	50140,74	6940 IF 470 14,06
	→ 41972		11261,04		57780,28	57780,28	57780,28	Nei	
	2344		10110,96		52239,96	52239,96	52239,96	Nei	
	935		10073,28	53	52098,28	52098,28	52098,28	Nei	
	653		562,56		3012,56	3012,56	3012,56	Nei	
			224,4		1212,4	1212,4	1212,4	Nei	
			156,72		809,72	809,72	809,72	Nei	
(mgl bilag)	323,96				323,96	323,96	323,96	Nei	
(mgl bilag)	313,72				313,72	313,72	313,72	Nei	
					0	0	0		
					0	0	0		
					0	0	271092,48		
					-690,68	-690,68	-690,68		
					0	0	270401,8		
-omk				12080	19560,21	31640,21	31640,21		
e saken					0	0	302042,01		
LA-4	336,7		80,3	763,68		1180,68			
LA-5	145		35	566,7		746,7			
LA-6	322,6		77,4	589,22		989,22			
mgl bilag)					72366,32	72366,32			
					0	0			

139

BILAG 5 89/15/7-05 ^{VEDLEGG 7}

T.W. Winne ble gjort oppmerksom på ved flere anledninger at han måtte sende ut adresse/navnforandringen til alle våre leverandører i januar, at dette hastet og var viktig.

Teiid & Larsen
hull. regnskapsfører

180637

-40-

~~---~~ - 4A -

VEDLEGG NR 8

23. juni 2006:

Samtale på 2 min 15 sekunder med Tor Willy Vimme i lokalene til VW i Arendal. 3 minutter inn i opptaket startet samtalen med Vimme og Pettersen:

Nils: Hei, går det greit ?

Vimme: Ja.

Nils: Jeg her bestemt meg for at jeg skal saksøke E & Y revisjonsfirma. Jeg har et jævlig sterkt lydbåndopptak, der de har lovet å si fra om de minste feil i regnskapet i 2003 – som ville føre til en risiko for meg privat.

Vimme: Ja ha.

Nils: De skulle gi en fortløpende tilbakemelding. Det har jeg på lydbånd, og det har jeg fått en advokat i Oslo til å se på. Og en revisor i Kragerø, han mener at de skal saksøkes, og jeg hadde tenkt jeg skulle prøve å spare deg for dette her. Nå har jeg Ernst & Young som revisor som jeg kan prøve å holde ansvarlig for dette. Og de har en god økonomi. Det jeg tenkte jeg skulle gjøre: Disse såkalte feilsendte regningene som ble stila til ...uheldigvis til Bassengimport Pettersen, istedenfor til Bassengimport As. Det var vel egentlig ingen som visste, inklusiv deg, Turid (Larsen = regnskapsførenren) eller noen andre som var hos Bassengimport, at det ville få så store konsekvenser for meg, det at fakturaene ble stila til feil firmanavn. Det var ikke noe stor fokus på det.

Vimme: Nei. For å si det sånn Nils, jeg har lagt alt dette bak meg .

Nils: Visste du om det, at det ville få en konsekvens for meg ?

Vimme: Nei, og det var ikke meg som hadde med den prosessen å gjøre. Det var jo Tom Hansen som tok seg av den prosessen.

Nils: Så lenge du ikke visste at det ville få en konsekvens for meg, så er ikke jeg forbanna på deg på den måten. Men hvis du hadde visst det liksom.....

Vimme: Nei, altså. Du hadde jo en egen mann, Tom Hansen, konsulenten som du leide inn fra Oslo. Husker du han?

Nils: Ja, han fikk jo 200 tusen.

Vimme: Ja, det var han som tok seg av den prosessen der. Og det er jo han som eventuelt burde ha uttalt seg om det. Jeg kom jo inn etter at den prosessen var startet. Jeg var jo med på å vidrefordidle den prosessen.

Nils: Det var vel ikke så mye diskusjoner omkring hvorvidt dette ville ramme meg eller ikke. Det var jo ingen som tenkte noe særlig på det.

Vimme: Nei, altså, det ble uttalt at det ville være for det beste. Så det var jo det vi jobbet ut i fra.

Vedlegg nr. 9

Kommentarer til dommen.. Dommens tekst er markert med loddrett strek i venstre marg. Pettersens kommentarer er skrevet med kursiv.

Saken gjelder spørsmålet om daglig leder av et aksjeselskap er ansvarlig for eneksjonærens tap.

Nils Even Pettersen drev gjennom 1990-årene virksomhet gjennom sitt enkeltmannsforetak Bassengimport Pettersen. Mot slutten av 1990-årene gjennomførte skatte- og avgiftsmyndighetene bokettersyn i foretaket, og Pettersen engasjerte revisjonsselskapet Ernst & Young til å bistå seg med oppfølgingsarbeidet. Revisjonsselskapets gjennomgang ledet til at aksjeselskapet Bassengimport Pettersen AS ble etablert den 21. Februar 2003 med virkning tilbake til 1. Januar 2003, og med Pettersen som eneksjonær og arbeidende styreleder. Pettersen hadde samtidig fulltidsansettelse i selskapet, der han særlig skulle stå for salg og annet kunderettet arbeid. Formålet var å vidreføre virksomheten i enkeltmannsforetaket gjennom det nyopprettede selskap. Så vidt man har forstått ble ikke enkeltmannsforetaket avviklet ved selskapsdannelsen, og partene er uenige om foretaket hadde nevneverdig omsetning parallelt med selskapets virksomhet.

Aksjeselskapet het Bassengimport AS, ikke Bassengimport Pettersen AS. Jeg har kontaktet borevisor, Tor Løvberg og Bobestyrer advokat Pål Christensen, som begge kan bekrefte at det ikke var virksomhet i enkeltmannsforetaket. Det har heller ikke vært noe regnskap for dette enkeltmannsforetaket. Se anke til Høyesterett, vedlegg nr 4.

Konsulentselskapet Proffice AS var engasjert til bl.an. å finne en egnet leder for det nye selskapet, og Tor Willy Vimme ble ansatt med formell tiltredelse som daglig leder 1. Januar 2003. Det viste seg etter hvert at selskapet gikk med underskudd, og med en tiltagende anstrengt likviditetssituasjon. Vimme sa opp sin stilling 1. Juli 2003, og nær fem måneder senere, 26. November 2003, ble det åpnet konkurs i selskapet.

Pettersen mente han var påført økonomisk tap gjennom etableringen og driften av selskapet. Han betraktet bl. A. Vimme som ansvarlig, og anla søksmål med krav om erstatning. Aust-Agder tingrett avsa 25. Mars 2008 dom med slik domslutning:

“Tor Willy Vimme frifinnes”.

Når det gjelder saksforholdet og partenes anførsler for tingretten, vises det til tingrettens domsgrunner.

Han har i rett tid anket dommen til Agder lagmannsretten. Anken retter seg mot tingrettens bevisbedømmelse og saksbehandling, herunder mangelfull domsgrunner.

Ankeforhandling ble holdt i Arendal den 15. og 16. september 2009. Saken var forsøkt berammet tidligere, men forhandlingene ble utsatt i påvente av at Pettersen lot engasjere prosessfullmektig til å bistå seg. Advokat tor Jacob Aabelvik trakk seg fra prosessoppdraget før ankeforhandlingen, og både Pettersen og Vimme har senere opptrådt som selvprosederende parter. Lagmannsretten

mottok forklaring fra partene og tre vitner, og det ble foretatt slik dokumentasjon som fremgår av rettsboken. Det skal tilføyes at lagmannsretten avsa kjennelse for avskjæring av Pettersens krav om avspilling og fremleggelse av utskrifter fra privatopptak av telefonsamtaler og personlige møter. Det skal også nevnes at Pettersen har tatt ut søksmål mot flere som har deltatt i stiftelsen og driften av selskapet, og utfallet er kjent.

Lagmannsretten avsa kjennelse for avskjæring av bevis under hovedforhandlingen, men Pettersen skulle isteden vært konfrontert med en eventuell avskjæring under saksforberedelsene.

Pettersen fikk i sak mot boet, slettet sin gjeld til boet på ca 550.000 kroner. Andre saker vil bli forsøkt gjenopptatt eller satt fokus på i tiden som kommer.

Nils Even Pettersen har i hovedtrekk gjort gjeldene:

Selskapet ble stiftet i strid med hans ønske. Vimme var en av flere pådrivere for å få selskapet etablert, og han forledet Pettersen til å signere selskapsavtalen ved bl. A. å gi inntrykk av at han hadde nødvendig erfaring og kompetanse til å lede selskapet. Pettersen lot seg også forlede av bl. A. Vimme til å tro at selskapsformen ville ivareta hans interesser..Motivet med selskapsformen var derimot å tilrane seg verdier Pettersen hadde bygget seg opp gjennom flere år.

Lydbåndopptak fra 1.2.03 beviser at selskapet ble stiftet mot Pettersens ønske. Også at Vimme var en stor pådriver for å få driften over i aksjeselskaps form. Pettersen har ikke hevdet at motivet var å tilrane seg verdier Pettersen hadde bygd opp. Det som lydbånd og vitner beviser, er at Vimme ville overta bedriften ved å overtale andre ansatte at Pettersen først måtte skyves ut av sitt eget firma (først ville Vimme kjøpe firmaet for 500.000 kroner, og så ville han overtale Kåre Johnsen til å kjøpe firmaet og Vimme skulle forstsette å være daglig leder)

Vimme var ikke faglig kompetent til å drive selskapet.

Dette ble bekreftet av vitne Paulsen under hovedforhandlingene, men ikke hensyntatt. Det ble også under saksforberedelsen framlagt t rapport fra Paulsen. Ikke noe av dette ble hensyntatt av dommeren.

Han var dessuten illojal.

Underbygges av vitneutsagn (avskåret av dommer)

Således unnlot han å iverksette kostnadsbesparende tiltak, som å permittere ansatte og avvikle dyre leiekontrakter og dataløsninger.

Se lydbåndopptak fra 1.2.03, der Vimme forstår han må kutte fastkostnader. Pettersen sier i samtalen blant annet:

- 1. at det må foretas 90 % permitteringer fra 2.2.03 (og ikke fra nærmere sommeren, slik dommeren har misforstått)*
- 2. At de faste kostnader må ned og at dyre avtaler må bort.*

Ansatte sto bak omfattende tyverier fra selskapet og lønnskostnadene var høye.

Vimme bekreftet i lydbåndet fra 1.2.03 at jeg hadde blitt tappet for 1.3 millioner av folkene rundt meg i de siste 3 måneder av 2002, og at det var hovedgrunnen til at Pettersens overskudd for 2002 i enkeltmannsforetaket falt med 1.3 millioner for 2002.

De manglet også den fornødne kompetanse.

50 % av arbeidsstokken var nybegynnere og Pettersen sto derfor selv for ca 65-70% av omsetningen (med 15 års erfaring bak seg)

Vimme forsømte å foreta vareopptelling,

Lydbåndopptaket fra 1.2.03 beviser at Vimme ukentlig skulle foreta vareopptelling

Og gjennom sin rapportering gav han Pettersen et uriktig bilde av selskapets resultater og økonomiske situasjon. Driften gav ikke overskudd. Dette til tross tok han ut en bonus i tillegg til lønn i tilknytning til regnskapsoppgjøret for 1. Kvartal 2003.

Viser til fremlagt rapport fra vitne, Storsveen (Økodel AS) som i utgangspunktet konkluderte med at Bassengimport As sitt perioderegnskap for de første 3 måneder av 2003 viste feil resultatet med over 400.000 kroner. Som vitne sa i retten, er feilen egentlig større pga. periodiseringsfeil. For eksempel når faktura for vg-annonser på 123.000, datert 2.4.03 ikke blir hensyntatt for 1. Kvartal og fakturaer fra Posten Norge m.fl. ikke i det hele tatt blir tatt med i regnskapet. En annen måte å se at driften ikke gikk som budsjettet er å se på borevisors rapport etter konkursen som sier at avviket fra budsjettet var på hele 1.2 millioner kroner pr. 1.4.03, men at avviket egentlig var mye større, pga at det ikke hadde vært noen varetellinger for de første 6 måneder av 2003 .Vimme oppgav konstant varebeholdning på 1.1 million kroner 1.1., 1.2, 1.3, 1.4 og 1.5.03 . Eksempel: det ble solgt varer for 800.000 kroner i januar og varekjøpet var kun på 12.000 kroner. Vimme tok ut bonus etter å ha fremlagt perioderegnskap for Pettersen som viste overskudd med ca 240.000 kroner for første kvartal av 2003 !

Samlet sett førte dette til selskapets konkurs

Dette har jeg ikke hevdet. Men når jeg etter 3, 4, og 5 måneder blir innbilt at Vimme kvalitets-sikrer regnskapet med revisor, og konkluderer med at det går veldig bra, så villeder han meg som eier til å fortsette med bemanningen og det blir ikke nødvendig å foreta kostnadskutt . Regnskapet er Pettersens verktøy og mål for hvordan firmaet, Vimme og bemanningen fungerer. Når jeg etter 6 måneder endelig finner ut at det går dårlig, så er det for sent å redde bedriften. Gjelden er for stor.. Jeg blir overarbeidet for å forsøke å redde bedriften (selv om jeg den 1.2.03 og senere ville permittere 90 % av bemanningen fra 1.2 til 1.5 og isteden foreta ytterligere kostnadskutt og flytting til Skien (70 % av kundene bor på Østlandet , kun 10% på Sørlandet)

Vimme sa bl.an. dette den 1.2.03, slik lydbåndet viser: "Du skal få rapporter hele tida. Jeg sitter ikke som daglig leder i en bedrift uten å ha rapporter og tall å forholde meg til – i forhold til hvordan skuta går til enhver tid" og "du skal få ukentlige lagertellinger og jeg vil ha fullstendig ansvar og jeg må styre 100%. Og "Alle må få sjanse til å få full jobb nå. Jeg må som daglig leder få lov til å styre de ansatte, arbeidsoppgaver, avtaler 100%. Og "jeg har kontroll på skuta di økonomisk og alt mulig

Vimme unnlot også å sende meddelelse til leverandørene om at virksomheten nå ble drevet gjennom selskapet og ikke enkeltmannsforetaket. Dette medførte at flere leverandører fortsatt fakturerte enkeltmannsforetaket for leveranser til selskapet.

Viser til Bassengimport ASs regnskapsfører, dvs. vitne Turid Larsens 6 linjers håndskrevne uttalelse som ble fremlagt som bevis: "T.W. Wimme ble gjort oppmerksom på ved flere anledninger at han måtte sende ut adresse/navneforandring til alle våre leverandører i januar 03, at dette hastet og var viktig".

Etter selskapets konkurs er Pettersen gjort ansvarlig for leverandørgjeld i størrelsesorden 1 million kroner.

Viser til krav fra Posten Norge på 500.000 kroner som gjelder porto til våre 4000 bassengkunder. Totalt skylder nå Lindorff 1.6 million kroner (selv etter at huset til Pettersen i oktober 2009 er solgt på tvangsauksjon). Kravene som det dreier seg om er blant annet listet opp i fremlagt oversikt, "Bassengimport Pettersen – momsrefusjon og skattefradrag feilsendt regninger i 2003", utarbeidet av revisor Ivar Sandvik, 8.12.04. Beløpet Sandvik konkluderer med er 1.010.878,61.

Vimmes forsømmelser er så vidt graverende at de både samlet og enkeltvis må utlede ansvar.

Det er nedlagt slik påstand:

"Tor Willy Vimme dømmes til å betale erstatning til Nils Even Pettersen etter rettens skjønn, begrenset oppad til 1.000.000 kroner med tillegg av forsinkelsesrente og sakens omkostninger"

Tor Willy Vimme har i hovedtrekk gjort gjeldende:

Det bestrides at han kan gjøres ansvarlig for de tap Pettersen angivelig er pådratt gjennom virksomheten i selskapet.

Han (Vimme) var for det første ikke deltaker i drøftelsene og forarbeidet til selskapsdannelsen.

Lydbåndoptaket fra 1.2.03 viser at Vimme deltok i drøftelsene og at han forsøkte sterkt å overtale Pettersen til å legge driften over i aksjeselskapet. Vimme sa blant annet 1.2.03: "

"Men det som er veldig viktig nå: Skal du kjøre et AS, eller skal du kjøre et privat selskap? Det må du ta en endelig beslutning på." Jeg svarte: "Du, sånn som det er nå, så har jeg ikke noe valg, har jeg dt da? Jeg kan ikke kjøre noe AS!". Vimme svarte "Nei, du har egentlig ikke noe valg. Fordi at det som nå har bygd seg opp, som ligger på pulten din nå, som jeg har prøvd å strukturere opp og finne ut av nå, har du egentlig ikke så mye valg. Eller du har 2 valg: Det ene er at du går inn i AS-et og satser 100% - og styrer det som et AS – eller så må du selge selskapet ditt. Enkelt og greit. Det er de valg du har Nils.. Jeg har tenkt litt på det om du kanskje hadde trives mye bedre, hvis du hadde egentlig bare deg selv å forholde deg til. Kanskje et par mann til."

Da han tiltrådte lederstillingen, var beslutningen tatt og selskapsavtalen utarbeidet.

Lydbåndet fra 1.2.03 beviser at beslutningen ikke var tatt da Vime tiltrådte stillingen. Vimme klarte ikke å overtale meg til å overføre driften til AS før 21.2.03 (overdragelseskontrakten som ble fremlagt

viser at driften den 21.2.03 ble besluttet overdratt til aksjeselskapet med tilbakevirkende kraft til 1.1.03).

Kun den opprinnelige selskapsavtalen (utkastet) var utarbeidet 1.1.03. Denne kontrakt viste en overdragelses-sum på 1.9 millioner kroner, men bl. An. Pga at goodwill ble nedjustert til 400.000 kroner over natta til 21.2.03, ble overdragelsessummen og innholdet i overdragesekontrakten drastisk endret den 21.2.03. Da ble den også endelig signert, etter sterkt press fra Vimme (slik lydbåndet beviser).

Det var konsulenter Pettersen selv hadde leid inn som forberedte og implementerte selskapsetableringen. Han engasjement begreset seg til å innhente Pettersens signatur på selskapsavtalen.

Pettersen deltok aktivt i styringen av selskapet..

Vitnene har forklart at Pettersen, som Vimme beviselig ønsket, ikke deltok i driften i nevneverdig grad – annet enn å omsette for ca 5.000.000 kroner – se fremlagt oversikt som viser kreditt-salg delen på 3.8 millioner kroner som Pettersen omsatte for egenhendig.

Han var pågående og krevende og ga ham lite rom for styring og kontroll

Pettersen ønsket nedbemanning fra 1.2.03 til 1.5.03 – og flytting av lageret og bedriften til Skien – og var derfor pågående – også for å få en ny regskapsfører og økonomieksperter i Skien. Pettersen ønsket kun at Vimme skulle styre så lenge han garanterte at han hadde kontroll på skuta og økonomien (og det gikk som budsjettet). Nedbemanning og utskifting av uerfarene nybegynnere var viktig for Pettersen. Vimme var nybegynner i faget og Pettersen hadde hatt et overskudd på gjennomsnittlig 1.2 millioner i de 4 årene før Vimme begynte (se fremlagte utskrift av ligningen for 1999, 2000, 2001 og 2002). Vimme trengte opplæring og innblanding, men han verken forsto eller ønsket dette – slik lydbåndet beviser.

Beslutninger og krav han ble presentert for den ene dagen ble forandret den neste

Vimme har ikke belegg for denne påstanden. Beslutningen mine baserte seg på Vimme påstander om at det gikk bra med firma.

Det var i det hele tatt en umulig oppgave å drive selskapet på forsvarlig måte, noe han tok konsekvensen av ved å si opp etter 6 måneder.

Vimme fikk valget om å si opp selv eller bli vurdert av en konsulent og så oppsagt.

Selskapet var bundet opp i langsiktig kontrakter det ville bli dyrt å komme ut av.

Dette er bare i veldig liten grad riktig. Alle avtalene kunne endres og forbedres, noe Vimme selv sa han med letthet kunne gjøre (ref. lydbåndet). En av avtalen gikk ut på at vi skulle betale hjemmebruk av PC for ansatte som hadde sluttet i Bassengimport og begynt i konkurrerende firma Norswim DA.. Dette kunne med letthet vært ordnet opp i, men nå sitter jeg med en kjennelse fra Aust Agder Tingrett fra 24.8.09 som slår fast at Dnb Nor har fått gjennomslag for at huset mitt selges for at de skal få penger for hjemme- pc- avtalen.. Fraktutgiftene var blant de største utgiftspostene.. Hvorfor bruke Nor-Cargo som frakter et basseng til Bergen for 2.500 kroner, når andre gjør den samme

jobben for 1000 kroner (for eksempel MT spedisjon Sandefjord). Når Vimme startet i sin jobb hadde vi 7000 kroner i utgifter med lager/kontor i Skien og 7000 kroner med utgifter for lager / kontor i Arendal. Dette ble uproblematisk for Vimme å endre. Han ville leie for 70.000 kroner i Arendal i stenden for 7.000 kroner i Skien – og derfor ble det slik at vi leide kontor/lager hos Vimmes tidligere arbeidsgiver i Arendal, Actebis / Bringsverdbygget). Posten Norge behøvde ikke sende sine fakturaer for over 1 million til Bassengimport Pettersen. De kunne med letthet hadde en avtale med Bassengimport As – med og uten kreditt. Vi hadde jo en slik avtale uten kreditt fra juli 2003 – etter at Vimme hadde sluttet. Det er totalt misforstått at selskapet var bundet opp i langsiktige kontrakter.. Dette gjaldt i helt ubetydelig grad.

Omsetningen var samtidig for lav, og oppsigelser ville forverre situasjonen.

Omsetningen var for lav, spesielt i lavsesongen fra 1.1. til 1.5, (ingen trenger utendørs basseng når det er snø og is ute)..Det var nødvendig med permitteringer. Dette ville forbedret situasjonen. Slik lydbåndet viser ville Pettersen spare 300.000 kr i månedlige lønninger i lavsesongen , slik at Vimme skulle få tid til å gjøre noe med det han så på som problemet: "Du sitter på veldig mange dyre avtaler, blant annet it-avtaler og telefonavtaler – Gud vet ...regninger for alt mulig. Du har 9 mann som har jobbet for deg. Du har 8 firmabiler stående. Jeg vet ikke hvor mange mobiltelefoner du har stående her, men det er ikke få,.. Du sitter med 2 telefonsentraler. Du betaler en It-løsning som er 5-6 ganger for dyr... Det raser ut penger. Her er det mange kraner som må stoppes – og dette kan jeg stoppe ganske fort alt sammen – hvis du gir meg tid til det" hvorpå jeg svarte "ja, da må du permittere folk da – slik at jeg kan gjøre jobbene til disse nå i lavsesongen og du kan kutte alle disse unødige kostnadene fort"

Samtidig ga Pettersen stadig uttrykk for at han ville ansette nye folk.

Dette er kun riktig fra mai/juni 2003 – da det gikk opp for meg at Vimmes regnskapstall faktisk var feil.. Det gikk dårlig og ikke godt, slik Vimme hadde hevdet i ca 5 måneder .. Da var gjelden blitt uoverkommelig stor og arbeidspresset på meg (for å selge enda flere basseng enn de ca 160 jeg allerede hadde solgt i Vimmes periode, ca 5 mill). Jeg ble sykemeldt og ville også samtidig ha resultatorientert bemanning /selgere – som en erstatning til de dyre fastlønnene. Dette ble forklart i retten, men ikke forstått av dommeren.

Pettersen pådro for øvrig selskapet omfattende omkostninger ved å leie inn kostbare konsulent- og advokattjenester.

Disse kostnadene var etter råd fra revisor Ernst & Young og gjaldt i all hovedsak perioden før Vimme begynte hos Pettersen. Dette viser fakaturaene fra konsulent Vilhelmsen (okt, nov 02) , konsulent Hansen (nov, des 02 , og litt jan 03).

Pettersen sto selv hovedsakelig fro bestillinger og kontakten med leverandørene uten at det var kjent hva som var avtalt mellom dem.

Som vitnene sa, så var det Vimme som sto for denne kontakten og attesterte regningene fram til mai 2003. Vimme hadde selv sagt til meg at jeg ikke skulle være ansvarlig for leverandørgjeld og derfor måtte starte aksjeselskap (begrense risiko til aksjesekapitalen på 100.000 kroner). Det som betyr noe er at 1/3 av leverandørene sendte sine fakturaer til enkeltmannforetaket istedenfor

aksjeselskapet – slik at leverandørene etter konkursen gikk på meg... Når vimme i 2006 ble spurt om hvorfor han ville ha det slik, så svarte han, slik lydbandopptak beviser:

“det ble uttalt at det ville være for det beste, så det var jo det vi jobbet ut i fra”.

| Selskapet honorerte likevel leverandørgjeld selv om de var adressert til enkeltmannsforetaket

Dette gjaldt så lenge det var penger i kassa til å betale leverandørene – uansett hva som sto på fakturaene. Det viktige er uansett at det sto feil firmanavn på fakturaene

| Mange av fakturaene refererte seg imidlertid til ren privatgjeld som var selskapets uvedkommende. Disse ble overlatt til Pettersen.

Vedlagte og mange ganger framlagte oversikt over fakturaer for 7.9 millioner viser at dette umulig kan referere seg til privat forbruk.. Regnskapet viser at de ikke ble overlatt Pettersen, men siden utgiftene gjaldt aksjeselskapet, ble de i all hovedsak tatt inn i aksjeselskapets regnskaper.

| Fra et visst tidspunkt hentet for øvrig Pettersen selv ut en del av fakturaene, og regnskapsfører og daglig leder ble etter hvert fratatt anvisningsretten.

Jeg tok ikke ut noe av regnskapet – jeg ønsket jo ikke privat å betale flere millioner av aksjeselskapets regninger – ingen regning ble tatt ut av regnskapet – dette strider mot all fornuft. Anvisningsretten ble tatt fra Vimme etter hans eget ønske i mai 2003, men da var gjelden blitt så stor at det ikke var penger til å betale alle regninger.

| De fakturaene Pettersen selv tok hånd om, ble misligholdt.

Det var ikke penger til å betale alle utgiftene, da firmaet gikk dårlig, slik borevisors rapport viser. Jeg sorterte ingen fakturaer, da det ikke var noen drift i enkeltmannsforetaket, slik borevisor og bobebestyrer har bekreftet gjentatte ganger..

| Det bestrides at Pettersen er gjort ansvarlig for selskapsgjeld.

Viser til Gjelden jeg har til Lindorff på 1.5 mill og oversikten til revisor Ivar Sandvik, og tvangssalget av mitt hus, alt tidligere omtalt i dette skriv.

| Hans rapportering om den regnskapsmessige situasjon var basert på tallmaterialet han fikk fra regnskapsfører og revisor.

Vimme fikk regnskapstallene fra Turid Larsen og var selv ansvarlig for å kvalitetssikre dette ved kommunikasjon med regnskapsfører og spesielt revisor, som Vimme forklarte hadde hyppig kontakt med han.. Problemet var at Vimme ikke ville ha denne kommunikasjonen med revisor (og regnskapsfører).. Og Vimme hadde jo forsikret meg at han ikke sitter som daglig leder uten å ha 100% kontroll på hvordan skuta går til enhver tid.

| Han har ikke holdt regnskapsopplysninger unna Pettersen og han har ikke bedrevet underrapportering eller “blåst” regnskapene opp.

Viser til utsagn og rapport fra vitne Økodel, og borevisors rapport.

Bonusen han tok ut etter kvartalsoppgjøret var i tråd med lønnsavtalen han hadde.

Det er ingen slik avtale som går på at Vimme skal ta ut 50.000 i bonus etter første kvartal. Avtalen var at Vimme, ved oppnådd resultat i henhold til budsjettet, etter ett år skulle kunne ta ut en bonus på kr 200.000.. Dette har ikke blitt godkjent av meg, og uansett skal regnskapet revisorgodkjennes før en eventuell slik utbetaling skulle vært foretatt..

Det bestrides således at det foreligger ansvarsgrunnlag i saken, og det er nedlagt slik påstand.:

"Anken forkastes"

Lagmannsretten er kommet til samme resultat som tingretten, og kan i det alt vesentlige vise til tingrettens domsgrunner.

Således legger lagmannsretten til grunn at selve etableringen av selskapet fant sted etter råd og initiativ fra konsulenter og revisorer i Ernst & Young. Disse hadde Pettersen selv leid inn for å bistå ham etter bokettersynet i enkeltmannsforetaket. Det har ikke vært bevisføring rundt bokettersynet, men lagmannsretten oppfatter det likevel slik at det ble påvist mangler og kritikkverdige forhold med mulig ansvar mot Pettersen. Slik selskapsavtalen er utformet, er det ikke tvilsomt at motivet med selskapsdannelsen derfor var å beskytte Pettersens privatøkonomi, samtidig som den sikret ham videre inntekt og virksomhet som fulltidsansatt. I følge selskapsavtalen beholdt Pettersen kundefordringene og leverandørgjeld fra det tidligere enkeltmannsforetaket, og kjøpesummen på 895.544, som tilsvarte den stipulerte nettoverdien av enkeltmannsforetaket, ble oppgjort ved at Pettersen innvilget selskapet kreditt med det tilsvarende beløp. Kredittytelsen skulle så gjøres opp ved at selskapet påtok seg å innfri Pettersens gjeldsforpliktelser etter hvert som de forfalt til betaling.

Proffice AS ble engasjert til å rekruttere daglig leder til selskapet. Vimme ble kontaktet uten selv å søke, og etter intervju der også Pettersen skal ha deltatt, fikk han ansettelse som daglig leder i selskapet med tiltredelse den 1. Januar 2003. På det tidspunkt Vimme var til intervju, var beslutningen om selskapsdannelsen følgelig tatt av Pettersen og hans rådgivere.

Vimme har ikke hatt innflytelse verken på de regnskapsmessige forutsetninger, valg av selskapsform, utforming av selskapsavtalen eller selve beslutningen om å etablere selskapet.

Lydbåndopptak, i særdeleshet fra 1.2.03, viser at ovennevnte setning er helt feil.

At den formelle stiftelsen av selskapet trakk ut skyldes Pettersens vingling. Vimme har forklart at han stadig måtte mase på Pettersen for å få hans underskrift. Dette kan klarligvis ikke begrunne ansvar for Vimme.

Slik jeg ser det er det ingen belegg for en slik påstand, og jeg minner om at lydbåndopptaket som viser at jeg ikke ville ha aksjeselskap men nedbemanning i enkeltmannsforetaket, for å spare penger og Vimme anbefalte meg jo den 1.2.03 at jeg kun skulle ha meg selv å forholde meg til.

Selskapet synes å ha lidd under mangel på struktur og kontrollrutiner som kunne sikre en god og forsvarlig drift.

Vimme lover i lydbåndopptaket å ta ansvaret for alt dette.

Dette var ikke desto viktigere fordi selskapets åpningsbalanse pr. 1. Janura 2003 viste negative tall, skjønt her er partene uenige.

Den rette åpningsbalansen ble nektet fremført ved vitneførsel fra borevisor og på annen måte. Blant annet har det vært 2 rettsaker tidligere som beviser at goodwill i åpningsbalansen ikke var en million men ble satt ned til 400.000 (derav ble overdragelssummen satt ned med dette beløp)

Som påpekt av tingretten har Pettersen uansett et medansvar. I kraft av å være styreleder

Jeg er enig i dommeren. Mitt ansvar er kun et delansvar. Siden daglig leder tok på seg 100% ansvar i lydbånd den 1.2.03, gjelder dette i enda sterkere grad.

I kraft av å være styreleder – hadde han plikt til å gripe inn, jf aksjeloven paragraf 6-12. Slik han har beskrevet sin egen rolle har han forsømt sin aktivitetsplikt. Styret unntas ikke for sitt forvaltings- og tilsynsansvar ved å ansette daglig leder.

VIMME VILLE IKKE HA INNBLANDING FRA MEG, DA HAN INNBILDTE MEG HAN HADDE FULL KONTROLL TIL ENHVER TID.. Min rolle ble beskrevet av meg å nesten utelukkende jobbe som en slave for å selge basseng for 5 millioner i perioden Vimme jobbet for Pettersen – skape inntekter for å lønne alle de personene Vimme sa var nødvendig å ha i arbeid – inklusive han selv. Aksjeloven paragraf 6-14 sier også noe om daglig leders plikter:

- 1. Daglig leder står for den daglige ledelse av selskapets virksomhet og skal følge de retningslinjer og pålegg styret har gitt.*
- 4. Daglig leder skal sørge for at selskapets regnskap er i samsvar med lov og forskrifter, og at Formuesforvaltningen er ordnet på en betryggende måte og*

Paragraf 6-12 sier:

- 1. Daglig leder skal minst hver fjerde måned, i møte eller skriftlig, gi styret underretning om selskapets virksomhet, stilling og resultatutvikling. Hovedansvaret for at regnskapsførsel er lovmessig logger hos daglig leder.. Daglig leder har et ansvar for internkontroll som overlappes av styrets ansvar for denne etter paragraf 6-12 trede ledd. Det følger imidlertid av fjerde ledd at daglig leder har det umiddelbare hovedansvaret for internkontroll.*

Daglig leder forlangte selv å ha ansvaret, slik han beskriver i lydbåndopptak 1.2.03. Han ville gå mot Pettersens ønske om nedbemanning, og at han selv kunne ta hele ansvaret. 100 % som han sier.. Og 100 % kontroll til enhver tid..

Det er lagmannsrettens oppfatning at Pettersen snarere har bidratt til selskapets negative utvikling.

Som vitnene forklarte i retten, så var mitt bidrag å få inntekter på flere millioner kroner ved å selge 150-200 basseng, ref oversikt over dette og hvilke i hovedsak håndskrevne salgskontrakter som beviser dette.. Jeg forstår ikke retten som kritiserer meg for å ville spare penger, bytte ut bemanning med provisjonsrettet avlønning, permittere når folk ikke trenger basseng (lavsesong) etc. Isteden tolker jeg rettens påstand som dypt krenkende og fornærmende. Jeg minner retten om fremlagt

materiale som viser at jeg hadde drevet Bassenigimport med 1.2 millioner i overskudd i 4 år etterhverandre... Hvorfor skulle ikke Vimme trenge en viss grad av råd fra meg (han var jo nybegynner i faget)..

Hans stadige innblanding med til dels uklare og selvmotsigende intstruksjoner bidro til å undergrave Vimmes posisjon og mulighet til å ta de nødvendige grep

Hvor får retten det fra at mine utsagn var uklare og selvmotsigende??

Hvordan har Vimme bevist sin innsats? Jeg ber retten lese uskrifter av lydbåndopptak og vitneutsagn og også ta hensyn til vitne Paulsen, som sa i retten at Vimme ikke var egnet til å være daglig leder. Paulsen har selv drevet et firma likt Bassengimport i mange år, og han intervjuet, som retten har lest og hørt fra vitne, alle de ansette i Bassengimport as i mai 2003 og hadde inngående og langvarig innsikt i situasjonen i hele perioden Vimme var hos Pettersen..

Illustrerende er hans pålegg om å si opp "90 % av arbeidsstokken" Med oppsigelser i denne størrelsesorden ville det bare være 1 ansatt tilbake på et tidspunkt da man nærmet seg sesongen for bassenger. *Begrunnelsen skal ha vært å få ned lønnskostnadene.*

Retten har hittil i dommen snakket om permitteringer. Det kan se ut som om dommeren først forstår at Pettersen hele tiden har snakket om permitteringer, men så ombestemmer seg lenger ut i dommen. Pettersen snakker ikke om oppsigelser, men permitteringer.. og Pettersens ønske om permittering for å overleve gjaldt fra 1.2.03 til 1.5.03 (når høysesongen begynner). Dette bevises av lydbåndet fra 1.2.03.

Permittering i lavsesongen er det eneste fornuftige etter at Vimme forklarte at de ansette hadde tappet meg for 1.3 millioner på 3 måneder, og også det faktum at folk ikke trenger basseng i lavsesongen taler for fornuftigheten med å permittere om vinteren. Jeg snakket aldri om å permittere "når det nærmetst seg høysesongen" slik dommeren beskriver. Lydbåndopptaket beviser igjen alt dette. Lønnskostnadene var ca 300.000 pr måned og det var en forferdelig belastning for Pettersen å måtte selge 150 basseng på 6 måneder i et forsøk på å få nok inntekter til den oppblåste virksomheten som Vimme krevde og ville ta ansvaret for.

Samtidig tok han initiativ til å annonsere etter "erfarne etterforskere", advokater, økonomisk rådgiver, sekretær og selgere, og annonser ble også rykket inn, noe som ville påføre selskapet lønnskostnader i en helt annen størrelsesorden.

En ting er å annonsere etter dette, en annen ting er om disse blir koblet inn.. I hovedsak var det kun provisjonsbaserte selgere som Pettersen ønsket skulle erstatte dyre fastlønninger (slik Pettersen forklarte i retten). Etterforsker ble ikke aktuelt, og advokat, økonomisk rådgiver og sekretær var bagatellmessig utgift for firma, og kan ikke bruke mot Pettersen, men heller taes som et tegn på at Pettersen ville ta problemene med tyveri, tapping, alvorlig (slik vitnene har beskrevet gang på gang "Pettersen har i lang tid hatt store problemer med omfattende tyveri". (ref utskrift fra forlikrådet i Drammen i januar 2007).

På samme måte demonstrerte han manglende forståelse for at selskapet var forpliktet av avtaler om leie av lokaler og dataløsninger med bindingstid. Eventuelle oppsigelser før bindingstiden ville pådra selskapet ekstra omkostninger. På disse områder var det en reell uenighet mellom Pettersen og Vimme, og Vimme sparte selskapet for store utgifter ved ikke å gi etter. Følgelig kak det ikke utledes noe ansvar mot Vimme heller på dette grunnlag.

Dette er jo bare Vimmes påstand, og det faller på sin egen urimelighet (som forklart tidligere i dette skriv). Som nevnt så sa Vimme for eksempel opp leieavtalen i Skien til 7000 kr pr måned og erstattet dette med en avtale som gav hans tidligere arbeidsgiver, Actebis, leieinntekter på 70.000 kr pr. md.. Vimme sparte ikke firmaet for penger, ved dyre leieavtaler, gratis kantinemat i lunsjer, store bonusutbetalinger, gratis bruk av firmabil og mobiltelefon etc, etc (slik regnskapet og lydbåndopptaket 1.2.03 viser).

Det er på det rene at Vimme hevet en bonus på kr 50.000 i forbindelse med avleggelsen av regnskapet for 1. Kvartal 2003.. Partene har ikke fremlagt selve bonusavtalen, men det er ikke bestridt at ansettelsesavtalen inneholdt en bonusordning. Det er videre på det rene at kvartalsregnskapet viste omsetningsvekst i forhold til måltall og budsjett

Det er uinteressert om det var omsetningsvekst, det som betyr noe er summen av salg og utgifter, om det går etter budsjettet eller ikke.

Vimme har forklart at han hele tiden forholdt seg til regnskapstallene han mottok fra regnskapsfører og revisor, og han informerte Pettersen om bonusutbetalingen.

Vimme fikk ikke noe regnskapsmaterial fra revisor, slik revisor forklarte i rettssaken Pettersen hadde mot revisor. Det var motsatt! Vimme plikter tvert om å kontakte revisor for å kvalitetssikre regnskapstallene før bonusutbetaling foretas..

Pttersen skal ikke ha protestert på det daværende tidspunkt, og det var ikke noe i regnskapet som vekket mistanke.

Det kan ikke forventes at jeg skal protestere på et regnskap som vimme legger til grunn for bonusutbetalingen. Vimme har jo hele tiden innbilt meg at han hadde kontroll på at regnskapstallene var riktige... At han klarte å villed meg og ikke ville kvalitetssikre regnskapet før bonusutbetaling, kan ikke jeg bebreides for.. Jeg har hele tiden forklart at jeg ikke kan nok om regnskap, og Vimme har hele tiden ønsket å ta ansvar og innblidt meg han hadde kontroll til enhver tid..

Det som hos Vimme skulle ha vekket mistanke i regnskapet ble nøye forklart av vitne fra Økodel. Blant annet konstant vareboldning i 5 måneder, lønnskostnder varierende pr. måned fra 569.225 for janur til minus kr 31.141 i ferbruar (men bemanningen var hele tiden den samme) , Bruttofortjeneste som vist under:

	Bruttofortjeneste	Budsjettet bruttofortjeneste i %
Januar	97.97%	66.2%
Februar	30.14%	66.7%

Mars	82.88%	63.8%
April	31.10%	61.3%

I tillegg mange feil påpekt av vitne fra Økodel (også i henhold til rapporten som ble framlagt)

Pettersen har senere forelagt kvartalsregnskapet for regnskapsfører Asbjørn Storsven (Økodel AS) som skal ha avdekket periodiseringsfeil

Som forklart i retten og som rapporten viste, så var periodiseringsfeilene store (f.eks ble faktura for annonse fra VG på ca 123.000 kroner, datert 2.4.03, ikke hensyntatt for 1. Kvartalregnskap, slik vitne forklarte skulle ha vært gjort. Vitne har forlart meg at dommeren totalt manglet forståelse for vitnes forklaring om at det faktisk gikk veldig dårlig etter første kvartal.. Dette underbygges også av Revisorberetning i konkursbo fra statsautorsert revisor Tor Løvberg.. Her er det viktig å poengtere at feilene i regnskapet er betydelig større enn det Løvberg konkluderte med, da varelaget ikke ble talt eller estimert (som enkelt kunne vært gjort, slik Økodel forlarer i rapporten). Selv uten å ta hensyn til den manglende lagertelling, viser Løvbergs rapport blant annet.

Perioderegnskap 30.04.2003

Perioderegnskapet pr. 30.04.03 viste et underskudd på ca. kr 339.000 mot et budsjettert overskudd på 818.000. Selskapets omsetning lå vesentlig under budsjett. Det klart største avviket finner man fortsatt i posten andre driftskostnader som lå ca. kr 1.060.000 høyerer enn budsjett . (Regnskapet pr. 1.3.03 viste et enda høyere underskudd)..

Selv med korleksjon for disse, viser Storseveens rapport en prosentvis bruttofortjeneste omtrent tilsvarende det selskapet hadde budsjettert med. Lagmannretten legger dette til grunn at Vimme var berettiget til bonusen han tok ut i tilknytning til kvartalsregnskapet.

Jeg mener man ikke kan se bort fra både Økodel som vitne og borevisors rapport, som kommer til en helt annen konklusjon enn den dommeren kommer med her.. Det var et stort underskudd, ikke overskudd! Ref anke til høyesterett, vedlegg nr 1, 2 og 3

Det foreligger for øvrig ingen opplysninger eller materiale som bekrefter Pettersens påstand om at Vimme bevisst villedet ham med gale regnskapsopplysninger. Et ansvar mot Vimme kan derfor ikke bygges på dette grunnlag.

Dette stemmer ikke, da prosesskrivene viser at både etterfølgende daglig leder, Idar Hansen, og advokat Eide – i 2 separate skriv og også flere av lydbandopptakene personer i nøkkelstillinger rundt Pettersen har gjentatte ganger hevdet Vimme var likegyldig, uaktsom og uinteressert i firmaets resultater.. Det er ikke mulig å lage et perioderegnskap hvor en ikke tar med utgifter, eller nekter å telle varer og ta hensyn til periodisering... Og samtidig også nekte å kvalitetssikre regnskapet før en bonusutbetaling på kr 50.000.

Lagmannsretten ser avslutningsvis på de påståtte feilfaktureringer og Vimmes eventuelle ansvar i den forbindelse.

Det synes å være på det rene at det ikke gikk ut en generell meddelelse til leverandørene om at enkeltmannsforetakets virksomhet nå var overtatt av selskapet. Det burde vært gjort.

Det blir for enkelt å si at Vimme burde ha gjort det som regnskapsfører Larsen som tidligere sagt skrev og forklarte til retten: "T.W. Vimme ble gjort oppmerksom på ved flerer anledninger at han måtte sende ut adresse/navneforandringer til alle våre leverandører i januar 03, at dette hastet og var viktig. Turid Larsen, tidligere regnskapsfører". Vimme ble altså beordret til å gjøre dette, men svarte som sagt i lydbånd fra juni 2006: "Det ble uttalt at det ville være for det beste. , Så det var det vi jobbet ut i fra2..

Imidlertid er det uklart for lagmannsretten om det fortsatt var virksomhet igjen i enkeltmannsforetaket etter etableringen av selskapet. Her har partene gitt tilkjenne ulikt sn uten at det er fremlagt materiale som trekker i den ene eller andre retning.

Både bobestyrer og borevisor hevder i sine skriv at det ikke er uklart om vedlagte fakturaer ikke tilhører Pettersen privat (privat forbruk). Viser også til Borevisors rapport som ble fremlagt. Vedlagte liste, som Pettersen ble nektet å fremlegge, selv om den er både en del av anken, og også en del av prosesskrivene, viser at feilfaktureringen ikke har noe med private utgifter å gjøre. Det ville være en vanvittig påstand.

Et visst usikkerhetsmoment ligger det også i at leverandørene i stor grad forholdt seg til Pettersen, og det er uvisst hva som kan ha blitt avtalt underveis.

Det som er viktig her er at leverandørene ved en feil sendte sine fakturaer til feil firmanavn. Det er ingen ting som tyder på at de handlet med enkeltmannsforetaket. Alle inntekter gikk til aksjeselskapet og all omsetning er ført i regnskapet til aksjeselskapet. Det har ikke vært noe regnskap eller momsregnskap i enkeltmannsforetaket (slik som i årene 1990-2002). Aksjeselskapet hadde overtatt all virksomhet, slik overdragelseskontrakten viser.

Det utelukkes ikke at enkelte leverandører ønsket å opprettholde kundeforholdet til enkeltmannsforetaket i stedet for til det nyetablerte selskapet, og at det derfor var en viss omsetning i enkeltmannsforetaket i 2003.

Det blir feil å påstå at noen leverandører var nødt til å forholde seg til enkeltmannsforetaket. Hvis noen få eventuelt ikke ville gi kreditt til aksjeselskapet, så kunne de i så fall krevet kontantbetaling, eller aksjeselskapet kunne valgt andre leverandører. Dette ble aldri nevnt som en grunn til feilfakturerings, og det har aldri vært et tema. Det var ingen omsetning i enkeltmannsforetaket, men aksjeselskapet bokførte all omsetning (ref. igjen borevisor, bobestyrer).

Pettersen har fremlagt en oversikt over fakturaer som han angivelig er gjort ansvarlig for. Fakturaene er datert både før, under og etter at Vimme sluttet i selskapet. For mange av fakturaene er det ikke mulig å avgjøre om de refererer seg til rent private utgifter eller til oppdrag og salg gjennom selskapet eller enkeltmannforetaket.

Det er tragisk at dommeren kommer til denne konklusjon... Ovennevnte dokumentasjon/vitner, samt vedlagte 2 oversikt over feilfakturerings beviser ettertrykkelig denne store mistforståelse. (en av oversiktene fra revisor Sandvik viser de fakturaene som det ikke var penger til og som Pettersen nå hefter for privat – etter at huset hans er solgt på tvangsauksjon)..

Lagmannsretten legger uansett til grunn at med unntak for rent private regninger, ble fakturaer som også rettet seg mot enkeltmannsforetaket i det store og hele betalt av selskapet i tråd med selskapsavtalens bestemmelser om avregning i kjøpesummen

Dette er en misforstått situasjon.. Praktisk talt alle utgifter tilhørte aksjeselskapet , og skulle vært betalt av dette (fakturaene skulle vært stillet til aksjeselskapet , slik at leverandørene i henhold til norsk lov ikke kan gå på eier privat etter en eventuell konkurs). Dette har ingen ting med overdragessummen å gjøre (kr 859.000).

Det var først da Pettersen grep inn og stoppet selskapets betalinger, at det oppsto mislighold med rentepåslag og ekstraomkostninger.

Jeg grep ikke inn, men regningene ble ikke betalt pga. manglende likviditet. Dette gjaldt både de 65% av leverandørene som hadde gjort rett og stillet sine fakturaer til aksjeselskapet og de 35% av leverandørene som hadde stillet sine fakturaer til Bassengimport Pettersen eller Nils Pettersen privat. Når det ikke er penger i firma så kan jeg ikke lastes for at leverandørene gjør rentepåslag og ekstraomkostninger, slik at jeg nå etter konkursen har 2 millioner i gjeld i kjølvannet av aksjeselskapets drift.

Det er ikke ut fra fakturatidspunktene, fakturagrunnlagene eller det øvrige bevismateriale, mulig å avgjøre om Pettersen er gjort ansvarlig for selskapets gjeld. Pettersen har uansett ikke sannsynliggjort at Vimme har opptrådt erstatningsbetingende.

Hvorfor skylder jeg da 500.000 kroner privat for porto som aksjeselskapet pådro seg når de sendte ut postpakker til flere tusen kunder.. Alt ble selvfølgelig inntektsført av aksjeselskapet.. (etter at Vimme dro, ble det kontantbetaling av pakkene og gjelden til Posten Norge ble ikke enda større). Oversikt fra Lindorff viser også gjelden til 30 andre kreditorer. Som jeg hefter ved. Tidligere fremlagt.

Vimme har ikke nedlagt påstand om saksomkostninger, og dette idømmes ikke

Dommen er enstemmig.

Nils Pettersen

Gjeldsslave.

LINDORFF**BILAG****10 21/7**

SAK NR: 11884118
 OSLO, 21.07.05
 Kontakt: Ann-Kristina Nilsen
 Telefon: 23 21 14 83

PETTERSEN NILS EVEN
 LOESMOV 24

NO-3300 HOKKSUND

Etter avtale sendes saksoversikt på Deres fødselsnummer.
 Vi gjør oppmerksom på at dette brevet ikke utsetter behandling
 av sakene. Vi tar forbehold om ytterligere hovedkrav, renter
 og omkostninger.

Krav som gjelder et eventuelt kausjonsansvar er ikke tatt med.

Saksoversikt:

Saksnr.	Kreditor	Saldo
11058426	ADRESSEAVISEN ASA	1.051,21
11071998	ASKER OG BÆRUMS BUDSTIKKE ASA	1.249,63
11044413	AVISA NORDLAND	776,36
11061218	BERGENS TIDENDE AS ATT ANNE FLØLO	1.006,39
11173500	DNE NOR BANK ASA	85.289,56
11884118	DNE NOR BANK ASA	137.242,71
11138895	DNE NOR FINANS AS	66.123,98
12870931	DNE NOR FINANS AS	183.387,83
11009091	DRAMMENS TIDENDE/BUSKERUD BLAD AS	991,48
12759197	FCE BANK NUF, AVD. PRIMUS FINANS	38.736,37
6295505	FINDEKA AS	15.558,79
12823482	FINDEKA AS	1.068,73
11008974	FREDRIKSSTAD BLAD AS	1.121,20
11858295	FØDRELANDSVENNEREN AS	1.871,65
11071118	FØDRELANDSVENNEREN AS	13.600,32
12717222	HAFSLUND SIKKERHET PRIVAT AS	3.220,07
11030648	HAMAR ARBEIDERBLAD	953,07
11091261	HAUGESUNDS AVIS AS - ANN.	1.124,46
12843466	IF SKADEFORSIKRING NUF	425,95
11750016	NOR CARGO AS DIVISJON LAND	6.404,50
11078964	NOR-CARGO AS DIVISJON LAND	994,31
6580100	NOR-CARGO AS DIVISJON LAND	65.986,14
6676405	NOR-CARGO AS DIVISJON LAND	56.341,85
11059302	NOR-CARGO AS DIVISJON LAND	1.081,67
6539603	POSTEN NORGE AS KOMMUNIKASJON	87.970,73
12820618	POSTEN NORGE AS KOMMUNIKASJON OMA81	780,90
6276913	POSTEN NORGE AS LOGISTIKK	336.474,49
11255116	ROGALANDS AVIS	998,75
11056384	ROMSDALS BUDSTIKKE AS ANNONSE	790,68
11180705	Stavanger Aftenblad A/S	940,05
11169155	SUNNMØRSPOSTEN AS	828,74
11555531	TELENOR BUSINESS SOLUTIONS AS	18.835,84
11001710	TØNSBERGS BLAD AS - ANNONSER	5.161,75
11056302	VARDEN AS - ANNONSER	834,11
11081899	VERDENS GANG AS	67.072,78
11015008	ØSTLENDINGEN AS	770,35

Antall saker: 36		Totalbeløp: 1.207.067,40

-56 - ~~51~~ -

1/308
NA
1.5 MILL

Vedlegg nr. 11

0627691300013920091020

PETTERSEN NILS EVEN
POSTBOKS 1783 STOA
NO 4858 ARENDAL

Sak nr: 6276913

RØYKEN, 20.10.2009
Kontakt: Tormod Dannevig
Telefon: 31 27 92 80

kundesenter@lindorff.com
(Vennligst skriv saksnr i emnefeltet)

Adr. info: BASSENGIMPORT PETTERSEN, POSTBOKS 1783 STOA,, NO, 4858 ARENDAL
Gjeld til: POSTEN NORGE AS, v/MIRROR ACCOUNTING AS, Kreditt/Likviditet FA1-3, Postboks 283, Skøyen, NO-0213 OSLO
Kred. ref.: 10283406

OVERFØRING TIL OVERVÅK NR: 6276913

Vi opplyser at ovennevnte sak er sikret mot foreldelse. Vår overvåkingsavdeling vil kontinuerlig følge din økonomiske situasjon i årene fremover. Forsinkelsesrente blir beregnet i henhold til gjeldende regler. Dette innebærer at det utestående kravet stadig vokser.

Ta kontakt med vår avdeling nå, slik at vi kan komme frem til en avtale tilpasset din økonomiske situasjon.

Med renter og omkostninger utgjør kravet pr. i dag: NOK 448259,59.

Med vennlig hilsen LINDORFF AS

Kvittering

Innbetalt til konto

7016 05 01217

Hovedkontor
LINDORFF AS
Fyrstikkallén 1
NO 0661 OSLO
Fax: 31 27 93 01
Org.nr: 835302202

Sak nr.: 6276913
KID: 0006276913214
Beløp

448259,59

Betalersens kontonummer

Blankettnummer

6854924078

Riv her

Betalingsinformasjon

Sak nr.: 6276913

Bruk av kundeidentifikasjon (KID) garanterer rask og nøyaktig behandling av din innbetaling. Ved annen behandlingsmåte må KID alltid oppgis.

KID : 0006276913214

Betalt av

PETTERSEN NILS EVEN
POSTBOKS 1783 STOA

NO 4858 ARENDAL

GIRO

Betalings-
frist

Underskrift ved girering

Betalt til

LINDORFF AS
BJØNNDALSVIEIEN 7
POSTBOKS 7055
NO 3007 DRAMMEN

Belast
konto

Kvittering
tilbake

Kundeidentifikasjon (KID)

Kroner

Øre

Til konto

Blankettnummer

0006276913214

448259

59 < 8 >

7016 05 01217

<6854924078>



posten

Posten Norge AS
FORRETNINGSOMRÅDE LOGISTIKK
POSTBOKS 1375 VIKA

0114 OSLO

Bankkonto: 7878 06 23569
Telefon: 07075 VALG2
Telefax: 21524585
Reklamasjon:
Foretaksnr.: NO 984661185 MVA

FAKTURA NR: 5051139095

Kundenr.: 10283406
Fakturadato: 18.05.2003
Forfallsdato: 07.06.2003
Bet.beting.: 20 DAGER

Side 2/3

2

Leveringsadresse:

BASSENGIMPORT PETERSEN
POSTBOKS 1783 STOA

4858 ARENDAL

BASSENGIMPORT PETERSEN
POSTBOKS 1783 STOA

4858 ARENDAL

Ordrenr.: 5071405053 - 5071486961

Ordredato: 02.05.2003 - 15.05.2003

Merket:

Deres ref.:

Vår ref.:

Varenummer	Varenavn	Vekt	Enhet	Enh. Pris	Antall	Rabatt	Beløp
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	4	KG	60,00000	18,00		1080,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	5	KG	63,00000	14,00		882,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	6	KG	67,00000	12,00		804,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	7	KG	71,00000	4,00		284,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	8	KG	75,00000	1,00		75,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	9	KG	79,00000	2,00		158,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	10	KG	84,00000	11,00		924,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	11	KG	89,00000	4,00		356,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	12	KG	94,00000	5,00		470,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	13	KG	99,00000	10,00		990,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	14	KG	104,00000	4,00		416,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	15	KG	109,00000	5,00		545,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	16	KG	114,00000	7,00		798,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	17	KG	119,00000	9,00		1071,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	18	KG	124,00000	11,00		1364,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	19	KG	129,00000	4,00		516,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	20	KG	133,00000	2,00		266,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	21	KG	137,00000	6,00		822,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	22	KG	141,00000	2,00		282,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	24	KG	149,00000	6,00		894,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	25	KG	153,00000	9,00		1377,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	26	KG	157,00000	4,00		628,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	27	KG	161,00000	1,00		161,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	30	KG	173,00000	1,00		173,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	32	KG	181,00000	1,00		181,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	36	KG	197,00000	2,00		394,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	37	KG	201,00000	1,00		201,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	42	KG	221,00000	1,00		221,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	45	KG	233,00000	1,00		233,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	50	KG	253,00000	2,00		506,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	52	KG	261,00000	1,00		261,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	61	KG	297,00000	2,00		594,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	65	KG	313,00000	1,00		313,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	69	KG	329,00000	1,00		329,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	74	KG	349,00000	1,00		349,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	80	KG	373,00000	1,00		373,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	1	KG	58,00000	3,00		174,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	2	KG	59,00000	13,00		767,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	3	KG	61,00000	3,00		183,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	4	KG	64,00000	5,00		320,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	5	KG	67,00000	5,00		335,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	6	KG	71,00000	1,00		71,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	7	KG	75,00000	3,00		225,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	8	KG	79,00000	3,00		237,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	9	KG	83,00000	2,00		166,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	10	KG	88,00000	6,00		528,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	11	KG	93,00000	2,00		186,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	12	KG	98,00000	3,00		294,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	13	KG	103,00000	5,00		515,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	14	KG	108,00000	2,00		216,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	15	KG	113,00000	2,00		226,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	16	KG	118,00000	1,00		118,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	17	KG	123,00000	4,00		492,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	18	KG	128,00000	5,00		640,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	19	KG	133,00000	1,00		133,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	20	KG	138,00000	1,00		138,00
Ikke MVA-pliktig		Grunnlag MVA		MVA	Sum å betale		

Ved for sen betaling beregnes 12 % forsinkelsesrente.

- 54 - - 58 -

020000 INKUBVAT 030012 1444 11 INKUBVAT 030012 1000 REKUNIFAKT U ILULLUUNUUNU00004 6/3 2 T U



posten

BILK4

Bankkonto: 7878 06 23569

Telefon: 07075 VALG2

Telefax: 21524585

Reklamasjon:

Foretaksnr.: NO 984661185 MVA

FAKTURA NR: 5051139095

Posten Norge AS

FORRETNINGSOMRÅDE LOGISTIKK

POSTBOKS 1375 VIKA

0114 OSLO

Kundenr.: 10283406

Side 1/3

Fakturadato: 18.05.2003

Forfallsdato: 07.06.2003

Bet.beting.: 20 DAGER

117

BILK4

Leveringsadresse:

BASSENGIMPORT PETTERSEN
POSTBOKS 1783 STOA

4858 ARENDAL

BASSENGIMPORT PETTERSEN
POSTBOKS 1783 STOA

4858 ARENDAL

Ordrenr.: 5071405053 - 5071486961

Ordredato: 02.05.2003 - 15.05.2003

Merket:

Deres ref.:

Vår ref.:

Varenummer	Varenavn	Vekt	Enhet	Enh. Pris	Antall	Rabatt	Beløp
41253	BP EKSPRESS OVER NATT SONE 3	10	KG	215,00000	1,00		215,00
41253	BP EKSPRESS OVER NATT SONE 3	15	KG	260,00000	1,00		260,00
41253	BP EKSPRESS OVER NATT SONE 3	20	KG	305,00000	1,00		305,00
41254	BP EKSPRESS OVER NATT SONE 4	3	KG	220,00000	1,00		220,00
41254	BP EKSPRESS OVER NATT SONE 4	20	KG	495,00000	1,00		495,00
41298	SPECIALGODS, BP EKSPRESS NATT		STK	62,00000	1,00		62,00
42601	SERVICEPAKKE SONE 1	2	KG	51,00000	1,00		51,00
42601	SERVICEPAKKE SONE 1	4	KG	54,00000	1,00		54,00
42601	SERVICEPAKKE SONE 1	16	KG	105,00000	1,00		105,00
42601	SERVICEPAKKE SONE 1	17	KG	109,00000	1,00		109,00
42601	SERVICEPAKKE SONE 1	22	KG	126,00000	1,00		126,00
42601	SERVICEPAKKE SONE 1	27	KG	141,00000	1,00		141,00
42601	SERVICEPAKKE SONE 1	61	KG	216,00000	1,00		216,00
42602	SERVICEPAKKE SONE 2	2	KG	53,00000	1,00		53,00
42602	SERVICEPAKKE SONE 2	4	KG	57,00000	2,00		114,00
42602	SERVICEPAKKE SONE 2	6	KG	63,00000	1,00		63,00
42602	SERVICEPAKKE SONE 2	7	KG	67,00000	1,00		67,00
42602	SERVICEPAKKE SONE 2	23	KG	140,00000	1,00		140,00
42602	SERVICEPAKKE SONE 2	58	KG	246,00000	1,00		246,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	1	KG	54,00000	4,00		216,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	2	KG	55,00000	13,00		715,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	3	KG	57,00000	6,00		342,00
Ikke MVA-pliktig	Grunnlag MVA		MVA		Sum å betale		

Ved for sen betaling beregnes 12 % forsinkelsesrente.

Kvittering

Innbetalt til konto

Beløp

D 6940

Betalersens kontonummer

Blankettnummer

7878 06 23569

51933 68

7105935616

- 59 -



posten

Posten Norge AS
FORRETNINGSOMRÅDE LOGISTIKK
POSTBOKS 1375 VIKA

0114 OSLO

Bankkonto: 7878 06 23569
Telefon: 07075 VALG2
Telefax: 21524585
Reklamasjon:
Foretaksnr.: NO 984661185 MVA

FAKTURA NR: 5051139095

Kundenr.: 10283406
Fakturadato: 18.05.2003
Forfallsdato: 07.06.2003
Bet.beting.: 20 DAGER

Side 3/3

118

Leveringsadresse:

BASSENGIMPORT PETERSEN
POSTBOKS 1783 STOA

4858 ARENDAL

BASSENGIMPORT PETERSEN
POSTBOKS 1783 STOA

4858 ARENDAL

Ordrenr.: 5071405053 - 5071486961

Ordredato: 02.05.2003 - 15.05.2003

Merket:

Deres ref.:

Vår ref.:

Varenummer	Varenavn	Vekt	Enh	Enh. Pris	Antall	Rabatt	Belop
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	21	KG	143,00000	1,00		143,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	22	KG	148,00000	1,00		148,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	23	KG	153,00000	1,00		153,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	25	KG	163,00000	3,00		489,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	26	KG	168,00000	2,00		336,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	27	KG	173,00000	1,00		173,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	29	KG	183,00000	1,00		183,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	31	KG	193,00000	2,00		386,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	33	KG	203,00000	1,00		203,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	48	KG	278,00000	1,00		278,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	49	KG	283,00000	1,00		283,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	69	KG	383,00000	1,00		383,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	87	KG	473,00000	1,00		473,00
42605	SERVICEPAKKE SONE 5	2	KG	62,00000	2,00		124,00
42605	SERVICEPAKKE SONE 5	8	KG	84,00000	1,00		84,00
42605	SERVICEPAKKE SONE 5	17	KG	128,00000	1,00		128,00
42605	SERVICEPAKKE SONE 5	24	KG	163,00000	1,00		163,00
42613	RETURSERV SERVICEPAKKE SONE 3	8	KG	75,00000	1,00		75,00
42613	RETURSERV SERVICEPAKKE SONE 3	9	KG	79,00000	1,00		79,00
42622	RETUR SERVICEPAKKE SONE 2	1	KG	52,00000	1,00		52,00
42623	RETUR SERVICEPAKKE SONE 3	1	KG	54,00000	1,00		54,00
42623	RETUR SERVICEPAKKE SONE 3	2	KG	55,00000	2,00		110,00
42623	RETUR SERVICEPAKKE SONE 3	3	KG	57,00000	1,00		57,00
42623	RETUR SERVICEPAKKE SONE 3	5	KG	63,00000	1,00		63,00
42623	RETUR SERVICEPAKKE SONE 3	6	KG	67,00000	1,00		67,00
42623	RETUR SERVICEPAKKE SONE 3	13	KG	99,00000	1,00		99,00
42623	RETUR SERVICEPAKKE SONE 3	36	KG	197,00000	1,00		197,00
42624	RETUR SERVICEPAKKE SONE 4	1	KG	58,00000	1,00		58,00
42624	RETUR SERVICEPAKKE SONE 4	2	KG	59,00000	1,00		59,00
42624	RETUR SERVICEPAKKE SONE 4	8	KG	79,00000	1,00		79,00
42624	RETUR SERVICEPAKKE SONE 4	13	KG	103,00000	1,00		103,00
42624	RETUR SERVICEPAKKE SONE 4	22	KG	148,00000	1,00		148,00
42696	POSTOPPKRAV SERVICEPAKKE		STK	36,00000	93,00		3348,00
42698	SPECIALGODS, SERVICEPAKKE		STK	62,00000	57,00		3534,00

Gjelder post innlevert i perioden 1. - 15.05.03. Henvendelser ang innhold på fakturaen rettes til Godssenteret på tlf 23 14 76 50/Fax 23 14 76 83

Ikke MVA-pliktig	Grunnlag MVA	MVA	Sum å betale
0,00	41.882,00	10.051,68	51.933,68

Ved for sen betaling beregnes 12 % forsinkelsesrente.

Handwritten mark



posten

Posten Norge AS
FORRETNINGSOMRÅDE LOGISTIKK
POSTBOKS 1375 VIKA

0114 OSLO

Bankkonto: 7878 06 23569
Telefon: 07075 VALG2
Telefax: 21524585
Reklamasjon:
Foretaksnr.: NO 984661185 MVA

FAKTURA NR: 5051156461

Kundenr.: 10283406
Fakturadato: 31.05.2003
Forfallsdato: 20.06.2003
Bet.beting.: 20 DAGER

Side 1/3

119 3

402

Leveringsadresse:

BASSENGIMPORT PETERSEN
POSTBOKS 1783 STOA

4858 ARENDAL

BASSENGIMPORT PETERSEN
POSTBOKS 1783 STOA

4858 ARENDAL

Ordrenr.: 5071495411 - 5071572784

Ordredato: 16.05.2003 - 30.05.2003

Merket:

Deres ref.:

Vår ref.:

Varenummer	Varenavn	Vekt	Enhet	Enh. Pris	Antall	Rabatt	Beløp
41254	BP EKSPRESS OVER NATT SONE 4	12	KG	345,00000	1,00		345,00
41254	BP EKSPRESS OVER NATT SONE 4	16	KG	415,00000	1,00		415,00
42602	SERVICEPAKKE SONE 2	2	KG	53,00000	1,00		53,00
42602	SERVICEPAKKE SONE 2	3	KG	55,00000	2,00		110,00
42602	SERVICEPAKKE SONE 2	4	KG	57,00000	3,00		171,00
42602	SERVICEPAKKE SONE 2	7	KG	67,00000	1,00		67,00
42602	SERVICEPAKKE SONE 2	8	KG	71,00000	1,00		71,00
42602	SERVICEPAKKE SONE 2	10	KG	79,00000	3,00		237,00
42602	SERVICEPAKKE SONE 2	12	KG	89,00000	1,00		89,00
42602	SERVICEPAKKE SONE 2	16	KG	109,00000	2,00		218,00
42602	SERVICEPAKKE SONE 2	19	KG	124,00000	1,00		124,00
42602	SERVICEPAKKE SONE 2	21	KG	132,00000	1,00		132,00
42602	SERVICEPAKKE SONE 2	23	KG	140,00000	1,00		140,00
42602	SERVICEPAKKE SONE 2	31	KG	165,00000	1,00		165,00
42602	SERVICEPAKKE SONE 2	42	KG	198,00000	1,00		198,00
42602	SERVICEPAKKE SONE 2	63	KG	261,00000	1,00		261,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	1	KG	54,00000	5,00		270,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	2	KG	55,00000	14,00		770,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	3	KG	57,00000	12,00		684,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	4	KG	60,00000	11,00		660,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	5	KG	63,00000	12,00		756,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	6	KG	67,00000	6,00		402,00
Ikke MVA-pliktig		Grunnlag MVA		MVA	Sum å betale		

Ved for sen betaling beregnes 12 % forsinkelsesrente.

Kvittering

Innbetalt til konto

Beløp

Betalerens kontonummer

Blankettnummer

7878 06 23569

41127 08

7105855913

- 61 -



posten

Posten Norge AS
FORRETNINGSOMRÅDE LOGISTIKK
POSTBOKS 1375 VIKA

0114 OSLO

Bankkonto: 7878 06 23569
Telefon: 07075 VALG2
Telefax: 21524585
Reklamasjon:
Foretaksnr.: NO 984661185 MVA

FAKTURA NR: 5051156461

Kundenr.: 10283406
Fakturadato: 31.05.2003
Forfallsdato: 20.06.2003
Bet.beting.: 20 DAGER

Side 2/3

120 4

Leveringsadresse:

BASSENGIMPORT PETERSEN
POSTBOKS 1783 STOA

4858 ARENDAL

BASSENGIMPORT PETERSEN
POSTBOKS 1783 STOA

4858 ARENDAL

Ordrenr.: 5071495411 - 5071572784

Ordredato: 16.05.2003 - 30.05.2003

Merket:

Deres ref.:

Vår ref.:

Varenummer	Varenavn	Vekt	Enh	Enh. Pris	Antall	Rabatt	Beløp
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	7	KG	71,00000	4,00		284,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	8	KG	75,00000	7,00		525,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	9	KG	79,00000	1,00		79,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	10	KG	84,00000	6,00		504,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	11	KG	89,00000	6,00		534,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	12	KG	94,00000	4,00		376,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	13	KG	99,00000	6,00		594,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	14	KG	104,00000	2,00		208,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	15	KG	109,00000	3,00		327,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	16	KG	114,00000	6,00		684,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	17	KG	119,00000	4,00		476,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	19	KG	129,00000	1,00		129,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	20	KG	133,00000	4,00		532,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	22	KG	141,00000	1,00		141,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	23	KG	145,00000	3,00		435,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	24	KG	149,00000	2,00		298,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	25	KG	153,00000	2,00		306,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	26	KG	157,00000	2,00		314,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	27	KG	161,00000	2,00		322,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	31	KG	177,00000	3,00		531,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	35	KG	193,00000	1,00		193,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	36	KG	197,00000	1,00		197,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	37	KG	201,00000	1,00		201,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	41	KG	217,00000	1,00		217,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	43	KG	225,00000	1,00		225,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	52	KG	261,00000	1,00		261,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	54	KG	269,00000	2,00		538,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	65	KG	313,00000	1,00		313,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	1	KG	58,00000	1,00		58,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	2	KG	59,00000	9,00		531,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	3	KG	61,00000	13,00		793,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	4	KG	64,00000	2,00		128,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	5	KG	67,00000	5,00		335,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	6	KG	71,00000	2,00		142,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	8	KG	79,00000	3,00		237,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	9	KG	83,00000	2,00		166,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	10	KG	88,00000	8,00		704,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	11	KG	93,00000	2,00		186,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	12	KG	98,00000	6,00		588,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	13	KG	103,00000	5,00		515,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	14	KG	108,00000	1,00		108,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	15	KG	113,00000	2,00		226,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	16	KG	118,00000	1,00		118,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	17	KG	123,00000	2,00		246,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	18	KG	128,00000	2,00		256,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	19	KG	133,00000	2,00		266,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	22	KG	148,00000	1,00		148,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	23	KG	153,00000	3,00		459,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	24	KG	158,00000	1,00		158,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	26	KG	168,00000	1,00		168,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	27	KG	173,00000	1,00		173,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	45	KG	263,00000	1,00		263,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	61	KG	343,00000	1,00		343,00
42605	SERVICEPAKKE SONE 5	2	KG	62,00000	1,00		62,00
42605	SERVICEPAKKE SONE 5	4	KG	68,00000	2,00		136,00
42605	SERVICEPAKKE SONE 5	5	KG	72,00000	1,00		72,00
Ikke MVA-pliktig	Grunnlag MVA		MVA			Sum å betale	

Ved for sen betaling beregnes 12 % forsinkelsesrente.

58 - 62 -



posten

Posten Norge AS
FORRETNINGSOMRÅDE LOGISTIKK
POSTBOKS 1375 VIKA

0114 OSLO

Bankkonto: 7878 06 23569
Telefon: 07075 VALG2
Telefax: 21524585
Reklamasjon:
Foretaksnr.: NO 984661185 MVA

FAKTURA NR: 5051156461

Kundenr.: 10283406
Fakturadato: 31.05.2003
Forfallsdato: 20.06.2003
Bet.beting.: 20 DAGER

Side 3/3

121
5

Leveringsadresse:

BASSENGIMPORT PETERSEN
POSTBOKS 1783 STOA

4858 ARENDAL

BASSENGIMPORT PETERSEN
POSTBOKS 1783 STOA

4858 ARENDAL

Ordrenr.: 5071495411 - 5071572784

Ordredato: 16.05.2003 - 30.05.2003

Merket:

Deres ref.:

Vår ref.:

Varenummer	Varenavn	Vekt	Enhet	Enh. Pris	Antall	Rabatt	Beløp
42605	SERVICEPAKKE SONE 5	6	KG	76,00000	2,00		152,00
42605	SERVICEPAKKE SONE 5	10	KG	93,00000	2,00		186,00
42605	SERVICEPAKKE SONE 5	11	KG	98,00000	1,00		98,00
42605	SERVICEPAKKE SONE 5	12	KG	103,00000	1,00		103,00
42612	RETURSERV SERVICEPAKKE SONE 2	2	KG	53,00000	1,00		53,00
42613	RETURSERV SERVICEPAKKE SONE 3	5	KG	63,00000	1,00		63,00
42613	RETURSERV SERVICEPAKKE SONE 3	6	KG	67,00000	1,00		67,00
42613	RETURSERV SERVICEPAKKE SONE 3	38	KG	205,00000	1,00		205,00
42613	RETURSERV SERVICEPAKKE SONE 3	88	KG	405,00000	1,00		405,00
42614	RETURSERV SERVICEPAKKE SONE 4	2	KG	59,00000	1,00		59,00
42619	SPESIALGODS, RETURSERV SERV.PK		STK	62,00000	2,00		124,00
42621	RETUR SERVICEPAKKE SONE 1	28	KG	144,00000	1,00		144,00
42622	RETUR SERVICEPAKKE SONE 2	34	KG	174,00000	1,00		174,00
42623	RETUR SERVICEPAKKE SONE 3	4	KG	60,00000	1,00		60,00
42623	RETUR SERVICEPAKKE SONE 3	6	KG	67,00000	1,00		67,00
42623	RETUR SERVICEPAKKE SONE 3	15	KG	109,00000	1,00		109,00
42623	RETUR SERVICEPAKKE SONE 3	26	KG	157,00000	1,00		157,00
42623	RETUR SERVICEPAKKE SONE 3	32	KG	181,00000	1,00		181,00
42624	RETUR SERVICEPAKKE SONE 4	6	KG	71,00000	1,00		71,00
42624	RETUR SERVICEPAKKE SONE 4	10	KG	88,00000	1,00		88,00
42624	RETUR SERVICEPAKKE SONE 4	13	KG	103,00000	1,00		103,00
42624	RETUR SERVICEPAKKE SONE 4	17	KG	123,00000	1,00		123,00
42629	SPESIALGODS RETUR SERVICEPAKKE		STK	62,00000	1,00		62,00
42696	POSTOPPKRAV SERVICEPAKKE		STK	36,00000	114,00		4104,00
42698	SPESIALGODS, SERVICEPAKKE		STK	62,00000	41,00		2542,00

Gjelder post innlevert i perioden 16.05. - 30.05.03. Henvendelser ang. innhold på fakturaen rettes til Godssenteret på tlf. 23 14 76 50/ Fax 23 14 76 83

Ikke MVA-pliktig	Grunnlag MVA	MVA	Sum å betale
0,00	33.167,00	7.960,08	41.127,08

Ved for sen betaling beregnes 12 % forsinkelsesrente.

50 - 03 -



posten

Posten Norge AS
FORRETNINGSOMRÅDE LOGISTIKK
POSTBOKS 1375 VIKA

0114 OSLO

Bankkonto: 7878 06 23569
Telefon: 07075 VALG2
Telefax: 21524585
Reklamasjon:
Foretaksnr.: NO 984661185 MVA

FAKTURA NR: 5051234184

Kundenr.: 10283406
Fakturadato: 02.08.2003
Forfallsdato: 22.08.2003
Bet.beting.: 20 DAGER

Side 2/3

Leveringsadresse:

BASSENGIMPORT PETERSEN
POSTBOKS 1783 STOA

4858 ARENDAL

BASSENGIMPORT PETERSEN
POSTBOKS 1783 STOA

4858 ARENDAL

Ordrenr.: 5071866017 - 5071903115

Ordredato: 22.07.2003 - 30.07.2003

Merket:

Deres ref.:

Vår ref.:

Varenummer	Varenavn	Vekt	Enhet	Enh. Pris	Antall	Rabatt	Beløp
41003	BP POSTKONTOR SONE 3	16	KG	120,00000	3,00		360,00
41003	BP POSTKONTOR SONE 3	17	KG	123,00000	2,00		246,00
41003	BP POSTKONTOR SONE 3	20	KG	133,00000	1,00		133,00
41003	BP POSTKONTOR SONE 3	21	KG	137,00000	2,00		274,00
41003	BP POSTKONTOR SONE 3	23	KG	145,00000	4,00		580,00
41003	BP POSTKONTOR SONE 3	24	KG	149,00000	3,00		447,00
41003	BP POSTKONTOR SONE 3	25	KG	153,00000	1,00		153,00
41003	BP POSTKONTOR SONE 3	27	KG	161,00000	1,00		161,00
41003	BP POSTKONTOR SONE 3	30	KG	173,00000	1,00		173,00
41003	BP POSTKONTOR SONE 3	31	KG	177,00000	1,00		177,00
41003	BP POSTKONTOR SONE 3	33	KG	185,00000	1,00		185,00
41003	BP POSTKONTOR SONE 3	39	KG	209,00000	1,00		209,00
41003	BP POSTKONTOR SONE 3	52	KG	261,00000	1,00		261,00
41003	BP POSTKONTOR SONE 3	57	KG	281,00000	1,00		281,00
41003	BP POSTKONTOR SONE 3	59	KG	289,00000	1,00		289,00
41003	BP POSTKONTOR SONE 3	63	KG	305,00000	1,00		305,00
41003	BP POSTKONTOR SONE 3	72	KG	341,00000	1,00		341,00
41003	BP POSTKONTOR SONE 3	78	KG	365,00000	1,00		365,00
41003	BP POSTKONTOR SONE 3	95	KG	433,00000	1,00		433,00
41003	BP POSTKONTOR SONE 3	126	KG	557,00000	1,00		557,00
41004	BP POSTKONTOR SONE 4	2	KG	75,00000	1,00		75,00
41004	BP POSTKONTOR SONE 4	4	KG	80,00000	5,00		400,00
41004	BP POSTKONTOR SONE 4	5	KG	84,00000	15,00		1260,00
41004	BP POSTKONTOR SONE 4	6	KG	88,00000	3,00		264,00
41004	BP POSTKONTOR SONE 4	7	KG	92,00000	4,00		368,00
41004	BP POSTKONTOR SONE 4	9	KG	100,00000	1,00		100,00
41004	BP POSTKONTOR SONE 4	10	KG	104,00000	4,00		416,00
41004	BP POSTKONTOR SONE 4	11	KG	108,00000	3,00		324,00
41004	BP POSTKONTOR SONE 4	12	KG	112,00000	7,00		784,00
41004	BP POSTKONTOR SONE 4	13	KG	115,00000	1,00		115,00
41004	BP POSTKONTOR SONE 4	14	KG	118,00000	1,00		118,00
41004	BP POSTKONTOR SONE 4	15	KG	122,00000	1,00		122,00
41004	BP POSTKONTOR SONE 4	17	KG	130,00000	1,00		130,00
41004	BP POSTKONTOR SONE 4	23	KG	154,00000	1,00		154,00
41004	BP POSTKONTOR SONE 4	26	KG	168,00000	1,00		168,00
41004	BP POSTKONTOR SONE 4	31	KG	193,00000	1,00		193,00
41004	BP POSTKONTOR SONE 4	37	KG	223,00000	1,00		223,00
41004	BP POSTKONTOR SONE 4	40	KG	238,00000	1,00		238,00
41004	BP POSTKONTOR SONE 4	51	KG	293,00000	1,00		293,00
41004	BP POSTKONTOR SONE 4	60	KG	338,00000	1,00		338,00
41004	BP POSTKONTOR SONE 4	94	KG	508,00000	1,00		508,00
41004	BP POSTKONTOR SONE 4	96	KG	518,00000	1,00		518,00
41004	BP POSTKONTOR SONE 4	120	KG	638,00000	1,00		638,00
41005	BP POSTKONTOR SONE 5	2	KG	82,00000	2,00		164,00
41005	BP POSTKONTOR SONE 5	4	KG	90,00000	2,00		180,00
41005	BP POSTKONTOR SONE 5	5	KG	94,00000	1,00		94,00
41005	BP POSTKONTOR SONE 5	8	KG	106,00000	1,00		106,00
41005	BP POSTKONTOR SONE 5	10	KG	114,00000	2,00		228,00
41005	BP POSTKONTOR SONE 5	16	KG	140,00000	1,00		140,00
41005	BP POSTKONTOR SONE 5	22	KG	167,00000	1,00		167,00
41005	BP POSTKONTOR SONE 5	60	KG	386,00000	1,00		386,00
41022	RETUR BP POSTKONTOR SONE 2	2	KG	67,00000	1,00		67,00
41023	RETUR BP POSTKONTOR SONE 3	5	KG	80,00000	1,00		80,00
41024	RETUR BP POSTKONTOR SONE 4	2	KG	75,00000	1,00		75,00
41096	POSTOPPKRAV BP POSTKONTOR		STK	130,00000	130,00		16900,00
41098	SPECIALGODS, BP POSTKONTOR		STK	62,00000	20,00		1240,00
Ikke MVA-pliktig		Grunnlag MVA		MVA	Sum å betale		

Ved for sen betaling beregnes 12 % forsinkelsesrente.

-65-



posten

Posten Norge AS
FORRETNINGSOMRÅDE LOGISTIKK
POSTBOKS 1375 VIKA

0114 OSLO

Bankkonto: 7878 06 23569
Telefon: 07075 VALG2
Telefax: 21524585
Reklamasjon:
Foretaksnr.: NO 984661185 MVA

FAKTURA NR: 5051190661

Kundenr.: 10283406
Fakturadato: 28.06.2003
Forfallsdato: 18.07.2003
Bet.beting.: 20 DAGER

Side 2/3

Leveringsadresse:

BASSENGIMPORT PETERSEN
POSTBOKS 1783 STOA

4858 ARENDAL

BASSENGIMPORT PETERSEN
POSTBOKS 1783 STOA

4858 ARENDAL

Ordrenr.: 5071661934 - 5071737425

Ordredato: 16.06.2003 - 27.06.2003

Merket:

Deres ref.:

Vår ref.:

Varenummer	Varenavn	Vekt	Enh	Enh. Pris	Antall	Rabatt	Beløp
42602	SERVICEPAKKE SONE 2	14	KG	99,00000	1,00		99,00
42602	SERVICEPAKKE SONE 2	17	KG	114,00000	2,00		228,00
42602	SERVICEPAKKE SONE 2	26	KG	150,00000	1,00		150,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	1	KG	54,00000	1,00		54,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	2	KG	55,00000	29,00		1595,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	3	KG	57,00000	9,00		513,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	4	KG	60,00000	9,00		540,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	5	KG	63,00000	20,00		1260,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	6	KG	67,00000	25,00		1675,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	7	KG	71,00000	5,00		355,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	8	KG	75,00000	1,00		75,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	9	KG	79,00000	6,00		474,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	10	KG	84,00000	7,00		588,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	11	KG	89,00000	3,00		267,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	12	KG	94,00000	22,00		2068,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	13	KG	99,00000	8,00		792,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	14	KG	104,00000	10,00		1040,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	15	KG	109,00000	5,00		654,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	16	KG	114,00000	6,00		684,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	17	KG	119,00000	4,00		476,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	18	KG	124,00000	4,00		496,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	20	KG	133,00000	9,00		1197,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	22	KG	141,00000	3,00		423,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	23	KG	145,00000	7,00		1015,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	24	KG	149,00000	4,00		596,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	28	KG	165,00000	1,00		165,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	30	KG	173,00000	3,00		519,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	31	KG	177,00000	2,00		354,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	32	KG	181,00000	1,00		181,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	33	KG	185,00000	1,00		185,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	34	KG	189,00000	5,00		945,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	37	KG	201,00000	1,00		201,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	40	KG	213,00000	3,00		639,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	42	KG	221,00000	1,00		221,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	54	KG	269,00000	1,00		269,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	55	KG	273,00000	1,00		273,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	57	KG	281,00000	1,00		281,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	64	KG	309,00000	2,00		618,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	79	KG	369,00000	1,00		369,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	2	KG	59,00000	9,00		531,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	3	KG	61,00000	5,00		305,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	4	KG	64,00000	3,00		192,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	5	KG	67,00000	15,00		1005,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	6	KG	71,00000	10,00		710,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	8	KG	79,00000	4,00		316,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	9	KG	83,00000	3,00		249,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	10	KG	88,00000	4,00		352,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	11	KG	93,00000	2,00		186,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	12	KG	98,00000	6,00		588,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	13	KG	103,00000	8,00		824,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	14	KG	108,00000	3,00		324,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	16	KG	118,00000	1,00		118,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	17	KG	123,00000	4,00		492,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	18	KG	128,00000	1,00		128,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	19	KG	133,00000	1,00		133,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	20	KG	138,00000	1,00		138,00
Ikke MVA-pliktig		Grunnlag MVA		MVA	Sum å betale		

Ved for sen betaling beregnes 12 % forsinkelsesrente.

-68-



posten

Posten Norge AS
FORRETNINGSOMRÅDE LOGISTIKK
POSTBOKS 1375 VIKA

0114 OSLO

Bankkonto: 7878 06 23569
Telefon: 07075 VALG2
Telefax: 21524585
Reklamasjon:
Foretaksnr.: NO 984661185 MVA

FAKTURA NR: 5051190661

Kundenr.: 10283406
Fakturadato: 28.06.2003
Forfallsdato: 18.07.2003
Bet.beting.: 20 DAGER

Side 3/3

Leveringsadresse:

BASSENGIMPORT PETERSEN
POSTBOKS 1783 STOA

4858 ARENDAL

BASSENGIMPORT PETERSEN
POSTBOKS 1783 STOA

4858 ARENDAL

Ordrenr.: 5071661934 - 5071737425
Ordredato: 16.06.2003 - 27.06.2003
Merket:
Deres ref.:

Vår ref.:

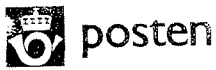
Varenummer	Varenavn	Vekt	Enhet	Enh. Pris	Antall	Rabatt	Beløp
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	22	KG	148,00000	1,00		148,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	23	KG	153,00000	3,00		459,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	24	KG	158,00000	2,00		316,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	25	KG	163,00000	1,00		163,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	26	KG	168,00000	1,00		168,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	27	KG	173,00000	1,00		173,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	28	KG	178,00000	1,00		178,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	31	KG	193,00000	1,00		193,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	37	KG	223,00000	1,00		223,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	41	KG	243,00000	1,00		243,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	54	KG	308,00000	1,00		308,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	62	KG	348,00000	2,00		696,00
42605	SERVICEPAKKE SONE 5	2	KG	62,00000	3,00		186,00
42605	SERVICEPAKKE SONE 5	4	KG	68,00000	1,00		68,00
42605	SERVICEPAKKE SONE 5	5	KG	72,00000	2,00		144,00
42605	SERVICEPAKKE SONE 5	6	KG	76,00000	1,00		76,00
42605	SERVICEPAKKE SONE 5	9	KG	88,00000	1,00		88,00
42605	SERVICEPAKKE SONE 5	12	KG	103,00000	1,00		103,00
42605	SERVICEPAKKE SONE 5	13	KG	108,00000	1,00		108,00
42605	SERVICEPAKKE SONE 5	15	KG	118,00000	1,00		118,00
42605	SERVICEPAKKE SONE 5	16	KG	123,00000	1,00		123,00
42605	SERVICEPAKKE SONE 5	17	KG	128,00000	1,00		128,00
42613	RETURSERV SERVICEPAKKE SONE 3	2	KG	55,00000	1,00		55,00
42613	RETURSERV SERVICEPAKKE SONE 3	3	KG	57,00000	1,00		57,00
42613	RETURSERV SERVICEPAKKE SONE 3	4	KG	60,00000	1,00		60,00
42613	RETURSERV SERVICEPAKKE SONE 3	9	KG	79,00000	1,00		79,00
42613	RETURSERV SERVICEPAKKE SONE 3	15	KG	109,00000	1,00		109,00
42613	RETURSERV SERVICEPAKKE SONE 3	24	KG	149,00000	1,00		149,00
42614	RETURSERV SERVICEPAKKE SONE 4	6	KG	71,00000	1,00		71,00
42614	RETURSERV SERVICEPAKKE SONE 4	16	KG	118,00000	1,00		118,00
42623	RETUR SERVICEPAKKE SONE 3	5	KG	63,00000	1,00		63,00
42624	RETUR SERVICEPAKKE SONE 4	5	KG	67,00000	1,00		67,00
42696	POSTOPPKRAV SERVICEPAKKE		STK	36,00000	173,00		6228,00
42698	SPECIALGODS, SERVICEPAKKE		STK	62,00000	26,00		1612,00

Gjelder post innelvert i perioden 14.06. - 27.06.2003. Henvendelser angående innhold på fakturaen rettes til Godssenteret på tlf.23 14 76 50 eller på fax. 23 14 76 83.

Ikke MVA-pliktig	0,00	Grunnlag MVA	46.921,00	MVA	11.261,04	Sum å betale	58.182,04
------------------	------	--------------	-----------	-----	-----------	--------------	-----------

Ved for sen betaling beregnes 12 % forsinkelsesrente.

- 69 -



Posten Norge AS
FORRETNINGSOMRÅDE LOGISTIKK
POSTBOKS 1375 VIKA

0114 OSLO

Bankkonto: 7878 06 23569
Telefon: 07075 VALG2
Telefax: 21524585
Reklamasjon:
Foretaksnr.: NO 984661185 MVA

FAKTURA NR: 5051173543

Kundenr.: 10283406
Fakturadato: 14.06.2003
Forfallsdato: 04.07.2003
Bet.beting.: 20 DAGER

Side 1/3

Leveringsadresse:

BASSENGIMPORT PETERSEN
POSTBOKS 1783 STOA

4858 ARENDAL

BASSENGIMPORT PETERSEN
POSTBOKS 1783 STOA

4858 ARENDAL

Ordrenr.: 5071586008 - 5071656365

Ordredato: 02.06.2003 - 13.06.2003

Merket:

Deres ref.:

Vår ref.:

Varenummer	Varenavn	Vekt	Enhet	Enh. Pris	Antall	Rabatt	Beløp
41253	BP EKSPRESS OVER NATT SONE 3	1	KG	140,00000	1,00		140,00
41253	BP EKSPRESS OVER NATT SONE 3	2	KG	147,00000	1,00		147,00
41253	BP EKSPRESS OVER NATT SONE 3	16	KG	269,00000	1,00		269,00
41253	BP EKSPRESS OVER NATT SONE 3	18	KG	287,00000	1,00		287,00
41296	POSTOPPKRAV BP EKSPRESS NATT		STK	130,00000	1,00		130,00
41298	SPECIALGODS, BP EKSPRESS NATT		STK	62,00000	1,00		62,00
42601	SERVICEPAKKE SONE 1	2	KG	51,00000	2,00		102,00
42602	SERVICEPAKKE SONE 2	1	KG	52,00000	1,00		52,00
42602	SERVICEPAKKE SONE 2	2	KG	53,00000	5,00		265,00
42602	SERVICEPAKKE SONE 2	3	KG	55,00000	2,00		110,00
42602	SERVICEPAKKE SONE 2	4	KG	57,00000	2,00		114,00
42602	SERVICEPAKKE SONE 2	5	KG	59,00000	2,00		118,00
42602	SERVICEPAKKE SONE 2	6	KG	63,00000	1,00		63,00
42602	SERVICEPAKKE SONE 2	10	KG	79,00000	2,00		158,00
42602	SERVICEPAKKE SONE 2	11	KG	84,00000	1,00		84,00
42602	SERVICEPAKKE SONE 2	14	KG	99,00000	1,00		99,00
42602	SERVICEPAKKE SONE 2	17	KG	114,00000	1,00		114,00
42602	SERVICEPAKKE SONE 2	18	KG	119,00000	1,00		119,00
42602	SERVICEPAKKE SONE 2	20	KG	128,00000	1,00		128,00
42602	SERVICEPAKKE SONE 2	22	KG	136,00000	1,00		136,00
42602	SERVICEPAKKE SONE 2	24	KG	144,00000	1,00		144,00
42602	SERVICEPAKKE SONE 2	75	KG	297,00000	1,00		297,00
Ikke MVA-pliktig	Grunnlag MVA		MVA			Sum å betale	

Ved for sen betaling beregnes 12 % forsinkelsesrente.

Kvittering

Innbetalt til konto

Beløp

Betalerens kontonummer

Blankettnummer

7878 06 23569

62174 52

7106030026

Handwritten signature



posten

Posten Norge AS
FORRETNINGSOMRÅDE LOGISTIKK
POSTBOKS 1375 VIKA

0114 OSLO

Bankkonto: 7878 06 23569
Telefon: 07075 VALG2
Telefax: 21524585
Reklamasjon:
Foretaksnr.: NO 984661185 MVA

FAKTURA NR: 5051173543

Kundenr.: 10283406
Fakturadato: 14.06.2003
Forfallsdato: 04.07.2003
Bet.beting.: 20 DAGER

Side 2/3

Leveringsadresse:

BASSENGIMPORT PETERSEN
POSTBOKS 1783 STOA

4858 ARENDAL

BASSENGIMPORT PETERSEN
POSTBOKS 1783 STOA

4858 ARENDAL

Ordrenr.: 5071586008 - 5071656365

Ordredato: 02.06.2003 - 13.06.2003

Merket:

Deres ref.:

Vår ref.:

Varenummer	Varenavn	Vekt	Enhet	Enh. Pris	Antall	Rabatt	Beløp
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	1	KG	54,00000	8,00		432,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	2	KG	55,00000	37,00		2035,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	3	KG	57,00000	19,00		1083,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	4	KG	60,00000	14,00		840,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	5	KG	63,00000	12,00		756,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	6	KG	67,00000	13,00		871,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	7	KG	71,00000	9,00		639,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	8	KG	75,00000	5,00		375,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	9	KG	79,00000	6,00		474,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	10	KG	84,00000	8,00		672,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	11	KG	89,00000	5,00		445,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	12	KG	94,00000	20,00		1880,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	13	KG	99,00000	10,00		990,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	14	KG	104,00000	14,00		1456,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	15	KG	109,00000	7,00		763,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	16	KG	114,00000	6,00		684,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	17	KG	119,00000	5,00		595,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	18	KG	124,00000	2,00		248,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	19	KG	129,00000	2,00		258,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	20	KG	133,00000	1,00		133,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	21	KG	137,00000	2,00		274,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	22	KG	141,00000	2,00		282,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	23	KG	145,00000	4,00		580,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	24	KG	149,00000	2,00		298,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	25	KG	153,00000	4,00		612,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	26	KG	157,00000	4,00		628,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	29	KG	169,00000	1,00		169,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	31	KG	177,00000	3,00		531,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	32	KG	181,00000	2,00		362,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	33	KG	185,00000	2,00		370,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	40	KG	213,00000	2,00		426,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	50	KG	253,00000	1,00		253,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	56	KG	277,00000	1,00		277,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	60	KG	293,00000	2,00		586,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	1	KG	58,00000	4,00		232,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	2	KG	59,00000	18,00		1062,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	3	KG	61,00000	14,00		854,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	4	KG	64,00000	7,00		448,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	5	KG	67,00000	7,00		469,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	6	KG	71,00000	6,00		426,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	7	KG	75,00000	3,00		225,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	8	KG	79,00000	3,00		237,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	9	KG	83,00000	2,00		166,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	10	KG	88,00000	16,00		1408,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	11	KG	93,00000	1,00		93,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	12	KG	98,00000	4,00		392,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	13	KG	103,00000	7,00		721,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	14	KG	108,00000	4,00		432,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	15	KG	113,00000	3,00		339,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	16	KG	118,00000	3,00		354,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	17	KG	123,00000	2,00		246,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	18	KG	128,00000	1,00		128,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	20	KG	138,00000	4,00		552,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	21	KG	143,00000	1,00		143,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	23	KG	153,00000	2,00		306,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	24	KG	158,00000	3,00		474,00
Ikke MVA-pliktig		Grunnlag MVA		MVA	Sum å betale		

Ved for sen betaling beregnes 12% forsinkelsesrente.

- 71 -



posten

Posten Norge AS
FORRETNINGSOMRÅDE LOGISTIKK
POSTBOKS 1375 VIKA

0114 OSLO

Bankkonto: 7878 06 23569
Telefon: 07075 VALG2
Telefax: 21524585
Reklamasjon:
Foretaksnr.: NO 984661185 MVA

FAKTURA NR: 5051173543

Kundenr.: 10283406
Fakturadato: 14.06.2003
Forfallsdato: 04.07.2003
Bet.beting.: 20 DAGER

Side 3/3

Leveringsadresse:

BASSENGIMPORT PETERSEN
POSTBOKS 1783 STOA

BASSENGIMPORT PETERSEN
POSTBOKS 1783 STOA

4858 ARENDAL

4 ARENDAL

Ordrenr.: 5071586008 - 5071656365

Ordredato: 02.06.2003 - 13.06.2003

Merket:

Deres ref.:

Vår ref.:

Varenummer	Varenavn	Vekt	Enh	Enh. Pris	Antall	Rabatt	Beløp
42604	SERVICPAKKE SONE 4	25	KG	163,00000	2,00		326,00
42604	SERVICPAKKE SONE 4	26	KG	168,00000	1,00		168,00
42604	SERVICPAKKE SONE 4	27	KG	173,00000	2,00		346,00
42604	SERVICPAKKE SONE 4	29	KG	183,00000	2,00		366,00
42604	SERVICPAKKE SONE 4	38	KG	228,00000	1,00		228,00
42604	SERVICPAKKE SONE 4	42	KG	248,00000	1,00		248,00
42604	SERVICPAKKE SONE 4	45	KG	263,00000	1,00		263,00
42604	SERVICPAKKE SONE 4	58	KG	328,00000	1,00		328,00
42604	SERVICPAKKE SONE 4	67	KG	373,00000	1,00		373,00
42605	SERVICPAKKE SONE 5	1	KG	61,00000	1,00		61,00
42605	SERVICPAKKE SONE 5	2	KG	62,00000	2,00		124,00
42605	SERVICPAKKE SONE 5	4	KG	68,00000	1,00		68,00
42605	SERVICPAKKE SONE 5	6	KG	76,00000	1,00		76,00
42612	RETURSERV SERVICPAKKE SONE 2	5	KG	59,00000	1,00		59,00
42612	RETURSERV SERVICPAKKE SONE 2	16	KG	109,00000	1,00		109,00
42613	RETURSERV SERVICPAKKE SONE 3	3	KG	57,00000	2,00		114,00
42613	RETURSERV SERVICPAKKE SONE 3	5	KG	63,00000	1,00		63,00
42613	RETURSERV SERVICPAKKE SONE 3	9	KG	79,00000	1,00		79,00
42613	RETURSERV SERVICPAKKE SONE 3	30	KG	173,00000	1,00		173,00
42614	RETURSERV SERVICPAKKE SONE 4	5	KG	67,00000	1,00		67,00
42614	RETURSERV SERVICPAKKE SONE 4	9	KG	83,00000	1,00		83,00
42614	RETURSERV SERVICPAKKE SONE 4	22	KG	148,00000	1,00		148,00
42619	SPESIALGODS, RETURSERV SERV.PK		STK	62,00000	1,00		62,00
42622	RETUR SERVICPAKKE SONE 2	2	KG	53,00000	1,00		53,00
42622	RETUR SERVICPAKKE SONE 2	5	KG	59,00000	1,00		59,00
42622	RETUR SERVICPAKKE SONE 2	14	KG	99,00000	1,00		99,00
42623	RETUR SERVICPAKKE SONE 3	1	KG	54,00000	1,00		54,00
42623	RETUR SERVICPAKKE SONE 3	3	KG	57,00000	1,00		57,00
42623	RETUR SERVICPAKKE SONE 3	6	KG	67,00000	1,00		67,00
42623	RETUR SERVICPAKKE SONE 3	9	KG	79,00000	1,00		79,00
42623	RETUR SERVICPAKKE SONE 3	14	KG	104,00000	1,00		104,00
42623	RETUR SERVICPAKKE SONE 3	15	KG	109,00000	1,00		109,00
42623	RETUR SERVICPAKKE SONE 3	24	KG	149,00000	1,00		149,00
42623	RETUR SERVICPAKKE SONE 3	26	KG	157,00000	1,00		157,00
42623	RETUR SERVICPAKKE SONE 3	80	KG	373,00000	1,00		373,00
42624	RETUR SERVICPAKKE SONE 4	8	KG	79,00000	1,00		79,00
42624	RETUR SERVICPAKKE SONE 4	15	KG	113,00000	1,00		113,00
42624	RETUR SERVICPAKKE SONE 4	20	KG	138,00000	1,00		138,00
42625	RETUR SERVICPAKKE SONE 5	4	KG	68,00000	1,00		68,00
42629	SPESIALGODS RETUR SERVICPAKKE		STK	62,00000	4,00		248,00
42696	POSTOPPKRAV SERVICPAKKE		STK	36,00000	191,00		6876,00
42698	SPESIALGODS, SERVICPAKKE		STK	62,00000	51,00		3162,00
80570	PURREGEBYR 5051122163 10.06.03			53,00000	1,00		53,00

Gjelder post innlevert i perioden 31.05. - 13.06.03. Henvendelser ang. innhold rettes til Godssenteret på tlf. 23 14 76 50/Fax 23 14 76 83

Ikke MVA-pliktig	Grunnlag MVA	MVA	Sum å betale
53,00	50.098,00	12.023,52	62.174,52

Ved for sen betaling beregnes 12 % forsinkelsesrente.

~~68~~ 72

VEDLEGG NR 12

SAMTALE MELLOM VIMME OG PETERSEN 1. FEBRUAR 2003 – SIDETALL OG STIKKORD.

- 38 regnskapsperson i Skien
- 39 permitteringer i morgen tidlig = galskap
- Vi trenger kun en person.
- 43 jeg har kompetanse. Rettelse : Avsnitt 163 = Vimmes utsagn:
Penger har rennt ut.
- 44 Vimme er her pga hans situasjon
Finn ny rengskapsperson i Skien – ellers konkurs
Kjør et AS - Eller selg skuta
- 45 Nils, du bør bare ha deg selv å forholde deg til
Overleve : Skien er den eneste måten.
- 47 Spesialkompetanse
- 49 Starte fra scratch - trives ikke - permitteringsvarsel
- 50 AS eller salg – personlig ansvar
- 51 Få tid til å jobbe med kostnadskutt, dvs foreta permittering
- 54 Du skal få rapporter hele tida. Jeg sitter ikke som daglig leder i en bedrift uten å ha
Rapporter og tall å forholde meg til – i forhold til hvordan skuta går TIL ENHVER TID.
- 55 Lager i Arendal kontra Skien er like bra !! Jeg kunne selge 1500 pc-er på en dag.!!
- 57 Permitter: 2-3 stykker er like bra – Ikke råd til å kaste ut folka nå....
- 58 Alle må få sjanse til å få full jobb nå. Jeg må som daglig leder få lov til å styre
de ansatte, arbeidsoppgaver, avtaler 100 % (se også avsnitt 62 angående 100%).
- 60 Østlendinger er arrogante (og vi må derfor holde oss borte fra østlandet).
- 61 Budsjette: 13 ansatte. Nils: Må til Skien for å overleve ...
- 62 Nils, du skal få ukentlig lagertelling og jeg vil ha fullstendig ansvar og jeg må styre 100 %.
- 67 Jeg har kontrollen på skuta di økonomisk og alt mulig.
- 70 Nils, du er satt opp på en fast lønn som skal tas ut en gang i måneden.
- 72 Nils: Jeg er ikke avhengig av noen av de som er her.

Plan Holding & Invest AS

Postboks 8032, Vågsbygd, 4675 Kristiansand

Kontor: Bellevue nr. 6, Grim, 4616 Kristiansand.

Aut.Regnskapsførerselskap

Norske Sikkerhetstjenester

Over 30 års erfaring - siden 1973

Autorisasjonsnr 38927

Org. nr. 976 606 930

Bank: 9480.05.37880

Telefon +47 380 23505

Telefax +47 380 23506

Mob.tlf.+47 907 81837

aherigst@c2i.net

Basseng Import ENK
v/Nils Pettersen
Dronningens gate 27
4610 KRISTIANSAND

Dato: 24. april 2007

VEDR: BILAG MED FEIL ADRESSAT – HÅNDTERING I REGNSKAPSSAMMENHENG

Det vises til samtale om saken.

Det er regnskapsførers oppgave bl.a. å se til at de bilag/fakturaer som skal bokføres i klientens regnskap, har riktig adressat / debitor.

Dette er spesielt viktig der det er overgang fra ENK selskap til AS selskap, men også det er flere selskaper med samme eier(e).

Dersom en faktura er adressert til annet selskap eller en ansatt etc, skal bilaget tas ut, og ikke bokføres, eller hvis varen/tjenesten er brukt/mottatt hos klienten, sendes i retur til leverandør, med beskjed om at det må omfaktureres til riktig adressat, og kreditnota utstedes.

Konsekvensene kan ellers bli brudd på bokføringsforskrifter, og lover blir ikke fulgt, og det kan ikke trekkes fra inngående moms i fakturabeløpet klientens momsregnskap, og klienten har ikke rett til fradrag i klientens inntekter med samme beløp som uriktig faktura viser.

I ytterste konsekvens kan skattemyndighetene beslutte å ikke godkjenne regnskapet som grunnlag for årets ligning, ved en senere kontroll, og det kan bli skjønnsfastsettelse av skattepliktig inntekt i stedet. Det samme kan skje i momsregnskapet ved en senere kontroll.

I innfordringssammenheng er det avgjørende hvem som er oppført som debitor på et krav /dokument, da man ikke har mulighet, med mindre det foreligger dom for annet, å kreve inn et beløp på annet navn. Har fakturaen da ordlyd f.eks BlomsterOlsens enke, og varen er sendt til BlomsterOlsens enke AS, og mottatt og brukt der, må BlomsterOlsens enke straks protestere til leverandør, og be om kreditnota og ny faktura, ellers vil kravet kunne stå seg juridisk, og må innkreves av inkassobyrå mot BlomsterOlsens enke, og ikke mot AS'et. Det samme gjelder ved krav i boet ved en konkurs.

Det kan også gjøres slik at et personlig selskap viderefakturerer til AS'et, varer som det er blitt fakturert for, og der AS'et har mottatt varene.

Da skal AS'et betale til ENK-selskapet som i sin tur betaler til leverandør. Bokføring skjer i det selskap som faktura er stilet til.

Ved en konkurs vil ENK-selskapet da få et skattemessig og bokføringsmessig tapsfradrag i sin inntekt, hvis alt ikke er oppgjort fra AS'et til ENK.

Det kan skje i en del tilfeller i perioden like etter at driften er lagt inn i et AS selskap. Det er imidlertid viktig at alle leverandører får melding både fra gammelt selskap og det nye selskap om ny debitor snarest etter AS etableringen.

Med vennlig hilsen

PLAN HOLDING OG INVEST AS

Aut. Regnskapsførerselskap ARF

Arne Herigstad
Aut.regnskapsfører

- 22 -

74

DSB 2002 070658 32172 F.NR 070658 32172

Side 1 av 3 ASB

ARENDAL likningskontor
 POSTBOKS 277
 4803 ARENDAL
 Tlf. 81581814

BILAG 3

PETTERSEN NILS EVEN
 BALDERS VEI 12 B
 4846 ARENDAL

UTSKRIFT AV LIKNINGEN 2002 FOR

PETTERSEN NILS EVEN
 BALDERS VEI 12 H
 4846 ARENDAL

F.NR 070658 32172
 0906 ARENDAL

Sk.plikt til flere kommuner

POST	INNTEKT	FRA SELVANGIVELSEN	LIKNINGSGRUNNLAG
2.7.4	Annen næring	684,296	883,936
2.8.1	Prosentinntekt bolig	7,361	7,361
3.1.1	Renter bank	31,041	31,041
3.1.10	Sum inntekter		922,338

POST	FRADRAG		
3.3.1	Renter av gjeld innland	101,182	101,182
3.3.10	Sum fradrag		101,182
3.4	Alminnelig inntekt		821,156
3.6	Grunnlag kommune-/felleskatt		821,156

POST	FORMUE		
4.1.1	Bankinnskudd	97,927	97,927
4.1.6	Fordringer mv.	999,150	999,150
4.3.2	Egen bolig	374,440	374,440
4.4.1	Yrkesbiler mv.	632,428	632,428

DSB 2002		070658 32172	F.NR 070658 32172	Side 2 av 3	ASB
4.4.3	Varelager TVEDESTRAND		1,100,000		1,100,000 8,000
4.7	Sum bruttoformue				3,211,945
POST GJELD					
4.8.1	Gjeld		2,607,573		2,607,573
4.8.4	Sum gjeld				2,607,573
4.9	Nettoformue				604,372

BEREGNET PERSONINNTEKT

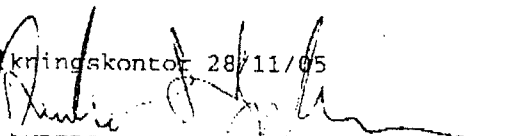
1.6.3	Annen høring ommannsfor. IB		319,398		319,398
-------	-----------------------------	--	---------	--	---------

Klasse: 1.

Hvis du er skattepliktig til flere kommuner omfatter utskriften inntekten i alle kommuner. Når kommuneskatten skal fordeles til flere kommuner gjelder spesielle avrundingsregler. Disse er det ikke tatt hensyn til i utskriften, og det kan derfor forekomme mindre avvik i forhold til tallene i skatteoppgjøret.

Beløp på utskriften i kolonnen "FRA SELVANGIVELSEN" vises ikke på inntekt og formue fra utenby(gd)s kommuner.

ARENDALE 1 kringkontor 28/11/05



ANDERS S. BJERKENES

DSB 2002

070658 32172 F.NR 070658 32172

Side 3 av 3 ASB

EIENDOMSOPPLYSNINGER

EIENDOMSTYPE

LIGNINGSGRUNNLAG

Egen bolig

374,440

~~77~~ -77

7

ARENDAI likningskontor
 POSTBOKS 277
 4803 ARENDAL
 Tlf. 81581814

PETTERSEN NILS EVEN
 BALDERS VEI 12 B
 4846 ARENDAL

UTSKRIFT AV LIKNINGEN 2001 FOR

PETTERSEN NILS EVEN
 BALDERS VEI 12 B
 4846 ARENDAL

F.NR 070658 32172
 0906 ARENDAL

Sk.plikt til flere kommuner

POST	INNTEKT	FRA SELVANGIVELSEN	LIKNINGSGRUNNLAG
2.7.4	Annen næring	1,575,141	1,575,141
2.8.1	Prosentinntekt bolig	8,062	8,080
3.1.1	Renter bank	5,373	5,373
3.1.10	Sum inntekter		1,588,594
POST	FRADRAK		
3.3.1	Renter av gjeld innland	89,016	89,016
3.3.10	Sum fradrag		89,016
3.4	Alminnelig inntekt		1,499,578
3.6	Grunnlag kommune-/felleskatt		1,499,578
POST	FORMUE		
4.1.1	Bankinnskudd	181,551	181,551
4.1.3	Kontanter o.l.	3,157	3,157
4.1.6	Fordringer mv.	597,538	597,538
4.2.5	Motorkjøretøy		1,000

- 78 -

4.3.2	Egen bolig	373,750	374,440
4.4.1	Yrkesbiler mv.	425,551	425,551
4.4.3	Varelager TVEDESTRAND	1,621,530	1,621,530 8,000
4.7	Sum bruttoformue		3,212,767

POST GJELD

4.8.1	Gjeld	1,440,118	1,440,118
4.8.4	Sum gjeld		1,440,118
4.9	Nettoformue		1,772,649

BEREGNET PERSONINNTÉKT

1.6.3	Annen næring enmannsfor. IB	1,371,754	1,067,866
-------	-----------------------------	-----------	-----------

Klasse: 1.

Hvis du er skattepliktig til flere kommuner omfatter utskriften inntekten i alle kommuner. Når kommuneskatten skal fordeles til flere kommuner gjelder spesielle avrundingsregler. Disse er det ikke tatt hensyn til i utskriften, og det kan derfor forekomme mindre avvik i forhold til beløpene i skatteoppgjøret.

Beløp på utskriften i kolonnen "FRA SELVANGIVELSEN" vises ikke på inntekt og formue fra utenby(gd)s kommuner.

ARENDAL Likningskontor 28/11/05



ANDERS S. BJERKENES

9

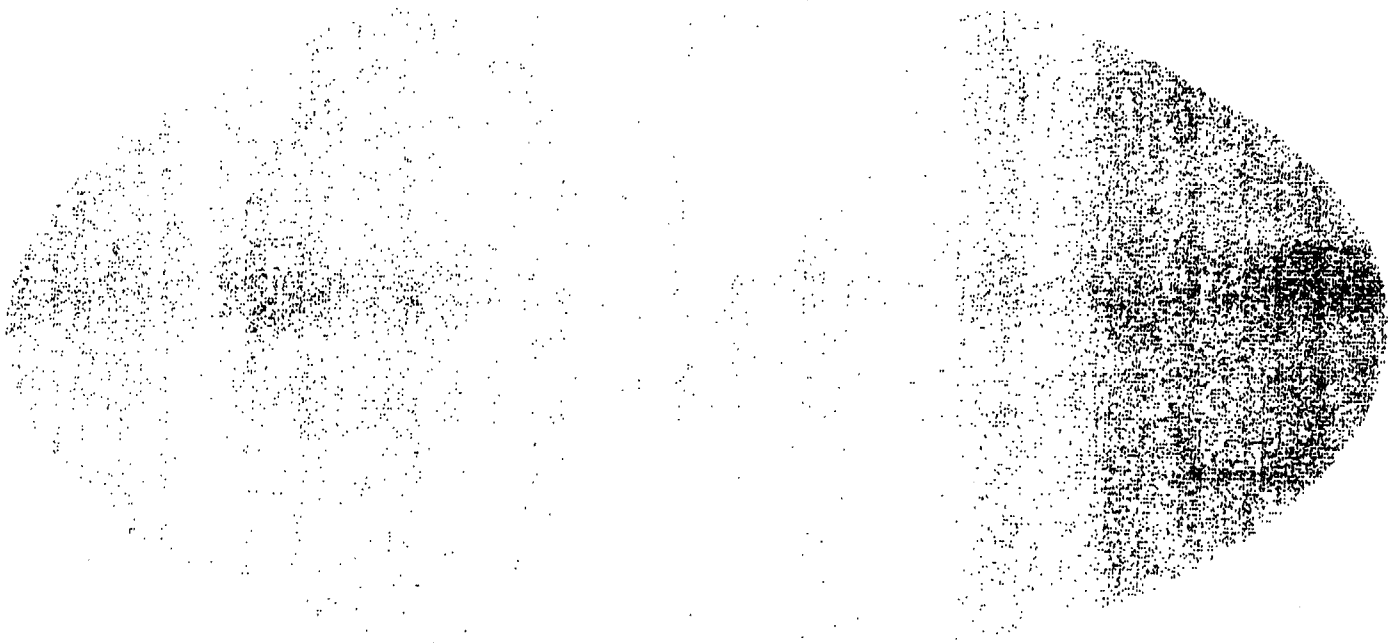
EIENDOMSOPPLYSNINGER

EIENDOMSTYPE

LIGNINGSGRUNNLAG

Egen bolig

374,440



ARENDAL likningskontor
 POSTBOKS 277
 4803 ARENDAL
 Tlf. 81581814

PETTERSEN NILS EVEN
 BALDERS VEI 12 B
 4846 ARENDAL

UTSKRIFT AV LIKNINGEN 2000 FOR

PETTERSEN NILS EVEN
 BALDERS VEI 12 B
 4846 ARENDAL

F.NR 070658 32172
 0906 ARENDAL

POST	INNTÉKT	FRA SELVANGIVELSEN	LIKNINGSGRUNNLAG
2.7.4	Annen næring	1,016,178	1,016,178
2.8.1	Prosentinntekt bolig	6,858	6,858
3.1.1	Renter bank	1,342	1,342
3.1.10	Sum inntekter		1,024,378
<hr/>			
POST	FRADRAK		
3.3.1	Renter av gjeld innland	83,188	83,188
3.3.10	Sum fradrag		83,188
3.4	Alminnelig inntekt		941,190
3.6	Grunnlag kommune-/felleskatt		941,190
<hr/>			
POST	FORMUE		
4.1.1	Bankinnskudd	13,846	13,846
4.1.6	Fordringer mv.	877,829	877,829
4.3.2	Egen bolig	325,600	325,000
4.4.1	Yrkesbiler mv.	304,887	304,887
4.4.3	Varelager	1,768,733	1,768,733

- 78 - - 81 -

4.7 Sum bruttoformue 3,297,295

POST GJELD

4.8.1 Gjeld 2,393,018 2,393,018

4.8.4 Sum gjeld 2,393,018

4.9 Nettoformue 904,277

BEREGNET PERSONINNTEKT

1.6.3 Annen næring enmannsfor. IB 883,956 899,551

Klasse: 1.
Forsørgerfradrag kr 910

Dersom du eventuelt har skattefradrag for BSU vil det ikke fremgå av denne utskriften. Disse opplysningene vil du finne på skatteoppgjøret.

ARENDAI likningskontor 28/11/05

ANDERS SV BJERKENES

- 77 - - 82 -

6

EIENDOMSOPPLYSNINGER

EIENDOMSTYPE

LIGNINGSGRUNNLAG

Egen bolig

325,000

~~80~~ - 83 -

ARENDAL likningskontor
 POSTBOKS 277
 4803 ARENDAL
 Tlf. 81581814

PETTERSEN NILS EVEN
 BALDERS VEI 12 B
 4846 ARENDAL

UTSKRIFT AV LIKNINGEN 1999 FOR

PETTERSEN NILS EVEN
 BALDERS VEI 12 B
 4846 ARENDAL

F.NR 070658 32172
 0906 ARENDAL

Sk.plikt til flere kommuner

POST	INNTekt	FRA SELVANGIVELSEN	LIKNINGSGRUNNLAG
2.7.4	Annen næring	1,140,176	1,269,142
2.7.7	Sykepenger annen næring	3,240	3,240
2.8.1	Prosentinntekt bolig	6,118	6,118
3.1.1	Renter bank	3,478	3,478
3.1.10	Sum inntekter		1,281,978
<hr/>			
POST	FRADrag		
3.3.1	Renter av gjeld innland	81,356	81,356
3.3.10	Sum fradrag		81,356
<hr/>			
3.4	Alminnelig inntekt		1,200,623
<hr/>			
3.6	Grunnlag kommune-/fellesskatt		1,200,623
<hr/>			
POST	FORMUE		
4.1.1	Bankinnskudd	280,254	280,254
4.1.6	Fordringer mv.	188,182	188,182
4.3.2	Egen bolig	191,000	296,000
4.4.1	Yrkesbiler mv.	161,150	161,150

- 84 -

4.7 Sum bruttoformue 1,709,761

POST GJELD

4.8.1 Gjeld 809,223 809,223

4.8.4 Sum gjeld 809,223

4.9 Nettoformue 900,538

BEREGNET PERSONINNTÉKT

1.6.3 Annen næring enmannsfor. IB 901,607 1,188,358
1.6.14 Sykepenger Annen næring 3,240 3,240

Klasse: 1.
Forsørgerfradrag kr 910

Dersom du eventuelt har skattefradrag for AMS eller BSU vil det ikke fremgå av denne utskriften. Disse opplysningene vil du finne på skatteoppgjøret.

Hvis du er skattepliktig til flere kommuner omfatter utskriften inntekten i alle kommuner. Når kommuneskatten skal fordeles til flere kommuner gjelder spesielle avrundingsregler. Disse er det ikke tatt hensyn til i utskriften, og det kan derfor forekomme mindre avvik i forhold til tallene i skatteoppgjøret.

Beløp på utskriften i kolonnen "FRA SELVANGIVELSEN" vises ikke på inntekt og formue fra utenby(gd)s kommuner.

Forsinkelsesavgift:

Du er ilagt forsinkelsesavgift med 1 promille av nettoformuen og 2 promille av nettoinntekten p.g.a for sent levert selvangivelse, jfr ligningslovens § 10-1. Selvangivelsen er registrert levert under 1 måned for sent.

ARENDALE Bokningskontor 28/11/05

ANDERS S. BJERKENES

- 82 - - 85 -

3

EIENDOMSOPPLYSNINGER

EIENDOMSTYPE

LIGNINGSGRUNNLAG

Egen bolig

296,000



Vedlegg nr. 15

Nils Petteresen solgte

bussung i Vimmes

periode for

ca 5 millioner

Disse kontraktene

ligger i en

ring per ~~handstrek~~

GE - Capital Bank

- ble rettet frem lukt!

LES PUNKT 5 UNDER, ASBJØRN S.
Økodel, Storsveen. T. 3802 82 80 F 3802 87 60

Fra Nils Pettersen, Baldersvei 12 B, 4846 Arendal

Telefon 900 99999

Til Agder Lagmannsrett i Skien og ankemotpart Tor Willy Vimme. Dato: 17. September 2009.09.17

Sak 08 – 096783 ASD-ALAG – Klage til Hoveddommeren i saken.

Under følger 15 punkter og noen av disse har vedlegg med samme nummer.

Punkt 1 er ment som en foreløpig klage slik at punktene, 2-15, følgelig burde vært behandlet mer inngående av de 3 dommere som var i Arendal under ankeforhandlingene den 15. og 16. September. Punkt 15 vil bli droppet hvis Pettersen blir fornøyd med dommen som kommer. Det er også viktig for meg at jeg i dommen ikke blir fremstilt på en for meg ufordelaktig og utilfresstillende eller nedlatende måte ("No one can make me feel inferior without my consent").

1. Under hovedforhandlingene den 15. og 16. September gav hoveddommer beskjed til meg at jeg ikke kunne bruke prosesskriv og papirer / bevis som ble brukt i forbindelse med tingretten (noen papirer ble levert og akseptert under hovedforhandlingen i tingretten) ... Hoveddommeren fortalte meg at jeg ikke hadde tatt dette forbehold i anken. Dette er feil. Jeg viser til vedlagte anke, skrevet av tingrettsdommer Haavardsen. Denne er også en del av utdragene som er sendt meg fra lagmannsretten. Dette utdrag ble brukt under ankeforhandlingen i lagmannsretten. Hvis ikke utfallet av dommen går i mitt disfavør, vil dette være en av grunnene til at jeg vurderer å forlange ny ankeforhandling i lagmannsretten.
2. Regnskapsføreren, Turid Larsen, var ikke autorisert Regnskapsfører (bare regnskapsfører). Dette gir aktsomhetsgrunner for daglig leder, som burde kvalitetssjekket regnskapet før bonusutbetalingen på kr 50.000 ble foretatt.
3. Borevisor, bobestyrer, og dommere kan bekrefte at alle inntekter ble bokført til aksjeselskapet, Bassengimport As, og ikke i Bassengimport Pettersen. Det ble den 21. 2. 03 besluttet at aksjeselskapet overtok all virksomheten med tilbakevirkende kraft til 1.1.03. Dette viser overdragelseskontrakten som ble gjennomgått under hovedforhandlingene i lagmannsretten.
4. Vedleggene som ble overlevert lagmannsretten, 4 plastmapper, (en til hver dommer og en til ankemotparten), skulle vært gjennomgått og ikke avvist. Denne plastmappa tok kortfattet for seg blant annet åpningsbalanse og perioderegnskap som borevisor hadde brukt i forbindelse med bobehandlingen... Ankende part vil forlange at dette blir gjennomgått av dommerne, og hensyntatt, da det skulle vært gjort under ankeforhandlingen. Jeg forklarte under forhandlingene at borevisor etter konkursen i Bassengimport As kunne bekrefte borevisors perioderegnskap som vitne (han bor i Arendal, 2 km fra rettslokalene). Dette perioderegnskap har ikke tatt hensyn til varebeholdning eller estimert varebeholdning, og gir, som borevisor skriver, ikke et klart bilde av situasjonen (da varene ikke ble talt opp før juni 2003). Når man men enkelhet estimerer varebeholdningen (slik vitne Storsveen forklarte), vil man jo få et mye bedre bilde av hvordan situasjonen var i firmaet. Når det gjelder åpningsbalansen, er det meget enkelt å få bekreftelse fra revisor, borevisor, eller person som kan lese et regnskap, hva som var den egentlige åpningsbalanse. Uansett må man huske at revisor i Bassengimport As fra Ernst & Young As, ved Noraberg, godkjente åpningsbalansen, og følgelig bekreftet han med det at det var grunnlag får å starte et aksjeselskap pr. 1.1.03. Det er det viktigste poenget. Det at daglig leder, som sa i retten han

Prosesskriv

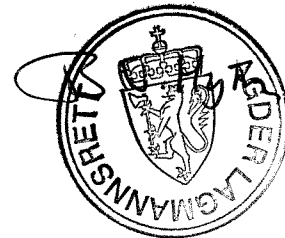
Til:

Agder Lagmannsrett

Arendal, den 20. April 2009-04-20

mottatt 8/9-09

8/9. 2009



Nils Even Pettersen - Tor Willy Vimme Sak 08-096783ASD-ALAG

Saksøker:

Nils Even Pettersen
Postoks 1783 Stoa
4858 Arendal

Saksøkte:

Tor Willy Vimme
Rykeneveien 17
4825 Arendal

Saken gjelder: Pengekrav

Dette prosesskriv inneholder ³⁷16 sider vedlegg

Foreløbig vitneliste (alle blir som telefonvitne)

Dersom det kan forventes at disse personer snakker sannheten, ønsker jeg foreløpig følgende vitner:

Kårre Johnsen, Arendal (ville kjøpe Bassengimport As sammen med Vimme)
Firma Økodel, ved Asbjørn Storsveen, Kr. Sand (om rapporten om perioderegnskapet)
Turid Larsen, Kr.sand (regnskapsfører i Bassengimport As)
Inger Bodin, Saltrød (regnskapsfører i Bassengimport As)
Dan Rydningen, Froland, (teknisk sjef i Bassengimport AS)
Roy Paulsen (konsulent som intervjuet de ansatte i BI, mai 2003)
Pål Sølvberg (datasjef i Bassengimport AS)
Idar Hansen (daglig leder i Bassengimport AS fra høsten 2003 – om Vimmens underslag)
Pål Eide (advokat som har skrevet om underslaget til Vimme)
Ernst & Young revisjonsfirma ved Hans Olav Noraberg, Arendal (revisor for BI as)
Tom Hansen Augestad. Konsulent i Bassengimport As vinteren 2002/2003)

eller annen
regnskaps-
kyndig

N. Pettersen

BILAG 5

89/15/7-05

T.W. Winne ble gjort oppmerksom på ved flere anledninger at han måtte sende ut adresse/navnforandringen til alle våre leverandører i januar, at dette hastet og var viktig.

Terid & Larsen
hull. regnskapsfører

~~8~~ (1 A -)

Roy Paulsen

4 minutter samtale med
Roy Paulsen april 2009

8.00 np. Er ikke du enig i det da, at når han ikke kommer med de varetellingene og lager det perioderegnskapet, og tar på seg det fulle og det hele ansvaret og samtidig gir faen i det turid larsen har skrevet og sagt i retten, at Vimme måtte ka kontakt med leverandørene og be de sende fakturaene på nytt. Jeg mener at det skulle kunne være noe her altså, som sier at Vimme er fullstendig likegyldig til å respektere meg. Og at han samtidig tar på seg et ansvar, uten å ville ta konsekvensen av det.

Rp. Stemmer

Np: Hva betyr egentlig det å ta på seg det fulle og hele ansvaret for driften. Hvis du skal gjette. Hva tror du jeg kan argumentere med at det betyr?

Rp. I praksis, det ansvaret du skulle hatt med as-et, som eier av firmat. Sørge for at det ikke går galt. Men det gikk jo galt. I teorien så skulle han ha betalt hele underskuddet han.

Det betyr i teorien at han har ansvaret for at kreditorene får betalt.

1.30 min:

Np Oppfatta du han som totalt likegyldig i tillegg eller?

At han var totalt uinteressert i å hjelpe meg?

Rp. Han var interessert i å overta butikken din. Det var det jeg fikk inntrykk av. Jeg kan ikke bevise det.

Np. Hvorfor fikk du det inntrykket?

Rp. Han var opptatt av at du skulle ut av driften og at han ville kjøpe opp bedriften så han smiske mye etc..

Np Så sa han at jeg ikke hadde peiling, eller.

Rp. Det sa han vel ikke. Han sa du var koko, Nils

Np. At jeg var gal og koko?

Rp. Ja.

Np. Hvilke argumenter og eksempler brukte han for å fremstille meg som koko, da?

-1- (13-)

Han mente at jeg var ikke egna, men han var egna til å drive det firma?

Rp. Ja.

Np. Det er jo ganske alvorlig, hvis han skulle ha meg ut av firma... Hvis du sier det i retten så må vel det kunne være ganske gunstig vel?

Rp. Ja da.

Np. Det er jo det du skriver på det notatet ditt også. Mer eller mindre.

Du er jo kjent for å si sannheten, og det må du jo bare fortsette med.

Np. Derfor er jeg interessert i å forsvare meg når Vimme bruker sånne argumenter i rettsaken at jeg har vært urimelig overfor Norswim.

Rp. Hvem er det som sier at du har vært urimelig overfor Norswim?

Np. Nei, de mener jeg har vært urimelig overfor de.

Rp. Har du vært urimelig?

Np. Nei, men Dan sier at det er de som har rundstjælt meg, sier han.

Rp. Ja. Du har vel ikke vært urimelig overfor dem. Det er de som har vært urimelig overfor deg.

Np. Ja, på hvilken måte da?

Rp. Nei, at de har gått bak ryggen på deg og tatt butikken din.

Np. På hvilken måte, har de kopiert kunderegistret. Hva har de gjort for noe?

Rp. Ja, de har tatt med seg kunde.... Om de har kopiert kunderegistret eller ei, det veit jeg ikke. De har i hvert fall sendt ut brev til alle kundene! He. Så, de må jo ha fått alle de navna fra et sted!

Np. Ja, de har tatt butikken min, ikke sant?

Rp. Ja,

nP. Ja, du mente at de hadde tatt butikken min?

rp. Ja, de har jo i utgangspunktet tatt butikken din, de har jo det! Det er jo et, hva skal jeg si, et bevis på at de gjorde det. De var jo ute etter å starte opp en egen butikk, og bruke deg som utgangspunkt.

18.50

Samtale mellom
april 2007

Rydningen
~~Vikar~~ og Petersen
Dr = DAN RYONINGEN

Dr. Jeg tror det er 15 ganger jeg har vært i Kina.

Np. Ja, er det pga de varmepumpene hver gang eller?

Np. Ja, brennere (dieselvarmere). Hvor mange brennere har du solgt nå da?

Dr. Jeg har solgt, skal vi se, 75 pluss 100 pluss 50 = 225

Np. Til hvilken pris?

Dr. 25 tusen pr stk = 6 millioner kr i omsetning.

Np. Roy har jo solgt en masse. Han skulle jo ha 35 % rabatt fordi han skulle betale kontant, men har jo aldri betalt kontant, så han skulle jo i grunnen ikke ha fått 35 % rabatt. Så lenge jeg sitter med ansvaret og garantien, så skulle han ikke hatt mer enn 15 %. Han skulle jo hatt garantien med 35 % rabatt.

Np. Er det kunderegisteret mitt mange av de kundene kommer fra, er det ikke det?

Dr. nei, nei, nei, jeg har ingen kunderegister fra deg, og jeg har aldri oppsøkt kunder, det er bare de har ringt til meg.

Np. Ja, de har jo hatt telefonnummeret ditt, du har jo vært sånn teknisk person da (i mitt firma Bassengimport).

Dr. Ja, ja. Kunder har ringt og spurt om varmepumper og såne ting, og så har Roy (Paulsen i Partnerline AS) anbefalt dieselvarmerne. Han har jo annonsert hele tida. Så har Roy anbefalt dieselvarmerne, og så har Roy annonsert hele tida. Og der har jo jeg tjent litte grann på det. Så, det er jo sånn jeg har solgt.

Np. Men, du mener du har ikke tjent noe særlig på dieselvarmerne?

Dr. Jeg har tjent godt på Dieselvarmerne, men Roy hadde jeg bare tap på.

Og Norswim har jo 5 brennere som de ikke har betalt

Og så fikk de kommisjon, så hadde de 3 brennere i kommisjon, som de bare skulle levere ut til kundene, så skulle jeg sende regning. Og så solgte de de brennerne, og så slo de seg konkurs. Og når jeg sier til de at de må betale brennerene, så sier han Terje: "hvor står det hen?". Jævla drittsekk.

Np. Han Terje ja.

Dr. Ja, Terje. En stor drittsekk.

Np. Hva mer kan du si om Terje, da?

Dr. Det er ikke noe annet enn at han sa jo at han skulle aldri slå seg konkurs. Han skulle betale gjelda si og han skulle gå ned med flagget til topps. Han var en drittsekk når han til slutt ser på meg og sier: "hvor står det hen – at de er i kommisjon"? Da oppdaget jeg hvor han var. Noe mer veit jeg ikke om han.

2.47

Np. Det der Norswimgreiene nå da, hva er det for noe?

Dr. De stjal jo fra hverandre han der Terje og han andre karen (Frode i Norswim)

Np. Ja, han Frode.

Dr. De juksa hverandre. Hver gang jeg kom til Terje så sa han, "Du må ikke si noe til Frode, så får du det sånn og sånn"

Så kom jeg til Frode og han sier: " Du må ikke si noe til Terje, så får du det sånn og sånn".

Np. Husker du han der Kjell Magne (Monrad). Han var jo kjent for å være enda verre, var han ikke det?

Dr. Ja, han var en stor kjeltering.

Np. Jeg fikk jo høre at han drev med underslag og at det var et stort problem..

Dr. Ja, visst gjorde han det.

Np. Og at det kom fram etter at han hadde dødd da, eller?

Dr. ja, ja

Np. Var det 2005 han døde?

Dr. Det husker ikke jeg.

I alle fall, så hadde han svindal Norswim jævla mye. Han hadde bare solgt og stukket pengene i lomma hele tida.

Np. Var det Frode og Terje som sa dette?

Dr. Ja, visst fader.... Hadde han ikke daua, så skulle de ha slått han i hjel.

Np. Nei, han var ikke god han Kjell Magne.
Dr. Nei, de var alle 3 kjeltinger overfor hverandre.
Np. Nei, de var ikke gode o verfor meg heller da, det var jo mye tyveri hos meg også.
Dr. Ja, ja, ja, ja, det er helt sikkert.
Np. Hvor mye tror du de stjal fra lageret hos meg, da?
Dr. De spiste seg inn og solgte, når de så det at du ikke hadde bønn i det – at du hadde telt opp – og så var det noe du bomma på, så selvfølgelig solgte de det. Så, det som skjedde, det som var feilen, det var det at folk skulle vært oppsagt på vinteren (2002/2003), sagt opp alle sammen, som du sa.
Np. Ja,
Dr. Du hadde jo lønninger og betalte ut til en masse folk når det ikke var salg. Det skulle ha stoppet momentant, og så skulle du ha tatt det opp igjen på sommeren.
Det var han der helvedes bilselgeren, han der idioten, som skulle være daglig leder, som satt med beina på bordet og prata dritt.
Np. Ja, det var Vimme det.
Dr. Ja, Vimme, og hun der regnskapsdama, hun tror jeg stjal jævla mye. Turid.
Np. Turid Larsen.
4.40
Dr. Men en ting kan jeg si deg, med handa på hjerte.. Jeg stjal aldri en krone fra deg, Nils, det skal du huske, det gjorde jeg aldri.
Np. Men, uansett hvem som stjal, så var jo det eneste viktige, var ikke det å si de opp?
Dr. Ja, ja, absolutt
Np. Eller permittere de. pga at det forsvant så mye, ikke sant, og de var illojale.
Dr. Man kunne ikke offisielt si pga det. Men man kunne si det at butikken går ikke, vi må bare si dere opp.
Np. Ja, du mener hva man offisielt kan si til de, det er det du mener nå?
Dr. Ja, det er ikke mulighet, vi har ikke inntekt. Vi har ikke råd å ha folk.
Np. Ja.
Dr. vi må skrenke inn. Vi stopper bedriften nu.
Np. Men hvorfor tror du Vimme ikke ville høre på meg, for jeg sa det til han på et lydbåndopptak 1. Februar 2003, etter en måneds drift av det aksjeselskapet (Bassengimport AS): "hvis ikke du permitterer nå, så går det til helvete" sa jeg.
Dr. Han var redd for å miste jobben, og han hadde en annen formening om dette her. Hjulene skulle jo danse rundt, og vi må jo ha jobb utover og sånn. Bare tull, han skulle ha vært oppsagt. Først han, så alle de andre. Alle skulle ha vært sagt opp.
Np. Men vet du hva han gjorde for noe? Han sa til meg 1. (februar 2003) Når jeg sa til han at han måtte permittere samtlige, så sa han: "Jeg kan ta på meg det fulle og det hele ansvaret for driften, hvis jeg allikevel får fortsette" "uten å permittere, sa han" "for hvis du Permitterer, Nils, så er det galskap". "Da kan jeg ta på meg det fulle og hele ansvaret for driften". Og det .
Dr. Ansvar. Han hadde jo ikke økonomi (til driften)
Hva faen ansvar. Det er jo du som sitter med ansvaret.
Np. Jo (normalt). Men han ville jo ta på seg det ansvaret.
Dr. Men hvordan skulle han rette det opp, i tilfelle det gikk til helvete
Np. Jo, det er det jeg sier, nå skal det være en retts sak mot han den 23. April
Dr. ja, ja.
Np. Og da vil jeg bruke det mot han at han sier at han tok på seg det fulle og det hele ansvaret.
Dr. ja. Ja.
Np. Er det noe mer jeg skal si til han da eller?
Dr. Ja, at bedriften gikk ikke, det var stopp. Og du ville si opp folk.
Np. Ja, eller permittere eller si opp.
Dr. Men, ikke sant, da måtte jo han begynne å lønne de. Han skulle jo ikke ha tatt ansvaret på din pengebok. Det er jo helt borti helvete.

Np. Men, hva er det det betyr i praksis, da, nå fikk jo han fotsette med det firma, og da gikk det jo til helvete. Og den feilfaktureringa, vet du. Det har jo Turid Larsen (regnskapsføreren) sagt i tingretten da, og hun har skrevet 6 linjer om det: hun har sagt at hun "ved gjentatte anledninger kontakta Vimme og at han måtte gjøre noe med den feilfaktureringa, at fakturaene ble sendt til feil firmanavn. Han måtte ringe alle leverandørene, og be de sende fakturaene på nytt. Og at det var viktig, og at det hastet". Det skreiv hun på 5 linjer, som jeg leste opp i retten, og det leste hun selv opp også, som telefonvitne. Og når han (Vimme) samtidig sier at han tar på seg det fulle og det hele ansvaret, da mener jeg at han skal ha litte grann av skylda.

Dr. Ja, visst faen skal han det.

Np. Ja.

Dr. Visst faen skal han det. Det er jo han som ikke har gjort jobben sin.

00.00

Np. Hvilke personer i firma mitt skal jeg ha som vitne, da? Jeg har jo Turid Larsen som sa dette om Vimme da (ovennevnte 5 linjer) – at han gav faen i å ringe leverandørene.

Dr. Ja, det er et godt vitne.

Np. Og så har jeg Økodel, et firma i Kristiansand, som sier at Vimme lagde perioderegnskapet, og svindla meg med kanskje en million.

Dr. ja

Np. Og de har jo lagd rapporten på det da. Så han bør jo vitne.

Dr. ja

Np. Tror du noen av de ansatte vil stille opp her, eller?

Dr. Ja, det må de jo kunne gjøre.

Np. Hva tror du jeg kan få fram da, at han var likegyldig til alt eller? Telling og sånn. Har du noen formening om han i det hele tatt brydde seg om å telle varene.

Dr. Nei, han dreit i alt. Det gjorde han.

Np. Han bare gadd ikke å telle eller noen ting.

Dr. ja

Np. Han ville ikke, ikke sant?

Dr. Nei, han var likegyldig, han gav seg faen.

Np. Hvorfor tror du han ikke ville det da?

Dr. Nei han var en "døgenikt?". Han var en latsekk, som gav seg faen i alt, bare han fikk lønninga si. Og de andre fikk. Så skulle han være sånn en Guru overfor de andre ansatte. Liksom det var han som holdt dem i jobb og alt sånn. Han skulle være "bås" (= boss), som var en god sjef, som liksom skulle beholde jobben og...

Np. Ja, og så gi de kantinemat, og alt mulig rart, bonuser og sånn.

Han har jo sagt det til og med han Roy Paulsen, og har skrevet det i en rapport, at han bare smiska med alle damene og fikk de på sin side.

Dr. Ja, ja. Han gjorde det.

Dr. ja, ja, ja. Ja.

TURID LARSEN

Samtale mellom Turid Larsen , regnskapsfører i Bassengimport As fra 1.1. til 1.7. 2003 og Nils Pettersen.

1 Np..Men den feilfaktureringa, at han får litt av den skylda pga at du har jo skrevet på de 5 linjene at han ved gjentatte anledninger ble kontakta av deg

Tl. Ja, det er jo såne ting han burde ta tak i.

2 Np til Turid: Det han (roy Paulsen), skrev (den 11. April 2009). Det er egentlig veldig kort. Det tar 3 minutter:

Jeg har snakka med han (roy) i 3 minutter. Og jeg forklarte Roy:

" Er du ikke enig da, Roy. At når ikke Vimme kommer med de varetellingene, og langde et perioderegnskap som viste kjempeoverskudd, men det var jo feil med minst ½ million" "og tar på seg det fulle og det hele ansvaret – for det gjorde han i en samtale som jeg tok opp på lydbånd den 1. Februar 2003 – det fulle og det hele ans varet for driften – og samtidig gir han faen i det Turid Larsen har skrevet og sagt i retten om at Vimme måtte ha kontakt med leverandørene og sende de fakturaene på nytt"

Turid til Nils: Men det som gjaldt var jo å få rettet navnet på firmaet, og få riktig navn på firma, som sendes til alle leverandører og alle kunder.

NP til Roy: *" Vimme var fullstendig likegyldig til å respektere dette, og at han samtidig tar på seg et ansvar uten å ville ta på seg konsekvensen av det." Roy sier at dette stemmer og jeg sier: Hva betyr det egentlig å ta på seg det fulle og det hele ansvaret for driften. Hvis du skal gjette, hva tror du jeg kan argumentere med at det betyr og så svarer han (Roy). Roy svarer slik:*

" I praksis betyr det du ansvaret du (Nils) skulle hatt med aksjeselskapet som eier av firma. Sørg for at det ikke går galt. Men det gikk jo galt. I teorien skulle han ha betalt hele underskuddet han. Det betyr i teorien at han har ansvaret for at kreditorene får betalt."

Nils til Turid: Det er det at han tok på seg det fulle og det hele ansvaret hvis han fikk fortsette. Jeg ville jo bare avslutte 1. Februar 2003. Og så spurte jeg han Roy:

"Oppfatta du han Vimme som totalt likegyldig i tillegg, eller – at han var totalt uinteressert i å hjelpe meg?" og så svarer han Roy:

"Han var interessert i å overta butikken din. Det var det jeg fikk inntrykk av. Jeg kan ikke bevise det"

Jeg spør så Roy: *"Hvorfor fikk du det inntrykket?" Roy svarte så:*

"Han var opptatt av at du skulle ut av driften, og at han ville kjøpe opp bedriften. Så smisket han mye med folka rundt seg"

Er du litt enig i dette her, eller?

Turid til Nils: Ja da, det kan nok stemme det.

Nils til Turid: Alt som står der , ja

Turid: Ja, da

Nils: Men det der med de feilsendte regningene, det har jo du stått for da, at han ved gjentatte anledninger fikk det.....

Turid : Ja da.

Nils: Hvorfor var han likegyldig til det, tror du?

Turid: Nei, jeg vet ikke?

Nils. Han sa bare, at det ikke betydde noe særlig, eller?

Turid: Dette er sånne saker som egentlig burde vært ordnet med en gang, helst før 1. Januar.

Nils: Hvordan reagerte han når du sa til han at det måtte gjøres da? Hvordan reagerte han da? Var han bare likegyldig, eller?

Turid: Ja, nei, han sa vel bare ja og la det vekk tror jeg. Det går jeg ut ifra . Det ble i hvert fall ikke gjort.

Nils. Ok. Han sa til meg at det var for det beste og derfor ble det besluttet at det ble gjort. Det ble besluttet at det var for det beste. Derfor ble det gjort. Det sa han til meg - flere år etterpå. Feilfakturering ble gjennomført, for det ble besluttet at det var for det beste”

Turid: Nei, for noe tøys.

Nils. Hvordan kunne han ha tenkt? Hva tror du han har tenkt på da?

Turid: Det var jo bare dumt.

Nils. Ja.

Turid: Det var kanskje det beste for aksjeselskapet, så ikke regningene gikk dit. At as-et gikk med et større overskudd.”

Nils. Ja, det kan sikkert være det han mente, ja.

Turid: Men, det var i hvert fall ikke det beste for deg (he, he)

Nils. Nei.

Turid: Nei, det var jo helt feil.

Nils: Ja, stemmer.

Turid: Ja.

Nils: Men han har altså tatt på seg det fulle og det hele ansvaret her...

Turid: Ja, som daglig leder, så er han jo det.

Nils: Vet du hva han sa for noe. Han sa at han skulle komme med ukentlige varetellinger, hvis han fikk fortsette, og så skulle han ta på seg det fulle og det hele ansvaret. Og så skulle han gi rapporter kontinuerlig gjennom hele året (alt er basert på samtaler fra 1. Februar 2003. Lydbånd).

Turid: Ja.

Nils: Men han var jo ikke interessert. Hvorfor tror du han ikke gjorde varetellingene?

Turid: Nei, det vet jeg ikke. Det var vel fordi det ikke fungerte det derre systemet vi hadde. Det ble ikke oppfulgt.

Nils: Men han kunne jo ha telt det viktigste av varene, eller gjort en estimert varebeholdning, kunne han ikke det, ut ifra hva varene kosta.

Turid: Men da må du lissom telle manuelt kan du si. Og sammenligne med lister og sånn, men det var jo så dumt at vi ikke fikk det systemet til å fungere ordentlig.

Nils: Men når han lover å gi - ikke sant – ukentlige varetellinger, så er det jo litt merkelig at han setter konstant varebeholdning 4 måneder etterhverandre.

Turid: Ja (he, he)

Nils: Og tar ut en bonus på 50.000, fordi at det perioderegnskapet han lagde da viste overskudd, pga den feilen.

Turid: ja.

Nils: De 50.000, det var jo ganske surt at han tok ut de...

Turid: Det tror jeg hadde litt sammenheng med han derre datamannen du ansatte (Sølvberg).

Nils: Han (Vimme) mente at han skulle ha mere lønn pga. det?

Turid: Nei, Ja, at lissom han fikk og (Sølvberg fikk mer enn Vimme).

Nils: Er det riktig at det ble godkjent av deg og han mens jeg var i Filippinene og... Mens jeg var i Filippinene og at du godkjente det at han bare kunne ta ut de pengene og at han tok opp det med meg når jeg kom tilbake fra Filippinene. Har du inntrykk av at det kan være riktig eller?

Turid: Jeg hadde ikke noe med å godkjenne noe som helst. Det var ikke opp til meg å godkjenne noe.

Nils: Det at vimme sier at han gikk å smiska med alle de ansatte for å få de på sin side, og for å få de til å tro at jeg var sjuk og at jeg var syk og at jeg måtte vekk. Det kan du vel bekrefte vel?

Turid. Ja...fors... Jo da.

5 **Nils: Er du litt enig i at Vimme på ta på seg skylda for noe av dette her eller?**

Turid: Jo da. Det burde han jo, absolutt. For den daglige driften ja.

Nils: Og for de feilsendte regningene og eller?

Turid: Ja da. Ja, ja.

Nils: For de feilsendte regningene, ja.

Turid: ja da.

Nils. Ja, men hvis vi trenger deg som telefonvitne, så må vi ringe deg på den torsdagen da. Men du er vel på reise, så da går det vel ikke..

Turid: Nei, det blir vanskelig å høre hvis du sitter i en buss med mange mennesker som kakler rundt deg.

Nils. Ja vel. Hvilken tid er du på reise da? Hele torsdagen og hele fredagen eller?

Turid: Ja da, vi blir jo vekke. Ja da.

Nils. Ja stemmer. Du har med deg mobiltelefonen eller?

Turid: Ja, det har vi jo.

Nils. Jeg han jo prøve litt da. Kanskje sånn i ett-tida eller?

Turid: Ja.

Nils. Men det var greit. Det var bare det

....

7 5.55.

Nils: Det er vel trolig det med feilsendte regninger jeg kan ta han mest på han Vimme da?

Turid. Ja.....Ja da. Han burde ha fulgt det opp.

Nils: Hvordan ville du uttrykke det i retten...?

Turid: Han virka litt likeglad.

Nils. Hvor ofte sa du det til ha? Flere. Mange ganger?

Turid. Nei det. Ja. Jeg kommenterte det opptil flere ganger. For han hadde jo. Når han overtok etter daglig leder Wenche Hovstad, så hadde hun laget en liste over alt som måtte gjøres... promte med en gang etter 1. Januar. Og det var jo en av de tingene..

Nils. Ja, det er den feilfaktureringen jeg kommer til å ta han mest på.

Turid. Ja, at han ikke klarte å fornandre eller gi beskjed om nytt firmanavn.

Nils: Du sa det helt tydelig til han at det måtte han gjøre altså.?

Turid: Ja, ja.

Nils : Flere ganger, ja?

→ Turid: Ja, flere ganger.

Turid: For å bruke et ord, så virket han liksom litt likeglad med sånne ting.

Nils: Han virka likeglad med feilfaktureringen?

Turid: Ja, liksom sånn ordinære ting som han burde ta seg av. Han virka liksom likeglad når det gjaldt driften sånn generelt eller. Hva du kaller det.

Nils: Det hjalp ikke: Uansett hvor mange ganger du sa til han om feilfaktureringer...

Turid: Nei da.

Nils: Så ville han ikke gjøre det..

Turid: Ville og ville. Nei, gadd kanskje ikke. Som jeg sier så virka han litt likeglad.

Han hadde det jo skriftlig i utgangspunktet, hvis han bare så på det som lå etter Wenche. Han hadde jo de mappene der. Som skulle gjøres.

Turid. Det gjaldt også generell oppførsel. Han var likeglad med hvordan ting ble gjort.

Dan Rydgren

Dan dikterte dette til Nils april 09
(som DAN SIN MENING om VIMME)

Vimme var falsk overfor Dan.

Prøvde å snu ryggen til Dan.

Prøvde å unngå å involvere dan i noe.

Gjentatte ganger hørte Dan han på telefonen hvor han pratet med kunder.

Istedenfor ny samtale, så fortsatte han å holde igjen samtalen med kameratsamtale, hvor han foralte hvor vanskelig det var å drive firma pga Nils. Det gjentok seg flere ganger han fortalte om Nils på telefonen.

Dan sa til Nils gjentatte ganger at Nils måtte bli kvitt den mannen. Etter personalmøte som ble holdt etter at firma ble flyttet til Actebis ble Dan kontaktet på utsida av bygget av Turid og Vimme. De prøvde å manipulere Dan til å overtrale Nils til å selge selskapet., siden Dan var den eneste Nils vil høre på

Dan sier at Turid og Vimme var opptatt av at hans firma skulle selges, for hvis ikke ville man oppdaget ting i regnskapet som ikke tålte dagens lys . Dan sa til Nils: Det beste alternativet er å si opp folk og begrense virksomheten. Stopp nå.

Dan mente i 2003 at Nils skulle si opp samtlige ansatte og vurdere hvem Nils skulle beholde. Begrense ansatte til et par stykker. Dan sa f.eks til Nils: " Slutt å pøse ut varene billig, vær alene, og som teknisk person kan du bruke meg."

Vimme var uenig med Dan.

Vimme var interessert i å styre et selskap som han ikke behersket.

Vimme satt på kontoret uten å skrive. Dan så ikke at han satt opp regnskap eller brukte pc-en. Kun at han brukte telefonen. Unødvendig lenge.

14.04.09
Dan Rydgren

16 minutter samtale april 2009 mellom advokat Aabelvik og Nils Pettersen.

Np. : Har du jobbet for Ernst & Young.

16.58. Jeg var på lønnslista. Jeg fikk lønn av Ernst & Young.

Np. Har det ikke vært i din interesse at Bodin slapp unna egentlig da?

For det var jo Ernst & Young som plukka ut hun Bodin, og da var vel det en forbindelse der?

Aa jo, jo. Jeg har ikke noe problemer med.....altså jeg har ikke hatt noe problem med å bistå deg..., men når det utvikla seg sånn at jeg ikke fikk oppgjør, ikke sant..

Np. Nå tenkte jeg på selve den saken du kjørte for meg (som min advokat). Den rettssaken. De to dagene i hovedforhandlingene. Det var bare en dag.

Det er ikke naturlig å tro at du skulle ønske at hun Bodin skulle slippe unna?

Aa nei, nei, nei,.. Altså jeg har ikke noe relasjon mot henne. Hun er jo en regnskapsfører. Tvert imot, det hadde vært spennende. Altså, hun har jo forsikring, ansvarsforsikring.

18.06 np men hvorfor i huleste tapte jeg den saken, når kredittilsynet har sent den rapporten, eller det notatet, som går på at de skal levere en oppdragsbekreftelse, og at de skal rapportere disse alvorlige feilene i regnskapet skriftlig til meg...

Hvorfor kan da dommeren se på det med helt andre øyne. ? Hvorfor tapte jeg saken?

Aa det er nok fordi at han følte nok, at den som var daglig leder her, han hadde jo full kontroll på regnskapsføreren, og var kompetent. Det er for så vidt han, som ifølge aksjeloven, har ansvaret til å følge opp økonomistyringen. Det er han som må påse, og ha dialog med regnskapsføreren. Og hvis han, har innsigelser mot den rapportering som regnskapsføreren gjør, så er det jo først og fremst han som sitter i førersetet for den dialogen. Så han er jo din forlengede arm. Du var styreformann. Han var ansatt. Du hadde gjort jobben din. Du hadde engasjert Vimme, som på papiret var en habil og fin person, og du konstanterte at du hadde en regnskapsførerperson til å føre regnskapet. For deg som styreformann så hadde du all grunn til å tro at dette gikk vegen. Du selv har jo ingen formell kompetanse til å forstå regnskapsrapporter.

Np. Men er jeg pliktig til å ha det?

Aa Du er pliktig til å forvise deg om at du har en person i systemet ditt.

Np. Og det holder, gjør det ikke det?

Aa ja, ja ja. Og det er Vimme. Så, det er jo Vimme hele vegen her.

Np. Men, Vimme har jo sagt at han har jo ikke noe greie på regnskap (i 2008)...
Han sier jo det i tingretten.

Aa. Ja, men da har han jo vært ansatt på feil premisser. Hva slags funksjon trodde han at han hadde da?

Np. Han tok jo på seg det fulle og det hele ansvaret for driften..

aa. han var formelt daglig leder. Og en daglig leder, i henhold til aksjelovens regler har det overordnede økonomisk ansvaret. Han skal se til at virksomheten er betrygget rent økonomisk. Hvis ikke han skjønner regnskap, så må han sette seg ned med regnskapsføreren og ha dialog, og spørre spørsmål. Og bli informert. Om periodisering, om avregning. I forhold til deg privat, og i forhold til aksjeselskapet. Sånn at han, i din rapportering til deg, kan være trygg. Han skal ikke male ting rosenrødt. Det var jo det han tydeligvis gjorde. Han var ute etter å lave kule bdsjetter. Slik at du kunne ligge på ryggen i utlandet og forvise deg om at dette går veien. Det var jo den tryggheten du hadde. Og så viser deg seg at det var en falsk trygghet.

Når jeg sier at jeg vil permittere 90 % av bemanningen, hvis ikke sier jeg 1. Februar 2003. Bare etter 1 måneds drift... Og så sier han (Vimme), "Jeg kan ta på meg det hele og det fulle ansvaret for driften", hvilke betydning får det?.

Aa det har jo en stor... Det er ikke bare det at han påtar seg det ansvaret, men han har jo det ansvaret.

Np Det må jo være en forsterkende effekt.

Np. Selvfølgelig, selvfølgelig. Det har jo en kjempeforsterkende effekt.

21.49. aa Han ville slippe å ha noe med deg å gjøre, sånn i det daglige.

Np. Det var også det at jeg ville permittere, og jeg ville sånn og sånn, og så sier han til meg: Det er galskap å permittere. Altså han sier at jeg er gal, og i neste øyeblikk sier han at jeg er syk. Og da spør jeg deg: Hvis jeg ber både gal og syk, da er det vel sånn at han , i hvert fall da, her en spesiell aktsomhetsgrun .

aa. Du må ha kvalifiserte folk, som kan produktene dine.

Np. Det som var problemet, og jeg bare refererer til dydbåndopptaket, det var at det var lavsesong, og jeg fikk høre at de folka rundt meg hadde tappet meg for 1.3 millioner, som han sa. Og han sa at det kunne revisor bekrefte. Og så vare det mye tyveri. Og så sier jeg at nå er det lavsesong, og nå er det normalt, det sier i alle fall alle de andre bassengfirmaene, å permittere om vinteren. Og det er for å spare 200.000 i månedlige utgifter. Og så sier han (Vimme). Ja, men de største problemene er jo de faste utgiftene , alle de dyre avtalene . Men da blir det enda enklere, sier jeg på lydbåndopptaket. Han sier at han ikke får tid til det, men han sier at han med letthet kan kutte alle de dyre faste kostnadene.

Aa Hva var de dyre avtalene. Var det lønninger, eller

24.05. Np. Nei, det var alt fra dyre frakter til dyre IT-løsninger, særlig dyre IT-løsninger, og alle andre dyre faste kostnader som jeg hadde. Og det sa han at han hadde jo ikke tid til å gjøre dette, for det var så mye jobb med de ansatte. Og da sa jeg: Men da er det enda enklere. For at du skal få tid, så må du permittere, og da får du tid til å kutte på de faste kostnadene. Og det er det du må gjøre, hvis ikke så går det til helvete sier jeg (1. Februar 2003 på lydbåndet).

aa. ja, ja,

np. Og så sier han at han vil ta på seg det hele og det fulle ansvaret, hvis han får lov å fortsette med hele bunchen her (alle 13 ansatte og ikke permittere 90 % av dem, slik jeg ville).

Og da sier jeg, det er greit, og så sier han at han har kontrollen og han kommer rett etterpå med tall som viste at det gikk jævli godt (ref. perioderegnskapet). Og da er vi inne på noe av det som jeg er mest opptatt av: Han kom med tall som viste at det gikk jævli godt. Perioderegnskapet. Når jeg var, slik lydbåndet beviser, var på vippen til å gjennomføre 90 % permittering, så ville et riktig regnskap, vært nok til at jeg i hvert fall hadde tatt den beslutningen. Hvis regnskapet hadde vært riktig, så hadde det vist at det faktisk gikk veldig dårlig. Det gikk jo mye dårligere enn tallene viste. Det gikk kanskje en million dårligere. Det gikk i skikkelig minus, istedenfor pluss som han satt opp. Da er det en selvfølge at jeg ville ha gjennomført det som jeg var så gira på, nemlig permittering. Og i hvert

fall siden jeg hadde blitt tappa av folka rundt meg 1.3millioner kroner i en tremåneders periode rett før han begynte, som han selv sa !

25.35. Og da mener jeg at dommerne tar litt feil da. For hvordan kan jeg forventes å gjøre enda mer handlinger, når jeg får papirer som viser at det går bra. Da er det ikke noe grunn til å kjøre disse avgjørelsene da, ikke sant (med permitteringer og kostnadskutt etc.)

Aa ja, ja

Np. Eller bytte ut noe som helst.

Aa. Du kan si: Du hadde jo da en medhjelper som fordreide faktum, og da er det spørsmål om den fordreiningen ..

Np. Var bevisst.

aa. Ja og var uaktsom. Og var den grov uaktsom, så er den erstatningsbetingene. Han lot som han var kompetent til å bekle en daglig lederfunksjon. Da har han fandanmeg satt seg i en posisjon hvor han da ville spise kirsebær med de store på en måte, altså i den forstand at han utgir seg for å kunne noe som han egentlig ikke behersker. Det å ha fokus på regnskapet er jo alfa og omega. Det er jo det eneste det handler om. Det er lønninger og varekostnad som er hovedfokuset hele veien og da målt opp mot omsetningen, så har du bruttofortjenesten.

Np. Tilbake på det: Hvis han var usikker på sin egen kompetanse, omkring regnskap, så har du sagt at det er naturlig at han kontakter regnskapsføreren, men også Ernst & Young. Ernst & Young eller?

aa. Ja, ja

np. Han refererte jo til at Ernst & Young hadde bekreftet at jeg hadde tapt 1.3 millioner på 3 måneder (ref. lydbåndopptak 1. Februar 2003). Så mye hadde de ansatte tappet meg. Og da hadde han Vimme allerede en dialog med Ernst & Young da? (Så, vimme mente det var viktig at Ernst & Young så på regnskapet for de siste 3 md av 2002, men ikke for de første 3 md av 2003...).

aa. Ja, visste han det på det tidspunktet?

Np. Ja, det sa han jo på lydbåndet (fra 1. Februar 2003). At Ernst & Young hadde bekrefta at de folka rundt meg hadde tappa meg for 1.3 millioner fra 1. Oktober til 31. 12. 2002. Ordrett, sa han på lydbåndet den 1. Februar 2003, etter en månedes engasjement. Han hadde da jobba hos meg i en måned.

Aa Hvis det var som en konsekvens av at revisor var å tete opp.

Np. For det første har revisor fakturert at han har gått igjennom regnskapet for 1999, bokettersynet

aa. men jeg tror bare det kom fram at revisor bare hadde vært der en gang på kontroll, på vinteren der, og det må ha vært i den forbindelse de må ha avdekket svindelen.

Np. Nei, jeg bare refererer til det , at det er snakk om perioden fra 1.10.02 til 31.12.02, altså i de 3 månedene før Vimme starta. Før aset starta. I den perioden har de ansatte, folka rundt deg, tappa deg for rundt 1.3 milloner (slik at overskuddet sank fra 2.1 milloner til 400.000 som Vimme sa på lydbåndet) . Og det kan revisor bekrefte , sa Vimme. Og det sa han 1. Februar, bare 1 måned etter at han begynte selv . Bare noen få måneder etter at jeg hadde blitt tappa for disse 1.3 milloner

- 4 -

29.00 aa og det som er avgjørende for deg , når du bytter fra enmannsfirmaet ditt til aset, så hadde du egentlig samme omsetning. Ikke sant. Det er ikke på grunn av at markedet forsvant i 2003, i det nye året.

Np. Nei

aa. Det er helt andre... Da må det ligge noen interne forhold i organiseringen. Det var Ernst & Young som foreslo aset, var det ikke det?

Np. Jo, men Vimme sa det selv. "Du har ikke noe alternativ , du må legge om driften til aksjeselskap, sa han 1. Februar 2003, for da var ikke driften lagt om til aset enda, selv om aset hadde blitt etablert. Og jeg sa at jeg vil ikke mer. Jeg nekter, jeg vil ikke mer, og han sa at det var det eneste alternativet jeg hadde. Det var at jeg måtte legge om driften til aksjeselskap. Så det er ikke bare Ernst & Young

Aa Var det iforhold til ansvar, eller.

Np. Ja, i forhold til ansvar... Og da sier han også at: På grunn av at du skal begrense din risiko til 100.000, aksjekapitalen. Og da sier jeg: Når han er så jævla ivrig på at det må legges over til AS, for å begrense risikoen til 100.000, og tar på seg det fulle og det hele ansvaret, så må jo han samtidig passe på at de feilsendte regningene i hvert fall ikke kommer.

Vi ble forstyrret av en kollega av aa.

aa. Når tid kom Vimme inn. Var han der i Januar?

Np. 1. Januar 2003.

aa. Ja, ja, men da hadde han jo full kontroll. Da skulle jo selvfølgelig han ha stålkontroll på overgangen mellom enmannsfirma og as.

Np. Ok, jeg har 2 spørsmål til. 2 korte spørsmål.

Det ene er perioderegnskapet, som du kanskje har sett, som Økodel, i Kristiansand, har sagt er helt idiotisk (som Vimme produserte for å ta ut en bonus til seg selv på 50.000 og for å vilde meg om hvordan det gikk med firma).. Bør jeg få noen til å vurdere det om det er tilgivelig for daglig leder, Vimme, å ikke reagere når varebeholdningen blir satt konstant i 4 måneder etterhverandre. Bør jeg få noen til å vurdere hvor idiotisk det er.?

Aa Ja, ja. Men det har vel Økodel (kommentert). Det kan du jo bruke

Np. Ja, men da er det ikke tilgivelig av Vimme.

Og det andre spørsmålet er Turid Larsen. Hun var regnskapsfører de første 6 månedene før Bodin kom. Og hun hadde jo et skriv på 6 linjer, jeg skal si det på ett minutt, hvor det står på det skrevet hun har sendt til meg: At hun ved gjentatte anledninger informerte Vimme, at han måtte kontakte leverandørene, og be de sende fakturaene på nytt, at det hastet og at det var viktig. At han måtte slutte med feilfakturerer. Og det leste hun opp i retten som telefonvitne. Hvor avgjørende skal jeg legge vekt på det og hvordan skal jeg reagere når dommeren ser helt bort fra det?

aa. Hvis dette skal brukes i forhold til Vimme, så må man bare spørre i hvilken grad han var kjent med dette og..

np. Vitne sier jo, at hun har jo i retten bedt han (Vimme) gjøre noe med det.

- 15 -

Aa Ja, da er det jo helt avgjørende for Vimme, da må jo Vimme svare. Det er jo ansvar å ikke følge det opp. Så du har en betraktelig bedre sak mot Vimme som daglig leder.

32.20

Np. Hva gjør vi med dette her, da? Nå har jeg tenkt til å holde på 3-4 år til jeg, mot Ernst & Young og Hammervold...

Aa Har ikke du inngått et forlik?

Np. JO, men det kan for det første ugyldiggjøres, eller jeg kan gå mot Hammervold, og det er mer sannsynlig. At han blir holdt ansvarlig for å stoppe meg mot Ernst & Young, pga. de samtalene han hadde med meg, argumentasjonene han brukte for å stoppe meg mot Ernst & Young. Og pga det Ernst & Young også sa, at de var villig til å gi meg litt over en million, som de sa på lydbånd over 3 minutter.

Aa Var det han Bruusgaard?

Np Ja, Bruusgaard ja.

Jeg holder til i Arendal og jeg har rettssaken 23. Og 24. April mot Vimme

aa. Er det i Lagmannsretten det?

Np. Ja, i Lagmannsretten

aa. Du må få en advokat. Du kan ikke kjøre den alene.

Np. Jeg må ringe deg over helga...

aa. ja, ja ,ja

slutt 33.35

23. juni 2006:

Samtale på 2 min 15 sekunder med Tor Willy Vimme i lokalene til VW i Arendal. 3 minutter inn i opptaket startet samtalen med Vimme og Pettersen:

Nils: Hei, går det greit ?.

Vimme: Ja.

Nils: Jeg her bestemt meg for at jeg skal saksøke E & Y revisjonsfirma. Jeg har et jævlig sterkt lydbåndopptak, der de har lovet å si fra om de minste feil i regnskapet i 2003 – som ville føre til en risiko for meg privat.

Vimme: Ja ha.

Nils: De skulle gi en fortløpende tilbakemelding. Det har jeg på lydbånd, og det har jeg fått en advokat i Oslo til å se på. Og en revisor i Kragerø, han mener at de skal saksøkes, og jeg hadde tenkt jeg skulle prøve å spare deg for dette her. Nå har jeg Ernst & Young som revisor som jeg kan prøve å holde ansvarlig for dette. Og de har en god økonomi. Det jeg tenkte jeg skulle gjøre: Disse såkaldte feilsendte regningene som ble stila til ...uheldigvis til Bassengimport Pettersen, istedenfor til Bassengimport As. Det var vel egentlig ingen som visste, inklusiv deg, Turid (Larsen = regnskapsførenren) eller noen andre som var hos Bassengimport, at det ville få så store konsekvenser for meg, det at fakturaene ble stila til feil firmanavn. Det var ikke noe stor fokus på det.

Vimme: Nei. For å si det sånn Nils, jeg har lagt alt dette bak meg .

Nils: Visste du om det, at det ville få en konsekvens for meg ?

Vimme: Nei, og det var ikke meg som hadde med den prosessen å gjøre. Det var jo Tom Hansen som tok seg av den prosessen.

Nils: Så lenge du ikke visste at det ville få en konsekvens for meg, så er ikke jeg forbanna på deg på den måten. Men hvis du hadde visst det liksom.....

Vimme: Nei, altså. Du hadde jo en egen mann, Tom Hansen, konsulenten som du leide inn fra Oslo. Husker du han?

Nils: Ja, han fikk jo 200 tusen.

Vimme: Ja, det var han som tok seg av den prosessen der. Og det er jo han som eventuelt burde ha uttalt seg om det. Jeg kom jo inn etter at den prosessen var startet. Jeg var jo med på å vidreformidle den prosessen.

Nils: Det var vel ikke så mye diskusjoner omkring hvorvidt dette ville ramme meg eller ikke. Det var jo ingen som tenkte noe særlig på det.

Vimme: Nei, altså, det ble uttalt at det ville være for det beste. Så det var jo det vi jobbet ut i fra.

Sammen

C09 ca 3 sept.09 Erik Sørensen i Danmark sammen med Rolf Bernt og Nils Pettersen.

Om Vimme.

6.20. ES.

Det må vi bare se helt vekk fra, det med advokat. De er jo ikke bedre enn deg, advokatene.

Np. Så langt, så har de ikke klart noe særlig, syns jeg.

Es. Det er dommeren. Om vi kunne være så heldig at vi kunne få noen dommere som har rettferdighetssans. Som ser den uretten dom du har blitt påført. Det er det jeg mener.

NP. Hva tror du jeg kan ta Vimme mest på?

Likegyldighet, eller andre ting?

Np.. Feilfakturering?

Es. Ja, men det er jo grov pliktforsømmelse.

Np. Feilfakturering og feil i perioderegnskap?

Es. Det er grov pliktforsømmelse. Det er en ansvarsfull stilling han har hatt. Du har hatt en ansatt i en ansvarsfull stilling. Han var daglig leder. Det har han misbrukt.

Np. Dommeren mener kanskje ikke det+? Men da sitter jeg med sjeget i postkassa. Det han sier, for å si det kort, det han sa i 2003,(slik lydbånd 1.2.03) var at han ønsket at jeg ikke blanda meg inn i det hele tatt. Han ønsket 100% styring med alt. Og det skal gå mot han.

Es. Det skal brukes i mot han... For det var jo noe fryktelig snakk å si.

Np. Ja . jeg vil påstå det.

Es. Det er deg som eier firmaet. Så skulle du ikke si noen ting, det er jo helt sinnsykt snakk det der..

Np. Og så sier han at han har full kontroll. Han sitter ikke som daglig leder, med mindre han har full kontroll. Hele tiden (ref lydbånd 1.2.03)... Og da gir han meg de signaler, at han vil at jeg skal trekke meg vekk, fordi han har full kontroll.

Es. Det er deg som eier firmaet, så er det jo deg som har den overordnede makt.

Np. Kan du huske noen samtaler du hadde med han?

Es. Han var ikke til å få noen samtaler med..

Np. Du prøvde å få samtaler med han?

08.45. Es. Ja. (telefonen til np ringer og avbryter samtalen med Erik).

Han var ikke til å holde fast..

10.20

- 2 -

- 18 -

Np. Altså... likegyldighet. Du har diskusjoner med han

Es. Ja

Np. Og så kommer han ikke med noe? Han vil ikke diskutere. Han kommer med ingen ting?

Ingen instruksjoner til deg heller?

Es. Det er ingen ting. Han er åndsfraværende, vil jeg kalle det... - i hele sin oppførsel i firmaet. Han er åndsfraværende. ikke kompetent til å snakke med kunder eller ingen ting.

Np. Uinteressert?

Es. Ja, uinteressert i firmaets framgang.

1430.

16.15.

Rp. Hovedargumentene dine er at han har feilfakturert. Først og fremst, som Vimme har gjort, som er mer en klandreverdig, som du kan ta han på er det feilaktige, gale, grunnlaget han tok ut bonus på (kr 50.000). Det er underslag.

Es. Det er underslag.

Rp. Det må ikke falle i en bisetning, med alle mulige ting , for eksempel at Vimme sier at østlendinger er arrogante, etc.

Np. Jeg er enig i det med østlendinger, at jeg ikke skal trekke det fram (at Vimme mener østlendinger er arrogante).. Jeg har heller ikke trukket det fram før i dag.

Rp. Negative karakteristikk^{er} ^{at} deg og ditt firma.. Hev det over det, og ikke svar med samme mynt.

Es. Det er tåpelig snakk, at han mann som eier firmaet, han må ikke ha lov å si noen ting..

20.40. np. Jeg ble lurt trill rundt til å tro at det går jævlig godt, og derfor kan jeg ikke ha alt ansvaret.

Es. Det regnskapet , det har han jo også manipulert.

Np. Ja,

Rp. Ja, derfor, og det er det som må fram.

Es. Det er bedrageri.

Rp. Det er underslag. Det er det du må kjøre på., det er der du kan ta han.

Np. Han har bytta jobb 14 ganger. Den mannen er syk i holdet sitt, det er det jeg vil påstå.

Rp. Regninger som ikke ble tatt med i regnskapet gjorde at regnskapet så vesentlig mye bedre ut enn det egentlig var.

Es. Det er bedrageri. Det er gjort gang på gang på gang.

-3-

-19-

Alke

Np. Jeg kan ikke skjønne at en person som påtar seg hele ansvaret, må stå til ansvar for det.

Es. Han har utøvet bedrageri overfor deg. Og bedrageri, det er straffbart.

Np. En annen ting, som jeg vil trekke fram, som kanskje ikke er så vesentlig.

Han Vimme sa det, at vi måtte kutte på de faste kostnadene. Vi betalte 100-vis av tusen for mye for faste kostnader. Og da mente han også andre ting, sånn som fraktkostnader. Fra Nor Cargo. Avtaler. Han burde ha kuttet på alt sånt. Og så sa han til meg (lydbånd 1.2.03): Nei, han hadde ikke tid til det.. Så sa jeg til han: For at du skal få tid til det, - for du snakker om at du bruker så mye tid på de ansatte – så får du permittere disse i morgen tidlig – og konsentrere deg om å kutte kostnadene. Det ser jeg nå etterpå. Hvor mye bruker vi på å sende basseng nå? Vi år tror du? Fra Sandefjord til Bergen: 1000 kroner pluss moms. Hvor mye brukte vi i 2003: 3500 pluss moms. Vi brukte over 3 ganger så mye på fraktkostnader. Nor-cargo fikk millionbeløp fra oss. Men tror du han Vimme gadd det? Nå har jeg vist det i ettertid, hvor enkelt det er å spare penger. For Nor-Cargo er Norges dyreste frakt-firma.

Rp. Vimme sier at de ^{avtalene} ~~avtalene~~ som lå der er for dyre. Du nærmest instruerer han til å bedre avtalene, men han unnlater å gjøre det.

Np. Jeg sa at han skulle bruke all energien til det og permittere de andre. Som jeg sa til han.

Es. Du har gitt han oppskriften på det.

Np. Jeg har gitt han oppskriften på det.' Jeg har et spørsmål til deg, Erik. Hvis jeg har 10 personer rundt meg. Sjåførere, og alle som er rundt meg og jobber for meg, som ser Vimme hver dag. Og alle sammen sier en ting, Dan og Regnskapsføreren og Roy Paulsen (konsulenten). Alle sammen sier en ting: Vimme var totalt likegyldig. Han ønsket at det skulle gå konkurs. Han ønsket å drive firma ned i verdi. Og så overta det selv. Det er spørsmål, når de sier det til meg – nå i 2009. – og jeg var så frekk at jeg tok opp det på lydbånd – alle de 7 samtalene – med alle de 7 personene. Så er spørsmålet: Kan jeg få lov til, når han (Vimme) har kasta så mye dritt om meg... Kan jeg få lov til å trekke det fram (utskrift av samtalene med de 7) – at han var likegyldig som Turid Larsen (regnskapsføreren) sier. Han brydde seg ikke om dette her. Hvordan vil du kommentere det, Rolf Bernt?

Rp. Vi må huske at bedrageriet ikke må drukne i alt mulig annet rart..

Np. Nei, men bare for å ta det punktet da... Jeg har de 7 utskriftene ferdig på pulten hjemme, alt er ferdig. Jeg vil sende de inn til retten. For å vise, at vimme var likegyldig. De har sagt, nesten alle jeg har spurt at de ikke tør å si dette i retten. Jeg har sagt det til dommerne, disse personene har frykt for å si dette. Dette er et lite miljø, en liten by. Og jeg er på en måte en inntrenger (innflytter). De har ikke mot til å si det. De har ikke lyst til å si det, eller de har ikke mot. Da sier jeg: Kan jeg sende med lydbåndene, sier jeg og da sier dommeren: Ja, jeg er forberedende dommer. Du kan bare sende inn det. Jeg forstår godt tankegangen, sier han. At ikke de tør. Det er et kjent fenomen sier han. Akkurat som du (min bror, som også jobbet i mitt firma) har ikke lyst til å si noen ting, hvis du kan unngå det..., så har ikke de heller det. Erik og jeg er litt forskjellig, vi er veldig direkte. Og vi sier det vi vil. Vi er ikke redd for å si hva vi mener.

Es. Nei.

Np. Men, mange andre er det: De tør ikke å si det.

Rp. Jeg ville blitt forbanna, hvis jeg – i en fortrolig samtale med en – hadde uttalt meg. Og så kommer det fram i ettertid – at den samtalen har blitt tatt opp på lydbånd – og skal brukes i en annen sammenheng – enn den ^{SAMMENHENG} uttalelsen den ble fortalt.....

X Es. Men, Rolf Bernt, altså vi står med en mann der har blitt bedratt for – la oss si syv millioner –

Rp. Men han risikerer veldig mye ved å gå fram feil. Det han risikerer - som jeg er veldig redd for. At han risikerer å bli oppfattet – og han har allerede blitt oppfattet. At han er anklaget for det. Som en som er uberegnelig, og som går å tar opp samtaler med andre mennesker. Og det sitter dypt – i hvert fall blant nordmenn - at hvis de føler at de blir misbrukt – det de sier i en fortrolig samtale, så.... (uklart)... Og en tredje person, en dommer for eksempel, frykter jeg, og det er derfor jeg sier dette her.. Kan da oppfatte

Np. Men da kommer (sannheten) aldri fram.. Da kommer det aldri fram.'

Rp. Jo da.

Np. Nei, det gjør ikke det. De tør ikke si dette i retten.'

X Es. Jeg vil si at mennesket, den person som har blitt så mye misbrukt og mishandlet i det her., jeg vil si at han er mer viktig enn...

X Rp. Men dommeren her er viktig. Hvis dommeren her får den oppfattelsen at det her er bare en drittsekk (np), som misbruker andre mennesker Hvorfor skal jeg tro på han her ?

Np. Du mener at dommeren synes jeg er usympatisk som tar opp på lydbånd?

Rp. Det er det jeg er redd for.

Es. Tror du det+

Rp. Ja, absolutt.

Jeg tror du kan si det de sa, at i samtaler i 2009 (så ble dette sagt)

NP. Nei, da vil de ikke tro på det. Hvis jeg ikke beviser det.

Es. Nei.

Rp. Si at det du sa. At i samtaler i 2009...

Np. Nei, de vil ikke tro på det, hvis jeg ikke beviser det...

Rp. Si at disse personene, som var sentrale den gangen, har senere uttalt i 2009 – det du sa: at han (Vimme) var likegyldig, og kun interessert i å kjøre firma ned, og overta...

Np. Det vil de ikke høre på...

Rp. Og så kan du si at dette har jeg... disse personene ønsker ikke – pga. av at det er et lite miljø, som du sa i sted, å stå i retten å si dette.

35.00

X Es. Alstå , min mening er... De skal simpelt hen.. Altså alle midler skal tas i bruk. Det er mitt syn på det.

Np. Ja , jeg mener også det. Uansett, for dette er såpass rått altså.

X Es. Han der Vimme, han har vært så smask råtten, overfor din bror.

Rp. Det jeg er bekymret for , er jo at feil framlegging, vil ødelegge mer for Nils, enn gagne han.

Es. Ja , og det forstår jeg.

Rp. Og nils må være fokusert på det som – hva han kan få ut av dette her sånn.

X Np. Ja, men når folk sier han er likegyldig , så er det nesten det verste det..

X Hvis han er interessert i å overta firmaet, er ikke det verre enn alt det andre?

Es. Jo.

Np. Det er jo nesten det verste..

Rp. Der har du jo han Johⁿsen, var det ikke det (som ville kjøpe firma)...

Np. Nei, han tør ikke si dette i retten, det han sier på lydbåndet..

Es. Tør han ikke å si at Vimme og han hadde planer om å overta..

Np. Nei, han tør ikke si dette i retten. Johnsen tør ikke si noen ting i retten.

Hva gjør deg^t da, da har jeg jo det på lydbånd.. Det var Johnsen som skulle kjøpe firma (- rett før han måtte slutte i luli 03 - Vimme hadde ikkepenger). Og Vimme skulle være daglig leder.

Es. Så han vedkjenner seg ikke i dag at han var på banen for å kjøpe firma.?

Np. JO, Johnsen vedkjenner seg at han skulle kjøpe firma... Han har aldri nektet på det... Men han vil ikke stille i retten og snakke om noen ting.. Alle vet at han ville kjøpe firma (noe han sier på lydbåndet også)..

Es. Ja, det husker jeg også.

Np. Du husker det ja..

Es. Ja.

Kan vi ikke bare ringe til dommeren og si det som det er...

Np. At de ikke vil snakke ja..

Es. Men jeg har det på lydbånd. Er det i orden at jeg kan ta med lydbåndet, og

Np. Jeg har fått høre at dette er i orden.

Es.. Men da synes jeg det ikke er noe å betenke seg på..

Np. Nei,

Es. Alstå, når dommeren er med på det. Og det er dommeren som skal avgjøre saken.

Np. Så lenge dommeren ikke skriver noe om dette i dommen, så går ikke dette utover de personene (vitnene).

Es. Når dommeren sier du kan ta det med, så synes jeg du kan bare gjøre det...

Np. Dette er et veldig vanskelig tema.

Np. Det er min mening, at en person som er likegyllig, som vil ødelegge og overta en persons firma, at det er den største synden., og derfor kan dette ikke legges under matta, det skal ^{alt} fram i lyset. Og gjerne så langt at det kommer i bokform. Teknologien kommer langt. Vi kan spre ~~at~~ dette her på internett. Jeg er ikke redd den mannen i vesentlig grad.

Es. Det er to ting som er veldig alvorlig. Det er at han tar 50 tusen av kassen, og så sier han at den mann, Pettersen, som eier firmaet, han må ikke uttale seg, han må ikke si noen ting... Han er en bedrager.

Få sannheten fram.. Det at de manipulerer regnskapet, og tar av kassen, det er en kjempet ~~feil~~ ^{feil}.

Np. Dette er vanskelig, jeg respekterer begge deres meninger.

Kåre Johnsen MAI - 02

21.13

Galskapaen, det var jo å leie hele Brigsverd-bygget.

Dere skulle holdt dere der på falken .

Du skulle ha ansatt en selger eller to.

Telefonselgere.

Herre gud. Du hadde jo fem, seks telefonselgere.

Og leide det svære bygget. Og han Dan (Rydningen).

Og holdt de med gratis biler og.

Det var nødt til å gå galt i lengda.

Du tjente jo millioner på millioner. Og så gikk de jo rett ut.

NP. Han sa jo til deg at det var jo en gullgruve, var det det du sa?

KJ: Ja, ja, ja , ja.

NP.Hvordan var det han begrunna det? At det var mye salg? Hva var det han sa for noe?

KJ. Nei, det var en gullgruve, fordi at du måtte vekk. Dan måtte vekk, og et par andre måtte vekk, som saug firma for mye penger.

NP,. Men da ville det være en gullgruve, sa han?

KJ. Ja,

22.02. NP. Fordi det var mange kunder, eller? Stor kundemasse eller?

KJ. Ja, ikke nok med det, men herregud, du hadde jo Norges største salg i mange år... Og tenk bare på klor, på etterfylling og alt det du solgte..

NP. Skal jeg si deg, vet du hva Dan har solgt: 250 dieselvarmere – til 25 tusen, og han andre, Roy (i bassengfirma Partnerline AS) , som intervjuet Vimme i 2003, har solgt 3- 400 varmepumper til 20- 25 tusen. Og så har vi alle de 5000 kundene som trenger klor og algemiddel og alt mulig rart til til bassengene sitt, det er en svær katalog han har (Roy) på 100 sider – som han tilbyr til disse 5000 kundene. Det gjør de andre (tidligere) ansatte og, de har starta 6 helt like firmaer, kopiert alt jeg har gjort, alle kundene (kunderegisteret) . Kopiert alt jeg har gjort. Og så har det bare blitt rettssaker. De har ødelagt hverandre, prisa hverandre ned. Ødelagt for hverandre. De har gått konk nesten alle. Også Bassengkompaniet, som startet etter meg.. Det gikk konk, og da starta Bassengpartner etter det. Og det gikk konk, og nå får han ikke lov å drive lenger han (Idar Hansen , daglig leder i Bassengimport AS, Bassengkompaniet, Bassengpartner).. Etter å ha gått 6 ganger konkurs.

-1-

-24-

Np. Det kunne vært kontrakter med de ansatte.

Kj. Selvfølgelig.

Np: 24.40. Når det gjelder saken mot Vimme, da skal jeg bare si at du innbildte han at det var en gullgruve, og

Kj. Nei, ikke bland meg opp i noe, Jeg bor ikke i landet lenger, så jeg teller ikke i en rettssak.

Np. Jo, det gjør du.

Kj. Jo, men jeg stiller ikke i en rettssak.

Du kan si at Vimme overtalte Johnsen til å kjøpe firmaet, for det var en gullgruve. Det fortalte han til Johnsen. Og han dokumenterte ting. Så, han må jo ha holdt visse opplysninger tilbake, for Johnsen er ikke dum kan du si.. Det sa jo han sjåføren (Skog) og . De var jækli glad den gangen at jeg skulle kjøpe. Han nordlengingen (Dan Rydningen) ville jo ha vekk Vimme, ikke sant?

Tom Hansen

Samtale 30. Januar 2007 mellom konsulent Tom Hansen Augestad og Nils Pettersen og Drammen Forliksråd. Vimme mente at Augstad var ansvarlig for feilfaktureringen, slik han hevdet i vedlagt lydbåndopptak – se 1 side utskrift.. Augestad ble plukket ut av Ernst & Young for å sikre Pettersen sine interesser i forbindelse med overgang til aksjeselskap. Han jobbet for Pettersen i november 2002 til januar 2003 og deltok også i rekrutteringen av Vimme som daglig leder.

1

Tha Det som er forunderlig er at de som overtok etter at jeg dro, de har ikke klart å skille bilagene i de 2 selskapene. Det forunder meg. Det er helt på tryne at Tor Willy Vimme vil overføre det ansvaret til meg. Men det var noe som skjedde etter at jeg dro, for jeg var ikke med å føre bilagene for det nye selskapet i det hele tatt. Jeg så ikke et bilag.

Np Du dro i januar , eller

Tha .Jo, så jeg så ikke et bilag i det nye selskapet i det hele tatt.

2

Np. Jeg hadde ikke noe greie på regnskap, og det visste jo alle rundt meg, ikke sant?

Tha. Ja.

Np. At jeg var helt blå på det...

Tha. Ja

Np. Ja, du og mente det.

Tha. Ja, men jeg ble litt forundra på at du og jeg gikk til forliksrådet på den saken (Nils gjorde det pga Vimme mente feilfaktureringen var Tom Hansen sin skyld – viser til vedlagte lydbånd og utskrift av denne.....)

3

Verdien av transaksjonen fra det personlige firma Bassengimport Pettersen til Bassengimport AS endrer seg hele tiden. Det var jo et resultat av de varetellingene vi holdt på med var jo bare surr. Det var jo et resultat av at du ble jo rundstjært, ikke sant. Når de lagertellingslistene kom på bordet som viste hvor mye basseng som var på lager, og de ble telt, så var det masse basseng som ikke kom fram i tellinga. Og så ble det telt på nytt igjen. Og da ble det erkjent at tellingene da ble riktig. Da kom det et stort svinn oppi Telemark. Og det kom et stort svinn på det lageret der vi hadde kontorer. Derfor ble lagertellingene justert ned, og derfor ble verdien av det personlige selskapet redusert tilsvarende.

4

Vi mente at han hadde kompetanse nok til å kunne drive Bassengimport, selv om han ikke var noen sånn supermann.

5

Selgerne overstyrte Vimme, og fortalte: Dette veit jeg best.

6

Np. Jeg hadde jo et overskudd på 2 millioner pr. 1. Oktober 2002

Tha Oktober, det første driftsåret i as-et.

26-

Np. Ja, i 2002. Før du kom.. Og jeg ville jo egentlig bare ta det med ro.. Bli kvitt folka og ta det med ro. Men så ble jeg overtalt til å fortsette.

7

Tha. Det andre det er at varelageret, som ble telt, og var ført inn i en åpningsbalanse, viste seg å være feil når de endelige tellelistene kom på bordet. Det var stadig plynder med å få klarhet i hva varelageret var i Bassengimport. Det var et desentralisert lager i Skien og 2 lagre i Arendal. Og det Pettersen har sliti med i mange år, det er at folka har har stjært fra lageret hans. Og det er noe som er kjent. Folk har stjært av Nils. Og det gjorde at når vi telte, så stemte ikke antall basseng som skulle være på lager i forhold til tellelistene. Det er noe som er erkjent. Folk har stjært av Nils, og det gjorde at når vi telte, så stemte ikke antall basseng som skulle være på lager i forhold til tellelistene. Og da måtte vi telle på nytt. Og det var såpass store avvik, så vi måtte telle varelageret flere ganger for å være sikre på at det varelageret vi endelig satt var riktig. Og da ble veien av varelageret satt ned etter at råutkastet for varetelling var brukt, og da falt verdien av overdragelsesbeløpet igjen.

Da var goodwillen redusert, og så var varelageret redusert.

(Men Pettersen hadde kritisert Hansen for å sette ned verdien på firmaet uten og å isteden ta hensyn til at den største verdien i Bassengimport faktisk uansett er kundemassen på 4000 bassengkunser og de 20.000 potensielle kundene i kunderegisteret – etter annonsering for 5 millioner kroner).

8

Nils Pettersen skriver noe om at det var en del feilføringer i det nye selskapet. Fakturaer som skulle vært på Aset, var kommet på det personlige selskapet. De klarte ikke å skille de 2 selskapene fra hverandre nå de bokførte. Og det har gjort at når Aset gikk konkurs, så var en del av leverandørgjelden som var ført på det personlige selskapet til Nils som han ble ansvarliggjort for av kreditorene, ikke sant. Det store problemet tiil Nils. At det har ikke vært skilt mellom disse selskapene. Og den bokføringa, den skjedde etter at jeg ikke var i Arendal lenger. Jeg så aldri noe bilag i det nye Aset. Så det er som jeg skriver her: Bokførsel Bassengimprot AS var overlatt til regnskapsfører og daglig leder og regnskapsfører og Tom Augestad (tidligere Hansen) har aldri sett noe kostnadsbilag. Ta hadde ingen attestasjonsmyndighet heller. For jeg så andri noen bilag. Det var ikke mitt bord heller.

9

Vi valgte Tor Willy Vimme som daglig leder. Det virka som han var mer en kapabel til å ta denne rollen som daglig leder for denne virksomheten.

10

Om ikke Vimme fungerte, det klarer ikke jeg å svare på, for jeg reiste hjem i januar, og selskapet har drevet i mange måneder etter da. Det andre er at opplegg for dette med betaling av leverandørgjeld. Og skille mellom det personlige selskapet og aset. Det ble det lagd rutiner for. Vi hadde masse møter på det. Og når jeg reiser fra Arendal, så sitter vi gjen med daglig leder og Turid, et eller annet, Larsen(?) som hadde ført regnskapet for Nils i mange år – og visste godt at her var det blitt dannet et nytt AS. Og de 2, altså Tor Villy Wimmy som daglig leder og Turid (Larsen), burte passe på at selskapets innkomne leverandørfakturaer kom i riktig selskap. Og det forundrer meg like mye som Nils, at dette ikke ble holdt orden på. Og det syns jeg er veldig rart. At det skulle fra 1.1.2003. Så er det det personlige selskapet dit, og så er det as-et derfra. Det er klart at alle inngående fakturaer som kommer etter 1.1.02, det skal på Aset. Og det må da Tor Villy Wimmy, som attesterte og anviste fakturaene, og Turid som boførte dem, passe på. Og hvis det kommer fakturaer in her som det sto Nils Pettersen Bassengimport eller Bassengimprot ved Nils Pettersen – altså det personlige selskapet

– så måtte man vel kunne sørge for å få fakturaene tilbakeført og sørge for å få en ny en som adressert til det rette organisasjonsnummer, ikke sant. Det er jo 2 forskjellige organisasjonsnummer. Det kan jo ikke jeg lastes for som sitter hjemme i Drammen for å si det sånn. Her var jo folk som overtok rollen. Det er det ene.

11

Det som jeg syns, Nils, som jeg kunne tenkt meg å bruke litt tid på deg på: Jeg syns ikke du fortjener dette her (å være ansvarlig for de feilførte fakturaene). Jeg kunne tenkt meg bruke tid å hjelpe deg. Lag en oppstilling over leverandørene som sendte til feil firmanavn. Nils.

12

Jeg syns det er jævlig dårlig gjort. At de ikke kunne engasjert seg. For jeg sa det: Nå må du passe på å skille selskapene fra hverandre.

13

Np: Jeg fikk ikke utbetalt lønn i aksjeselskapet, så jeg måtte ta opp forbrukslån sommeren 2003 på 400 tusen kroner, og de har vokst til seks, sju hundre tusen.. (lånene har gått til inkasso etter konkursen). Så har jeg halvannen millon i gjeld etter aksjeselskapet.

Tha: For en kjempebutikk det var. Fy faen.

Np. Det var jod butikk ja?

Tha: Ja, visst faen. Jeg lagde budsjetter jeg. Jeg måtte lage budsjetter to ganger jeg for å se om det virkelig var sant. Du kunne fått 4 millioner i året i utbytte fra den butikken der. Regna jeg ut. Jeg måtte regne det ut to ganger jeg for å se om det var sant. Det var en kjempebutikk.

Np: Det mente du i januar 2003?

Tha: ja, når jeg gikk ja. Det så Tor Willy og det..

Np. : Ja, han så det han også.

Tha: ja. Alle så det.

14

N Kjenner du han Noraberg i Ernst & Young?

Tha: Nei, Han var jo revisor i Kitron han jo....

Np.: Det var vel han som plukka deg ut, var det ikke det?

Tha: Jo. Han ringte meg når jeg dro fra Kitron og jeg sa til han "jeg liker meg på sørlandet, sa jeg". Jeg likte meg godt sørover jeg. Og jeg hadde ikke lyst til å reise innover til Oslo. Kan du skaffe meg et oppdrag nedover Telemarksområdet sa jeg, så ville jeg vært jævla glad for det. Han sa at da kan du hjelpe Nils å etablere as-et. Få det registrert i Brønnøysund. Få filtrert opp en organisasjon som er slagkraftig som klarer å realiserer de salgsmålene som er veldig bra. Og derfor gikk vi til det derre firma som vi brukte i Arendal som skaffe oss 4 selgere pluss han Tor Willy.

Np.: Det var det firmaet i Kristiansand som også hadde kontor i Arendal. Proffice.

Tha. Ja, stemmer

15

Tha.. Mye av det som gikk galt der nede, Nils, tror jeg det var at – periodevis – så rota du med for mange mennesker rundt deg.

16

Tha. Man stoler jo på at den organisasjon som er bak en, gjør jobben sin, og det stolte jeg og på, at Tor Willy og Turid (Larsen) var såpass ryddig at de kunne klare å skille hva som skulle stå på det ene og det andre selskapet. Det er det minste man kunne forlange av dem. Derfor syns jeg at det er jævla dårlig gjort. Derfor har jeg sympati for deg. Jeg syns det er jævla urettferdig at du skal behøve

G

å hefte for så mye privat gjeld som de gutta der og Turid burte ha sørget for at kom på rette selskapet (aksjeselskapet Bassengimport As, som hadde all driften og ikke på Bassengimport Pettersen, som er Nils privat). Og det jeg ikke skjønner er at når du ser at disse kostnadene kommer feil langt ut i året – for feilføringene å ha pågått langt ut i oktober.

Np: Ja, i første rapporten fra revisoren (9. Oktober 2003), der står det ingenting om det (feilføringen).

Tha. Det synes jeg er dårlig, Nils, der er jeg helt enig med deg.

17

Tha: Det snakke vi om når vi hldt på. Vi så for oss et metningspunkt. Du husker det. Det som var issue (saken). Det som var saken da, det var saken da, det var at det skulle sikres i et eget personlig selskap, Til å begynne med skulle det gå i AS-et og så bygge opp butikken, og så skulle du sikre deg at tilbehøret kunne du ta ut (fra as-et).

NP: Det visset revisoren godt. (Det kommer fram av lydbandopptaket på en time fra november 2002). Men det kom ikke med (i overdragselsavtalen). Ikke advokaten heller (Timm i Hald & Dalane advokatfirma) gjorde noen ting med det. Er ikke det litt dårlig, da?

Tha. Det skulle du leve av (salg av tilbehør til 4-5000 bassengkunder) for da så vi for oss et metningspunkt (med salg av enda flere basseng). Det var også det Dan Rydningen var så opptatt av. Det var det som var poenget med hele greia (overdragelse til aksjeselskap hvor enkeltmannsforetaket skulle fortsette å eksistere ved å leve av(ettersalg til tusenvis av eksisterende kunder.)

NP. Men, det blei jo ikke sånn.

Tha: Nei, men det skulle bli sånn. Det var der det lå penger. Det hadde vært jævla fint firma (enkeltsmannsforetak). Da kunne du hatt bare 2 mennesker, deg sjøl pluss et menneske som pakka. Mer trang du ikke. Du kunne sikkert hatt omsetning som gav deg et overskudd på en million i året, helt fint. Det tror jeg.

NP: Det var dårlig kommunikasjon mellom revisor. Hadde du kommunikasjon med revisoren du eller?

THA: Nei, ikke etterpå. Den eneste kommunikasjon jeg hadde med revisoren var jo dette med åpningsbalansen som var fram og tilbake hele tida.

NP.: Snakka ikke dere om at jeg skulle holde på med mersalg (med mitt enkeltmannsforetak mot mine flere tusen kunder). Du og revisoren?

Tha. Nei, det husker jeg ikke, Nils

NP: Begge dere to var jo enig i at dette var en god ide (at enkeltmannsforetaket skulle holde på med tilleggsutstyr).

Tha. Men den kundelista var jo viktig å ta vare på. (24.000 potensielle kunder og 4000 bassengkunder etter 5 millioner kroner i annonsering). Det var jo derfor vi tok du en kundelista til deg på sia.

(Tom Hansen Augestad sluttet hos Pettersen i Januar 2003 etter at han hadde fakturert for 210.000 kroner for 6 ukers deltakelse som konsulent for Nils Pettersen)

-29-

Arid Skop

-1-

01

Np han var jo ikke interessert i varebeholdningen, eller i å telle eller noen ting. Det kan du vel bekrefte, kan du ikke det?

As Nei, det skal jeg være enig med deg.

Np hvorfor tror du han ikke ville telle, og holde styr på varene, da?

As Nei, jeg har ikke peiling.

Np Jeg har ikke snøring, Nils?

02

Np altså han Roy Paulse i Partnerline, han skriver at han her interessert i å overta butikken min. Det fikk han inntrykk av da. Vimme var opptatt av at jeg skulle ut av driften.

As. Det var jo han og han der Kåre, han der på Tromøya, han der

Np. Ja, Kåre Johnsen.

As. Ja, de var jo gira på å ta over butikken. Det husker jeg jo. For de ville jo kjøpe den hos deg vet du.

Np. Så, han vimme ville overta på en måte da. Sammen men han (Kåre Johnsen)?

As. Ja. Jg vet ikke. Det regner jeg med at de prøvde begge to. Hva de snakke om det vet ikke jeg, men det virka jo sånn. At de prøve å overta det.

Np. Ja, så du kan huske at Vimme prøvde å overta firma han også?

As. Ja, det var jo han Vimme og han Kåre Johnsen. Det var jo Kåre Johnsen som satt med pengene, vet du.. Vimme hadde ikke noe penger.

03

As Han Dan og de her som for å rappa ut av lageret ditt og alt sammen. Det var jo en uting uten like det.

Np. Har du inntrykk av at det var flere enn han som stjal eller? At det var et stort problem med tyveri, eller?

As. Jeg tror ikke det var noe tyveri ut av de som var der, som jobbet med meg, men han Dan var jo en luring, og det sa jeg jo til deg hele tida, ikke sant... Han var jo i bilen titt og ofte og henta ditt og datt. Det var til den og den kunden alt sammen. Så sa jeg " Du skal ikke bare hente her. De skal være på faktura, ikke sant' "hva de forskjellige får, ikke sant"

Np.

Ja.

As- Så, du hadde mange uærlige der, Nils. Jeg vet ikke om du husker at jeg sa det til deg. Sånn snyltere...

Np. Men det som var litt av problemet, at Vimme kom med et regnskap som viste at det gikk jævli godt, Han satt konstant varebeholdning de første 4 månedene. Det var jo det som gjorde at regnskapet ble feil med kjemepstore beløp da. Han var liksom ikke noe særlig interessert i å gjøre noen ting med lageret eller noen ting. Det kan du i hvert fall huske at han var likegyldig med hensyn til lageret.

as Det mener jeg å huske at han ikke hadde så mye snøring på i det hele tatt. Han var jo knapt nede der, vet du. Han var jo knapt nede på lageret. Han var jo stort sett oppe på kontoret

Np. Hvorfor tror du han ikke ville ned på lageret og sånn da?

as Nei, jeg har ikke snøring, Nils, som sagt det vet jeg ikke.

04

Np. Men, det der at han lønnsinnberetta meg på de 71.000 kroner, det kan du bevitne over telefon eller, hvis du blir telefonvitne.?

as Hva sier du, lønnsinnberetta, hva for noe?

Np. Du har jo skrevet om de 71.000, at du tok i mot de pengene og gav de til Turid eller Vimme. Det kan du bekrefte på telefonen hvis det blir aktuelt å ta på telefonen, torsdag eller fredag...

Ja. Ja, det kan jeg sikkert det, men som sagt, det er jo lenge siden, men jeg husker at jeg gav de pengene, ikke sant? Det eksakte beløp, det er jo så lenge siden. Det kan ikke jeg huske.

-30-

Np. Nei, nei, men det er jo det skrivet, det er jo de 3... Der står jo ditt navn på, ikke sant? At du har tatt i mot pengene. Og da er det det at du har skrevet at de pengene har gått til Vimme eller Turid.

as Ja,ja,

as. Ja.ja.ja,ja

np. Kanskje jeg må få bekrefte det da. Så hvis vi ringer deg rundt ett-tiden på torsdagen. Ja, det går sikkert greit det.

As. Ja

Np. Så prøver vi å satse på det.

As ja,ja

Np. Håper det går greit ellers da.

Pål Sølberg 1

B08-01

Np. Hallo, det er Nils Pettersen her du.

Kunne jeg fått en liten prat med deg, for nå skal jeg kjøre rettssak mot han Vimme, vet du. I lagmannsretten. Det gjelder bare å fremstille om i det hele tatt var likegyldig til jobben sin, eller hvordan.

Jeg har fått uttalelse fra han som drev Partnerline as, og Turid Larsen, regnskapsføreren og han sjåføren (Arild Skog) og litt forskjellig da. Og han Dan Rydningen. Og alle de har gått beinhardt mot han da, og sagt at han overhode ikke var interessert i å telle lageret og følge med på hvordan det gikk og få oversikt over firma. Han var visst mer eller mindre likegyldig.

Ps. Ja

Np: Og det jeg var opptatt av nå er om du ville si litte grann om hvordan du oppfatta han sin...holdt jeg på å si...deltakelse i firma mitt.

Ps Men, jeg var der jo kun i 3 uker.

B08-2

Np. Hvorfor tror du vi ville ha vekk Vimme, at vi ville ha deg isteden da?

Ps. Jeg trodde jo, og regnte jo med at var fordi dere hadde tiltro til meg, at jeg ville gjort en god jobb.

B08-3

Ps Grunnen til at du ville ha meg som daglig leder, regnte jeg med var pga at du hadde tiltro til meg i den jobben da.

Np. Du hadde sikkert gjort en mye bedre jobb enn han Vimme i hvert fall.

Np. Hvorfor blei det ikke sånn at du kom inn der da tror du? (som daglig leder)

Ps. Grunnen til det er at jeg heller hadde lyst til å ha en jobb som dreide seg litt mer om systemretta ting istedenfor en daglig lederstilling.

Np. Men du kan vel ikke med hånda på hjerte si at vi hadde noe datasystem som funka?

Ps. Nei, vi fikk jo aldri kommet så langt.

Np. Nei, for det var jo det at datasystemet vårt ikke funka i det hele tatt. Vi hadde ikke noe oversikt over lageret.

Ps. Altså, planen var jo å implementere Mamut den gangen vi begynte på det

Np. Men vi hadde ingen ting som funka når du kom, da hadde vi ingenting som funka med lagerbeholdning og data på lagerbeholdning?

Ps. Nei, det fantes ingen ting.

Np. Nei.

B04

Np. Det eneste jeg vil at du skal bekrefte at han hadde ikke noe dataprogram som funka sånn at vi ikke kunne få oversikten over hva vi hadde på lager?

Ps. Altså, Mamut var ikke implementert når jeg begynte, og begynte for å kunne implementere Mamut.

B05

Np Han har gitt meg et regnskap som er basert på overhode ikke noe lagertelling i det hele tatt – et perioderegnskap for de første 4 månedene. Og det viser at lagerbeholdningen var konstant på 1.1 millioner 1. Januar, 1. Februar, 1. Mars og 1. April. At det ikke beveget seg i det hele tatt.

Ps Men det må vel være nok til å ha mot han.

Np. Ja, han lagde perioderegnskap som var basert på det. Og så var det ingen periodisering, sånn som annonseregnskap på 120.00 fra VG som kom 3. April. De gjaldt jo annonser i første kvartal. Som er

ført på 2. Kvartal. Sånn at første kvartal så mye bedre ut enn det skulle gjort. Det er periodiseringsfeil.

B06

Ps. Jeg vet ingen ting om hvorfor han har tatt ut en bonus på 50.000

Np. Vet du hva han har begrunna selv i sitt tilsvaer.

Np. Pga at du fikk så mye betalt. aT han måtte ha mere betalt. Han måtte ha like mye som deg. Kan du huske noe om det?

Ps. Hvis han ville ha bedre betalt, så må jo det vare en avtale mellom du og han.

Np Kan du huske om han var misfornøyd for at du fikk såpass godt betalt i forhold til han?

Ps Det fikk jeg et inntrykk av , ja

Np. At han var misfornøyd med det, ja. Ja vel.

Ps Men han sa det jo aldri direkte til meg , men jeg skjønnte vel det.'

Np. Ja , det er vel kanskje en grunn til å ta ut 50.000

Ps. Ja, men altså, hvis han skal ha høyere lønn, eller økt lønna si, eller en bonusordning eller sånt, så må vel det være en avtale mellom han og deg..

Np. Ja det (bonusen) var basert på ett år hvis han klart budsjettet, men så mente han at pga situasjonen så kom han med perioderegnskapet.

Som viste overskudd, men det var kjempeunderskudd.

At han kunne ta ut en bonus da.

Ps. På bakgrunn av de feil talla.

Np. Ja, på bakgrunn av perioderegnskapet og nå i neste øyeblikk, i fjor, begynte han å skrive at siden du fikk så mye betalt , så måtte han ha mer...

Ps. Men da har jo du egentlig en god nok sak mot han..., spesielt basert på regnskapsføreren din – eller regnskapet – ja.

Np. Basert på regnskapet ja...

Ps., ja, egentlig. Jeg ville tro det.

Np. Og det med at han ikke ringer alle leverandørene, tenk deg hvor ille det er da?

Ps. Ja, ikke sant.

Np. Så skylder jeg posten Norge en halv million, porto for postpakkene som ble sendt ut av aksjeselskapet.

Ps. Ja, nemlig

Np. Og det skrivet fra regnskapsføreren sier at hun ved gjentatte anledninger kontakta Vimme og ba han ringe leverandørene, slik at de kunne sende fakturaene på nytt, og da til riktig firmanavn. At dette var viktig , at det hastet.

Ps. Ja

Np og det har hun skrevet på 5 linjer og det er sendt inn som bevis.

Ps. Men , dette må vel være dokumentasjon i massevis for lagmannsretten.

Jeg kan ikke skjønne noe annet.

Np. Ja, nå lurer jeg på hva jeg skal gjøre for noe...

Np. Men, er dette beviser og dokumentasjon de ikke vil se på eller.?

Ja, dommeren , hun spurte i tingretten om jeg tok opp rettsaken på lydbånd.

Ps. Ja

Np. Så sa jeg: Det kan jeg vel ikke gjøre.... Det går jo ikke.

"nei, det er fint det, da kan du komme med vitnene dine". Så kom det ene vitne etter det andre.

Turid Larsen. På telefonen. Og økodel, et firma i Kristiansand som driver med regnskap. Og

Storsveen er sjefen. Han har laget en rapport mot Vimme. På 5 sider. Og han sier at det er helt "høyl i hue å lage et sånnt perideregnskap, som ikke tar hensyn til lagerbeholdningen"

Og det Vimme sa på et lydbånd 1. Februar 2003, det er på 2 timer. Det tok jeg opp på lydbånd. Det er 540 avsnitt. Han sier at han skal ta på seg det fulle og det hele ansvaret for driften, hvis han får

fortsette, selv om jeg sier til han at han må permittere 90 % av bemanningen gjennom hele vinteren nå. I morgen tidlig.

Ps. Ja.

Np. Og da sier han "Det skal ikke du tenke på Pettersen". For jeg skal ta på meg det fulle og det hele ansvaret for driften – hvis han kan fortsette med disse 13 ansatte"

Ps. Uansdett så har en daglig leder det fulle ansvaret.

Ps. Uansett så har en daglig leder det fulle ansvaret.

Om han sier det eller ikke

Ps. Han har det fulle ansvaret

Np. Ja, det vet jeg.

Men det er forsterkende effekt da (at han faktisk påtar seg ansvaret i tillegg)

Ps. Ja, ja, ja

Np. Mange vil jo prøve å legge skylda på styreformann vet du. Det var jo meg.

Ps. Jo, men en daglig leder har ansvaret for den daglige driften uansett.

Np. Jo, men de har jo vridd det dit hen nå da, på tingretten, at jeg var jo styreformann. Og jeg deltok så mye i driften (påstand), at jeg skulle ha visst dette her....

Men, hadde du inntrykk av at jeg deltok i driften mest med salg, at det var det jeg holdt på meg. At det var på den måten jeg deltok i driften.?

Ps. De 3 ukene jeg var ansatt, så var du på Filippinene.

Np. Hadde du inntrykk av at det var salg jeg dreiv med derfra, eller fikk du inntrykk av noe annet?

Ps. Det jeg fikk med meg da, var at det gikk mye fakser fram og tilbake mellom du og Tor Willy.

Np. Ja, de har jeg her. Og det viser jo salgsaktivitet da. At jeg drev med salg for å øke omsetningen.

Men dommeren i tingeretten sa at jeg deltok på en måte, og blanda meg inn i driften så mye at eg måtte ta skylda selv..

Ps. Ok

Np. Men den innvirkningen var jo at jeg ville kutte på de faste kostnadene. Og så begynte han å prate om alle de dyre avtalene, alle it-løsningne og alle de dyre avtalene – at han ikke hadde tid til det pga at det var så mange ansatte. Og så sa han at.. Og det er ganske sterkt det som kommer nå: "i fra 1.10 til 31.12 i fjor sa han, så hadde folka rundt deg tappa deg for 1.3 millioner, og det var hovedgrunnen til at ditt resultat for 2002 gikk ned fra 2.2 millioner til 400.000. Du har rett og sett blitt tappa av de ansatte". Sa han. Jeg sa: "Nå har du sagt at du har ikke tid til å kutte ned på de faste kostnadene for du har for mange ansatte, og du har sagt at jeg har blitt rundstjælt" " og da er det enda enklere. Da permitterer du samtlige i morgen tidlig". Så sier han at han skal komme med ukentlige varetellinger og han skal gjøre ditten og datten. Og han har oversikten og han skal ta på seg det fulle og det hele ansvaret - sa han på lydbåndet – for driften, "hvis jeg kan se bort fra det med å permittere og bare fortsette med den gjengen. Og da har jeg sagt til han "hvis ikke du permitterer og kutter faste kostnader, så går det til hevete". Og det var så tidlig som 1. Februar.

Og da prøvde jeg å banke inn det. Jeg leste 20 minutter av lydbåndet, det verste av det han hadde lovet, og dommeren ville ikke ta hensyn til det.

Ps. Ja, riktig.

Np. Dommeren ville ikke ta hensyn til Turid Larsen, som leste opp at Vimme måtte gjøre noe med de feilsendte regningene, eller rapporten fra Økodel, som viste at det var et overskudd på 240 tusen istedenfor et underskudd på 250.000.

Ps. Ja

Np. Og det ble ikke tatt hensyn til av dommeren, dommerfullmektig Hellberg. Hun slutta som dommer bare et par uker etterpå, når jeg sendte henne lydbåndopptak av hele rettsmøte

Ps. Ja

Np. Og så har jeg anka rettssaken

Og i går så ringte Vimme til advokaten min. Og var litt sånn smånervøs da. Advokaten fikk inntrykk av at han var interessert i et forlik

(4)

Np hva ville du gjort? Tatt imot et forlik? Jeg står her med 2 millioner her med feilsendte regninger. Og huset mitt skal vel på tvangsauksjon uansett.

Ps. Hva mener advokaten din om det da?

Np. Han har ikke noen formening om det. Han ber meg sende 20 tusen kroner. Så han kan være advokaten min, og da vil saken bli utsatt til september.

Ps. Hvis en skal spør annerledes da, : Hva er din sjans for å vinne hele saken?

Np. Jeg har fått høre fra så mange nå at "jeg er ikke sørlending". Jeg har ikke noen knotter å trykke på. Jeg har ikke noen verdi lenger. Så jeg vil tape saken av den grunn. Pga.

Ps. Er sjansen din størst for å tape saken?

Np.med den grunn at det er enten kammeraderi eller korrupsjon. Vi snakker om nå.

Så vil jeg sannsynligvis tape rettsaken. Og det som er sagt det sterkest, er advokat Hammervold i Oslo. Jeg fikk 200 tusen fra Ernst & Young revisjonsfirma. Han (Hammervold) hindra meg i å få ltt over en million som Ernst & Young var villig til å gi. Jeg spilte av et lydbåndopptak den 14. August fra 13. August. I fjor.. På de 3 minuttene når Ernst & Young sier dette her, og han stoppa meg, hindra meg i den saken der (Hammervold). Hans begrunnelse er: "Uansett hva slags rettfærdighet du ønsker så vil du aldri oppnå det av det norske rettsapparatet". Det vil du aldri oppnå..

Det var Ernst & Young-saken. Denne saken mot Vimme gjelder lignende forhold, med feilfakturering. Både mot revisor og mot daglig leder.. Og hvem har skylda? "Revisoren, som gjennom et lydbåndopptak lover fortløpende tilbakemelding gjennom hele 2003, hvis jeg legger 200 tusen på bordet, og han kan være revisor. Og det kommer ingen tilbakemelding i det hele tatt. Eller daglig leder, ikke sant. Vi kan lure på hvem som egentlig har skylda. Og i hvilken grad jeg også kan ta på meg litt av skylda. Det kan jeg kanskje gjøre, for å være så dum å stole på folk.

Ps. Ja, jeg vil jo... jeg vil støtte du så godt jeg kan. For du og jeg har hatt et veldig godt forhold hele tiden og et åpent forhold hele veien. Det med å finne kanskje gamle filer på cd-plater som jeg har liggende, gamle back-uper og sånne ting. Men alt jeg forteller om må jeg kunne stå for da.

Np. Ja. Ja.

Ps. Men uansett så vil jeg alltid støtte du.

Np. Hvordan tror du du kan klare å støtte meg eventuelt da.?

Ps. Det er ikke noen annen måte enn å svare på spørsmål jeg får eventuelt.

Ps. Hvis jeg skal inn i et vitneavhør, så må jeg bare svare på spørsmål jeg får eventuelt.

Np. Ja, men hvis du skal være noen hjelp for meg så må jeg vite hva slags spørsmål vi kommer til å stille. Så må vi diskutere litt på det. Så jeg vet ikke, kanskje jeg får lov å ringe deg kanskje i morra, og høre om du har tenkt litt over det.

Ja, du må bare ringe, jeg er hjemme på søndagen hvis du kan.

-3.5-

Konfidensiell rapport

9
10

Nils Even Pettersen
Baldersvei 12b
4846 Arendal
f. 07.06.1958

Geithus 02.05.2006

I forbindelse med de oppståtte økonomiske og organisatoriske problemer i Bassengimport våren 2003 ble undertegnede kontaktet av Nils Pettersen for å hjelpe til med å se om man kunne redde selskapet. Undertegnede reiste ned til selskapet i Arendal 24.06.2003 og fikk ett innblikk i situasjonen ved å intervju mange av de ansatte.

Det ble laget en økonomisk og generell rapport i forbindelse med besøket men det ble utelatt de mer personlige problemstillinger som mange hadde mot Nils som her følger.

Følgende ble intervjuet og spurt om hva de mente var galt og hva som eventuelt måtte til før å få driften på plass.

Tor Willy Vimme, Daglig Leder

Ansatt siden 01.01.2003

Mente Nils var meget syk og ustabil hvor han ofte ble meget opphisset og mistet kontrollen når han konfronterte dem. Utartet seg i at han var nær ved å angripe enkelte med ett bestialsk ansikts uttrykk. Nils må vekk og ut av bedriften var hans klare tale !

Ønsket ny eier av selskapet – ville fortsette som daglig lede dersom ny eier.

Min personlige oppfattelse av Tor-Willy var at han smisket og holdt seg inne med alle kvinnelige ansatte. Hadde meget liten innsikt i selskapet og logistikk som var vesentlig for å fungere.

Var ikke egnet som daglig leder for selskapet.

Turid Larsen, Regnskapsansvarlig f. 18.02.1937.

Ansatt siden 01.12.2002 og før det i Nils sitt enkeltmannsforetak

Mente Nils var meget syk og at han ikke hadde kontroll på utgifter om de var private eller firma relaterte. Hun så mange feil som ble gjort men orket ikke å gjøre noe med dette og var helt bestemt på at dette var Nils sitt ansvar siden han var eier og styreformann.

Nils må vekk og ut av bedriften var hennes uttalelse !

Ønsket ny eier av selskapet

Dersom Tor Willy ble daglig leder i ett nytt selskap så ville hun følge med på det ellers ville hun slutte.

Min personlige oppfattelse av Turid var at hun hadde liten regnskapsforståelse og ikke gjorde nødvendige tiltak mot Nils for å hindre kaoset og sammenblanding av privat og selskapets økonomi.

Dan Rydningen, Teknisk sjef f. 07.07.1945

Ansatt siden 01.01.2003 og før det i Nils sitt enkeltmannsforetak

Mente Nils nå var blitt meget ustabil og syk i forhold til tidligere

Ønsket at Nils fikk hjelp men var villig til å støtte han slik at han kunne beholde selskapet og få noe tilbake for alt som var lagt ned av arbeide.

Mange av de ansatte mente Dan var skadelig for selskapet og måtte vekk.

Min personlige oppfattelse av Dan var at han gjerne ville få til noe men hadde problemer med å samarbeide eller få tillit hos flere i systemet. Manglet data kunnskaper og forhold til bruk av Mamut som var avgjørende for å samarbeide på logistikk.

Arild Skog, sjåfør/lager f. 12.06.1964

Ansatt 19.03.2003

Mente Nils hadde mistet kontrollen og var syk og ustabil

Ønsket at Nils fikk fortsette med nødvendig hjelp og omstrukturering

Var meget interessert i at selskapet kunne fortsette.

-36-

Konfidensiell rapport

10

Beate Jørgensen, ordrebehandler f. 24.12.1974

Innleid fra Proffice

Hadde endelig funnet seg en jobb hun trivdes i men slet meget med Nils hvor hun mente han var meget syk og ustabil.

Ville følge Tor-Willy i en ny selskapsform – mente han burde overta selskapet gjerne sammen med Kåre Johnsen, pensjoner lærer som har kjent Nils i 12 år (Aktuell kjøper av selskapet for Kr. 600.000,-)

Min personlige oppfattelse av Beate var at hun passet meget bra i jobben, var hyggelig og serviceinnstilt men manglet kompetanse.

Janicke Altenborg, ordrebehandler f. 10.01.1973

Ansatt fra 01.06.2003

Ville ikke snakke så mye men hun mente Nils må vekk !

Min personlige oppfattelse av Janicke var at hun passet i jobben, var hyggelig og serviceinnstilt men manglet kompetanse.

Margrethe Grimen, lager/innkjøp f. 11.11.1943

Ansatt siden 04.11.2002

Fikk ikke tid til noe personlig samtale med henne grunnet høyt arbeidspress

Min personlige oppfattelse av Margrethe var at hun var den som jobbet mest – sto på og tok ansvar Tross hennes generasjon var hun også oppegående med Data/Mamut – ett forbilde for andre !

Roy Helge Vadlid, salg/lager f. 18.12.1973

Ansatt siden 02.05.2003

Mente Nils var syk og måtte vekk.

Min personlige oppfattelse av Roy Helge var at han passet i jobben, var hyggelig og serviceinnstilt men manglet noe kompetanse.

Roy Paulsen



Syrinveien 13
3360 Geithus
Mob. 90081669

-37-

A21 kopi av Paulsen – Samtale mellom Roy Paulsen og nlls Pettersen den 11. September 2009-09-12

Rp Det skadelidende for deg var jo likegyldigheten og at han ikke var kompetent til å gjøre jobben han skulle. Det er det som var skadelidende for deg, ikke sant. Han kunne jo ha gjort mye mer enn det han gjorde.

Np. Hvordan kan jeg sannsynliggjøre at han var likegyldig, da.? Var det at du snakka med han og fikk du inntrykk av at han brydde seg ikke noe særlig om noen ting?

Rp Han hadde jo ikke innsikt i saker og ting. Den største tingen som skjedde i Bassengimport den gangen, det var jo egentlig varer inn, varer ut. Problemer med folk som ikke fikk varene sine – ting som gikk galt på lageret. Han hadde ikke noe, han visste ikke hva som skjedde der engang. Han hadde jo ikke innsikt i det i det hele tatt. Han var nesten , knapt, på lageret engang. Han var på kontoret sitt – stort sett.

Np. Hva sa du, han var ikke....

Rp. På kontoret stort sett.

Np Han var ikke på lageret, var det det du sa.

Rp. Han var ikke på lageret engang, sa jeg. Han kunne jo tatt en tur innom der og fulgt opp litt og gjort jobben sin. Dratt i litt tråder og administrert da..

Np. Så han var omtrent ikke på lageret, ikke sant?

Rp. Det var den største flaskehalsen deres. Og da burte jo han tatt tak i det.

Np. Ja, stemmer det.

Rp. Det som skjedde var jo ganske tragisk da. En mann som var så likegyldig.

Np. Vet du hva han sa til meg 1. Februar 2003. At han sitter ikke som daglig leder hvis han ikke har oversikt til enhver tid. Full kontroll til enhver tid, sa han. Så han ga meg det inntrykk at han ville ikke sitte her som daglig leder hvis han ikke hadde oversikt til enhver tid.

Rp. Men, han hadde jo ikke oversikt. Han ville jo ikke. Han kunne fint skaffa seg oversikt bare ved å gått en tur ned på lageret en gang om dagen . Han kunne prata med de folka som hadde problemer. Han gjorde jo ikke det, han hadde jo fullt muligheten til det.

Np. Grunnen til at du sier at han ikke gjorde det er det at.... Du spurte han om det eller, du spurte de andre rundt han eller?

RP. Jeg spurte både han og de andre, spesielt de andre som jobba nedpå lageret. Alle sammen.

Np. Og de sa at han ikke dukka opp osv.?

Rp. Jeg prate jo med så å si alle sammen som jobba der, så det. Jeg fikk jo et veldig greit inntrykk sånn sett.

(- 36 -)

Del 1 A18 – Samtale mellom Turid Larsen og Nils Pettersen den 11. September 2009-09-12

Np. Det er jo de feilsendte regningene. Du skreiv de 6 linjene...

Tl. Ja, ja, ja, men det sier seg sjøl. Jeg behøver ikke si det muntlig.

Np. Du har ikke lyst til å si det. Det som du har skrevet her? Nei. Så hvis jeg ringer deg – på 2 minutter – og du bare bekrefter de linjene - , er det noe du kan gjøre eller?

Tl. Jeg har jo skrevet under på det, har jeg ikke det da?

Np. Du har jo det.

Tl. Ja.

Np. Kanskje det holder det, eller?

Tl. Ja, ja. Det er ikke noe bedre enn det.

Np. Nei. Det er jo sant det da. Det jeg egentlig vil, er at han skal få litt av skylda for det .

Tl. Ja, ja, det burde han jo absolutt.

Np. For du forklarte han flere ganger det der med feilsendte regninger?

Tl. Ja, da. Ja, ja. Han var klar over det.

Np. Hvorfor tror du han ville skylde på meg da , kanskje eller? At jeg var styreformann, kanskje eller?

Tl. Nei , altså, som daglig leder, så burda han ta tak i sånne ting.

Np. Hm.

Tl. Ja.

Del 2:

NP: Og så var det en liten ting... Huset gikk på tvangsauksjon, for det var Dnb Finans som krevde det på tvangsauksjon, pga de leasingavtalene med de pc-ene , vet du.. Det var du og han Kjell Magne som hadde en pc og noe datautstyr.

Tl. Ja.

NP. Og, da forlangte Dnb huset på tvangsauksjon pga det. Jeg mener at Vimme påsto jo at han skulle ordne opp i alle de avtalene.

Tl. Ja.

NP Han gjorde ikke noen ting med det. For at det gikk jo på meg privat vet du.

Tl. Ja, det skulle det ikke ha gjort, for jeg betalte jo Dnb for det, jeg.

Np.. Du leverte tilbake den pc-en , gjorde du ikke det da?

(37 -)

Tl. Nei, jeg betalte for den.

Np. Da beholdt du den ja. Så betalte du for den. Fem tusen kroner?

Tl. Ja, noe sånn.

Np. Det var etter at du slutta det, på høsten en gang?

Tl.. Ja. For den (avtalen) skulle jo gått over flere år, vet du.

Np. Når Vimme sier at han skal ordne i alle de avtalene og sånn, som er ugunstige, så burde han ha gjort noe med det og. For Kjell Magne, han hadde jo slutta hos meg, lenge før Vimme begynte.

Tl. Ja.

Np. Ville du si at det ville vært naturlig at Vimme hadde gjort noe med den avtalen også? At jeg hadde avtale med DnB finans, at jeg skulle betale leie for dette?

TL. Ja. Ja. Han burde jo følge opp sånne ting.

.....

Del 3:

Tl.. Det er jo så lenge siden. Jeg husker i hvert fall at jeg snakket med de om det.

NP. Men det er Kjell Magnes PC som er problemet. Og det mener jeg at Vimme, han skulle ikke ha betalt ut de pengene. Han skulle ha sørget for at Kjell Magne hadde levert den (pc,en) tilbake.

Tl. Ja, ja, ja da. Absolutt. Ja da. Det kan jeg være enig med deg i.

Del 4:

NP. Da skal ikke jeg mase mer på deg..... Bortsett fra en liten ting: Det er sånn at han Vimme, han ville hele tiden at jeg skulle lengst vekk unna driften. At ikke jeg skulle blande meg inn i noen ting.. Det kan du vel bekrefte.

Tl.. Ja da.

2

5.12.06

5/12-06

Bassengimport AS, perioderegnskap januar – april 2003

Undertegnede har gjennomgått perioderegnskapene for månedene januar – april.

De avgitte perioderegnskap er gjengitt i vedlegg 1.

Utgangspunktet for gjennomgangen er å avklare hvorvidt de avgitte perioderegnskap gir et riktig bilde av driften pr. periode. Jeg har i det etterfølgende konsentrert gjennomgangen til åpenbare og selvfølgelige periodiseringer av et perioderegnskap.

Varekostnad

I det avgitte perioderegnskap er det åpenbart at varekostnaden ikke er periodisert. I en handelsbedrift som Bassengimport AS vil varekostnaden utgjøre den største enkeltkostnaden i regnskapet. Hvis denne ikke er periodisert, vil regnskapet være misvisende.

For en korrekt periodisering av varekostnaden vil en lagertelling med påfølgende føring av beholdningsendringen i slutten av hver periode være å anbefale. Hvorvidt dette er praktisk gjennomførbart i denne bedriften, er avhengig av varelagerets størrelse og beskaffenhet. Hvis varetelling av praktiske årsaker ikke kan gjennomføres, vil det være naturlig å foreta en teoretisk beregning av periodens varekostnad. I dette tilfellet ville det vært naturlig å ta utgangspunkt i budsjettert bruttofortjeneste for perioden.

Det avgitte perioderegnskap viser en bruttofortjeneste som følger :

	Bruttofortjeneste Regnskap %	Budsjettert Bruttofortjeneste %
Januar	97,97	66,2
Februar	30,14	66,7
Mars	82,88	63,8
April	31,10	61,3

Som fremgår av ovennevnte er avviket i forhold til budsjettert bruttofortjeneste formidabelt.

I perioden januar – april er bokført verdi på varelageret konstant på kr 1.100.000.

De resultatmessige avvik i forhold til periodisert varekostnad er oppsummert i vedlegg 2.

Avskrivninger

Det er for perioden ikke ført avskrivningskostnad på verken goodwill eller varige driftsmidler. Ordinær 5 års linjær avskrivningsplan tilsier en månedlig avskrivningskostnad på kr 8.798.

Lønnskostnader

Perioderegnskapene viser en høyst variabel lønnskostnad. Mens kostnaden for januar er kr 569.225 er kostnaden for februar –kr 31.141 mens mars er belastet med kr 453.756.

Hvorvidt lønnskostnaden for februar ikke er medtatt i regnskapet eller om denne er fordelt på andre måneder, har jeg ikke godt nok grunnlag til å uttale meg om. Det hadde uansett vært på

3

sin plass med en utfyllende kommentar om forholdet. Periodiseringsmessig er dette svært misvisende.

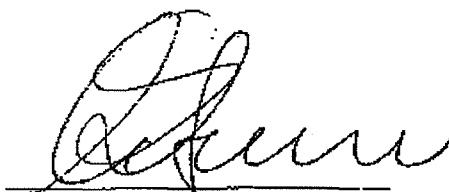
Øvrige periodiseringer

I avgitte perioderegnskap er øvrige periodiseringer totalt fraværende. Konti for påløpne kostnader, forskuddsbetalte kostnader, påløpne inntekter, forskuddsfakturerte inntekter etc. finnes ikke i regnskapet.

Som nevnt innledningsvis har jeg konsentrert meg om åpenbare og selvfølgelig periodiseringsproblemstillinger. Gjennomgange viser at de avgitte perioderegnskap er sterkt misvisende p.g.a. manglende periodisering (Ref. vedlegg 2).

I og med at den mest elementære periodisering ikke er gjort, er det nærliggende å anta at avgitte perioderegnskap også har andre mangler. I denne sammenheng henvises til så vel boretvisors redegjørelse som faktarapporten.

Kristiansand 05.12.06



A. Storsveen

(-40-)

TIRAF

VEDLEGG 4 to

Sammendrag - laget av Nils Pettersen

BASSENGIMPORT as
Perioderegnskap 2003

	Januar	Februar	Mars	April	
Salgsinntekter	608 929	802 897	2 518 002	1 718 226	56400
Varekostnad	12 973	560 910	431 096	1 183 860	218700
Varekostnad korrigeres med	-192 000	293 000	480 000	518 000	
Varekostnad skulle vært	205 818	287 385	911 517	664 953	
Lønns- og personalkostnader	589 225	-30 141	453 756	277 961	
Avskrivninger	0	0	0	0	
Annen salgs- og adm. Kostnad	598 816	527 893	649 072	758 872	
Netto finans	31	1 099	-3 339	445	
Perioderesultat	X -583 054	-254 666	980 739	-502 022	
Akkumulert Perioderesultat	-563 054	-817 000	160 000	-370 000	
Bruttofortjeneste NOK	595 956	241 987	2 086 906	534 366	
Bruttofortjeneste regnskap i %	97 %	30 %	82 %	31 %	
Budsjettet bruttofortjeneste i %	66 %	66 %	63 %	61 %	
Korrigert Perioderesultat	-764 000	30 000	491 000	8 000	
Korrigert akkumulert perioderegnskap	X -764 000	-734 000	-243 000	-235 000	
Bokført Varelager pr. periodeslutt	<u>1 100 000</u>	<u>1 100 000</u>	<u>1 100 000</u>	<u>1 100 000</u>	

revis...-5 utført

50.000,-

11.30

~~24~~ (-41-)

Basengimport AS

Vedlegg 1

Perioderegnskap 2000-2003

	Januar	Februar	Mars	April
Salgsinntekter	608 929	802 897	2 518 002	1 718 226
Varekostnad	12 973	560 910	431 096	1 193 860
Lønns- og personalkostnader	569 225	-30 141	453 766	277 961
Avskrivninger	0	0	0	0
Annenn salgs- og adm. Kostnad	589 816	527 893	849 072	758 872
Netto finans	31	1 099	-3 339	445
Perioderesultat	-583 054	-254 866	960 739	-602 022
Bruttofortjeneste NOK	595 956	241 987	2 086 906	534 366
Bruttofortjeneste %	97,87	30,14	82,88	31,10
Bokført varerlager pr. periodeslut	1 100 000	1 100 000	1 100 000	1 100 000

4

2000-2003

(11)

(-42-)

45

Vedlegg 2

Basengimport AS

Korrigert perioderegnskap 2006

	Januar	Februar	Mars	April
Perioderesultat i.h.t. Regnskap	-563 054	-254 666	980 739	-502 022
Bruttofortjeneste regnskap %	97,87	30,14	82,88	31,10
Budsjettet bruttofortjeneste %	66,20	66,70	63,80	61,30
Korrigert varekostnad	-192 845	293 545	-480 421	518 907
Avskrivninger	-8 798	-8 798	-8 798	-8 798
Korrigert perioderesultat	-764 697	30 081	491 520	8 087
Korrigert akkumulert resultat	-764 697	-734 616	-243 096	-235 009

(-43 -)

23. juni 2006:

Samtale på 2 min 15 sekunder med Tor Willy Vimme i lokalene til VW i Arendal. 3 minutter inn i opptaket startet samtalen med Vimme og Pettersen:

Nils: Hei, går det greit ?.

Vimme: Ja.

Nils: Jeg her bestemt meg for at jeg skal saksøke E & Y revisjonsfirma. Jeg har et jævlig sterkt lydbåndopptak, der de har lovet å si fra om de minste feil i regnskapet i 2003 – som ville føre til en risiko for meg privat.

Vimme: Ja ha.

Nils: De skulle gi en fortløpende tilbakemelding. Det har jeg på lydbånd, og det har jeg fått en advokat i Oslo til å se på. Og en revisor i Kragerø, han mener at de skal saksøkes, og jeg hadde tenkt jeg skulle prøve å spare deg for dette her. Nå har jeg Ernst & Young som revisor som jeg kan prøve å holde ansvarlig for dette. Og de har en god økonomi. Det jeg tenkte jeg skulle gjøre: Disse såkaldte feilsendte regningene som ble stila til ...uheldigvis til Bassengimport Pettersen, istedenfor til Bassengimport As. Det var vel egentlig ingen som visste, inklusiv deg, Turid (Larsen = regnskapsførenren) eller noen andre som var hos Bassengimport, at det ville få så store konsekvenser for meg, det at fakturaene ble stila til feil firmanavn. Det var ikke noe stor fokus på det.

Vimme: Nei. For å si det sånn Nils, jeg har lagt alt dette bak meg .

Nils: Visste du om det, at det ville få en konsekvens for meg ?

Vimme: Nei, og det var ikke meg som hadde med den prosessen å gjøre. Det var jo Tom Hansen som tok seg av den prosessen.

Nils: Så lenge du ikke visste at det ville få en konsekvens for meg, så er ikke jeg forbanna på deg på den måten. Men hvis du hadde visst det liksom.....

Vimme: Nei, altså. Du hadde jo en egen mann, Tom Hansen, konsulenten som du leide inn fra Oslo. Husker du han?

Nils: Ja, han fikk jo 200 tusen.

Vimme: Ja, det var han som tok seg av den prosessen der. Og det er jo han som eventuelt burde ha uttalt seg om det. Jeg kom jo inn etter at den prosessen var startet. Jeg var jo med på å vidreforme den prosessen.

Nils: Det var vel ikke så mye diskusjoner omkring hvorvidt dette ville ramme meg eller ikke. Det var jo ingen som tenkte noe særlig på det.

Vimme: Nei, altså, det ble uttalt at det ville være for det beste. Så det var jo det vi jobbet ut i fra.

Konfidensiell rapport

9
10

Nils Even Pettersen
Baldersvei 12b
4846 Arendal
f. 07.06.1958

Geithus 02.05.2006

I forbindelse med de oppståtte økonomiske og organisatoriske problemer i Bassengimport våren 2003 ble undertegnede kontaktet av Nils Pettersen for å hjelpe til med å se om man kunne redde selskapet. Undertegnede reiste ned til selskapet i Arendal 24.06.2003 og fikk ett innblikk i situasjonen ved å intervju mange av de ansatte.

Det ble laget en økonomisk og generell rapport i forbindelse med besøket men det ble utelatt de mer personlige problemstillinger som mange hadde mot Nils som her følger.

Følgende ble intervjuet og spurt om hva de mente var galt og hva som eventuelt måtte til får å få driften på plass.

Tor Willy Vimme, Daglig Leder

Ansatt siden 01.01.2003

Mente Nils var meget syk og ustabil hvor han ofte ble meget opphisset og mistet kontrollen når han konfronterte dem. Utartet seg i at han var nær ved å angripe enkelte med ett bestialsk ansikts uttrykk. Nils må vekk og ut av bedriften var hans klare tale!

Ønsket ny eier av selskapet – ville fortsette som daglig lede dersom ny eier.

Min personlige oppfatelse av Tor-Willy var at han smisket og holdt seg inne med alle kvinnelige ansatte. Hadde meget liten innsikt i selskapet og logistikk som var vesentlig for å fungere.

Var ikke egnet som daglig leder for selskapet.

Turid Larsen, Regnskapsansvarlig f. 18.02.1937.

Ansatt siden 01.12.2002 og før det i Nils sitt enkeltmannsforetak

Mente Nils var meget syk og at han ikke hadde kontroll på utgifter om de var private eller firma relaterte. Hun så mange feil som ble gjort men orket ikke å gjøre noe med dette og var helt bestemt på at dette var Nils sitt ansvar siden han var eier og styreformann.

Nils må vekk og ut av bedriften var hennes uttalelse!

Ønsket ny eier av selskapet

Dersom Tor Willy ble daglig leder i ett nytt selskap så ville hun følge med på det ellers ville hun slutte.

Min personlige oppfatelse av Turid var at hun hadde liten regnskapsforståelse og ikke gjorde nødvendige tiltak mot Nils for å hindre kaoset og sammenblanding av privat og selskapets økonomi.

Dan Rydningen, Teknisk sjef f. 07.07.1945

Ansatt siden 01.01.2003 og før det i Nils sitt enkeltmannsforetak

Mente Nils nå var blitt meget ustabil og syk i forhold til tidligere

Ønsket at Nils fikk hjelp men var villig til å støtte han slik at han kunne beholde selskapet og få noe tilbake for alt som var lagt ned av arbeide.

Mange av de ansatte mente Dan var skadelig for selskapet og måtte vekk.

Min personlige oppfatelse av Dan var at han gjerne ville få til noe men hadde problemer med å samarbeide eller få tillit hos flere i systemet. Mangel data kunnskaper og forhold til bruk av Mamut som var avgjørende for å samarbeide på logistikk.

Ariid Skog, sjåfør/lager f. 12.06.1964

Ansatt 19.03.2003

Mente Nils hadde mistet kontrollen og var syk og ustabil

Ønsket at Nils fikk fortsette med nødvendig hjelp og omstrukturering

Var meget interessert i at selskapet kunne fortsette.

Konfidensiell rapport

10

Beate Jørgensen, ordrebehandler f. 24.12.1974

Innleid fra Proffice

Hadde endelig funnet seg en jobb hun trivdes i men slet meget med Nils hvor hun mente han var meget syk og ustabil.

Ville følge Tor-Willy i en ny selskapsform – mente han burde overta selskapet gjerne sammen med Kåre Johnsen, pensjoner lærer som har kjent Nils i 12 år (Aktuell kjøper av selskapet for Kr. 600.000,-)

Min personlige oppfattelse av Beate var at hun passet meget bra i jobben, var hyggelig og serviceinnstilt men manglet kompetanse.

Janicke Altenborg, ordrebehandler f. 10.01.1973

Ansatt fra 01.06.2003

Ville ikke snakke så mye men hun mente Nils må vekk !

Min personlige oppfattelse av Janicke var at hun passet i jobben, var hyggelig og serviceinnstilt men manglet kompetanse.

Margrethe Grimen, lager/innkjøp f. 11.11.1943

Ansatt siden 04.11.2002

Fikk ikke tid til noe personlig samtale med henne grunnet høyt arbeidspress

*Min personlige oppfattelse av Margrethe var at hun var den som jobbet mest – sto på og tok ansvar
Tross hennes generasjon var hun også oppegående med Data/Mamut – ett forbilde for andre !*

Roy Helge Vadlid, salg/lager f. 18.12.1973

Ansatt siden 02.05.2003

Mente Nils var syk og måtte vekk.

Min personlige oppfattelse av Roy Helge var at han passet i jobben, var hyggelig og serviceinnstilt men manglet noe kompetanse.

Roy Paulsen



Syrinveien 13
3360 Geithus
Mob. 90081669

Tom Hansen

Samtale 30. Januar 2007 mellom konsulent Tom Hansen Augestad og Nils Pettersen og Drammen Forliksråd. Vimme mente at Augstad var ansvarlig for feilfaktureringen, slik han hevdet i vedlagt lydbandopptak – se 1 side utskrift.. Augestad ble plukket ut av Ernst & Young for å sikre Pettersen sine interesser i forbindelse med overgang til aksjeselskap. Han jobbet for Pettersen i november 2002 til januar 2003 og deltok også i rekrutteringen av Vimme som daglig leder.

1

Tha Det som er forunderlig er at de som overtok etter at jeg dro, de har ikke klart å skille bilagene i de 2 selskapene. Det forunder meg. Det er helt på tryne at Tor Willy Vimme vil overføre det ansvaret til meg. Men det var noe som skjedde etter at jeg dro, for jeg var ikke med å føre bilagene for det nye selskapet i det hele tatt. Jeg så ikke et bilag.

Np Du dro i januar , eller

Tha .Jo, så jeg så ikke et bilag i det nye selskapet i det hele tatt.

2

Np. Jeg hadde ikke noe greie på regnskap, og det visste jo alle rundt meg, ikke sant?

Tha. Ja.

Np. At jeg var helt blå på det...

Tha. Ja

Np. Ja, du og mente det.

Tha. Ja, men jeg ble litt forundra på at du og jeg gikk til forliksrådet på den saken (Nils gjorde det pga Vimme mente feilfaktureringen var Tom Hansen sin skyld – viser til vedlagte lydband og utskrift av denne.....)

3

Verdien av transaksjonen fra det personlige firma Bassengimport Pettersen til Bassengimport AS endrer seg hele tiden. Det var jo et resultat av de varetellingene vi holdt på med var jo bare surr. Det var jo et resultat av at du ble jo rundstjært, ikke sant. Når de lagertellingslistene kom på bordet som viste hvor mye basseng som var på lager, og de ble telt, så var det masse basseng som ikke kom fram i tellinga. Og så ble det telt på nytt igjen. Og da ble det erkjent at tellingene da ble riktig. Da kom det et stort svinn oppi Telemark. Og det kom et stort svinn på det lageret der vi hadde kontorer. Derfor ble lagertellingene justert ned, og derfor ble verdien av det personlige selskapet redusert tilsvarende.

4

Vi mente at han hadde kompetanse nok til å kunne drive Bassengimport, selv om han ikke var noen sånn supermann.

5

Selgerne overstyrte Vimme, og fortalte: Dette veit jeg best.

6

Np. Jeg hadde jo et overskudd på 2 millioner pr. 1. Oktober 2002

Tha Oktober, det første driftsåret i as-et.

Np. Ja, i 2002. Før du kom.. Og jeg ville jo egentlig bare ta det med ro.. Bli kvitt folka og ta det med ro. Men så ble jeg overtalt til å fortsette.

7

Tha. Det andre det er at varelageret, som ble telt, og var ført inn i en åpningsbalanse, viste seg å være feil når de endelige tellelistene kom på bordet. Det var stadig plynder med å få klarhet i hva varelageret var i Bassengimport. Det var et desentralisert lager i Skien og 2 lagre i Arendal. Og det Pettersen har sliti med i mange år, det er at folka har har stjært fra lageret hans. Og det er noe som er kjent. Folk har stjært av Nils. Og det gjorde at når vi telte, så stemte ikke antall basseng som skulle væåre på lager i forhold til tellelistene. Det er noe som er erkjent. Folk har stjært av Nils, og det gjorde at når vi telte, så stemte ikke antall basseng som skulle være på lager i forhold til tellelistene. Og da måtte vi telle på nytt. Og det var såpass store avvik, så vi måtte telle varelageret flere ganger for å være sikre på at det varelageret vi endelig satt var riktig. Og da ble veien av varelageret satt ned etter at råtkastet for varetelling var brukt, og da falt verdien av overdragelsesbeløpet igjen.

Da var goodwillen redusert, og så var varelageret redusert.

(Men Pettersen hadde kritisert Hansen for å sette ned verdien på firmaet uten og å isteden ta henyn til I at den største verdien i Bassengimport faktisk uansett er kundemassen på 4000 bassengkunser og de 20.000 potensielle kundene i kunderegisteret – etter annonsering for 5 millioner kroner).

8

Nils Pettersen skriver noe om at det var en del feilføringer i det nye selskapet. Fakturaer som skulle vært på Aset, var kommet på det personlige selskapet. De klarte ikke å skille de 2 selskapene fra hverandre nå de bokførte. Og det har gjort at når Aset gikk konkurs, så var en del av leverandørgjelden som var ført på det personlige selskapet til Nils som han ble ansvarliggjort for av kreditorene, ikke sant. Det store problemet tiil Nils. At det har ikke vært skilt mellom disse selskapene. Og den bokføringa, den skjedde etter at jeg ikke var i Arendal lenger. Jeg så aldri noe bilag i det nye Aset. Så det er som jeg skriver her: Bokførsel Bassengimprot AS var overlatt til regnskapsfører og daglig leder og regnskapsfører og Tom Augestad (tidligere Hansen) har aldri sett noe kostnadsbilag. Ta hadde ingen attestasjonsmyndighet heller. For jeg så andri noen bilag. Det var ikke mitt bord heller.

9

Vi valgte Tor Willy Vimme som daglig leder. Det virka som han var mer en kapabel til å ta denne rollen som daglig leder for denne virksomheten.

10

Om ikke Vimme fungerte, det klarer ikke jeg å svare på, for jeg reiste hjem i januar, og selskapet har drevet i mange måneder etter da. Det andre er at opplegg for dette med betaling av leverandørgjeld. Og skille mellom det personlige selskapet og aset. Det ble det lagd rutiner for. Vi hadde masse møter på det. Og når jeg reiser fra Arendal, så sitter vi igjen med daglig leder og Turid, et eller annet, Larsen(?) som hadde ført regnskapet for Nils i mange år – og visste godt at her var det blitt dannet et nytt AS. Og de 2, altså Tor Villy Wimmy som daglig leder og Turid (Larsen), burte passe på at selskapets innkomne leverandørfakturaer kom i riktig selskap. Og det forundrer meg like mye som Nils, at dette ikke ble holdt orden på. Og det syns jeg er veldig rart. At det skille fra 1.1.2003. Så er det det personlige selskapet dit, og så er det as-et derfra. Det er klart at alle inngående fakturaer som kommer etter 1.1.02, det skal på Aset. Og det må da Tor Villy Wimme, som attesterte og anviste fakturaene, og Turid som boførte dem, passe på. Og hvis det kommer fakturaer in her som det sto Nils Pettersen Bassengimport eller Bassengimprot ved Nils Pettersen – altså det personlige selskapet

– så måtte man vel kunne sørge for å få fakturaene tilbakeført og sørge for å få en ny en som adressert til det rette organisasjonsnummer, ikke sant. Det er jo 2 forskjellige organisasjonsnummer. Det kan jo ikke jeg lastes for som sitter hjemme i Drammen for å si det sånn. Her var jo folk som overtok rollen. Det er det ene.

11

Det som jeg syns, Nils, som jeg kunne tenkt meg å bruke litt tid på deg på: Jeg syns ikke du fortjener dette her (å være ansvarlig for de feilførte fakturaene). Jeg kunne tenkt meg bruke tid å hjelpe deg. Lag en oppstilling over leverandørene som sendte til feil firmanavn. Nils.

12

Jeg syns det er jævlig dårlig gjort. At de ikke kunne engasjert seg. For jeg sa det: Nå må du passe på å skille selskapene fra hverandre.

13

Np: Jeg fikk ikke utbetalt lønn i aksjeselskapet, så jeg måtte ta opp forbrukslån sommeren 2003 på 400 tusen kroner, og de har vokst til seks, sju hundre tusen.. (lånene har gått til inkasso etter konkursen). Så har jeg halvannen millon i gjeld etter aksjeselskapet.

Tha: For en kjempebutikk det var. Fy faen.

Np. Det var jod butikk ja?

Tha: Ja, visst faen. Jeg lagde budsjetter jeg. Jeg måtte lage budsjetter to ganger jeg for å se om det virkelig var sant. Du kunne fått 4 millioner i året i utbytte fra den butikken der. Regna jeg ut. Jeg måtte regne det ut to ganger jeg for å se om det var sant. Det var en kjempebutikk.

Np: Det mente du i januar 2003?

Tha: ja, når jeg gikk ja. Det så Tor Willy og det..

Np. : Ja, han så det han også.

Tha: ja. Alle så det.

14

N Kjenner du han Noraberg i Ernst & Young?

Tha: Nei, Han var jo revisor i Kitron han jo....

Np.: Det var vel han som plukka deg ut, var det ikke det?

Tha: Jo. Han ringte meg når jeg dro fra Kitron og jeg sa til han "jeg liker meg på sørlandet , sa jeg". Jeg likte meg godt sørover jeg. Og jeg hadde ikke lyst til å reise innover til Oslo. Kan du skaffe meg et oppdrag nedover Telemarksområdet sa jeg, så ville jeg vært jævla glad for det. Han sa at da kan du hjelpe Nils å etablere as-et. Få det registrert i Brønnøysund. Få filtrert opp en organisasjon som er slagkraftig som klarer å realiserer de salgsmålene som er veldig bra. Og derfor gikk vi til det derre firma som vi brukte i Arendal som skaffe oss 4 selgere pluss han Tor Willy.

Np.: Det var det firmaet i Kristiansand som også hadde kontor i Arendal. Proffice.

Tha. Ja, stemmer

15

Tha.. Mye av det som gikk galt der nede, Nils, tror jeg det var at – periodevis – så rota du med for mange mennesker rundt deg.

16

Tha. Man stoler jo på at den organisasjon som er bak en, gjør jobben sin, og det stolte jeg og på, at Tor Willy og Turid (Larsen) var såpass ryddig at de kunne klare å skille hva som skulle stå på det ene og det andre selskapet. Det er det minste man kunne forlange av dem. Derfor syns jeg at det er jævla dårlig gjort. Derfor har jeg sympati for deg. Jeg syns det er jævla urettferdig at du skal behøve

4

å hefte for så mye privat gjeld som de gutta der og Turid burte ha sørge for at kom på rette selskapet (aksjeselskapet Bassengimport As, som hadde all driften og ikke på Bassengimport Pettersen, som er Nils privat). Og det jeg ikke skjønner er at når du ser at disse kostnadene kommer feil langt ut i året – for feilføringene å ha pågått langt ut i oktober.

Np: Ja, i første rapporten fra revisoren (9. Oktober 2003), der står det ingenting om det (feilføringen).

Tha. Det syns jeg er dårlig, Nils, der er jeg helt enig med deg.

17

Tha: Det snakke vi om når vi hldt på. Vi så for oss et metningspunkt. Du husker det. Det som var issue (saken). Det som var saken da, det var saken da, det var at det skulle sikres i et egentlig personlig selskap, Til å begynne med skulle det gå i AS-et og så bygge opp butikken, og så skulle du sikre deg at tilbehøret kunne du ta ut (fra as-et).

NP: Det visset revisoren godt. (Det kommer fram av lydbåndopptaket på en time fra november 2002). Men det kom ikke med (i overdragsavtalen). Ikke advokaten heller (Timm i Hald & Dalane advokatfirma) gjorde noen ting med det. Er ikke det litt dårlig, da?

Tha. Det skulle du leve av (salg av tilbehør til 4-5000 bassengkunder) for da så vi for oss et metningspunkt (med salg av enda flere basseng). Det var også det Dan Rydningen var så opptatt av. Det var det som var poenget med hele greia (overdragelse til aksjeselskap hvor enkeltmannsforetaket skulle fortsette å eksistere ved å leve av (ettersalg til tusenvis av eksisterende kunder.)

NP. Men, det blei jo ikke sånn.

Tha: Nei, men det skulle bli sånn. Det var der det lå penger. Det hadde vært jævla fint firma (enkelmannsforetak). Da kunne du hatt bare 2 mennesker, deg sjøl pluss et menneske som pakka. Mer trang du ikke. Du kunne sikkert hatt omsetning som gav deg et overskudd på en million i året, helt fint. Det tror jeg.

NP: Det var dårlig kommunikasjon mellom revisor. Hadde du kommunikasjon med revisoren du eller?

THA: Nei, ikke etterpå. Den eneste kommunikasjon jeg hadde med revisoren var jo dette med åpningsbalansen som var fram og tilbake hele tida.

NP.: Snakka ikke dere om at jeg skulle holde på med mersalg (med mitt enkeltmannsforetak mot mine flere tusen kunder). Du og revisoren?

Tha. Nei, det husker jeg ikke, Nils

NP: Begge dere to var jo enig i at dette var en god ide (at enkeltmannsforetaket skulle holde på med tilleggsutstyr).

Tha. Men den kundelista var jo viktig å ta vare på. (24.000 potensielle kunder og 4000 bassengkunder etter 5 millioner kroner i annonsering). Det var jo derfor vi tok du en kundelista til deg på sia.

(Tom Hansen Augestad sluttet hos Pettersen i Januar 2003 etter at han hadde fakturert for 210.000 kroner for 6 ukers deltakelse som konsulet for Nils Pettersen)

Arid Shop

-1-

01

Np han var jo ikke interessert i varebeholdningen, eller i å telle eller noen ting. Det kan du vel bekrefte, kan du ikke det?

As Nei, det skal jeg være enig med deg.

Np hvorfor tror du han ikke ville telle, og holde styr på varene, da?

As Nei, jeg har ikke peiling.

Np Jeg har ikke snøring, Nils?

02

Np altså han Roy Paulse i Partnerline, han skriver at han her interessert i å overta butikken min. Det fikk han inntrykk av da. Vimme var opptatt av at jeg skulle ut av driften.

As. Det var jo han og han der Kåre, han der på Tromøya, han der

Np. Ja, Kåre Johnsen.

As. Ja, de var jo gira på å ta over butikken. Det husker jeg jo. For de ville jo kjøpe den hos deg vet du.

Np. Så, han vimme ville overta på en måte da. Sammen men han (Kåre Johnsen)?

As. Ja. Jg vet ikke. Det regner jeg med at de prøvde begge to. Hva de snakke om det vet ikke jeg, men det virka jo sånn. At de prøve å overta det.

Np. Ja, så du kan huske at Vimme prøvde å overta firma han også?

As. Ja, det var jo han Vimme og han Kåre Johnsen. Det var jo Kåre Johnsen som satt med pengene, vet du.. Vimme hadde ikke noe penger.

03

As Han Dan og de her som for å rappa ut av lageret ditt og alt sammen. Det var jo en uting uten like det.

Np. Har du inntrykk av at det var flere enn han som stjal eller? At det var et stort problem med tyveri, eller?

As. Jeg tror ikke det var noe tyveri ut av de som var der, som jobbet med meg, men han Dan var jo en luring, og det sa jeg jo til deg hele tida, ikke sant... Han var jo i bilen titt og ofte og henta ditt og datt. Det var til den og den kunden alt sammen. Så sa jeg " Du skal ikke bare hente her. De skal være på faktura, ikke sant' "hva de forskjellige får, ikke sant"

Np.

Ja.

As- Så, du hadde mange uærlige der, Nils. Jeg vet ikke om du husker at jeg sa det til deg. Sånn snyltere...

Np. Men det som var litt av problemet, at Vimme kom med et regnskap som viste at det gikk jævli godt, Han satt konstant varebeholdning de første 4 månedene. Det var jo det som gjorde at regnskapet ble feil med kjempestore beløp da. Han var liksom ikke noe særlig interessert i å gjøre noen ting med lageret eller noen ting. Det kan du i hvert fall huske at han var likegyldig med hensyn til lageret.

as Det mener jeg å huske at han ikke hadde så mye snøring på i det hele tatt. Han var jo knapt nede der, vet du. Han var jo knapt nede på lageret. Han var jo stort sett oppe på kontoret

Np. Hvorfor tror du han ikke ville ned på lageret og sånn da?

as Nei, jeg har ikke snøring, Nils, som sagt det vet jeg ikke.

04

Np. Men, det der at han lønnsinnberetta meg på de 71.000 kroner, det kan du bevitne over telefon eller, hvis du blir telefonvitne.?

as Hva sier du, lønnsinnberetta, hva for noe?

Np. Du har jo skrevet om de 71.000, at du tok i mot de pengene og gav de til Turid eller Vimme. Det kan du bekrefte på telefonen hvis det blir aktuelt å ta på telefonen, torsdag eller fredag...

Ja. Ja, det kan jeg sikkert det, men som sagt, det er jo lenge siden, men jeg husker at jeg gav de pengene, ikke sant? Det eksakte beløp, det er jo så lenge siden. Det kan ikke jeg huske.

Np. Nei, nei, men det er jo det skrivet, det er jo de 3... Der står jo ditt navn på, ikke sant? At du har tatt i mot pengene. Og da er det det at du har skrevet at de pengene har gått til Vimme eller Turid.

as Ja,ja,

as. Ja.ja.ja,ja

np. Kanskje jeg må få bekrefte det da. Så hvis vi ringer deg rundt ett-tiden på torsdagen. Ja, det går sikkert greit det.

As. Ja

Np. Så prøver vi å satse på det.

As ja,ja

Np. Håper det går greit ellers da.

Pål Sølberg 1

B08-01

Np. Hallo, det er Nils Pettersen her du.

Kunne jeg fått en liten prat med deg, for nå skal jeg kjøre rettssak mot han Vimme, vet du. I lagmannsretten. Det gjelder bare å fremstille om i det hele tatt var likegyldig til jobben sin, eller hvordan.

Jeg har fått uttalelse fra han som drev Partnerline as, og Turid Larsen, regnskapsføreren og han sjåføren (Arild Skog) og litt forskjellig da. Og han Dan Rydningen. Og alle de har gått beinhardt mot han da, og sagt at han overhode ikke var interessert i å telle lageret og følge med på hvordan det gikk og få oversikt over firma. Han var visst mer eller mindre likegyldig.

Ps. Ja

Np: Og det jeg var opptatt av nå er om du ville si litte grunn om hvordan du oppfatta han sin...holdt jeg på å si...deltakelse i firma mitt.

Ps Men, jeg var der jo kun i 3 uker.

B08-2

Np. Hvorfor tror du vi ville ha vekk Vimme, at vi ville ha deg isteden da?

Ps. Jeg trodde jo, og regnte jo med at var fordi dere hadde tiltro til meg, at jeg ville gjort en god jobb.

B08-3

Ps Grunnen til at du ville ha meg som daglig leder, regnte jeg med var pga at du hadde tiltro til meg i den jobben da.

Np. Du hadde sikkert gjort en mye bedre jobb enn han Vimme i hvert fall.

Np. Hvorfor blei det ikke sånn at du kom inn der da tror du? (som daglig leder)

Ps. Grunnen til det er at jeg heller hadde lyst til å ha en jobb som dreide seg litt mer om systemretta ting istedenfor en daglig lederstilling.

Np. Men du kan vel ikke med hånda på hjerte si at vi hadde noe datasystem som funka?

Ps. Nei, vi fikk jo aldri kommet så langt.

Np. Nei, for det var jo det at datasystemet vårt ikke funka i det hele tatt. Vi hadde ikke noe oversikt over lageret.

Ps. Altså, planen var jo å implementere Mamut den gangen vi begynte på det

Np. Men vi hadde ingen ting som funka når du kom, da hadde vi ingenting som funka med lagerbeholdning og data på lagerbeholdning?

Ps. Nei, det fantes ingen ting.

Np. Nei.

B04

Np. Det eneste jeg vil at du skal bekrefte at han hadde ikke noe dataprogram som funka sånn at vi ikke kunne få oversikten over hva vi hadde på lager?

Ps. Altså, Mamut var ikke implementert når jeg begynte, og begynte for å kunne implementere Mamut.

B05

Np Han har gitt meg et regnskap som er basert på overhode ikke noe lagertelling i det hele tatt – et perioderegnskap for de første 4 månedene. Og det viser at lagerbeholdningen var konstant på 1.1 millioner 1. Januar, 1. Februar, 1. Mars og 1. April. At det ikke beveget seg i det hele tatt.

Ps Men det må vel være nok til å ha mot han.

Np. Ja, han lagde perioderegnskap som var basert på det. Og så var det ingen periodisering, sånn som annonseregnskap på 120.00 fra VG som kom 3. April. De gjaldt jo annonser i første kvartal. Som er

ført på 2. Kvartal. Sånn at første kvartal så mye bedre ut enn det skulle gjort. Det er periodiseringsfeil.

B06

Ps. Jeg vet ingen ting om hvorfor han har tatt ut en bonus på 50.000

Np. Vet du hva han har begrunna selv i sitt tilsvare.

Np. Pga at du fikk så mye betalt. aT han måtte ha mere betalt. Han måtte ha like mye som deg. Kan du huske noe om det?

Ps. Hvis han ville ha bedre betalt, så må jo det være en avtale mellom du og han.

Np Kan du huske om han var misfornøyd for at du fikk såpass godt betalt i forhold til han?

Ps Det fikk jeg et inntrykk av , ja

Np. At han var misfornøyd med det, ja. Ja vel.

Ps Men han sa det jo aldri direkte til meg , men jeg skjønnte vel det.'

Np. Ja , det er vel kanskje en grunn til å ta ut 50.000

Ps. Ja, men altså, hvis han skal ha høyere lønn, eller økt lønna si, eller en bonusordning eller sånt, så må vel det være en avtale mellom han og deg..

Np. Ja det (bonusen) var basert på ett år hvis han klart budsjettet, men så mente han at pga situasjonen så kom han med perioderegnskapet.

Som viste overskudd, men det var kjempeunderskudd.

At han kunne ta ut en bonus da.

Ps. På bakgrunn av de feil talla.

Np. Ja, på bakgrunn av perioderegnskapet og nå i neste øyeblikk, i fjor, begynte han å skrive at siden du fikk så mye betalt , så måtte han ha mer...

Ps. Men da har jo du egentlig en god nok sak mot han.., spesielt basert på regnskapsføreren din – eller regnskapet – ja.

Np. Basert på regnskapet ja...

Ps., ja, egentlig. Jeg ville tro det.

Np. Og det med at han ikke ringer alle leverandørene, tenk deg hvor ille det er da?

Ps. Ja, ikke sant.

Np. Så skylder jeg posten Norge en halv million, porto for postpakkene som ble sendt ut av aksjeselskapet.

Ps. Ja, nemlig

Np. Og det skrivet fra regnskapsføreren sier at hun ved gjentatte anledninger kontakta Vimme og ba han ringe leverandørene, slik at de kunne sende fakturaene på nytt, og da til riktig firmanavn. At dette var viktig , at det hastet.

Ps. Ja

Np og det har hun skrevet på 5 linjer og det er sendt inn som bevis.

Ps. Men , dette må vel være dokumentasjon i massevis for lagmannsretten.

Jeg kan ikke skjønne noe annet.

Np. Ja, nå lurer jeg på hva jeg skal gjøre for noe...

Np. Men, er dette beviser og dokumentasjon de ikke vil se på eller.?

Ja, dommeren , hun spurte i tingretten om jeg tok opp rettssaken på lydbånd.

Ps. Ja

Np. Så sa jeg: Det kan jeg vel ikke gjøre.... Det går jo ikke.

"nei, det er fint det, da kan du komme med vitnene dine". Så kom det ene vitne etter det andre.

Turid Larsen. På telefonen. Og økodel, et firma i Kristiansand som driver med regnskap. Og Storsveen er sjefen. Han har laget en rapport mot Vimme. På 5 sider. Og han sier at det er helt "høl i hue å lage et sånnt perideregnskap, som ikke tar hensyn til lagerbeholdningen"

Og det Vimme sa på et lydbånd 1. Februar 2003, det er på 2 timer. Det tok jeg opp på lydbånd. Det er 540 avsnitt. Han sier at han skal ta på seg det fulle og det hele ansvaret for driften, hvis han får

fortsette, selv om jeg sier til han at han må permittere 90 % av bemanningen gjennom hele vinteren nå. I morgen tidlig.

Ps. Ja.

Np. Og da sier han "Det skal ikke du tenke på Pettersen". For jeg skal ta på meg det fulle og det hele ansvaret for driften – hvis han kan fortsette med disse 13 ansatte"

Ps. Uansett så har en daglig leder det fulle ansvaret.

Ps. Uansett så har en daglig leder det fulle ansvaret.

Om han sier det eller ikke

Ps. Han har det fulle ansvaret

Np. Ja, det vet jeg.

Men det er forsterkende effekt da (at han faktisk påtar seg ansvaret i tillegg)

Ps. Ja, ja, ja

Np. Mange vil jo prøve å legge skylda på styreformann vet du. Det var jo meg.

Ps. Jo, men en daglig leder har ansvaret for den daglige driften uansett.

Np. Jo, men de har jo vridd det dit hen nå da, på tingretten, at jeg var jo styreformann. Og jeg deltok så mye i driften (påstand), at jeg skulle ha visst dette her....

Men , hadde du inntrykk av at jeg deltok i driften mest med salg, at det var det jeg holdt på meg. At det var på den måten jeg deltok i driften.?

Ps. De 3 ukene jeg var ansatt, så var du på Filippinene.

Np Hadde du inntrykk av at det var salg jeg dreiv med derfra, eller fikk du inntrykk av noe annet?

Ps. Det jeg fikk med meg da, var at det gikk mye fakser fram og tilbake mellom du og Tor Willy.

Np. Ja, de har jeg her. Og det viser jo salgsaktivitet da. At jeg drev med salg for å øke omsetningen.

Men dommeren i tingeretten sa at jeg deltok på en måte, og blanda meg inn i driften så mye at eg måtte ta skylda selv..

Ps. Ok

Np. Men den innvirkningen var jo at jeg ville kutte på de faste kostnadene. Og så begynte han å prate om alle de dyre avtalene, alle it-løsningne og alle de dyre avtalene – at han ikke hadde tid til det pga at det var så mange ansatte. Og så sa han at.. Og det er ganske sterkt det som kommer nå: "i fra 1.10 til 31.12 i fjor sa han, så hadde folka rundt deg tappa deg for 1.3 millioner, og det var hovedgrunnen til at ditt resultat for 2002 gikk ned fra 2.2 millioner til 400.000. Du har rett og sett blitt tappa av de ansatte". Sa han. Jeg sa: "Nå har du sagt at du har ikke tid til å kutte ned på de faste kostnadene for du har for mange ansatte, og du har sagt at jeg har blitt rundstjælt" " og da er det enda enklere. Da permitterer du samtlige i morgen tidlig". Så sier han at han skal komme med ukentlige varetellinger og han skal gjøre ditten og datten. Og han har oversikten og han skal ta på seg det fulle og det hele ansvaret - sa han på lydbåndet – for driften, "hvis jeg kan se bort fra det med å permittere og bare fortsette med den gjengen. Og da har jeg sagt til han "hvis ikke du permitterer og kutter faste kostnader , så går det til hevetete". Og det var så tidlig som 1. Februar.

Og da prøvde jeg å banke inn det. Jeg leste 20 minutter av lydbåndet, det verste av det han hadde lovet, og dommeren ville ikke ta hensyn til det.

Ps. Ja, riktig.

Np. Dommeren ville ikke ta hensyn til Turid Larsen, som leste opp at Vimme måtte gjøre noe med de feilsendte regningene, eller rapporten fra Økodel, som viste at det var et overskudd på 240 tusen istedenfor et underskudd på 250.000.

Ps. Ja

Np. Og det ble ikke tatt hensyn til av dommeren, dommerfullmektig Hellberg. Hun slutta som dommer bare et par uker etterpå, når jeg sendte henne lydbåndopptak av hele rettsmøte

Ps. Ja

Np. Og så har jeg anka rettssaken

Og i går så ringte Vimme til advokaten min. Og var litt sånn smånervøs da. Advokaten fikk inntrykk av at han var interessert i et forlik

(4)

Np hva ville du gjort? Tatt imot et forlik? Jeg står her med 2 millioner her med feilsendte regninger. Og huset mitt skal vel på tvangsauksjon uansett.

Ps. Hva mener advokaten din om det da?

Np. Han har ikke noen formening om det. Han ber meg sende 20 tusen kroner. Så han kan være advokaten min, og da vil saken bli utsatt til september.

Ps. Hvis en skal spør annerledes da, : Hva er din sjans for å vinne hele saken?

Np. Jeg har fått høre fra så mange nå at "jeg er ikke sørlending". Jeg har ikke noen knotter å trykke på. Jeg har ikke noen verdi lenger. Så jeg vil tape saken av den grunn. Pga.

Ps. Er sjansen din størst for å tape saken?

Np.med den grunn at det er enten kammeraderi eller korrupsjon. Vi snakker om nå.

Så vil jeg sannsynligvis tape rettssaken. Og det som er sagt det sterkeste, er advokat Hammervold i Oslo. Jeg fikk 200 tusen fra Ernst & Young revisjonsfirma. Han (Hammervold) hindra meg i å få ltt over en million som Ernst & Young var villig til å gi. Jeg spilte av et lydbåndopptak den 14. August fra 13. August. I fjor.. På de 3 minuttene når Ernst & Young sier dette her, og han stoppa meg, hindra meg i den saken der (Hammervold). Hans begrunnelse er: "Uansett hva slags rettferdighet du ønsker så vil du aldri oppnå det av det norske rettsapparatet". Det vil du aldri oppnå..

Det var Ernst & Young-saken. Denne saken mot Vimme gjelder lignende forhold, med feilfakturering. Både mot revisor og mot daglig leder.. Og hvem har skylda? "Revisoren, som gjennom et lydbåndopptak lover fortløpende tilbakemelding gjennom hele 2003, hvis jeg legger 200 tusen på bordet, og han kan være revisor. Og det kommer ingen tilbakemelding i det hele tatt. Eller daglig leder, ikke sant. Vi kan lure på hvem som egentlig har skylda. Og i hvilken grad jeg også kan ta på meg litt av skylda. Det kan jeg kanskje gjøre, for å være så dum å stole på folk.

Ps. Ja, jeg vil jo... jeg vil støtte du så godt jeg kan. For du og jeg har hatt et veldig godt forhold hele tiden og et åpent forhold hele veien. Det med å finne kanskje gamle filer på cd-plater som jeg har liggende, gamle back-uper og sånne ting. Men alt jeg forteller om må jeg kunne stå for da.

Np. Ja. Ja.

Ps. Men uansett så vil jeg alltid støtte du.

Np. Hvordan tror du du kan klare å støtte meg eventuelt da.?

Ps. Det er ikke noen annen måte enn å svare på spørsmål jeg får eventuelt.

Ps. Hvis jeg skal inn i et vitneavhør, så må jeg bare svare på spørsmål jeg får eventuelt.

Np. Ja, men hvis du skal være noen hjelp for meg så må jeg vite hva slags spørsmål vi kommer til å stille. Så må vi diskutere litt på det. Så jeg vet ikke, kanskje jeg får lov å ringe deg kanskje i morra, og høre om du har tenkt litt over det.

Ja, du må bare ringe, jeg er hjemme på søndagen hvis du kan.

Ny

ANKE
TIL
NORGES HØYESTERETT

Sak nr 08-096783

Ankende part: Nils-Even Pettersen

Boddavn. 126 4806 Arndal

Prosessfullmektig: Prosessfullmektig

Ankemotpart: Tor Willy Vimme ; Rykenevn. 17, 4825 Arndal

Prosessfullmektig: Selvprosederende

Anken gjelder Agder lagmannsretts dom 15. september 2009.10.15 ; sak 08-096783 ASD-ALAG

Krav: Erstatningskrav etter rettens skjønn begrenset oppad til 1 000 000 kroner

Påstand: Tor Willy Vimme dømmes til å betale erstatning til Nils Even Pettersen etter rettens skjønn, begrenset oppad til 1 000 000 kroner med tillegg av forsinkelsesrente og sakens omkostninger.

Anken gjelder lagmannsrettens saksbehandling og bevisbedømmelse.

Anken over saksbehandlingen er blant annet begrunnet i at lagmannsretten under ankeforhandlingen avsa kjennelse der avspilling/opplesning av lydopptak av telefonsamtaler med forskjellige vitner og ankemotparten Tor Willy Vimme ikke ble tillatt. Bevisavskjæringen kom helt overraskende på Pettersen til tross for at han under saksforberedelsen hadde påberopt opptakene som bevis i saken. I tidligere prosesser har han alltid fått varsel hvis bevis vurderes avskåret og fått muligheten til å uttale seg om det.

Opptakene er nettopp egnet til å styrke avgjørelsesgrunnlaget i saken, jf tvisteloven § 21-7 og skulle derfor vært tillatt avspilt. Det viktigste opptaket er fra 1. februar 2003 og er egnet til å kaste lys over ulike avtaler mellom daglig leder (Vimme) og Pettersen. Spesielt dette opptaket er av stor betydning for vurderingen av Vimmes forhold.

Det er videre en saksbehandlingsfeil som må føre til opphevelse at Pettersen under ankeforhandlingen ble nektet å føre de bevis som ble fremlagt for tingretten. Dette begrunnet dommeren med at Pettersen ikke skulle ha oppgitt i anken at han ville påberope de samme bevisene også for lagmannsretten. På side 2 i ankeerklæringen over Aust-Agder tingretts dom 25. mars 2008 står imidlertid uttrykkelig: "Den ankende part opprettholder samme anførsler og bevis som for tingretten" Dette var bevis som ville vært av stor betydning for lagmannsrettens vurdering av saken, og nektelse av å føre bevisene må lede til opphevelse av lagmannsrettens dom.

Anken over bevisbedømmelsen begrunnes med at lagmannsretten – og antagelig særlig fordi de opptak og bevis som nevnt ovenfor ikke ble tillatt ført – har foretatt uriktig bevisbedømmelse når den har kommet til at Vimme ikke er erstatningsansvarlig. En ny behandling av saken med gjennomgang av alle relevante bevis vil føre til at retten vil se at Tor Willy Vimme er erstatningsansvarlig for Pettersens tap.

Som eksempel på at lagmannsretten har misforstått også fremlagt bevis henvises til det lagmannsretten mot slutten av dommen:

”Det er ikke ut fra fakturatidspunktene, fakturagrunnlagene eller det øvrige bevismateriale mulig å avgjøre om Pettersen er gjort ansvarlig for selskapsgjeld. Pettersen har uansett ikke sannsynliggjort at Vimme har opptrådt erstatningsbetingende”

Det fremgår imidlertid av fakturaene at dette åpenbart er selskapsforpliktelse. Pettersen har selvsagt ikke kjøpt bassengutstyr for store beløp privat. Vimme var gjentatte ganger instruert både av Pettersen og av regnskapsfører om at adresseendringer måtte sendes ut slik at aksjeselskapet ble fakturert. Dette kommer blant annet frem i notat fra tidligere regnskapsfører Turid Larsen som ble dokumentert i lagmannsretten, men ikke hensyntatt ved avgjørelsen. Feilfaktureringen ble foretatt bevisst av Vimme.

Bevis 11 Notat 15(7-05 fra Turid Larsen dokumentert
Vimme har for øvrig systematisk brutt instruks og blant annet unnlatt å sette i verk tiltak med tanke på kostandskutt i lavsesongen. Det er ikke tvilsomt at Vimmes forsømmelser har påført Pettersen store tap.

Lagmannsrettens dom må oppheves slik at lagmannsretten kan prøve saken på nytt med alle relevante bevis dokumentert.

Det nedlegges slik påstand:

1. Lagmannsrettens dom oppheves.

Subsidiært: Tor Willy Vimme dømmes til å betale erstatning til Nils-Even Pettersen etter rettens skjønn, begrenset oppad til 1 000 000 kroner, med tillegg av forsinkelsesrenter og sakens omkostninger.

2. Tor Willy Vimme dømmes til å betale sakens omkostninger.

Anke i 4 eksemplarer, ett eksemplar beholdes av saksøker.

Skien 15. oktober 2009

Nils-Even Pettersen

*Bevis 2: Revisen Ivan Sandvik
rapport av 8.12.04 →
6 nummer av 1.010.874*

*Bevis 1 & 2 la i mappen for
finsittere i lagmannsretten
men de er utelukkende*



AGDER LAGMANNSRETT

Nils Even Pettersen
Postboks 1783 Stoa

4858 Arendal

Deres referanse

Vår referanse

08-096783ASD-ALAG

Dato

05.10.2009

Postforkynning med mottakskvittering Nils Even Pettersen - Tor Willy Vimme

Vedlagte dokument:

Dokument	Dokumentdato
Dom	05.10.2009

regnes som forkynt for deg **12.10.2009**.


At dokumentet er forkynt, vil si at det regnes for å ha kommet fram til deg, slik at du har kunnet gjøre deg kjent med innholdet. Forkynningsdatoen er blant annet utgangspunkt for fristberegning.

Dersom du mottar dette brevet **senere** enn nevnte dato, og derfor ønsker et senere utgangspunkt for fristberegningen, må du straks ta kontakt med vårt kontor. Årsaken til forsinkelsen må opplyses.

Merk: Du må snarest mulig og senest innen **12.10.2009** bekrefte at brevet er mottatt ved å fylle ut kvitteringen og sende den tilbake i vedlagte konvolutt. Dersom vi ikke innen fristens utløp får mottakskvitteringen i retur, vil vedlagte dokument bli forkynt for deg på bopel eller arbeidsplass av lensmannen eller stevnevitnet.

Hvis du har spørsmål om forkynningen, kan du ta kontakt med vårt kontor.

Agder lagmannsrett


Heidi Viken
saksbehandler

Postadresse
Statens Hus, 3708 Skien

Sentralbord
35540500

Saksbehandler
Heidi Viken

Bankgiro

Organisasjonsnummer
971543550

Kontoradresse
Statens Hus, Gjerpensgt. 16, Skien

Telefaks
35521009

Telefon

Ekspedisjonstid

Internett/E-post



AGDER LAGMANNSRETT

DOM

Avsagt: 05.10.2009

Saksnr.: 08-096783ASD-ALAG

Dommere:

Kst. lagdommer
Tingrettsdommer
Lagdommer

Jan Helliesen
Per O. Refsalen
Hanne Helle Arnesen

Ankende part Nils Even Pettersen

Ankemotpart Tor Willy Vimme

også nevnes at Pettersen har tatt ut søksmål mot flere som har deltatt i stiftelsen og driften av selskapet, uten at utfallet av søksmålene er kjent.

Nils Even Pettersen har i hovedtrekk gjort gjeldende:

Selskapet ble stiftet i strid med hans ønske. Vimme var en av flere pådrivere for å få selskapet etablert, og han forledet Pettersen til å signere selskapsavtalen ved bl.a. å gi inntrykk av at han hadde nødvendig erfaring og kompetanse til å lede selskapet. Pettersen lot seg også forlede av bl.a. Vimme til å tro at selskapsformen ville ivareta hans interesser. Motivet med selskapsdannelsen var derimot å tilrane seg verdier Pettersen hadde bygget seg opp gjennom år.

Vimme var ikke faglig kompetent til å drive selskapet. Han var dessuten illojal. Således unnlot han å iverksette kostnadsbesparende tiltak, som å permittere ansatte og avvikle dyre leiekontrakter og dataløsninger. Ansatte sto bak omfattende tyverier fra selskapet og lønnskostnadene var for høye. De manglet også den fornødne kompetanse. Vimme forsømte å foreta vareopptelling, og gjennom sin rapportering ga han Pettersen et uriktig bilde av selskapets resultater og økonomiske situasjon. Driften ga ikke overskudd. Dette til tross tok han ut bonus i tillegg til lønn i tilknytning til regnskapsoppgjøret for 1. kvartal 2003. Samlet sett førte dette til selskapets konkurs.

Vimme unnlot også å sende meddelelse til leverandørene om at virksomheten nå ble drevet gjennom selskapet og ikke enkeltmannsforetaket. Dette medførte at flere leverandører fortsatt fakturerte enkeltmannsforetaket for leveranser til selskapet. Etter selskapets konkurs er Pettersen gjort ansvarlig for leverandørgjeld i størrelsesorden 1 million kroner.

Vimmes forsømmelser er så vidt graverende at de både samlet og enkeltvis må utlede ansvar.

Det er nedlagt slik påstand:

”Tor Willy Vimme dømmes til å betale erstatning til Nils Even Pettersen etter rettens skjønn, begrenset oppad til 1 000 000 kroner med tillegg av forsinkelsesrente og sakens omkostninger.”

Tor Willy Vimme har i hovedtrekk gjort gjeldende:

Det bestrides at han kan gjøres ansvarlig for de tap Pettersen angivelig er pådratt gjennom virksomheten i selskapet.

påvist mangler og kritikkverdige forhold med mulig ansvar mot Pettersen. Slik selskapsavtalen er utformet, er det ikke tvilsomt at motivet med selskapsdannelsen derfor var å beskytte Pettersens privatøkonomi, samtidig som den sikret ham videre inntekt og virksomhet som fulltidsansatt. I følge selskapsavtalen beholdt Pettersen kundefordringer og leverandørgjeld fra det tidligere enkeltmannsforetaket, og kjøpesummen på 895.544, som tilsvarte den stipulerte nettoverdien av enkeltmannsforetaket, ble oppgjort ved at Pettersen innvilget selskapet kreditt med det tilsvarende beløp. Kredittytelsen skulle så gjøres opp ved at selskapet påtok seg å innfri Pettersens gjeldsforpliktelser etter hvert som de forfalt til betaling.

Proffice AS ble engasjert til å rekruttere daglig leder til selskapet. Vimme ble kontaktet uten selv å søke, og etter intervju der også Pettersen skal ha deltatt, fikk han ansettelse som daglig leder i selskapet med tiltredelse den 1. januar 2003. På det tidspunkt Vimme var til intervju, var beslutningen om selskapsdannelsen følgelig tatt av Pettersen og hans rådgivere. Vimme har ikke hatt innflytelse verken på de regnskapsmessige forutsetninger, valg av selskapsform, utformingen av selskapsavtalen eller selve beslutningen om å etablere selskapet. At den formelle stiftelsen av selskapet trakk ut skyldtes Pettersens vingling. Vimme har forklart at han stadig måtte mase på Pettersen for å få hans underskrift. Dette kan klarligvis ikke begrunne ansvar mot Vimme.

Selskapet synes å ha lidd under mangel på struktur og kontrollrutiner som kunne sikre en god og forsvarlig drift. Dette var ikke desto viktigere fordi selskapets åpningsbalanse pr. 1. januar 2003 viste negative tall, skjønt her er partene uenige. Som påpekt av tingretten har Pettersen uansett et medansvar. I kraft av å være styreleder – i vår sak endog en meget aktiv arbeidende styreleder – hadde han plikt til gripe inn, jf aksjeloven § 6-12. Slik han har beskrevet sin egen rolle har han forsømt sin aktivitetsplikt, og hans anførsel om at ansvaret alene lå hos Vimme kan ikke føre frem. Styret unntas ikke for sitt forvaltnings- og tilsynsansvar ved å ansettelse daglig leder. Det er lagmannsrettens oppfatning at Pettersen snarere har bidratt til selskapets negative utvikling. Hans stadige innblanding med til dels uklare og selvmotsigende instruksjoner bidro til å undergrave Vimmes posisjon og mulighet til å ta de nødvendige grep. Illustrerende er hans pålegg om å si opp "90 % av arbeidsstokken". Med oppsigelser i denne størrelsesorden ville det bare være 1 ansatt tilbake på et tidspunkt da man nærmet seg sesongen for bassenger. Begrunnelsen skal ha vært å få ned lønnskostnadene. Samtidig tok han initiativ til å annonsere etter "erfarne etterforskere", advokater, økonomisk rådgiver, sekretær og selgere, og annonser ble også rykket inn, noe som ville påføre selskapet lønnskostnader i en helt annen størrelsesorden. På samme måte demonstrerte han manglende forståelse for at selskapet var forpliktet av avtaler om leie av lokaler og dataløsninger med bindingstid. Eventuelle oppsigelser før bindingstiden ville pådra selskapet ekstra omkostninger. På disse områder var det en reell uenighet mellom Pettersen og Vimme, og Vimme sparte selskapet for store utgifter ved ikke å gi etter. Følgelig kan det ikke utledes noe ansvar mot Vimme heller på dette grunnlag.

Det er ikke ut fra fakturatidspunktene, fakturagrunnlagene eller det øvrige bevismateriale mulig å avgjøre om Pettersen er gjort ansvarlig for selskapsgjeld. Pettersen har uansett ikke sannsynliggjort at Vimme har opptrådt erstatningsbetingende.

Anken blir etter dette å forkaste.

Vimme har ikke nedlagt påstand om saksomkostninger, og dette idømmes ikke.

Dommen er enstemmig.

Rettledning om ankeadgangen i sivile saker

Reglene i tvisteloven kapitler 29 og 30 om anke til lagmannsretten og Høyesterett regulerer den adgangen partene har til å få avgjørelser overprøvd av høyere domstol. Tvisteloven har noe ulike regler for anke over dommer, anke over kjennelser og anke over beslutninger.

Ankefristen er én måned fra den dagen avgjørelsen ble forkynt eller meddelt, hvis ikke noe annet er uttrykkelig bestemt av retten.

Den som anker må betale behandlingsgebyr. Den domstolen som har avsagt avgjørelsen kan gi nærmere opplysning om størrelsen på gebyret og hvordan det skal betales.

Anke til lagmannsretten over dom i tingretten

Lagmannsretten er ankeinstans for tingrettens avgjørelser. En dom fra tingretten kan ankes på grunn av feil i bedømmelsen av faktiske forhold, rettsanvendelsen, eller den saksbehandlingen som ligger til grunn for avgjørelsen.

Tvisteloven oppstiller visse begrensninger i ankeadgangen. Anke over dom i sak om formuesverdi tas ikke under behandling uten samtykke fra lagmannsretten hvis verdien av ankegjensstanden er under 125 000 kroner. Ved vurderingen av om samtykke skal gis skal det blant annet tas hensyn til sakens karakter, partenes behov for overprøving, og om det synes å være svakheter ved den avgjørelsen som er anket eller ved behandlingen av saken.

I tillegg kan anke – uavhengig av verdien av ankegjensstanden – nektes fremmet når lagmannsretten finner det klart at anken ikke vil føre fram. Slik nekting kan begrenses til enkelte krav eller enkelte ankegrunner.

Anke framsettes ved skriftlig ankeerklæring til den tingretten som har avsagt avgjørelsen. Selvprosederende parter kan inngi anke muntlig ved personlig oppmøte i tingretten. Retten kan tillate at også prosessfullmektiger som ikke er advokater inngir muntlig anke.

I ankeerklæringen skal det særlig påpekes hva som bestrides i den avgjørelsen som ankes, og hva som i tilfelle er ny faktisk eller rettslig begrunnelse eller nye bevis.

Ankeerklæringen skal angi:

- ankeinstansen
- navn og adresse på parter, stedfortredere og prosessfullmektiger
- hvilken avgjørelse som ankes
- om anken gjelder hele avgjørelsen eller bare deler av den
- det krav ankesaken gjelder, og en påstand som angir det resultatet den ankende parten krever
- de feilene som gjøres gjeldende ved den avgjørelsen som ankes
- den faktiske og rettslige begrunnelse for at det foreligger feil de bevisene som vil bli ført
- grunnlaget for at retten kan behandle anken dersom det har vært tvil om det
- den ankende parts syn på den videre behandlingen av anken

Anke over dom avgjøres normalt ved dom etter muntlig forhandling i lagmannsretten. Ankebehandlingen skal konsentreres om de delene av tingrettens avgjørelse som er omtvistet og tvilsomme når saken står for lagmannsretten.



AGDER LAGMANNSRETT

Dok 47

Tor Willy Vimme
Rykeneveien 17

4825 Arendal

KOPPI

Deres referanse

Vår referanse

Dato

08-096783ASD-ALAG

30.11.2009

Frist for tilsvare ved anke over dom Nils Even Pettersen - Tor Willy Vimme

Ankematparten bør i et skriftlig forberedende tilsvare nevne de bevisene som vil føres, hva som vil godtgjøres ved dem, og hvordan bevisene bør føres.

Tilsvaret sendes til Agder lagmannsrett og må være retten i hende eller postlagt senest 14 dager etter at ankeerklæringen er forkynt.

Skriftlig tilsvare bør gis i minst fire likelydende eksemplarer.

Vil ankematparten imøtegå anken med noe som ikke er gjort gjeldende før, eller som er forkastet eller ikke er avgjort i den dommen som er påanket, bør dette nevnes i tilsvaret.

Har ankematparten innsigelser å gjøre mot at saken blir fremmet, må disse komme fram før tilsvarefristen er ute.

Agder lagmannsrett

Kristin Villanger Næss
saksbehandler

Kopi: Ankende part

Postadresse
Statens Hus, 3708 Skien

Sentralbord
35540500

Saksbehandler
Kristin Villanger Næss

Bankgiro

Organisasjonsnummer
971545550

Kontoradresse
Statens Hus, Gjerpensgt. 16, Skien

Telefaks
35521009

Telefon

Ekspedisjonstid

Internett/E-post



Advokat Per Steinar Dyb Ringstad
Postboks 290 Sentrum

0103 OSLO

Deres referanse

Vår referanse

Dato

06-146514TVI-OTIR/02

10.01.2007

Beslutning om bevisavskjæring i Oslo tingretts sak: Nils Even Pettersen - Ernst & Young AS

Ved stevning 9. oktober 2006 har Nils Even Pettersen v/advokat Per Steinar Dyb Ringstad reist sak mot Ernst & Young AS med krav om erstatning for mangelfullt utført oppdrag av revisor. I tilsvaer 31. oktober 2006 fra Ernst & Young AS v/advokat Christian Bruusgaard har saksøkte påstått seg frifunnet. Saksøkte har samtidig krevd avskåret to skriftlige bevis som ble fremlagt av saksøker som bilag til stevning. Saksøker har samtykket i at en "faktarapport" utarbeidet av saksøkeren selv, jf. stevningens bilag 6, tas ut av saken slik at det ikke er uenighet om dette.

Saksøkte krever videre at en utskrift av telefonsamtale/telefonkonferanse, jf. stevningens bilag 8, avskjæres under henvisning til den ulovfestede adgang til bevisavskjæring for ulovlig innhentede bevis. Den aktuelle samtalen fant sted i november 2002 og i samtalen deltok revisor Hans Olav Noraberg, teknisk sjef i Bassengimport Pettersen Dan Rydningen og eier av Bassengimport Pettersen Nils Even Pettersen. Varigheten av samtalen er opplyst å være en time og utskriften utgjør 22 sider. Uten at dette direkte fremkommer av sakens dokumenter legger retten til grunn at det var saksøker Nils Even Pettersen som foretok opptaket og at Noraberg og Rydningen ikke var kjent med at samtalen ble tatt opp.

Utgangspunktet i norsk rett er fri bevisføring – alle bevis som kan bidra til å opplyse en sak kan føres. Den ulovfestede regelen om bevisavskjæring for ulovlig innhentede bevis er et unntak fra dette.

Retten finner det klart at opptaket av telefonsamtalen ikke rammes av straffeloven § 145 a i det saksøker selv deltok i samtalen. Det forhold at de øvrige partene ikke var kjent med opptaket eller ikke har samtykket i opptak endrer ikke dette. Utskriften kan dermed ikke avskjæres på grunnlag av at opplysningene er ulovlig innhentet.

I rettspraksis er det fastslått at den ulovfestede adgangen til å kreve bevis avskåret rekker lenger enn til bare å omfatte ulovlig innhentede bevis, jf. Rt 1997 side 795. Saken omfattet et lydbandopptak om personlige forhold som skulle brukes som bevis i sak om samværsrett.

Postadresse
Postboks 8023 Dep., 0030 Oslo

Sentralbord
22 03 52 00

Saksbehandler
Ingunn Fleisje

Bankgiro
8276 01 01318

Organisasjonsnummer
971526165

Kontoradresse
Oslo Tinghus, C. J. Hambrospl. 4

Telefaks
22 03 53 53

Telefon
22 03 53 31

Ekspedisjonstid
0845-1545 (1500)

Internett/E-post
http://domstol.no/oslo_tingrett
oslo.tingrett.eksp@domstol.no

Høyesterett kom til at denne type opptak kan være illojale og støtende og tillot ikke utskrift av lydbåndopptaket ført som bevis.

I nærværende sak omfatter telefonsamtalen forretningsmessige forhold og retten kan ikke se at det fremkommer noen personlige opplysninger i løpet av samtalen. At det i ettertid kan være ubehagelig for de involverte å bli konfrontert med utsagn fra denne samtalen er ikke tilstrekkelig til at beviset skal avskjæres.

Borgarting lagmannsretts behandlet i LB-1999-729 et tilnærmet identisk spørsmål som i nærværende sak. Lagmannsretten tillot her at utskrift av samtale ble ført som bevis. Avgjørelsen ble opprettholdt av Høyesterett, jf. Rt. 1999 side 1565.

Det skal tillegges at retten ikke kan se at det er grunnlag for å avvise utskriften med grunnlag i tvistemålsloven § 189 nr. 4. Selv om det er lydbåndet som er det reelle bevismiddelet er det i praksis tillatt at utskrift av samtalen fremlegges, jf. de over nevnte avgjørelser. Samtalen fant sted i november 2002, flere år før saksanlegget. Beviset er dermed ikke blitt til i sakens anledning, jf. tvistemålsloven § 197.

Retten har etter dette kommet til at utskrift av telefonsamtale tillates ført som bevis i saken.

Det er ikke lagt ned særskilt påstand om saksomkostninger for den delen av saken som gjelder avskjæring av bevis. Spørsmålet om saksomkostninger utsettes til den avgjørelse som avslutter saken, jf. tvistemålsloven § 179 første ledd.

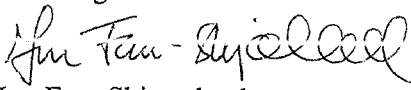
Slutning:

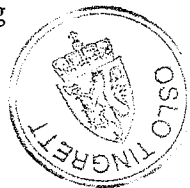
3. Begjæring om at stevningens bilag 8 avskjæres som bevis tas ikke til følge.
4. Saksomkostningsspørsmålet utsettes til den avgjørelse som avslutter saken.

Avgjørelsen kan påkjæres til lagmannsretten jf. tvistemålsloven § 396. Kjæremålsfristen er 1 – en – måned.

Likelydende brev er sendt til begge parter.

Oslo tingrett


Jon Fors-Skjæveland
dommerfullmektig



**AUST-AGDER TINGRETT****Dok 14**

Nils Even Pettersen
Postboks 1783 Stoa
4858 Arendal

Deres referanse

Vår referanse

Dato

07-138528TVI-AUAG

7. desember 2007

Nils Even Pettersen - Tor Willy Vimme

Vedlagt oversendes tilsvaret av 27. november 2007 fra Tor Willy Vimme. Retten vil sende Dem eventuelle ytterligere dokumenter fra Vimme.

Med henvisning til side 7 første avsnitt i Deres prosesskriv av 29. november 2007, ber retten Dem om innen 7. januar 2008 å oversende til retten en utskrift av *det aktuelle taleinnholdet* i cd-en oppgitt som bilag 14 *dersom* De ønsker at *dette* – altså mer enn det De på side 5-6 har gjengitt – skal føres som bevis.

Retten ber Dem innen samme frist om å ta stilling til hvor mange vitner de akter å føre i saken – samt om å ettersende bilag 6 til Deres prosesskriv av 29. november 2007.

Retten mener saken nå kan berammes, og den setter av én dag til hovedforhandling.

Retten ber Dem om å sende alle dokumenter i sakens anledning direkte til retten, som så vil videresende disse til motparten.

Vedlagt følger også rettens brev av i dag til Vimme.

Aust-Agder tingrett

Ragnar Bredoch
dommerfullmektig

Kopi : Motparten

Vedlegg: Tilsvar fra motparten og rettens brev til motparten av i dag

Postadresse
Postboks 128, 4801 Arendal

Sentralbord
37 00 04 00

Saksbehandler
Mary Ann Omdal

Bankgiro

Organisasjonsnummer
974731630

Kontoradresse
Blødekjær 3, Arendal

Telefaks
37 00 04 01

Telefon

Ekspedisjonstid
0800 - 1500/1530

Internett/E-post
www.domstol.no
aust-agder.tingrett@domstol.no

Redusér risikoen

I business er dessverre nordmenn blant den naive sorten, som gjerne har tiltro til at alle parter oppfyller forpliktelsene sine, enten det er snakk om muntlige eller skriftlige avtaler.

SENDE VERIFISERINGS RAPPORT

TID : 02/09/2009 11:33
NAVN : BASSENGIMPORT P.
FAX : 37021230
TLF :
SER.# : BR04C180901

DATO, TID
FAX NR./NAVN
VARIGHET
SIDE(R)
RES.
MODUS

02/09 11:32
35521009
00:00:42
05
OK
STANDARD
ECM

FRA

Nils Pettersen

24/11 09

TIL

Bente Ingebretsen

Viser til min anke til
høyesterett og vår samtale
på telefonen i dag.

Kan jeg legge ved de neste
4 sider som vedlegg til

min anke - -



AUST-AGDER TINGRETT

Nils Even Pettersen
Postboks 1783 Stoa

4858 Arendal

Deres referanse

08-063540TVA-AUAG-30

Vår referanse

08-063540TVA-AUAG

Dato

13.11.2009

Oversending av avgjørelse Skatt Sør Avd Tønsberg - Nils Even Pettersen

Vedlagt oversendes kopi av Aust-Agder tingretts avgjørelse av 09.11.2009 til orientering

Aust-Agder tingrett

Bente Grændsen
konsulent

Postadresse

Postboks 128, 4801 Arendal

Sentralbord

37 00 04 00

Saksbehandler

Bente Grændsen

Bankgiro**Organisasjonsnummer**

974731630

Kontoradresse

Blødekjær 3, Arendal

Telefaks

37 00 04 01

Telefon**Ekspedisjonstid**

0800 - 1500/1530

Internett/E-post

www.domstol.no
aust-agder.tingrett@domstol.no



AUST-AGDER TINGRETT

KJENNELSE

Avsagt: 09.11.2009
Sak nr.: 08-063540TVA-AUAG
Dommer: Tingrettsdommer Jan Atle Hansen
Saken gjelder: Tvangssalg fast eiendom

Skatt Sør Avd Tønsberg

mot

Nils Even Pettersen

Rettskopi dokument

Aust-Agder tingrett

Sign:

B. Graubæk
64

Ved begjæring av 23.04.2008 har Skatt Sør Avd Tønsberg framsatt krav om at gnr. 506 bnr. 254 i Arendal kommune tvangsselges.

Saksøkeren har i henvendelse mottatt ved Aust-Agder tingrett den 05.02.2009 opplyst at begjæringen om tvangssalg trekkes tilbake.

Retten bemerker:

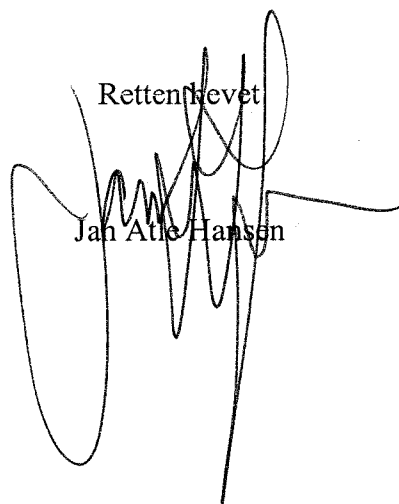
Da begjæringen om tvangssalg er trukket tilbake av saksøkeren, blir saken å heve, jf. tvangsfullbyrdelsesloven § 5-17 første ledd bokstav b, § 6-1 og § 6-3.

Retten har avventet gjennomføring av tvangssalg i annen sak for å kunne foreta heving.

S l u t n i n g :

Sak 08-063540TVA-AUAG heves.

Retten hevet
Jan Atle Hansen



Avgjørelsen kan ankes til lagmannsretten. Anke må erklæres direkte for Aust-Agder tingrett innen 1 – en – måned fra avgjørelsen er forkynt eller meddelt.

I forbindelse med anke må den ankende part betale ankegebyr, som er kr. 5.160. Dersom anke blir avvist, nektet fremmet eller hevet, betales kr. 1.720.



AGDER LAGMANNSRETT

Dok 43

Nils Even Pettersen
Postboks 1783 Stoa

4858 Arendal

Deres referanse

Vår referanse

Dato

08-096783ASD-ALAG

16.11.2009

Krav om betaling av gebyr Nils-Even Pettersen – Tor Willy Vimme

Vi viser til din anke til Høyesterett av 11.11.2009.

Du vil om noen dager motta en faktura med anmodning om å innbetale gebyr i ovennevnte sak.

For at saken skal kunne behandles, må gebyret betales forskuddsvis. Gebyret, som retten foreløpig har beregnet til kr 20.640,-, må være betalt innen fristen som er fastsatt i fakturaen. Endelig gebyr vil bli fastsatt av retten ved avslutning av saken.

Dersom gebyret ikke er betalt innen den fristen som er fastsatt i fakturaen, vil saken bli avvist, jf. rettsgebyrloven § 3 sjette ledd.

Agder lagmannsrett

Kristin Villanger Næss
saksbehandler

Postadresse
Statens Hus, 3708 Skien

Sentralbord
35540500

Saksbehandler
Kristin Villanger Næss

Bankgiro

Organisasjonsnummer
971545550

Kontoradresse
Statens Hus, Gjerpensgt. 16, Skien

Telefaks
35521009

Telefon

Ekspedisjonstid

Internett/E-post



AGDER LAGMANNSRETT

Dok 39

Nils Even Pettersen
Postboks 1783 Stoa

4858 Arendal

Deres referanse

Vår referanse

Dato

08-096783ASD-ALAG

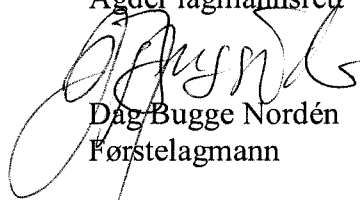
12.10.2009

Nils Even Pettersen - Tor Willy Vimme

Jeg viser til din henvendelse registrert mottatt 18. september 2009 med klage på dommernes behandling.

Det er avsagt dom i saken 5. oktober 2009. Eventuelle innvendinger mot saksbehandlingen må i tilfelle tas opp i anke til Høyesterett. Klage på dommers adferd for øvrig kan rettes til Tilsynsutvalget for dommere. For øvrig kan jeg som domstolleder ikke gripe inn i dommernes behandling av saker de er tildelt, og ditt brev gir meg heller ingen grunn til å foreta meg noe i saken.

Agder lagmannsrett



Dag Bugge Nordén
Førstelagmann

Postadresse
Statens Hus, 3708 Skien

Sentralbord
35540500

Saksbehandler
Heidi Viken

Bankgiro

Organisasjonsnummer
971545550

Kontoradresse
Statens Hus, Gjerpensgt. 16, Skien

Telefaks
35521009

Telefon

Ekspedisjonstid

Internett/E-post

1264

Bankkonto: 7878 06 23569
Telefon: 07075 VALG2
Telefax: 21524585
Reklamasjon:
Foretaksnr.: NO 984661185 MVA

FAKTURA NR: 5051139095

Kundenr.: 10283406
Fakturadato: 18.05.2003
Forfallsdato: 07.06.2003
Bet.beting.: 20 DAGER

Side 1/3

LOGISTIKK

(117)

~~BILLAG~~

374

N

**BASSENGIMPORT PETERSEN
POSTBOKS 1783 STOA**

4858 ARENDAL

961
3

Vår ref.:

	Vekt	Enh. et	Enh. Pris	Antall	Rabatt	Beløp
NATT SONE 3	10	KG	215,00000	1,00		215,00
NATT SONE 3	15	KG	260,00000	1,00		260,00
NATT SONE 3	20	KG	305,00000	1,00		305,00
NATT SONE 4	3	KG	220,00000	1,00		220,00
NATT SONE 4	20	KG	495,00000	1,00		495,00
<SPRESS NATT		STK	62,00000	1,00		62,00
1	2	KG	51,00000	1,00		51,00
1	4	KG	54,00000	1,00		54,00
1	16	KG	105,00000	1,00		105,00
1	17	KG	109,00000	1,00		109,00
1	22	KG	126,00000	1,00		126,00
1	27	KG	141,00000	1,00		141,00
1	61	KG	216,00000	1,00		216,00
2	2	KG	53,00000	1,00		53,00
2	4	KG	57,00000	2,00		114,00
2	6	KG	63,00000	1,00		63,00
2	7	KG	67,00000	1,00		67,00
2	23	KG	140,00000	1,00		140,00
2	58	KG	246,00000	1,00		246,00
3	1	KG	54,00000	4,00		216,00
3	2	KG	55,00000	13,00		715,00
3	3	KG	57,00000	6,00		342,00
innlag MVA		MVA			Sum å betale	

sinkelsesrente.

Beløp

D6940

Betalerens kontonummer

Blankettnummer

51933 68

7105935616



posten

Posten Norge AS
FORRETNINGSOMRÅDE LOGISTIKK
POSTBOKS 1375 VIKA

0114 OSLO

Bankkonto: 7878 06 23569
Telefon: 07075 VALG2
Telefax: 21524585
Reklamasjon:
Foretaksnr.: NO 984661185 MVA

FAKTURA NR: 5051139095

Kundenr.: 10283406
Fakturadato: 18.05.2003
Forfallsdato: 07.06.2003
Bet.beting.: 20 DAGER

Side 3/3

118

Leveringsadresse:

BASSENGIMPORT PETERSEN
POSTBOKS 1783 STOA

4858 ARENDAL

BASSENGIMPORT PETERSEN
POSTBOKS 1783 STOA

4858 ARENDAL

Ordrenr.: 5071405053 - 5071486961

Ordredato: 02.05.2003 - 15.05.2003

Merket:

Deres ref.:

Vår ref.:

Varenummer	Varenavn	Vekt	Enhet	Enh. Pris	Antall	Rabatt	Beløp
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	21	KG	143,00000	1,00		143,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	22	KG	148,00000	1,00		148,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	23	KG	153,00000	1,00		153,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	25	KG	163,00000	3,00		489,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	26	KG	168,00000	2,00		336,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	27	KG	173,00000	1,00		173,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	29	KG	183,00000	1,00		183,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	31	KG	193,00000	2,00		386,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	33	KG	203,00000	1,00		203,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	48	KG	278,00000	1,00		278,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	49	KG	283,00000	1,00		283,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	69	KG	383,00000	1,00		383,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	87	KG	473,00000	1,00		473,00
42605	SERVICEPAKKE SONE 5	2	KG	62,00000	2,00		124,00
42605	SERVICEPAKKE SONE 5	8	KG	84,00000	1,00		84,00
42605	SERVICEPAKKE SONE 5	17	KG	128,00000	1,00		128,00
42605	SERVICEPAKKE SONE 5	24	KG	163,00000	1,00		163,00
42613	RETURSERV SERVICEPAKKE SONE 3	8	KG	75,00000	1,00		75,00
42613	RETURSERV SERVICEPAKKE SONE 3	9	KG	79,00000	1,00		79,00
42622	RETUR SERVICEPAKKE SONE 2	1	KG	52,00000	1,00		52,00
42623	RETUR SERVICEPAKKE SONE 3	1	KG	54,00000	1,00		54,00
42623	RETUR SERVICEPAKKE SONE 3	2	KG	55,00000	2,00		110,00
42623	RETUR SERVICEPAKKE SONE 3	3	KG	57,00000	1,00		57,00
42623	RETUR SERVICEPAKKE SONE 3	5	KG	63,00000	1,00		63,00
42623	RETUR SERVICEPAKKE SONE 3	6	KG	67,00000	1,00		67,00
42623	RETUR SERVICEPAKKE SONE 3	13	KG	99,00000	1,00		99,00
42623	RETUR SERVICEPAKKE SONE 3	36	KG	197,00000	1,00		197,00
42624	RETUR SERVICEPAKKE SONE 4	1	KG	58,00000	1,00		58,00
42624	RETUR SERVICEPAKKE SONE 4	2	KG	59,00000	1,00		59,00
42624	RETUR SERVICEPAKKE SONE 4	8	KG	79,00000	1,00		79,00
42624	RETUR SERVICEPAKKE SONE 4	13	KG	103,00000	1,00		103,00
42624	RETUR SERVICEPAKKE SONE 4	22	KG	148,00000	1,00		148,00
42696	POSTOPPKRAV SERVICEPAKKE		STK	36,00000	93,00		3348,00
42698	SPECIALGODS, SERVICEPAKKE		STK	62,00000	57,00		3534,00

Gjelder post innlevert i perioden 1. - 15.05.03. Henvendelser ang innhold på fakturaen rettes til Godssenteret på tlf 23 14 76 50/Fax 23 14 76 83

Ikke MVA-pliktig	0,00	Grunnlag MVA	41.882,00	MVA	10.051,68	Sum å betale	51.933,68
------------------	------	--------------	-----------	-----	-----------	--------------	-----------

Ved for sen betaling beregnes 12 % forsinkelsesrente.

Bankkonto: 7878 06 23569
 Telefon: 07075 VALG2
 Telefax: 21524585
 Reklamasjon:
 Foretaksnr.: NO 984661185 MVA

FAKTURA NR: 5051156461

Kundenr.: 10283406
 Fakturadato: 31.05.2003
 Forfallsdato: 20.06.2003
 Bet.beting.: 20 DAGER

Side 1/3

LOGISTIKK

103 3

427

N

BASSENGIMPORT PETERSEN
 POSTBOKS 1783 STOA

4858 ARENDAL

784
 3



Vår ref.:

	Vekt	Enhet	Enh. Pris	Antall	Rabatt	Beløp
VATT SONE 4	12	KG	345,00000	1,00		345,00
VATT SONE 4	16	KG	415,00000	1,00		415,00
2	2	KG	53,00000	1,00		53,00
2	3	KG	55,00000	2,00		110,00
2	4	KG	57,00000	3,00		171,00
2	7	KG	67,00000	1,00		67,00
2	8	KG	71,00000	1,00		71,00
2	10	KG	79,00000	3,00		237,00
2	12	KG	89,00000	1,00		89,00
2	16	KG	109,00000	2,00		218,00
2	19	KG	124,00000	1,00		124,00
2	21	KG	132,00000	1,00		132,00
2	23	KG	140,00000	1,00		140,00
2	31	KG	165,00000	1,00		165,00
2	42	KG	198,00000	1,00		198,00
2	63	KG	261,00000	1,00		261,00
3	1	KG	54,00000	5,00		270,00
3	2	KG	55,00000	14,00		770,00
3	3	KG	57,00000	12,00		684,00
3	4	KG	60,00000	11,00		660,00
3	5	KG	63,00000	12,00		756,00
3	6	KG	67,00000	6,00		402,00
innlag MVA		MVA	Sum å betale			

sinkelsesrente.

Beløp

Betalerens kontonummer

Blankettnummer

41127 08

7105855913



posten

Posten Norge AS
FORRETNINGSOMRÅDE LOGISTIKK
POSTBOKS 1375 VIKA

0114 OSLO

Bankkonto: 7878 06 23569
Telefon: 07075 VALG2
Telefax: 21524585
Reklamasjon:
Foretaksnr.: NO 984661185 MVA

FAKTURA NR: 5051156461

Kundenr.: 10283406
Fakturadato: 31.05.2003
Forfallsdato: 20.06.2003
Bet.beting.: 20 DAGER

Side 2/3

120 4

Leveringsadresse:

BASSENGIMPORT PETERSEN
POSTBOKS 1783 STOA

4858 ARENDAL

BASSENGIMPORT PETERSEN
POSTBOKS 1783 STOA

4858 ARENDAL

Ordrenr.: 5071495411 - 5071572784

Ordredato: 16.05.2003 - 30.05.2003

Merket:

Deres ref.:

Vår ref.:

Varenummer	Varenavn	Vekt	Enhet	Enh. Pris	Antall	Rabatt	Beløp
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	7	KG	71,00000	4,00		284,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	8	KG	75,00000	7,00		525,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	9	KG	79,00000	1,00		79,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	10	KG	84,00000	6,00		504,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	11	KG	89,00000	6,00		534,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	12	KG	94,00000	4,00		376,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	13	KG	99,00000	6,00		594,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	14	KG	104,00000	2,00		208,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	15	KG	109,00000	3,00		327,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	16	KG	114,00000	6,00		684,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	17	KG	119,00000	4,00		476,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	19	KG	129,00000	1,00		129,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	20	KG	133,00000	4,00		532,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	22	KG	141,00000	1,00		141,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	23	KG	145,00000	3,00		435,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	24	KG	149,00000	2,00		298,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	25	KG	153,00000	2,00		306,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	26	KG	157,00000	2,00		314,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	27	KG	161,00000	2,00		322,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	31	KG	177,00000	3,00		531,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	35	KG	193,00000	1,00		193,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	36	KG	197,00000	1,00		197,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	37	KG	201,00000	1,00		201,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	41	KG	217,00000	1,00		217,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	43	KG	225,00000	1,00		225,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	52	KG	261,00000	1,00		261,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	54	KG	269,00000	2,00		538,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	65	KG	313,00000	1,00		313,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	1	KG	58,00000	1,00		58,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	2	KG	59,00000	9,00		531,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	3	KG	61,00000	13,00		793,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	4	KG	64,00000	2,00		128,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	5	KG	67,00000	5,00		335,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	6	KG	71,00000	2,00		142,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	8	KG	79,00000	3,00		237,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	9	KG	83,00000	2,00		166,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	10	KG	88,00000	8,00		704,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	11	KG	93,00000	2,00		186,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	12	KG	98,00000	6,00		588,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	13	KG	103,00000	5,00		515,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	14	KG	108,00000	1,00		108,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	15	KG	113,00000	2,00		226,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	16	KG	118,00000	1,00		118,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	17	KG	123,00000	2,00		246,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	18	KG	128,00000	2,00		256,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	19	KG	133,00000	2,00		266,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	22	KG	148,00000	1,00		148,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	23	KG	153,00000	3,00		459,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	24	KG	158,00000	1,00		158,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	26	KG	168,00000	1,00		168,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	27	KG	173,00000	1,00		173,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	45	KG	263,00000	1,00		263,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	61	KG	343,00000	1,00		343,00
42605	SERVICEPAKKE SONE 5	2	KG	62,00000	1,00		62,00
42605	SERVICEPAKKE SONE 5	4	KG	68,00000	2,00		136,00
42605	SERVICEPAKKE SONE 5	5	KG	72,00000	1,00		72,00
Ikke MVA-pliktig		Grunnlag MVA		MVA	Sum å betale		

Ved for sen betaling beregnes 12 % forsinkelsesrente.



posten

Posten Norge AS
FORRETNINGSOMRÅDE LOGISTIKK
POSTBOKS 1375 VIKA

0114 OSLO

Bankkonto: 7878 06 23569
Telefon: 07075 VALG2
Telefax: 21524585
Reklamasjon:
Foretaksnr.: NO 984661185 MVA

FAKTURA NR: 5051156461

Kundenr.: 10283406
Fakturadato: 31.05.2003
Forfallsdato: 20.06.2003
Bet.beting.: 20 DAGER

Side 3/3

121 5

Leveringsadresse:

BASSENGIMPORT PETTERSEN
POSTBOKS 1783 STOA

4858 ARENDAL

BASSENGIMPORT PETTERSEN
POSTBOKS 1783 STOA

4858 ARENDAL

Ordrenr.: 5071495411 - 5071572784

Ordredato: 16.05.2003 - 30.05.2003

Merket:

Deres ref.:

Vår ref.:

Varenummer	Varenavn	Vekt	Enhet	Enh. Pris	Antall	Rabatt	Beløp
42605	SERVICEPAKKE SONE 5	6	KG	76,00000	2,00		152,00
42605	SERVICEPAKKE SONE 5	10	KG	93,00000	2,00		186,00
42605	SERVICEPAKKE SONE 5	11	KG	98,00000	1,00		98,00
42605	SERVICEPAKKE SONE 5	12	KG	103,00000	1,00		103,00
42612	RETURSERV SERVICEPAKKE SONE 2	2	KG	53,00000	1,00		53,00
42613	RETURSERV SERVICEPAKKE SONE 3	5	KG	63,00000	1,00		63,00
42613	RETURSERV SERVICEPAKKE SONE 3	6	KG	67,00000	1,00		67,00
42613	RETURSERV SERVICEPAKKE SONE 3	38	KG	205,00000	1,00		205,00
42613	RETURSERV SERVICEPAKKE SONE 3	88	KG	405,00000	1,00		405,00
42614	RETURSERV SERVICEPAKKE SONE 4	2	KG	59,00000	1,00		59,00
42619	SPESIALGODS, RETURSERV SERV.PK		STK	62,00000	2,00		124,00
42621	RETUR SERVICEPAKKE SONE 1	28	KG	144,00000	1,00		144,00
42622	RETUR SERVICEPAKKE SONE 2	34	KG	174,00000	1,00		174,00
42623	RETUR SERVICEPAKKE SONE 3	4	KG	60,00000	1,00		60,00
42623	RETUR SERVICEPAKKE SONE 3	6	KG	67,00000	1,00		67,00
42623	RETUR SERVICEPAKKE SONE 3	15	KG	109,00000	1,00		109,00
42623	RETUR SERVICEPAKKE SONE 3	26	KG	157,00000	1,00		157,00
42623	RETUR SERVICEPAKKE SONE 3	32	KG	181,00000	1,00		181,00
42624	RETUR SERVICEPAKKE SONE 4	6	KG	71,00000	1,00		71,00
42624	RETUR SERVICEPAKKE SONE 4	10	KG	88,00000	1,00		88,00
42624	RETUR SERVICEPAKKE SONE 4	13	KG	103,00000	1,00		103,00
42624	RETUR SERVICEPAKKE SONE 4	17	KG	123,00000	1,00		123,00
42629	SPESIALGODS RETUR SERVICEPAKKE		STK	62,00000	1,00		62,00
42696	POSTOPPKRAV SERVICEPAKKE		STK	36,00000	114,00		4104,00
42698	SPESIALGODS, SERVICEPAKKE		STK	62,00000	41,00		2542,00

Gjelder post innlevert i perioden 16.05. - 30.05.03. Henvendelser ang.
innhold på fakturaen rettes til Godssenteret på tlf. 23 14 76 50/
Fax 23 14 76 83

Ikke MVA-pliktig	0,00	Grunnlag MVA	33.167,00	MVA	7.960,08	Sum å betale	41.127,08
------------------	------	--------------	-----------	-----	----------	--------------	-----------

Ved for sen betaling beregnes 12 % forsinkelsesrente.

122
LOGISTIKK

Bankkonto: 7878 06 23569
Telefon: 07075 VALG2
Telefax: 21524585
Reklamasjon:
Foretaksnr.: NO 984661185 MVA

FAKTURA NR: 5051234184

Kundenr.: 10283406
Fakturadato: 02.08.2003
Forfallsdato: 22.08.2003
Bet.beting.: 20 DAGER

Side 1/3

6

614

N

**BASSENGIMPORT PETERSEN
POSTBOKS 1783 STOA**

4858 ARENDAL

115

3

Vår ref.:

	Vekt	Enh	Enh. Pris	Antall	Rabatt	Beløp
1	2	KG	62,00000	1,00		62,00
1	5	KG	69,00000	2,00		138,00
1	24	KG	131,00000	1,00		131,00
2	4	KG	70,00000	1,00		70,00
2	5	KG	74,00000	1,00		74,00
2	13	KG	105,00000	1,00		105,00
2	14	KG	108,00000	1,00		108,00
2	16	KG	114,00000	1,00		114,00
2	44	KG	203,00000	1,00		203,00
3	2	KG	72,00000	5,00		360,00
3	4	KG	76,00000	8,00		608,00
3	5	KG	80,00000	25,00		2000,00
3	6	KG	84,00000	9,00		756,00
3	7	KG	88,00000	2,00		176,00
3	8	KG	92,00000	3,00		276,00
3	9	KG	96,00000	1,00		96,00
3	10	KG	100,00000	9,00		900,00
3	11	KG	104,00000	4,00		416,00
3	12	KG	108,00000	4,00		432,00
3	13	KG	111,00000	1,00		111,00
3	14	KG	114,00000	4,00		456,00
3	15	KG	117,00000	4,00		468,00
innlag MVA		MVA		Sum å betale		

sinkelsesrente.

Beløp

Betalerens kontonummer

Blankettnummer

52151 28

7106817939



posten

Posten Norge AS
FORRETNINGSOMRÅDE LOGISTIKK
POSTBOKS 1375 VIKA

0114 OSLO

Bankkonto: 7878 06 23569
Telefon: 07075 VALG2
Telefax: 21524585
Reklamasjon:
Foretaksnr.: NO 984661185 MVA

FAKTURA NR: 5051234184

Kundenr.: 10283406
Fakturadato: 02.08.2003
Forfallsdato: 22.08.2003
Bet.beting.: 20 DAGER

Side 2/3

Leveringsadresse:

BASSENGIMPORT PETERSEN
POSTBOKS 1783 STOA

4858 ARENDAL

BASSENGIMPORT PETERSEN
POSTBOKS 1783 STOA

4858 ARENDAL

Ordrenr.: 5071866017 - 5071903115

Ordredato: 22.07.2003 - 30.07.2003

Merket:

Deres ref.:

Vår ref.:

Varenummer	Varenavn	Vekt	Enhet	Enh. Pris	Antall	Rabatt	Beløp
41003	BP POSTKONTOR SONE 3	16	KG	120,00000	3,00		360,00
41003	BP POSTKONTOR SONE 3	17	KG	123,00000	2,00		246,00
41003	BP POSTKONTOR SONE 3	20	KG	133,00000	1,00		133,00
41003	BP POSTKONTOR SONE 3	21	KG	137,00000	2,00		274,00
41003	BP POSTKONTOR SONE 3	23	KG	145,00000	4,00		580,00
41003	BP POSTKONTOR SONE 3	24	KG	149,00000	3,00		447,00
41003	BP POSTKONTOR SONE 3	25	KG	153,00000	1,00		153,00
41003	BP POSTKONTOR SONE 3	27	KG	161,00000	1,00		161,00
41003	BP POSTKONTOR SONE 3	30	KG	173,00000	1,00		173,00
41003	BP POSTKONTOR SONE 3	31	KG	177,00000	1,00		177,00
41003	BP POSTKONTOR SONE 3	33	KG	185,00000	1,00		185,00
41003	BP POSTKONTOR SONE 3	39	KG	209,00000	1,00		209,00
41003	BP POSTKONTOR SONE 3	52	KG	261,00000	1,00		261,00
41003	BP POSTKONTOR SONE 3	57	KG	281,00000	1,00		281,00
41003	BP POSTKONTOR SONE 3	59	KG	289,00000	1,00		289,00
41003	BP POSTKONTOR SONE 3	63	KG	305,00000	1,00		305,00
41003	BP POSTKONTOR SONE 3	72	KG	341,00000	1,00		341,00
41003	BP POSTKONTOR SONE 3	78	KG	365,00000	1,00		365,00
41003	BP POSTKONTOR SONE 3	95	KG	433,00000	1,00		433,00
41003	BP POSTKONTOR SONE 3	126	KG	557,00000	1,00		557,00
41004	BP POSTKONTOR SONE 4	2	KG	75,00000	1,00		75,00
41004	BP POSTKONTOR SONE 4	4	KG	80,00000	5,00		400,00
41004	BP POSTKONTOR SONE 4	5	KG	84,00000	15,00		1260,00
41004	BP POSTKONTOR SONE 4	6	KG	88,00000	3,00		264,00
41004	BP POSTKONTOR SONE 4	7	KG	92,00000	4,00		368,00
41004	BP POSTKONTOR SONE 4	9	KG	100,00000	1,00		100,00
41004	BP POSTKONTOR SONE 4	10	KG	104,00000	4,00		416,00
41004	BP POSTKONTOR SONE 4	11	KG	108,00000	3,00		324,00
41004	BP POSTKONTOR SONE 4	12	KG	112,00000	7,00		784,00
41004	BP POSTKONTOR SONE 4	13	KG	115,00000	1,00		115,00
41004	BP POSTKONTOR SONE 4	14	KG	118,00000	1,00		118,00
41004	BP POSTKONTOR SONE 4	15	KG	122,00000	1,00		122,00
41004	BP POSTKONTOR SONE 4	17	KG	130,00000	1,00		130,00
41004	BP POSTKONTOR SONE 4	23	KG	154,00000	1,00		154,00
41004	BP POSTKONTOR SONE 4	26	KG	168,00000	1,00		168,00
41004	BP POSTKONTOR SONE 4	31	KG	193,00000	1,00		193,00
41004	BP POSTKONTOR SONE 4	37	KG	223,00000	1,00		223,00
41004	BP POSTKONTOR SONE 4	40	KG	238,00000	1,00		238,00
41004	BP POSTKONTOR SONE 4	51	KG	293,00000	1,00		293,00
41004	BP POSTKONTOR SONE 4	60	KG	338,00000	1,00		338,00
41004	BP POSTKONTOR SONE 4	94	KG	508,00000	1,00		508,00
41004	BP POSTKONTOR SONE 4	96	KG	518,00000	1,00		518,00
41004	BP POSTKONTOR SONE 4	120	KG	638,00000	1,00		638,00
41005	BP POSTKONTOR SONE 5	2	KG	82,00000	2,00		164,00
41005	BP POSTKONTOR SONE 5	4	KG	90,00000	2,00		180,00
41005	BP POSTKONTOR SONE 5	5	KG	94,00000	1,00		94,00
41005	BP POSTKONTOR SONE 5	8	KG	106,00000	1,00		106,00
41005	BP POSTKONTOR SONE 5	10	KG	114,00000	2,00		228,00
41005	BP POSTKONTOR SONE 5	16	KG	140,00000	1,00		140,00
41005	BP POSTKONTOR SONE 5	22	KG	167,00000	1,00		167,00
41005	BP POSTKONTOR SONE 5	60	KG	386,00000	1,00		386,00
41022	RETUR BP POSTKONTOR SONE 2	2	KG	67,00000	1,00		67,00
41023	RETUR BP POSTKONTOR SONE 3	5	KG	80,00000	1,00		80,00
41024	RETUR BP POSTKONTOR SONE 4	2	KG	75,00000	1,00		75,00
41096	POSTOPPKRAV BP POSTKONTOR		STK	130,00000	130,00		16900,00
41098	SPEIALGODS, BP POSTKONTOR		STK	62,00000	20,00		1240,00
Ikke MVA-pliktig		Grunnlag MVA		MVA	Sum å betale		

Ved for sen betaling beregnes 12 % forsinkelsesrente.



posten

Posten Norge AS

FORRETNINGSOMRÅDE LOGISTIKK
POSTBOKS 1375 VIKA

0114 OSLO

Bankkonto: 7878 06 23569
Telefon: 07075 VALG2
Telefax: 21524585
Reklamasjon:
Foretaksnr.: NO 984661185 MVA

FAKTURA NR: 5051234184

Kundenr.: 10283406
Fakturadato: 02.08.2003
Forfallsdato: 22.08.2003
Bet.beting.: 20 DAGER

Side 3/3

Leveringsadresse:

BASSENGIMPORT PETERSEN
POSTBOKS 1783 STOA

4858 ARENDAL

BASSENGIMPORT PETERSEN
POSTBOKS 1783 STOA

4858 ARENDAL

Ordrenr.: 5071866017 - 5071903115

Ordredato: 22.07.2003 - 30.07.2003

Merket:

Deres ref.:

Vår ref.:

Varenummer	Varenavn	Vekt	Enhet	Enh. Pris	Antall	Rabatt	Beløp
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	2 KG		59,00000	1,00		59,00
42614	RETURSERV SERVICEPAKKE SONE 4	2 KG		59,00000	1,00		59,00
42614	RETURSERV SERVICEPAKKE SONE 4	7 KG		75,00000	1,00		75,00
42614	RETURSERV SERVICEPAKKE SONE 4	14 KG		108,00000	1,00		108,00
42624	RETUR SERVICEPAKKE SONE 4	6 KG		71,00000	1,00		71,00
42696	POSTOPPKRAV SERVICEPAKKE		STK	36,00000	1,00		36,00
80570	PURREGEBYR 5000151537 22.07.03			53,00000	1,00		53,00
80570	PURREGEBYR 5051190661 01.08.03			53,00000	1,00		53,00

Gjelder post innlevert i perioden 19 - 31.07.03.

Henv. ang. innhold på fakturaen rettes til Godssenteret på tlf 23 14 76 50/fax 23 14 76 83.

Ikke MVA-pliktig	Grunnlag MVA	MVA	Sum å betale
106,00	41.972,00	10.073,28	52.151,28

Ved for sen betaling beregnes 12 % forsinkelsesrente.

Bankkonto: 7878 06 23569
Telefon: 07075 VALG2
Telefax: 21524585
Reklamasjon:
Foretaksnr.: NO 984661185 MVA

FAKTURA NR: 5051190661

Kundenr.: 10283406
Fakturadato: 28.06.2003
Forfallsdato: 18.07.2003
Bet.beting.: 20 DAGER

597
Side 1/3

LOGISTIKK

N

BASSENGIMPORT PETERSEN
POSTBOKS 1783 STOA

4858 ARENDAL

425

3

Vår ref.:

	Vekt	Enh. et	Enh. Pris	Antall	Rabatt	Beløp
VATT SONE 3	1	KG	140,00000	1,00		140,00
VATT SONE 3	6	KG	179,00000	2,00		358,00
VATT SONE 3	11	KG	224,00000	1,00		224,00
VATT SONE 3	12	KG	233,00000	1,00		233,00
VATT SONE 3	14	KG	251,00000	1,00		251,00
VATT SONE 3	16	KG	269,00000	1,00		269,00
VATT SONE 3	20	KG	305,00000	1,00		305,00
VATT SONE 4	2	KG	210,00000	1,00		210,00
VATT SONE 4	3	KG	220,00000	1,00		220,00
VATT SONE 5	23	KG	1197,00000	1,00		1197,00
SPRESS NATT		STK	62,00000	2,00		124,00
1	6	KG	60,00000	1,00		60,00
1	10	KG	77,00000	1,00		77,00
1	13	KG	92,00000	1,00		92,00
1	16	KG	105,00000	1,00		105,00
2	2	KG	53,00000	1,00		53,00
2	4	KG	57,00000	1,00		57,00
2	5	KG	59,00000	4,00		236,00
2	8	KG	71,00000	1,00		71,00
2	9	KG	75,00000	1,00		75,00
2	12	KG	89,00000	3,00		267,00
2	13	KG	94,00000	1,00		94,00
innlag MVA		MVA			Sum å betale	

sinkelsesrente.

Beløp

Betalerens kontonummer

Blankettnummer

58182 04

7106711858



posten

Posten Norge AS
FORRETNINGSOMRÅDE LOGISTIKK
POSTBOKS 1375 VIKA

0114 OSLO

Bankkonto: 7878 06 23569
Telefon: 07075 VALG2
Telefax: 21524585
Reklamasjon:
Foretaksnr.: NO 984661185 MVA

FAKTURA NR: 5051190661

Kundenr.: 10283406
Fakturadato: 28.06.2003
Forfallsdato: 18.07.2003
Bet.beting.: 20 DAGER

Side 2/3

Leveringsadresse:

BASSENGIMPORT PETERSEN
POSTBOKS 1783 STOA

4858 ARENDAL

BASSENGIMPORT PETERSEN
POSTBOKS 1783 STOA

4858 ARENDAL

Ordrenr.: 5071661934 - 5071737425

Ordredato: 16.06.2003 - 27.06.2003

Merket:

Deres ref.:

Vår ref.:

Varenummer	Varenavn	Vekt	Enhet	Enh. Pris	Antall	Rabatt	Beløp
42602	SERVICEPAKKE SONE 2	14	KG	99,00000	1,00		99,00
42602	SERVICEPAKKE SONE 2	17	KG	114,00000	2,00		228,00
42602	SERVICEPAKKE SONE 2	26	KG	150,00000	1,00		150,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	1	KG	54,00000	1,00		54,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	2	KG	55,00000	29,00		1595,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	3	KG	57,00000	9,00		513,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	4	KG	60,00000	9,00		540,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	5	KG	63,00000	20,00		1260,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	6	KG	67,00000	25,00		1675,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	7	KG	71,00000	5,00		355,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	8	KG	75,00000	1,00		75,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	9	KG	79,00000	6,00		474,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	10	KG	84,00000	7,00		588,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	11	KG	89,00000	3,00		267,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	12	KG	94,00000	22,00		2068,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	13	KG	99,00000	8,00		792,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	14	KG	104,00000	10,00		1040,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	15	KG	109,00000	6,00		654,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	16	KG	114,00000	6,00		684,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	17	KG	119,00000	4,00		476,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	18	KG	124,00000	4,00		496,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	20	KG	133,00000	9,00		1197,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	22	KG	141,00000	3,00		423,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	23	KG	145,00000	7,00		1015,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	24	KG	149,00000	4,00		596,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	28	KG	165,00000	1,00		165,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	30	KG	173,00000	3,00		519,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	31	KG	177,00000	2,00		354,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	32	KG	181,00000	1,00		181,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	33	KG	185,00000	1,00		185,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	34	KG	189,00000	5,00		945,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	37	KG	201,00000	1,00		201,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	40	KG	213,00000	3,00		639,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	42	KG	221,00000	1,00		221,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	54	KG	269,00000	1,00		269,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	55	KG	273,00000	1,00		273,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	57	KG	281,00000	1,00		281,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	64	KG	309,00000	2,00		618,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	79	KG	369,00000	1,00		369,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	2	KG	59,00000	9,00		531,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	3	KG	61,00000	5,00		305,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	4	KG	64,00000	3,00		192,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	5	KG	67,00000	15,00		1005,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	6	KG	71,00000	10,00		710,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	8	KG	79,00000	4,00		316,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	9	KG	83,00000	3,00		249,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	10	KG	88,00000	4,00		352,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	11	KG	93,00000	2,00		186,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	12	KG	98,00000	6,00		588,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	13	KG	103,00000	8,00		824,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	14	KG	108,00000	3,00		324,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	16	KG	118,00000	1,00		118,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	17	KG	123,00000	4,00		492,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	18	KG	128,00000	1,00		128,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	19	KG	133,00000	1,00		133,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	20	KG	138,00000	1,00		138,00
Ikke MVA-pliktig		Grunnlag MVA		MVA	Sum å betale		

Ved for sen betaling beregnes 12 % forsinkelsesrente.



posten

Posten Norge AS
FORRETNINGSOMRÅDE LOGISTIKK
POSTBOKS 1375 VIKA

0114 OSLO

Bankkonto: 7878 06 23569
Telefon: 07075 VALG2
Telefax: 21524585
Reklamasjon:
Foretaksnr.: NO 984661185 MVA

122A
10

FAKTURA NR: 5051190661

Kundenr.: 10283406
Fakturadato: 28.06.2003
Forfallsdato: 18.07.2003
Bet.beting.: 20 DAGER

Side 3/3

Leveringsadresse:

BASSENGIMPORT PETERSEN
POSTBOKS 1783 STOA

4858 ARENDAL

BASSENGIMPORT PETERSEN
POSTBOKS 1783 STOA

4858 ARENDAL

Ordrenr.: 5071661934 - 5071737425

Ordredato: 16.06.2003 - 27.06.2003

Merket:

Deres ref.:

Vår ref.:

Varenummer	Varenavn	Vekt	Enhet	Enh. Pris	Antall	Rabatt	Beløp
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	22	KG	148,00000	1,00		148,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	23	KG	153,00000	3,00		459,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	24	KG	158,00000	2,00		316,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	25	KG	163,00000	1,00		163,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	26	KG	168,00000	1,00		168,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	27	KG	173,00000	1,00		173,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	28	KG	178,00000	1,00		178,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	31	KG	193,00000	1,00		193,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	37	KG	223,00000	1,00		223,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	41	KG	243,00000	1,00		243,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	54	KG	308,00000	1,00		308,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	62	KG	348,00000	2,00		696,00
42605	SERVICEPAKKE SONE 5	2	KG	62,00000	3,00		186,00
42605	SERVICEPAKKE SONE 5	4	KG	68,00000	1,00		68,00
42605	SERVICEPAKKE SONE 5	5	KG	72,00000	2,00		144,00
42605	SERVICEPAKKE SONE 5	6	KG	76,00000	1,00		76,00
42605	SERVICEPAKKE SONE 5	9	KG	88,00000	1,00		88,00
42605	SERVICEPAKKE SONE 5	12	KG	103,00000	1,00		103,00
42605	SERVICEPAKKE SONE 5	13	KG	108,00000	1,00		108,00
42605	SERVICEPAKKE SONE 5	15	KG	118,00000	1,00		118,00
42605	SERVICEPAKKE SONE 5	16	KG	123,00000	1,00		123,00
42605	SERVICEPAKKE SONE 5	17	KG	128,00000	1,00		128,00
42613	RETURSERV SERVICEPAKKE SONE 3	2	KG	55,00000	1,00		55,00
42613	RETURSERV SERVICEPAKKE SONE 3	3	KG	57,00000	1,00		57,00
42613	RETURSERV SERVICEPAKKE SONE 3	4	KG	60,00000	1,00		60,00
42613	RETURSERV SERVICEPAKKE SONE 3	9	KG	79,00000	1,00		79,00
42613	RETURSERV SERVICEPAKKE SONE 3	15	KG	109,00000	1,00		109,00
42613	RETURSERV SERVICEPAKKE SONE 3	24	KG	149,00000	1,00		149,00
42614	RETURSERV SERVICEPAKKE SONE 4	6	KG	71,00000	1,00		71,00
42614	RETURSERV SERVICEPAKKE SONE 4	16	KG	118,00000	1,00		118,00
42623	RETUR SERVICEPAKKE SONE 3	5	KG	63,00000	1,00		63,00
42624	RETUR SERVICEPAKKE SONE 4	5	KG	67,00000	1,00		67,00
42696	POSTOPPKRAV SERVICEPAKKE		STK	36,00000	173,00		6228,00
42698	SPECIALGODS, SERVICEPAKKE		STK	62,00000	26,00		1612,00

Gjelder post innelvert i perioden 14.06. - 27.06.2003. Henvendelser angående innhold på fakturaen rettes til Godssenteret på tlf.23 14 76 50 eller på fax. 23 14 76 83.

Ikke MVA-pliktig	0,00	Grunnlag MVA	46.921,00	MVA	11.261,04	Sum å betale	58.182,04
------------------	------	--------------	-----------	-----	-----------	--------------	-----------

Ved for sen betaling beregnes 12 % forsinkelsesrente.

127 B
LOGISTIKK

Bankkonto: 7878 06 23569
Telefon: 07075 VALG2
Telefax: 21524585
Reklamasjon:
Foretaksnr.: NO 984661185 MVA

FAKTURA NR: 5051173543

Kundenr.: 10283406
Fakturadato: 14.06.2003
Forfallsdato: 04.07.2003
Bet.beting.: 20 DAGER

Side 1/3

12

470

N

BASSENGIMPORT PETERSEN
POSTBOKS 1783 STOA

4858 ARENDAL

365
3

Vår ref.:

	Vekt	Enhet	Enh. Pris	Antall	Rabatt	Beløp
NATT SONE 3	1	KG	140,00000	1,00		140,00
NATT SONE 3	2	KG	147,00000	1,00		147,00
NATT SONE 3	16	KG	269,00000	1,00		269,00
NATT SONE 3	18	KG	287,00000	1,00		287,00
SPRESS NATT		STK	130,00000	1,00		130,00
KSPRESS NATT		STK	62,00000	1,00		62,00
1	2	KG	51,00000	2,00		102,00
2	1	KG	52,00000	1,00		52,00
2	2	KG	53,00000	5,00		265,00
2	3	KG	55,00000	2,00		110,00
2	4	KG	57,00000	2,00		114,00
2	5	KG	59,00000	2,00		118,00
2	6	KG	63,00000	1,00		63,00
2	10	KG	79,00000	2,00		158,00
2	11	KG	84,00000	1,00		84,00
2	14	KG	99,00000	1,00		99,00
2	17	KG	114,00000	1,00		114,00
2	18	KG	119,00000	1,00		119,00
2	20	KG	128,00000	1,00		128,00
2	22	KG	136,00000	1,00		136,00
2	24	KG	144,00000	1,00		144,00
2	75	KG	297,00000	1,00		297,00
unnlag MVA			MVA	Sum å betale		

sinkelsesrente.

Beløp

Betalerens kontonummer

Blankettnummer

62174 52

7106030026



posten

Posten Norge AS
FORRETNINGSOMRÅDE LOGISTIKK
POSTBOKS 1375 VIKA

0114 OSLO

Bankkonto: 7878 06 23569
Telefon: 07075 VALG2
Telefax: 21524585
Reklamasjon:
Foretaksnr.: NO 984661185 MVA

FAKTURA NR: 5051173543

Kundenr.: 10283406
Fakturadato: 14.06.2003
Forfallsdato: 04.07.2003
Bet.beting.: 20 DAGER

Side 2/3

Leveringsadresse:

BASSENGIMPORT PETERSEN
POSTBOKS 1783 STOA

BASSENGIMPORT PETERSEN
POSTBOKS 1783 STOA

4858 ARENDAL

4858 ARENDAL

Ordrenr.: 5071586008 - 5071656365

Ordredato: 02.06.2003 - 13.06.2003

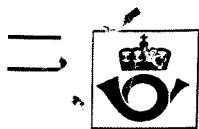
Merket:

Deres ref.:

Vår ref.:

Varenummer	Varenavn	Vekt	Enhet	Enh. Pris	Antall	Rabatt	Beløp
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	1	KG	54,00000	8,00		432,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	2	KG	55,00000	37,00		2035,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	3	KG	57,00000	19,00		1083,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	4	KG	60,00000	14,00		840,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	5	KG	63,00000	12,00		756,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	6	KG	67,00000	13,00		871,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	7	KG	71,00000	9,00		639,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	8	KG	75,00000	5,00		375,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	9	KG	79,00000	6,00		474,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	10	KG	84,00000	8,00		672,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	11	KG	89,00000	5,00		445,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	12	KG	94,00000	20,00		1880,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	13	KG	99,00000	10,00		990,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	14	KG	104,00000	14,00		1456,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	15	KG	109,00000	7,00		763,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	16	KG	114,00000	6,00		684,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	17	KG	119,00000	5,00		595,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	18	KG	124,00000	2,00		248,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	19	KG	129,00000	2,00		258,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	20	KG	133,00000	1,00		133,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	21	KG	137,00000	2,00		274,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	22	KG	141,00000	2,00		282,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	23	KG	145,00000	4,00		580,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	24	KG	149,00000	2,00		298,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	25	KG	153,00000	4,00		612,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	26	KG	157,00000	4,00		628,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	29	KG	169,00000	1,00		169,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	31	KG	177,00000	3,00		531,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	32	KG	181,00000	2,00		362,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	33	KG	185,00000	2,00		370,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	40	KG	213,00000	2,00		426,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	50	KG	253,00000	1,00		253,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	56	KG	277,00000	1,00		277,00
42603	SERVICEPAKKE SONE 3	60	KG	293,00000	2,00		586,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	1	KG	58,00000	4,00		232,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	2	KG	59,00000	18,00		1062,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	3	KG	61,00000	14,00		854,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	4	KG	64,00000	7,00		448,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	5	KG	67,00000	7,00		469,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	6	KG	71,00000	6,00		426,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	7	KG	75,00000	3,00		225,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	8	KG	79,00000	3,00		237,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	9	KG	83,00000	2,00		166,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	10	KG	88,00000	16,00		1408,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	11	KG	93,00000	1,00		93,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	12	KG	98,00000	4,00		392,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	13	KG	103,00000	7,00		721,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	14	KG	108,00000	4,00		432,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	15	KG	113,00000	3,00		339,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	16	KG	118,00000	3,00		354,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	17	KG	123,00000	2,00		246,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	18	KG	128,00000	1,00		128,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	20	KG	138,00000	4,00		552,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	21	KG	143,00000	1,00		143,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	23	KG	153,00000	2,00		306,00
42604	SERVICEPAKKE SONE 4	24	KG	158,00000	3,00		474,00
Ikke MVA-pliktig		Grunnlag MVA		MVA	Sum å betale		

Ved for sen betaling beregnes 12 % forsinkelsesrente.



posten

Posten Norge AS
 FORRETNINGSOMRÅDE LOGISTIKK
 POSTBOKS 1375 VIKA

0114 OSLO

121

Bankkonto: 7878 06 23569
 Telefon: 07075 VALG2
 Telefax: 21524585
 Reklamasjon:
 Foretaksnr.: NO 984661185 MVA

FAKTURA NR: 5051173543

Kundenr.: 10283406
 Fakturadato: 14.06.2003
 Forfallsdato: 04.07.2003
 Bet.beting.: 20 DAGER

Side 3/

Leveringsadresse:

BASSENGIMPORT PETERSEN
 POSTBOKS 1783 STOA

41 ARENDAL

BASSENGIMPORT PETERSEN
 POSTBOKS 1783 STOA

4858 ARENDAL

Ordrenr.: 5071586008 - 5071656365

Ordredato: 02.06.2003 - 13.06.2003

Merket:

Deres ref.:

Vår ref.:

Varenummer	Varenavn	Vekt	Enhet	Enh. Pris	Antall	Rabatt	Beløp
42604	SERVICPAKKE SONE 4	25	KG	163,00000	2,00		326,00
42604	SERVICPAKKE SONE 4	26	KG	168,00000	1,00		168,00
42604	SERVICPAKKE SONE 4	27	KG	173,00000	2,00		346,00
42604	SERVICPAKKE SONE 4	29	KG	183,00000	2,00		366,00
42604	SERVICPAKKE SONE 4	38	KG	228,00000	1,00		228,00
42604	SERVICPAKKE SONE 4	42	KG	248,00000	1,00		248,00
42604	SERVICPAKKE SONE 4	45	KG	263,00000	1,00		263,00
42604	SERVICPAKKE SONE 4	58	KG	328,00000	1,00		328,00
42604	SERVICPAKKE SONE 4	67	KG	373,00000	1,00		373,00
42605	SERVICPAKKE SONE 5	1	KG	61,00000	1,00		61,00
42605	SERVICPAKKE SONE 5	2	KG	62,00000	2,00		124,00
42605	SERVICPAKKE SONE 5	4	KG	68,00000	1,00		68,00
42605	SERVICPAKKE SONE 5	6	KG	76,00000	1,00		76,00
42612	RETURSERV SERVICPAKKE SONE 2	5	KG	59,00000	1,00		59,00
42612	RETURSERV SERVICPAKKE SONE 2	16	KG	109,00000	1,00		109,00
42613	RETURSERV SERVICPAKKE SONE 3	3	KG	57,00000	2,00		114,00
42613	RETURSERV SERVICPAKKE SONE 3	5	KG	63,00000	1,00		63,00
42613	RETURSERV SERVICPAKKE SONE 3	9	KG	79,00000	1,00		79,00
42613	RETURSERV SERVICPAKKE SONE 3	30	KG	173,00000	1,00		173,00
42614	RETURSERV SERVICPAKKE SONE 4	5	KG	67,00000	1,00		67,00
42614	RETURSERV SERVICPAKKE SONE 4	9	KG	83,00000	1,00		83,00
42614	RETURSERV SERVICPAKKE SONE 4	22	KG	148,00000	1,00		148,00
42619	SPESIALGODS, RETURSERV SERV.PK		STK	62,00000	1,00		62,00
42622	RETUR SERVICPAKKE SONE 2	2	KG	53,00000	1,00		53,00
42622	RETUR SERVICPAKKE SONE 2	5	KG	59,00000	1,00		59,00
42622	RETUR SERVICPAKKE SONE 2	14	KG	99,00000	1,00		99,00
42623	RETUR SERVICPAKKE SONE 3	1	KG	54,00000	1,00		54,00
42623	RETUR SERVICPAKKE SONE 3	3	KG	57,00000	1,00		57,00
42623	RETUR SERVICPAKKE SONE 3	6	KG	67,00000	1,00		67,00
42623	RETUR SERVICPAKKE SONE 3	9	KG	79,00000	1,00		79,00
42623	RETUR SERVICPAKKE SONE 3	14	KG	104,00000	1,00		104,00
42623	RETUR SERVICPAKKE SONE 3	15	KG	109,00000	1,00		109,00
42623	RETUR SERVICPAKKE SONE 3	24	KG	149,00000	1,00		149,00
42623	RETUR SERVICPAKKE SONE 3	26	KG	157,00000	1,00		157,00
42623	RETUR SERVICPAKKE SONE 3	80	KG	373,00000	1,00		373,00
42624	RETUR SERVICPAKKE SONE 4	8	KG	79,00000	1,00		79,00
42624	RETUR SERVICPAKKE SONE 4	15	KG	113,00000	1,00		113,00
42624	RETUR SERVICPAKKE SONE 4	20	KG	138,00000	1,00		138,00
42625	RETUR SERVICPAKKE SONE 5	4	KG	68,00000	1,00		68,00
42629	SPESIALGODS RETUR SERVICPAKKE		STK	62,00000	4,00		248,00
42696	POSTOPPKRAV SERVICPAKKE		STK	36,00000	191,00		6876,00
42698	SPESIALGODS, SERVICPAKKE		STK	62,00000	51,00		3162,00
80570	PURREGEBYR 5051122163 10.06.03			53,00000	1,00		53,00

Gjelder post innlevert i perioden 31.05. - 13.06.03. Henvendelser ang.
 innhold rettes til Godssenteret på tlf. 23 14 76 50/Fax 23 14 76 83

Ikke MVA-pliktig	Grunnlag MVA	MVA	Sum å betale
53,00	50.098,00	12.023,52	62.174,52

Ved for sen betaling beregnes 12 % forsinkelsesrente.



Fullkopi bekreftes
av Aust-Agder tingrett
14/03/08

AUST-AGDER TINGRETT

DOM

Avsagt: 25. mars 2008

Saksnr.: 07-138528TVI-AUAG

Dommer: Dommerfullmektig Cecilie Helberg
med alminnelig fullmakt

Saken gjelder: Krav om erstatning

Nils Even Pettersen (Selvprosenderende)

mot

Tor Willy Vimme (Selvprosenderende)

Det ble avsagt slik

d o m :

Saken gjelder krav om erstatning som følge av daglig leders feilinformasjon om regnskaper og varebeholdning, feilfakturerings, samt manglende vilje til å gjøre nødvendige kostnads-kutt i selskapet.

Sakens bakgrunn :

Saksøker drev i flere år enkeltmannsforetaket Bassengimport Pettersen. Enkeltmannsforetaket ble startet i 1990 og i 1998 - 2002 hadde han en gjennomsnittlig årsinntekt på 1,2 - 1,3 millioner kroner.

Høsten 2002, etter å ha jobbet hardt i lang tid, kontaktet saksøker flere konsulenter for å få råd og bistand med hensyn til å etablere et aksjeselskap.

Selskapet Bassengimport AS ble stiftet i løpet av høsten 2002. Tor Willy Vimme ble ansatt som ny daglig leder i selskapet og tiltrådte stillingen 1. januar 2003.

De første tre ukene saksøkte var i jobben som daglig leder, var saksøker på ferie, men var i daglig kontakt med selskapet.

I løpet av våren 2003 kjøpte det nystartede aksjeselskapet Bassengimport AS opp enkeltmannsforetaket Bassengimport Pettersen, og virksomheten ble ført videre i aksjeselskaps form, med saksøkte som daglig leder.

Saksøker eide alle aksjene og var styreformann i Bassengimport AS.

Saksøkte hadde jobben som daglig leder i selskapet i seks måneder, frem til han sa opp og sluttet i stillingen i juni 2003.

Da saksøkte sluttet var selskapet preget av et vanskelig arbeidsmiljø, og at det gikk dårlig økonomisk.

Selskapet ble tatt under konkursbobehandling den 26. november 2003 ved Aust-Agder tingrett.

Saksøker opplyser at han har fått krav mot seg på over én million kroner, med tillegg av kostnadene knyttet til inndrivelse av kravene. Disse kravene skyldes at saksøker fikk pågang fra kreditorer idet fakturaene i selskapet ble stillet til ham personlig, i stedet for til det nystartede aksjeselskapet.

Etter at selskapet Bassengimport AS gikk konkurs, har saksøker reist flere sivile søksmål rettet mot tidligere ansatte i selskapet, revisor, regnskapsfører m.m.

Saksøker krever erstatning av daglig leder idet han mener han kan holdes ansvarlig for den etterfølgende pågang som har vært mot ham privat av kreditorer. Saksøker krever videre erstatning idet han mener han har lidt tap som følge av at han ble feilinformert av saksøkte med hensyn til selskapets regnskaper og varebeholdning, samt at saksøker utviste manglende vilje til å gjennomføre nødvendige kostnadskutt.

Saksøkeren har i det vesentlige anført:

Saksøkte har feilinformert saksøker med hensyn til regnskapene i selskapet og varebeholdning.

I regnskapene var det kun tatt med inntektene i selskapet, utgiftene i samme tidsrom var utelatt.

Dette bekreftes av rapport utarbeidet av Asbjørn Storsveen.

Saksøkte hadde lovet saksøker en ukentlig oversikt over varebeholdningen, noe han ikke oppfylte.

Saksøkte har deltatt i en ordning med feilfakturerings, mot gjentatte sterke advarsler fra regnskapsfører, og bagatellisert dette.

Feilfaktureringsen bekreftes av listen fremsatt i retten over feilsendte fakturaer fra Posten Norge AS.

Saksøkte har bevisst påført saksøker store utgifter i lavsesongen, ved mot saksøkers anmodning, å ikke permittere ansatte, samt å gjøre andre nødvendige kostnadskutt.

Saksøkeren anfører videre at det er staffbare handlinger som ligger bak, idet saksøkte tok ut en bonus på 50 000 kroner i selskapet.

Saksøkeren har nedlagt slik påstand:

1. Saksøkte dømmes til å betale erstatning til saksøker med et beløp fastsatt etter rettens skjønn, med tillegg for lovens morarente fra dommens forkynnelse og til betaling skjer.
2. Saksøkte dømmes til å betale saksøkers saksomkostninger, med tillegg for lovens morarente fra dommens forkynnelse og til betaling skjer.

Saksøkte har i det vesentlige anført:

Saksøkte påstår seg frifunnet.

Det var ikke han som førte regnskapene i selskapet, og budsjettene var allerede fastlagt da han tiltrådte stillingen. Saksøker var tilstede i selskapet hver dag og hadde daglig kontakt med regnskapsfører, Turid Larsen.

Når det gjelder varebeholdningen, var saksøkte selv med på å styre varetellingen. Varelageret var på tre forskjellige steder og det var vanskelig å ha oversikten. Fordi han kjente produktene best, var det saksøker og en annen ansatt som hadde kontroll på dette. Saksøkte hadde ikke noe direkte med vareopptellingen å gjøre.

Når det gjelder feilfakturerings bemerkninger saksøkte at overdragelsen av virksomheten til Bassengimport AS skjedde først 21. februar 2003. Saksøkte måtte stadig purre på saksøker for å få ham til å underskrive papirer m.m.

Saksøker kom hjem fra en tre-ukers ferie, og ba saksøkte permittere 90% av de ansatte. Saksøkte mener det ikke var grunnlag for å permittere disse, samt at man måtte beholde de ansatte i selskapet for å kunne tjene penger.

Saksøker var vinglete i sine beskjeder til saksøkte og kunne si en ting den ene dagen, for så å ha glemt det den neste. Det ene øyeblikket ville han kutte hele staben, det neste ville han ansette ti nye.

Saksøker mener det fortsatt var mulig å drive firmaet videre da han sluttet.

Saksøkte har nedlagt slik påstand:

Tor Willy Vimme frifinnes.

Rettsens bemerkninger

Av de skildringer av selskapet som kom frem under hovedforhandlingen, både fra partene selv, og fra vitnene, står det som klart for retten at selskapet Bassengimport AS var et selskap med store problemer, både hva gjelder den økonomiske situasjonen og arbeidssituasjonen.

Selskapet var preget av samarbeidsproblemer mellom de ansatte, og et uklart ansvarsforhold innad, idet man hadde en styreformann som deltok i den daglige driften på en svært aktiv måte, og som hadde behov for å ha kontroll over enhver avgjørelse som skulle tas.

Det er ikke tvilsomt at saksøkte, som daglig leder i selskapet, hadde ansvar for både regnskapene, herunder inn- og utgående fakturaer og varebeholdningen. Dette må sies å være en naturlig del av en daglig leders ansvar. Det vises i den sammenheng til aksjeloven § 6-14.

Styret har imidlertid det overordnede ansvaret, jf. aksjeloven § 6-12, og har et selvstendig ansvar for å holde seg orientert om selskapets økonomiske stilling og plikter, og å påse at "...dets virksomhet, regnskap og formuesforvaltning er gjenstand for betryggende kontroll", jf. § 6-12 tredje ledd.

Etter dette var det slik at både daglig leder og styret har et selvstendig ansvar for ivareta en betryggende drift av selskapet.

Saksøker var styreformann i selskapet Bassengimport AS, og det fremgikk i retten at han var på jobb i selskapet daglig. Saksøker må derfor, slik retten ser det, ha hatt god oversikt over situasjonen i selskapet.

I denne saken må saksøkte, som daglig leder, kunne sies ikke å ha hatt den tilstrekkelige kontroll over selskapet som var nødvendig for å sikre en god drift. Dette skyldes, slik retten ser det, en kombinasjon av mangel på rutiner, og en vanskelig arbeidssituasjon. Slik retten ser det har saksøker vært klar over disse problemene i hele perioden som saksøkte var daglig leder i selskapet, uten at det har blitt grepet inn i forhold til dette. Saksøkte hadde selvsagt et selvstendig ansvar for å få orden på forholdene i selskapet, men denne jobben ble vanskeliggjort av saksøkers innblanding i den daglige driften.

Det er et vilkår for erstatning at det er lidt et økonomisk tap. Retten anser det sannsynliggjort at saksøker har lidt et stort økonomisk tap i forbindelse med at selskapet Bassengimport AS gikk konkurs.

Det er videre et vilkår for erstatning at tapet skyldes uaktsomhet fra den kravet er rettet mot. Retten ser det slik at det tap som saksøker har lidt som følge av feil knyttet til regnskapene og varelageret, feilfakturerer, og kostnader knyttet til driften av selskapet, ikke skyldes uaktsomhet fra daglig leders side. Det var store problemer i selskapet som følge av den uavklarte situasjonen mellom styreformann og daglig leder, der daglig leder ikke fikk det nødvendige spillerom til å ta de grep han mente var nødvendig for å få en god drift av selskapet. Under den rådende situasjonen i selskapet, ser retten det slik at saksøkte ikke hadde andre handlingsalternativer enn det han valgte, nemlig å forsøke å holde driften i gang på en mest mulig forsvarlig måte, for så å si opp sin stilling, grunnet den uavklarte ansvarssituasjon mellom daglig leder og styrets formann, med de følger dette fikk for den daglige driften i selskapet.

Etter dette finner retten at saksøkte ikke har utvist erstatningsberettiget uaktsomhet i sitt virke som daglig leder i selskapet Bassengimport AS.

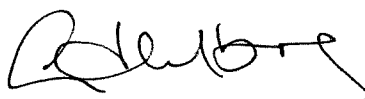
Saksøker har anført at det ligger et straffbart forhold bak deler av hans tap, idet saksøkte skal ha tatt ut en bonus på 50 000 kroner. Som bevis for dette forholdet ble det i retten fremlagt brev fra saksøkers advokat til saksøker vedrørende forholdet. I sin vitneforklaring uttalte imidlertid advokaten at han var usikker på bakgrunnen for at dette brevet ble sendt.

Etter dette finner retten det ikke sannsynliggjort at saksøker rettsstridig har tatt ut bonus i selskapet.

D o m s s l u t n i n g :

Tor Willy Vimme frifinnes.

Retten hevet



Cecilie Helberg

Dommen kan påankes til lagmannsretten. Anken må erklæres direkte for tingretten innen 1 – en – måned fra dommen er forkynt.

Ankeerklæringen må være underskrevet eller medunderskrevet av en advokat. Den ankende part kan også henvende seg til rettens kontor og får ankeerklæringen nedtegnet og undertegnet der.

Samtidig med ankeerklæringen må den ankende part innbetale ankegebyr, som er 24 ganger rettsgebyret. Dersom hovedforhandlingen varer mer enn en dag, påløper ytterligere gebyr. Dersom anken gjelder en formuesverdi under 50 000 kroner, kan den ikke fremmes uten samtykke fra lagmannsretten. Søknad om samtykke må i slike tilfeller innsendes samtidig med ankeerklæringen.

38

Vedlegg til punkt nr. 5

ANKE TIL HØYESTERETT

Ankende part: Nils Even Pettersen,
Baldersvei 12 B, 4846 Arendal,
Postboks 1783 Stoa, 4858 Arendal,
(selvprosederende)

Ankemotpart: Inger Bodin,
Skibvig Ringvei 2,
4815 Saltrød.

Prosessfullmektig: Advokat Bjørn Rener Larsen, postboks 9, 4801 Arendal.

Agder lagmannsrett avsa 15.05.08 beslutning med slik slutning:

”Anken nektes fremmet.”

Beslutningen ankes herved til Høyesterett, jf. tvisteloven § 30-1. Det gjøres gjeldende at det foreligger feil ved lagmannsretten saksbehandling, jf. tvisteloven § 29-13 femte ledd annet punktum, idet lagmannsretten burde begrunnet beslutningen på bakgrunn av de feil som hefter ved tingrettens dom som er påberopt i ankeerklæringen til lagmannsretten.

Tingrettens dom ble for det første anket på grunn av feil ved saksbehandlingen. Den ankende part ble under hovedforhandlingen nektet å fremlegge en CD som var vedlegg til et prosesskrift som var oversendt retten og motparten ca. ti dager forut for hovedforhandlingen. CD inneholder saksdokumentene, alle de feilsendte fakturaene og belyser årsakssammenhengen mellom regnskapsførerens lovstridige og mangelfulle arbeid og de tap den ankende part ble påført som følge av dette. Dette var det vesentlige av saksøkers bevilstilbud for tingretten. På grunn av dette ble den ankende part avskåret muligheten for å sannsynliggjøre regnskapsførerens ansvar. Dette må anses å være en grov saksbehandlingsfeil, og den ankende part finner det uforståelig at lagmannsretten har funnet det klart at anken ikke vil føre fram på dette punkt. Beslutningen burde således under enhver omstendighet vært begrunnet nærmere.

Det ble videre anket over tingrettens bevisvurdering og rettsanvendelse. Tingretten har lagt til grunn at det foreligger brudd på regnskapsførerloven § 3 ved at det ikke ble opprettet en skriftlig oppdragsavtale med Bassengimport AS, og at feil navn på inngående og utgående fakturaer innebar brudd på skatte- og avgiftslovgivningen som skulle vært påpekt skriftlig overfor selskapet av regnskapsfører. Tingretten la til grunn at det ikke var årsakssammenheng mellom feilene og de tap den ankende part senere er påført. Når det gjelder den manglende oppdragsavtalen, førte dette til en ansvarfraskrivelse fra regnskapsførers side slik at den ankende part er pådratt ansvaret for å bevise hva oppdraget hennes gikk ut på. Det er det motsatte som gjelder i følge kredittilsynet, jf. kredittilsynets rundskriv 12/2000 av 5. mai 2000

pkt. 1.1, hvor det framgår at det må til enhver tid kunne fremlegges oppdragsavtale med alle oppdragsgivere. Vider framgår av pkt. 1.2: *"Det bør foreligge skriftlige meldinger til oppdragsgiverne etter hver registreringsperiode om feil, mangler, uklarheter, spørsmål og lignende som avdekkes som ledd i regnskapsføringen. Brudd på regnskaps-, skatte- og avgiftslovgivningen fra oppdragsgivers side som regnskapsfører kommer over i tilknytning til regnskapsføringen, må uansett tas opp skriftlig med oppdragsgiver"*.

Regnskapsfører Inger Bodin bekreftet selv i tingretten at hun ikke var klar over hva oppdraget med selskapet gikk ut på. Dette burde i seg selv skjerpet hennes aktsomhet, særlig under henvisning til den ankende parts lave kunnskapsnivå om regnskapsforhold. Iflg. revisorrapporten av 09.10.03 hadde regnskapsføreren blant annet fått i oppdrag å ajourføre regnskapet samt å korrigere feil og mangler i regnskapet for første del av 2003.

I denne saken ble en del fakturaene som var påført Pettersens navn i stedet for selskapets, kun liggende i en skuff og ikke tatt med i regnskapet. Den ankende part er som følge av dette etter selskapets konkurs, blitt holdt ansvarlig for utgifter som var pådratt i selskapet. Han finner det på denne bakgrunn uforståelig at tingretten ikke har funnet årsakssammenheng mellom regnskapsførers grove feil og hans tap. Det er innlysende at dersom han var blitt gjort kjent med at han som følge av feilfaktureringsene kunne blitt holdt personlig ansvarlig for selskapets utgifter, ville han selvsagt gjort noe med dette. Han kunne både ha sørget for en korrigerende av fakturaene og eventuelt også tilbudt akkordløsninger for kreditorene. Selskapet hadde på et tidspunkt sensommeren 2003 betydelig innestående og hadde mulighet for dette. Han finner det etter dette også uforståelig at lagmannsretten har funnet det klart at anken over bevisbedømmelsen ikke vil føre fram. Beslutningen burde under enhver omstendighet på denne bakgrunn vært nærmere begrunnet.

Den ankende part gjør etter dette gjeldende at lagmannsrettens beslutning av 15. mai 2008 må oppheves, og at lagmannsretten deretter må fortsette behandlingen av hans anke. Han vil under ankeforhandlingen fremlegge den CD han ble nektet å bruke som bevis i tingretten. Videre vil han fremlegge opptak av ankemotpartens forklaring i tingretten. Dessuten vil han innstevne den daglige leder Idar Hansen som nytt vitne for lagmannsretten. Han kan bekrefte den ankende parts forklaring om at feilfaktureringsen aldri var noe tema i kontakten mellom regnskapsfører, revisor og ham selv. Heller ikke revisorrapporten fra 09.10.03 fra revisor Noraberg i Ernst & Young er det nevnt noe om dette. Det sannsynliggjør at revisor Norabergs forklaring i tingretten ikke kan være riktig på dette punkt.

Han vil avslutningsvis bemerke at han finner det vil være urimelig at han ikke får prøvet denne saken i lagmannsretten. Saken er av vesentlig velferdsmessig betydning for ham. I tillegg vil han påpeke den samfunnsmessige betydning av at regnskapsførere sørger for skriftlige oppdragsbekreftelser og ikke i ettertid på en lettvint måte kan fraskrive seg ansvar for grove feil og mangler. Han vil i den forbindelse også vise til at selskapets leverandører ble påført betydelige tap.

Det nedlegges slik påstand:

Agder lagmannsrettes beslutning av 15. mai 2008 oppheves.

40

Skien, den 28. mai 2008

Nils Even Pettersen

Ankeerklæringen ble satt opp på Agder lagmannsrettes kontor 28. mai 2008 etter anmodning fra Nils Even Pettersen.

Agder lagmannsrett, 28. mai 2008

Paal Christian Aartun
Lagdommer

97

Oppdrak 10 91

Samtale i retten den 18. desember 2007 mellom

Nils Pettersen (saksøker)

Inger Bodin (saksøkt)

Rener Larsen (Bodins advokat)

Åbelvik: Pettersens advokat og

HN: Hans Noraberg, revisor i Ernst & Young

Dommer i sak mot regnskapsfører Bodin (Bodin ble plukket ut av Ernst & Young for å rette opp regnskapet og føre det riktig)

4:16:25

RL: Hvem var det du ble enige om innholdet i oppdraget, Bodin? Hvem var det som definerte innholdet i ditt oppdrag.

IB: Jeg skulle jo i stor grad forholde meg til Noraberg, da. Og så skulle jeg forholde meg til daglig leder. *rapp. plikt til Noraberg (nær display)*

RL:

Hvordan kan du legge det til grunn at du skulle forholde deg til NORaberg og daglig leder?

IB: Det er jo da en muntlig sak som ikke enkelte synes er holdbart da!

RL:

Var du noen gang usikker på omfanget av oppdraget ditt?

IB: Ja, for du kan si, det bare vokste..

4.21.03. RL: Hvorfor ble det ikke noen oppdragsavtale?

IB: Det var en ren tilfeldighet. Etter hvert så burde jeg ha trukket meg ut. Egentlig burde jeg ha trukket meg ut nesten med en gang.

Jeg skulle aldri ha involvert meg med oppdraget.

RL: Oppdragsbekreftelse, pleier du å bruke det? (revisoren som skaffet Pettersen Bodin skulle sørget for at Bodin og han selv begge leverte oppdragsbekreftelse):

IB: Ja,

RL: Hva var grunnen til at du ikke brukte det her?

RL: Det var en rein tilfeldighet!

oppdrags bekreftelse
Hva pleier o b i å bestå av for komponenter?

IB: arbeidets omfang, hva man skal rapportere og hva som er mine plikter og oppdragsgiversplikter og hvilke fullmakter man har osv...

RL: Bakgrunnen for at det har kommet inn fakturaer som har annen adresat enn Bassengimport AS. ER det riktig?

37

MOTTATT

12 MARS 2008

Journist.:
Poststemplet dato:
Aust-Agder tingrett





Advokat John M. Hammervoll
Advokatafirmaet Hammervoll
Holbergsgt. 19
0166 Oslo

Deres ref:

Vår ref: #79514v1/ijh-ijh

Saksbehandler: Inger-Johanne Hammer
ijh@jus.no T +47 22 03 51 05

20.04.2009


OSL-025-2009 God advokatskikk: Nils Even Pettersen - advokat John M. Hammervoll

Vedlagt oversendes kopi av brev av 1.4.09 med vedlegg fra Nils Even Petteren.

Vi ber om at dine eventuelle bemerkninger til brevet er sendt disiplinærutvalget i to eksemplarer senest tre uker fra dette brevets mottakelse. Dersom vi ikke mottar bemerkninger innen fristen, vil saken kunne tas til behandling. Vi ber likevel om å bli underrettet dersom du ikke har ytterligere å tilføye i saken, fordi behandling av saken i så tilfelle vil kunne påbegynnes på et tidligere tidspunkt.

Det følger av Regler for Advokatforeningens regionale disiplinærutvalgs organisasjon og virksomhet - herunder behandlingsregler for disiplinærsaker og salærsaker § 9 litra d, at dersom det finnes grunn til det kan fristen etter begjæring forlenges.

Vennlig hilsen


Inger-Johanne Hammer
sekretær

Kopi: Nils Even Pettersen, Boks 1783 Stoa, 4858 Arendal