

Nils Pettersen

Til: merit.reiertsen@politiet.no
Emne: sak F-2011-068759

Oslo Forlikråd
Postboks 8455 Dep
0033 Oslo

PRO S E S S – S K R I V
T I L
O S L O F O R L I K S R Å D

Oslo, 3. Oktober 2011

Saksnr: F2011-0687559

Klager: Nils Even Pettersen
Baldersvei 12 B
4846 Arendal
Postboks 1783 Stoa, 4858 Arendal

Prosefffullmektig: Egen

Klagemotpart: Advokatfirmaet Hammervoll & Co DA
Holbergsgate 19
0166 Oslo

Prosessfullmektig: Advokatfirmaet Hammervoll & Co DA
Holbergsgate 19
0166 Oslo

Saken gjelder: Erstatningskrav

* * * * *

Jeg viser til motpartens tilsvare av 12. september 2011.
Motparten skriver i sitt tilsvare:

" 1.2 Feil Innklaget – retting

Klagen er tatt ut mot Advokatfirmaet John M. Hammervold. En antar uten videre at Klager her har ment å ta ut klagen mot Advokatfirmaet Hammervoll & Co DA, og at Klager kan gis anledning til å rette dette prosessuelle forhold. Dette er opp til retten å ta stilling til". Jeg har fått bekreftet fra forlikrådet i dag at dette kan endres. Jeg mener også at det er innlysende at jeg med "Advokatfirmaet John M. Hammervold" mener: "Advokatfirmaet Hammervoll & Co DA". I tilsvaret til advokatfirmaet Hammervoll & Co DA ser man også at motparten i flere år aldri har reagert på denne "forskjellen", eller "feilen". Alle forstår hvilket advokatfirma Pettersen her mener. All erfaring tidligere viser meg at feil av denne typen ikke skal hindre meg å kjøre denne saken, selv om det har blitt en ubetydelig "feil" på navnet til innklaget. F. eks ser man fra tilsvaret til Hammervoll at jeg tok ut forliksklage i en annen sak tidligere mot regnskapsføreren min, Inger Bodin, mens retten endret dette til "Ajour Regnskapsbyrå".

Når det gjelder innklagedes spørsmål i sitt tilsvare, punkt " 1.6 - Fritak fra taushetsplikten", vil jeg bekrefte at advokatfirmaet Hammervoll og hans ansatte fritas fra sin lovpålagte taushetsplikt. Jeg forbeholder meg i den anledning retten til å kunne dokumentere med lydbåndopptak mine møter med advokatfirmaet Hammervoll & Co. Samtidig håper jeg at forliksbehandlingen i størst mulig grad vil dreie seg om hva saken egentlig dreier seg om og ikke saker eller anliggende som ikke angår denne saken.

Jeg noterer meg at forliksrådet i dag sier jeg kan bruke skriv fra vitner istedenfor personlig fremmøte fra vitnene og at telefonvitner ikke vil bli godtatt. Det er uvanlig med vitner i forliksrådet.

Saker av denne type blir nesten alltid henvist til retten (også pga. størrelsen på erstatningsbeløpet og pga at saken for forliksrådet antatt kan virke komplisert eller omfattende).

Jeg vil oversende skriv fra mine vitner i løpet av en uke, blant annet fra Kreditt-tilsynet i Oslo (basert på lydbåndopptak fra forrige fredag) og revisor Rolf Larsen i Kragerø, daglig leder i regnskapsbyrået Økodel i Kristiansand, Asjorn Storsveen, Revisor Ivar Sandvik m. flere. Kopi av forlik på kr 210.000 kroner fra revisor Ernst & Young sendes også. Det er blant annet størrelsen på denne forlikssummen som er et sentralt tema i denne saken (hvorfor summen ble forholdsvis beskjeden i forhold til skadene påført klager, Nils Pettersen). Jeg vurderer også å sende min 13 siders forklaring på hvorfor jeg mener tidligere rettssaker ikke alltid har gått i mitt favør. Til tross for det: En av mine rettssaker forbedret min økonomiske situasjon betydelig, og det var saken mot konkursboet i mitt firma. Her ble resultatet at min gjeld til konkursboet ble redusert fra ca. 320.000 kroner til null og at min skattegjeld på 200.000 kroner ble satt i null og at jeg isteden fikk tilbake 200.000 kroner som for mye betalt skatt. Slik jeg ser det førte denne ankesaken i Agder lagmannsrett til at jeg fikk bedret min økonomiske situasjon med ca 720.000 kroner.

Nærværende prosesskriv i to – 2 – likelydende eksemplarer, hvorav ett – 1 – eksemplar er beholdt her

* * * *

Arendal, den 3. oktober 2011-10-03



Nils Even Pettersen