

**nils pettersen**

**From:** nils pettersen [post@bassengimport.no]  
**Sent:** Wednesday, December 31, 2008 11:46 AM

---

Den 13 august 2008 ville advokaten til Nils at Nils skulle trekke saken mot Ernst & Young... Dette antatt fordi advokaten hadde forstått at han ikke ville få mer penger ut av Nils enn de 15 tusen han hadde fått for å jobbe et par dager. Det var en muntlig avtale med Nils som gikk ut på at advokaten bare ville få mere penger dersom det ble et forlik mellom Ernst & Young og Nils. Da ville advokaten få 15 % av forlikssummen. Dette var antatt bakgrunnen for at advokaten så desperat ville stoppe Nils fra å ha en sak mot Ernst & Young. Nils og de han hittill har spurt har ment at dette er korrupsjon. Advokaten fikk antatt penger fra E og Y for å stoppe Nils. Andre har forklart Nils at det advokaten hittill hadde gjort for Nils var katastrofalt dårlig arbeid og at advokaten bare måtte ut av saken for enhver pris.

Jeg vil saksøke advokaten og begrunnelsen vil komme etter hvert. En del av begrunnelsen er å finne i vedlegget til denne epost, som er en utskrift av en samtale Nils hadde med advokaten den 13 og 14 august 2008. Det fins mange flere samtaler og eposter som vil gjøre advokaten erstatningspliktig. Det vil bli sendt ut antatt 1000- 3000 eposter til andre advokater i Norge, i et forsøk på å finne hjelp til å saksøke advokat Hammersvold i Oslo...

Neste epost vil vise et utdrag på 3 minutter

Information from ESET NOD32 Antivirus, version of virus signature database 3718  
(20081226)

The message was checked by ESET NOD32 Antivirus.

<http://www.eset.com>

Information from ESET NOD32 Antivirus, version of virus signature database 3735  
(20090104)

The message was checked by ESET NOD32 Antivirus.

<http://www.eset.com>

Information from ESET NOD32 Antivirus, version of virus signature database 3777  
(20090119)

The message was checked by ESET NOD32 Antivirus.

<http://www.eset.com>

Pettersen:16.30: Det at Ernst & Young kjente til feilene i regnskapet (rapporten fra 1999 som de gjennomgikk). Det at han kjente til disse tingene, og feilene i regnskapet, det er vesentlig.

Revisoren kjente til enkeltmannsforetaket, det viser rapporten fra 1999 som Ernst & young gikk igjennom.

Jeg vil levere rapporten inn som bevis (advokaten vil ikke ta med rapporten)

19.30 Her står det i rapporten : "Det er ikke mulig å skille hva som blir tatt ut til privat bruk". Advokaten leser dette i 2002 (som han selv har innrømmet på lydbåndet fra november 2002, ref utskrift av hovedbevis fra tingrettssaken mot Ernst & Young). Er det ikke naturlig at han (revisoren) går inn og sørger for at man kan skille hva som går til privat og ikke privat?

Advokaten: 26.10 Lydbåndopptak er ikke noe dokumentbevis.

Pettersen: 27.55 Hamborg har skrevet om revisors ansvar overfor klient revisor visste hadde lavt kunnskapsnivå. Advokaten vil ta det bort som bevis, mens jeg mener det er relevant for min sak (hvordan kreditt-tilsynet ser på slike forhold).

35.00 Hammervold: Jeg visste ikke at Nils trengte en oversikt over gjeldssituasjonen sin . Dette kom fram i samtale mellom Hammervold og namnsmannen.... Jeg tror vi skal lage en oversikt over gjeldssituasjonen..... "kan du, namsmann i Arendal, sende en slik oversikt". Snakker vi kun om flere hundre tusen kroner, så det er ikke snakk om millioner, altså?"

39.50: Hammervold til Nils: Du sier at du vil forlike på 500 tusen. Jeg har snakket med motparten, og jeg tror at jeg kan få ut kanskje 200 tusen fra dem, men jeg gidder ikke å forhandle med dem hvis det ikke er aktuelt for deg. Og jeg anbefaler deg å inngå et forlik for saken fremstår som meg som.... Og det kan ikke vi diskutere. Det er min konklusjon. Sjansen for å vinne frem er er mindre enn å vinne i pengelotteriet.

41.00 Pettersen: hvilke beløp jeg får under 2 millioner, så må det gjøres på en spesiell måte hvis jeg skal få noen glede av det. Det er du klar over?

Advokaten: Ja. Hvis du holder beløpet unna dine kreditorer, det er ikke vår sak.

42.20. Ernst & Young sin advokaten sa at han tror Ernst & Young kan gå med på å betale ut 100 tusen til deg cash, som fordeles på oss med 75 til deg og 20 + moms til oss. Så vil Ernst & Young droppet kravet på de 65 tusen som er foreløpige saksomkostninger. Det har jeg allerede i boks.

43.00 Pettersen: Det er veldig sannsynlig at han gambler på at jeg vil gi meg nå.

Advokaten: Nei, han gambler ikke på det. Du klarte deg veldig bra i retten første dag,

" Ernst & Young er klar over, hvis Pettersen taper her, så vil han fortsette å sloss mot Ernst & Young, fra Norge eller fra utlandet i lang tid framover".

44.20. Pettersen: jeg er drit lei av revisorer, regnskapsførere, sørlendinger og advokater. Grunnen til det med advokater, er at de bruker ikke "no cure, no pay". Du kan ta en liten sum fra meg, så kan vi bli enige om at du får et par hundre tusen hvis du vinner saken.

44.50 advokaten: jeg har vunnet saker, hvor klienten har kommet og skal ha penger etterpå. Vi har det bra som vi har det, men det er ingen her som er millonærer.

Pettersen: Jeg sa til advokaten som hjalp meg mot regnskapsføreren som Ernst & Young hadde plukket ut, Inger Bodin, at jeg skal ta Ernst & Young. Ernst & Young plukket altså ut regnskapsføreren for meg, og advokaten representerer meg mot regnskapsføreren, så sier ikke advokaten et ord om at han jobbet hos Ernst & Young før..... (inhabil.... Partisk....advokaten har bindinger / relasjoner til Ernst & Young). Advokaten sier først i forrige års at revisorfirma var hans tidligere arbeidsgiver.....

46.20: advokaten: "hadde det betydd noe?"....

Pettersen: Selvfølgelig, det hadde betydd alt. Jeg hadde aldri kommet til å bruke en person som hadde jobba hos Ernst & Young. Advokaten sa først i forrige års at han ikke kan gå mot sin tidligere arbeidsgiver. Advokaten har representert meg i tingretten mot regnskapsføreren (hvor advokaten sa at dommeren nektet 80 % av bevisene – en cd med 500 saksdokumenter – hundrevis av feilsendte fakaturaer. Lydbåndopptak fra rettsmøte avslører for meg at advokaten trakk cd-en som bevis etter at dommeren hadde spurt om det var ok å trekke cd-en. I ettertid sa advokaten at det var dommerens skyld at jeg tapte saken – han hadde jo "nektet cd-en som bevis".

Regnskapsføreren er den "forlengede armen til Ernst & Young i det her tilfelle" (da Ernst & Young hadde plukket ut regnskapsføreren selv og da det var en muntlig avtale mellom Ernst & Young at E & Y fortløpende gjennom hele året skulle informere meg som eier om "regnskapet ikke holdt mål" osv. – slik det fremkommer av utskriften fra lydbåndopptak fra november 2002, fremlagt for tingretten i saken mot Ernst & Young.

46.50 advokaten: vi skal jo vurdere... det er dårlig gjort, men er det rettslig relevant...?

Pettersen: og Borevisor etter konkursen i Bassengimport AS i november 2003:

Jeg spurte han: "Ønsker du at jeg skal tape saken mot Ernst & Young?". "Ja" sa han. ". Kona mi jobber i Ernst & Young, og jeg har jobba i Ernst & Young selv i 10 år. Og jeg har vært borevisor mot deg og jeg har slakta deg. Borevisoren sa: "jeg ønsker at du skal tape, ja selvfølgelig". Og så har jeg det på lydbånd, så skal jeg sende det inn til han. Så skal jeg si: "Hva faen slags mafiavirksomhet er dette her?". Det var advokat Sondov i Oslo som påstår dette her. Og han har fått 30 tusen for å klare å konkludere med at det er mafialignede tilstander på Sørlandet. Og en annen som har sagt det,...

47.25: Advokaten: Det du skal gjøre er å melde saken inn for advokatforeningen.

Pettersen: Ja, jeg har tenkt å gjøre det, men er det 6 måneders frist eller?

Advokaten. Ja.

Pettersen: Det er det ja?

Advokaten: Du skal ikke komme til meg å si at jeg har pressa deg til forlik.

47.40

**Advokaten: Jeg skal ikke presse deg til noe forlik, men jeg forteller deg at dette er en sak som du ikke kommer til å vinne.**

Og hvis vi kan få noen penger, og i tillegg slette gjelda til Ernst&Young, ...mulig det er som å pisse i havet og det betyr ingen ting (gjelda til Nils er så stor at denne gjelda er liten i forhold)...  
Men, hvis vi kan gjøre det, så skal jeg gjøre det beste jeg kan...

Hammervold vil ikke at namsmannen skal sende noen ting.

Pettersen: jeg stoler mest på meg selv fra nå av. Jeg likte ikke det (med at namsmannen ikke skulle komme med en oversikt, slik advokaten mente)

48.11. Men da er det neste spørsmål, kan du gjøre det på en måte at Ernst & Young ikke er nødt til å forklare at de har gitt meg tilbud om forlik, før neste år da det vil stå i regnskapet til Ernst & young.

48.22. Advokaten: Forliket vil være konfinensielt. Du trekker anken.

Pettersen: Er det slik at namsmannen skal vite om dette forliket?

Advokaten: Nei, nei, nei.. Følgene skjer:

Vi pålegger tausset både til Ernst & Young og til deg, dere får ikke lov til å snakke med noen om forliket, dere får ikke lov til å snakke med noen om hverandre,

I det øyeblikket du snakker dritt om Ernst & Young, og de får vite det, så ryker forliket.

49.10 . Pettersen: Men da kan han saksøke meg?

Advokaten:

Ja, men det kan det være at han ikke gidder.

49.55. Pettersen: Motpartens advokat spurte meg: Er det mulig i norsk rett å ta sikkerhet hos deg?

50.08. Advokaten: Sikkerhet for at du Nils kan dekke saken hvis du taper saken.

50.25 Det trodde han bare vi kunne gjøre mot utlendinger i Norge da...

50.37 Du driver å tar opp masse ting på bånd, tar du opp meg på bånd?

50.40 Du gjør ikke det nå?

Tar du opp telefonsamtaler?

Pettersen: Ja,

Advokaten: Du må finne noen som du stoler på Pettersen, så må du stole på dem....

Finn noen du stoler på, for at hele verden er ikke mot deg.

Du må gjerne ta opp på bånd, det er greit for meg.

51.00 . Pettersen: Hør jeg, jeg skal jo slippe å bo i Norge håper jeg, tror jeg, håper jeg...

Hva skjer med min økonomi, jeg får en gjeldsordning på 5 år,

Advokaten: Gjeldsordning betyr at du knapt nok får lov til å ha egen mobiltelefon, du må hakontantkort tror jeg. Du får begrensede midler for hva du kan bruke, og så er du gjeldsfri om 5 år..

**51.58. Pettersen: Nå har jeg valgt å stole på en revisor og en regnskapsfører og en advokat, og det er mitt problem.**

**Advokaten: Pettersen, det skjønner jeg..**

**Og det vil jeg ikke gjøre en gang til.**

**Hammervold: "Uansett hva slags rettfærdighet du søker, så får du ikke den i rettsapparatet".**

52.00. Pettersen: Min konsulent, Paul Hagen, som jobbet for meg i seks måneder, til han døde i 2004. Han sa at rettsvesenet på sørlandet er pil rottent. Og det står en stor artikkel i Aftenposten at rettsvesenet er meningmanns ruin. Og i VG står det advokatene er stort sett pil rottne.

52.40 Advokaten: vi kan ta feil.

52.50 Pettersen: fins det sjans for dere får 200 tusen for å få meg til å tape?

53. Advokaten: E. & Y sier 200 tusen...

53...Vi kan godt tilby 65 tusen. Du får igjen de 15 tusen du har betalt hit.

53.40 Vi er ikke redd for å gå i denne saken her.

54. Advokaten:

**Rettsaker er ikke veien å gå. Den må forlikes.**

54.20. Skal vi si at vi kan forlike?. Da vil du få ro fremover.

Det er det beste for oss er at du kjører, saken og betaler en masse til oss.

54.40 om du vinner eller ikke , det spiller ingen rolle for oss.

55.00 du er kvitt bekymringene.

Pettersen: Problemet mitt er at jeg liker ikke å gi opp.

Advokaten: Nei, her er det ikke snakk om å gi opp. Du får 100 tusen, så er du kvitt gjelda til tingretten på 65 tusen (saksomkostningene). Så er du kvitt bekymringene.

Pettersen: Nå er det litt seint å snakke om dette her, for nå er det tre timer igjen til å levere disse papirene (prosesskriv med 375-frist – frist for innlevering av bevis, vitner og, slik advokaten tilsynelatende ikke har forstått, også frist til å komme med utdrag til retten , noe advokaten nektet å fokusere på....).

Advokaten: Nei da, det kan gjøres før klokken 12 i natt (hvorfor vil advokaten gjøre det mellom kl 15 og 24....idag, den 13. August ...har han panikk for at han ikke klarer det???, har han panikk for at hans behandling av saken og fristene har vært katastrofal dårlig (slik 2 andre advokater forklarte meg i Oslo samme dag....)

56.30 Du får ikke utbetalt flere hundre tusen.

Hvis du får igjen 10 av retten (for mye betalt gebyr), så er det hundre tusen du får. Jeg kan selvfølgelig prøve å gjøre noe med det, du kan sikkert få 10, 20 tusen til....

Pettersen: Jeg skal bare vinne denne saken.

Har du noen andre saker?

Vi kan ha penger her på klientkonto, for fremtidig hjelp for deg..., så kan du få pengene når du vil det.

Pettersen: Kan jeg få noen andre til å representere meg i retten?

58.10 jeg har lyst til å se hvordan jeg reagerer som menneske når jeg mister alt jeg eier, derfor så kunne jeg godt tenke meg å kjøre denne saken. Penger er vel roten til alt vondt.

Advokat: Jeg er helt sikker på at vi kan forhandle bort mye av gjelda di.

Nei. Men da kan du bare glemme et forlik, for jeg skal bo i utlandet.

Poenget er at du kan ikke bo der fast. Du kan jo dra på ferie...

1.00.20 Du må ordne dette prosesskrivet, det skal sendes før klokka 6.

...Skal vi forlike for deg, Pettersen?

Nei, vi underskriver ikke det (prosesskrivet med utskrift av lydbåndopptaket).

1,00.40. **Det er ikke noe alternativ for deg, du må forlike....**

Hva skal jeg med 80 tusen?

Du kan la det stå her, så kan du tære på det ...

1.01.30 Det er ikke noe vits i å kjøre noen sak, det blir bare utlegg fra retten. Det blir ikke noe seier for deg. Den saken er avgjort i ~~lagmannsretten~~ *tingretten*

1.01.50: Men, jeg skal jo levere inn det prosesskrivet (i dag den 13. August).

# Men Pettersen: Det er ikke noe vits i å gjøre det.

Pettersen: Jeg vil gjerne vite hva vitnene har sagt til deg.

Så, det eneste vitne dere har snakka med er Rolf Larsen?

Advokaten: Rolf sa: "Det å sende inn en sein oppdragsbekreftelse, er ikke nødvendigvis feil". (Her må advokaten forstå at oppdragsbekreftelsen kom først etter ett år, når Ernst & Young hadde fakturert fortløpende i ett år – for 200.000 kroner!)"

Pettersen: Jo, men da må man legger mer vekt på det muntlige da !

*(det ble i tingretten gjennomgått en utskrift av en samtale mellom Ernst & Young og Pettersen fra november 2002 Advokaten, der Ernst & Young påtok seg en rekke oppgaver utover det som er vanlig for en revisor, blant annet fortløpende informasjon til eier dersom regnskapet ble gjort på en måte at det ble en risiko for Pettersen, dvs om regnskapet ikke holdt mål, så skulle Pettersen få informasjon om det fortløpende gjennom hele det første driftsåret til Bassengimport AS. Feilfakturerer for 6 millioner til Bassengimport Pettersen, som ikke hadde noen drift, istedenfor til Bassengimport AS, som hadde all driften det året, førte til at Pettersen privat måtte hefte for millionbeløp etter konkursen i Bassengimport as. Dette ble ikke rapportert om fra revisorens side...)*

Advokaten: Jo, men jeg har gått igjennom den samtalen, og jeg kan ikke se at det foreligger en avtale slik du anfører: Altså, poenget er det Pettersen, at folk juger, og er det noen plass folk juger, så er det i retten. Jeg skjønner ikke hvorfor du vil ta Ernst & Young. Dette er ikke måten å ta dem på, dette er måten å tape på...

Jeg har ikke noe å tape på å drøye et par uker.

Advokaten: Jeg kan forhandle med retten for å få tilbake halve gebyret ( kr 10.000).

Jeg kommer ikke til å bruke mer tid på denne saken nå. Vi kan godt forlike for deg.

Så betaler Ernst & Young oss 20 pluss moms,- det er egentlig alt for lite - så møter vi

Han (advokaten til Ernst & Young) . Så skal jeg forhandle så godt jeg kan for deg.

1.04.30 Advokaten: Ernst & Young vil gi et mindre forlik-tilbud hvis de må begynne å forberede seg til saken. Da får du mindre, Nils

1.04.47: Ja, ja, men jeg skal klare meg med mindre penger hvis det er det (jeg ønsker ikke forlik)

Advokaten: Ikke utsett det med forlik Pettersen ! Hør her, jeg klarte å leve i 6 måneder i 2003 uten å få lønn

Hvis vi må sende inn prosesskrivet, uten at det blir noe forlik (penger til oss), så er vi ferdig !

1.05.00 Jeg vil sende inn prosesskrivet uten at det gjøres noen endringer.

Advokat: Nei, det kan du ikke gjøre.! Det er notater og samtaler (på lydbånd)



Pettersen. Nei, dette er det som er sagt og gjort i retten, og det skal fram (lydbånd om hvordan Ernst & Young har uttalt seg om hva som var Ernst & Young sin oppgave og hva som var regnskapsførerens oppgave for Nils Pettersen. De har uttalt seg som vitne i saken jeg hadde mot regnskapsføreren, Bodin, (som Ernst & Young plukket ut for meg).... Jeg vil ha den (utskriften av ha Ernst & Young sa i retten,) uendra sendt inn.

1.06.20: Hva er det værste med prosesskrivet?

(ikke svar fra advokaten)

1.07.40 Du kommer til å tape denne saken, det kommer til å bli minus på kontoen,

Du skylder oss penger....

Du kan inngå et forlik, slik at vi kan få mere penger av deg.

Jeg har ikke fått det som jeg ville, jeg vil jo diskutere hva som er mine gode og dårlige bevis (ikke bare de dårlige bevis)

1.10.50 Hvis du ikke betaler noe mer nå, eller forliker, så trekker vi oss fra oppdraget.

1.11.00 Du har jo sagt at du kan sende inn prosesskrivet, uten at jeg betaler noe mer.

Vi har sagt at vi sender inne prosesskrivet, fordi vi synes det er hyggelig å hjelpe deg, og det gjør vi.

Du skylder oss penger, men vi har sagt at vi aksepterer situasjonen, slik den er i dag.

Hvis jeg får 20 + mva fra Ernst & Young, så er jeg fornøyd (pluss de 15 jeg allerede fikk før helga)

2.14. Vi kommer ikke til å kjempe lenge for at du får mer penger. Vi vil ha saken fort ut av verden.

Du må tenke på noe annet.

2.41. Pettersen: Ernst & Young driter seg ut på lydbåndene (som jeg vil levere utskrift av, men som advokaten ikke vil levere). De skal få lov til å lese hva de selv har sagt, de forbanna idiotene...)

Advokat: 2.41.40 Jeg anbefaler på det sterkeste at du inngår et forlik.

Han kommer til å øke summen hvis vi holder på 10 dager til (fra 65 tusen som han vil gi meg nå)

Men, du får jo 65 tusen...

Pettersen bemerker nå i desember 2008 at det tok kun et døgn etter denne samtalen før Pettersen faktisk fikk utbetalt 210.000 fra Ernst & Young, (180 til meg og 30 til advokaten), da Pettersen nå ikke ville høre på advokaten (kl 13 den 13. August). Pettersen ville altså ikke høre på advokaten som ville nøye seg med at jeg kun fikk utbetalt 65 tusen, og at advokaten selv kunne få 25 tusen ekstra pga at det ble et forlik..

Advokaten: Jeg har ingen tro på at du får 210 tusen (180 til deg og 30 til meg) og jeg har god erfaring i å forhandle..

Du må ikke ha store forhåpninger.

Pettersen: Jeg har store forhåpninger. Hva er vitsen med å få 200 tusen og myndighetene tar de.

Advokaten: Du må ikke saksøke meg etterpå, for jeg er ikke imot deg.. Hvorfor gjør du det så vanskelig for meg.. Du må ikke gjøre det så vanskelig for meg. Du må signere. Oslo, 13. 8 . 2008. Du må signere. Du kan ringe meg etterpå hvis du trekker deg, hvis du vil det. Det er helt greit for meg. Får du det forliket her, så må du være en glad mann.

Pettersen: Forliket forutsetter at jeg klarer å få ut pengene, hvis ikke så blir forliket annullert.

Advokaten: Vi finner en måte å få ut pengene. Det forliket hvis du får det, så er du heldig.