

Ad. Dom Agder Lagmannsrett, Nils Even Pettersen – Tor Willy Vimme

I rettsforhandlingene ble et notat utarbeidet av undertegnede vedr. perioderegnskap 1. kv. 2003 fremlagt i retten. Undertegnede var i tillegg telefonvitne knyttet til det angjeldende notat. I dommen konkluderes det med at ” perioderegnskapet viser en prosentvis bruttofortjeneste omtrent tilsvarende det selskapet hadde budsjettert med.”

Undertegnede er totalt uenig i ovennevnte utsagn som faktisk konkluderer med det stikk motsatte av hva rapporten viser.

Selskapet drev videresalg av basseng og utstyr. I en slik bedrift vil varekostnaden være den desidert største kostnaden. Et perioderegnskap uten en elementær periodisering av varekostnaden kan man overhode ikke feste lit til.

Gjennom en korreksjon av varekostnaden i.h.h.t. den budsjetterte bruttofortjenesten, anskueliggjøres hvor feil det fremlagte regnskapet var. Dette var hovedpoenget i mitt notat. Vedlegger den opprinnelige rapporten m. vedlegg som etter mitt syn klart og tydelig forklarer ovennevnte.

Kristiansand 04.11.09



A. Storsveen

Bassengimport AS, perioderegnskap januar – april 2003

Undertegnede har gjennomgått perioderegnskapene for månedene januar – april.

De avgitte perioderegnskap er gjengitt i vedlegg 1.

Utgangspunktet for gjennomgangen er å avklare hvorvidt de avgitte perioderegnskap gir et riktig bilde av driften pr. periode. Jeg har i det etterfølgende konsentrert gjennomgangen til åpenbare og selvfølgelige periodiseringer av et perioderegnskap.

Varekostnad

I det avgitte perioderegnskap er det åpenbart at varekostnaden ikke er periodisert. I en handelsbedrift som Bassengimport AS vil varekostnaden utgjøre den største enkeltkostnaden i regnskapet. Hvis denne ikke er periodisert, vil regnskapet være misvisende.

For en korrekt periodisering av varekostnaden vil en lagertelling med påfølgende føring av beholdningsendringen i slutten av hver periode være å anbefale. Hvorvidt dette er praktisk gjennomførbart i denne bedriften, er avhengig av varelagerets størrelse og beskaffenhet.

Hvis varetelling av praktiske årsaker ikke kan gjennomføres, vil det være naturlig å foreta en teoretisk beregning av periodens varekostnad. I dette tilfellet ville det vært naturlig å ta utgangspunkt i budsjettert bruttofortjeneste for perioden.

Det avgitte perioderegnskap viser en bruttofortjeneste som følger :

	Bruttofortjeneste Regnskap %	Budsjettert Bruttofortjeneste %
Januar	97,97	66,2
Februar	30,14	66,7
Mars	82,88	63,8
April	31,10	61,3

Som fremgår av ovennevnte er avviket i forhold til budsjettert bruttofortjeneste formidabelt.

I perioden januar – april er bokført verdi på varelageret konstant på kr 1.100.000.

De resultatmessige avvik i forhold til periodisert varekostnad er oppsummert i vedlegg 2.

Avskrivninger

Det er for perioden ikke ført avskrivningskostnad på verken goodwill eller varige driftsmidler. Ordinær 5 års linjær avskrivningsplan tilsier en månedlig avskrivningskostnad på kr 8.798.

Lønnskostnader

Perioderegnskapene viser en høyst variabel lønnskostnad. Mens kostnaden for januar er kr 569.225 er kostnaden for februar –kr 31.141 mens mars er belastet med kr 453.756.

Hvorvidt lønnskostnaden for februar ikke er medtatt i regnskapet eller om denne er fordelt på andre måneder, har jeg ikke godt nok grunnlag til å uttale meg om. Det hadde uansett vært på

sin plass med en utfyllende kommentar om forholdet. Periodiseringsmessig er dette svært misvisende.

Øvrige periodiseringer

I avgitte perioderegnskap er øvrige periodiseringer totalt fraværende. Konti for påløpne kostnader, forskuddsbetalte kostnader, påløpne inntekter, forskuddsfakturerte inntekter etc. finnes ikke i regnskapet.

Som nevnt innledningsvis har jeg konsentrert meg om åpenbare og selvfølgelige periodiseringsproblemstillinger. Gjennomgange viser at de avgitte perioderegnskap er sterkt misvisende p.g.a. manglende periodisering (Ref. vedlegg 2).

I og med at den mest elementære periodisering ikke er gjort, er det nærliggende å anta at avgitte perioderegnskap også har andre mangler. I denne sammenheng henvises til så vel borevisors redegjørelse som faktarapporten.

Kristiansand 05.12.06



A. Storsveen

Basengimport AS

Vedlegg 1

Perioderegnskap 2006

	Januar	Februar	Mars	April
Salgsinntekter	608 929	802 897	2 518 002	1 718 226
Varekostnad	12 973	560 910	431 096	1 183 860
Lønns- og personalkostnader	569 225	-30 141	453 756	277 961
Avskrivninger	0	0	0	0
Annen salgs- og adm. kostnad	589 816	527 893	649 072	758 872
Netto finans	31	1 099	-3 339	445
Perioderesultat	-563 054	-254 666	980 739	-502 022
Bruttofortjeneste NOK	595 956	241 987	2 086 906	534 366
Bruttofortjeneste %	97,87	30,14	82,88	31,10
Bokført varelager pr. periodeslutt	1 100 000	1 100 000	1 100 000	1 100 000

Basengimport AS

Korrigert perioderegnskap 200~~6~~⁷

	Januar	Februar	Mars	April
Perioderesultat i.h.h.t. Regnskap	-563 054	-254 666	980 739	-502 022
Bruttofortjeneste regnskap %	97,87	30,14	82,88	31,10
Budsjettert bruttofortjeneste %	66,20	66,70	63,80	61,30
Korrigert varekostnad	-192 845	293 545	-480 421	518 907
Avskrivninger	-8 798	-8 798	-8 798	-8 798
Korrigert perioderesultat	-764 697	30 081	491 520	8 087
Korrigert akkumulert resultat	-764 697	-734 616	-243 096	-235 009