

PROSESSKRIV

TIL

BORGARTING LAGMANNSRETT

Sak: 07-136701 ASI-BORG/03

Dato: 14. april 2008

Ankende Part Nils Even Pettersen
Ny Adresse: Postboks 1783 Stoa, 4858 Arendal

Prosessfullmektig: egen

Ankemotpart Ernst & Young AS
v/ Styrets leder, pb 1484 Vika, 0016 Oslo

Prosessfullmektig: Thommesen Krefthing Greve Lund AS Advokatfirma
v/ advokat Christian Bruusgaard, pb 1484 Via, 0016 Oslo

Jeg viser til rettens brev og vil med dette sende de bevis og utskrifter jeg kan klare å få ferdig med mine begrensede resurser. Jeg ønsker ikke å la meg presse eller skremmes til å slutte å sloss for å komme bort fra min plutselige kjempegjeld, etter 4 år med millioninntekter, før Ernst & Young og folkene Ernst & Young koblet inn i mitt firma endret mitt liv: Tom Augestad som fikk 210.000 kroner for 6 uker, Tor Willy Vimme (daglig leder i BI AS fra 7.1 – 1.7.03, Inger Bodin (regnskapsfører fra sommeren 2003 – konkursen) .. Ernst & Young lovte i 2002 at de skulle passe ekstra nøye på regnskapsfører Turid Larsen (ansatt ca 1993- juli 2003) og at de ”var veldig opptatt av å kunne vurdere daglig leder”. De har heller ikke varslet Idar Hansen (daglig leder i BI AS fra sommeren 2003 til konkursen i november samme år) om feilsendte regninger, slik de har hevdet i retten.

Når det gjelder vitner, så mener jeg inntil videre (før jeg får råd advokat som kan veilede meg) at følgende personer skal delta.

Følgende personer må stevnes inn som telefonvitner, da det kan bli farlig dyrt og upraktisk å flytte alle disse fra Sørlandet til Oslo. Noen vitner vil falle fra når en advokat kan overtales til å gi meg kreditter, slik at han kan veilede meg.

1. Rolf Larsen, Kragerø (revisor om faktarapporten som er levert tidligere som prosesskriv. Samt revisors generelle plikter og aktsomhetsplikter ved lavt kunnskapsnivå)
2. Turid Larsen (regnskapsfører i Bassengimport første halvdel av 2003).
3. Tor Willy Vimme (daglig leder i Bassengimport AS første halvår 2003). Saksøkt av Pettersen.
4. Tom Hansen Augestad (konsulent plukket ut av Ernst & Young for å hjelpe Pettersen med overgangen til aksjeselskap. Han var engasjert i perioden nov 02 til jan 03). Saksøkt av Pettersen

5. Inger Bodin (jobbet for A jour Regnskapsbyrå DA, regnskapsfører for Bassengimport AS i 2. halvår 2003 – plukket ut av Ernst & Young As ved Noraberg). Saksøkt av Pettersen.
6. Odd Kallestad (jobbet for Bassengimport AS 2 md før konkursen og 2 md senere Uttaler seg om simulert generalforsamlingsvedtak under påvirkning fra Rolf Helge Aspen..
7. Advokatfirma Hald & Dalane, ved advokat Timm. (Pettersens advokat 2002/2003).
8. Advokatfirma Pål Christensen , Arendal
9. Advokatfirma Pål Eide (Pettersens advokat i 2. halvår 2003. Bruker selv E & Young)
10. Borevisor ,Pål Løvberg, Arendal (jobbet 10 år hos Ernst & Young – Kona hans nå)
11. GE Money Bank (80 % av omsetningen ble finansiert gjennom disse)
12. Credit Inform As. (Har vurdert Pettersens kreditt-rating gjennom mange år)
13. Revisor Ivar Sandvik, Arendal, (om feilsendte regninger – har laget oppstilling over 5 sider, etc)
14. Økodel AS i Kr.sand ved Storsveen. Har i 2007 sett på perioderegnskapene som ble fremlagt Pettersen i 2003 – han kommenterer disse.i en rapport som er sendt som vedlegges dette prosesskriv.
15. Plan & Holding As , Kr. Sand, ved Herigstad.– har laget notat om revisors plikter.
16. Roy Paulsen, Geithus. Pettersens konsulent sommeren 2003 og frem til i dag. Driver også Bassengfirma og kjenner bransjen godt.
17. Psykolog Hersoug, Gaustad Sykehus. Om Pettersens mentale tilstand etter 2003.
18. Psykolog / Psykiater som kan vurdere virkningene av feilfakturering, konkurs og rettsaker – jeg må skaffe penger for å betale en slik til å vurdere situasjonen.
19. Kreditt-tilsynet ved Hamborg. Om Revisors generelle plikter og i denne saken - aktsomhetsplikter pga lavt kunnskapsnivå hos eier og regnskapsfører Turid Larsen (ref hovedbevis: lydbåndopptak fra nov 2002) og daglig Leder Vimme (som selv sa han ikke var dyktig i regnskap og økonomi) og konsulent Tom Hansen (som ikke ville lage sjekkliste for Pettersen i forbindelse med overgangen til aksjeselskap)
20. Ytre Follo Skifterett – om hvordan feilinformering om regnskapet kan føre til at eier ikke har verktøyet for å unngå en konkurs (se vedlegg til denne epost)
21. Vivian Vilhelmsen – nå Bremar, Arendal, skal forklare seg om samtaler hun vinteren 2002/2003 hadde med Pettersen og Pettersens advokat Timm i advokatfirma Hald & Dalane og også dialogen hun hadde med Wenche Hovstad som var daglig leder i Bassengimport Pettersen fra 1.10 – 15.11.02 – omkring tidspunktet for opprettelsen av Bassengimport AS. Vilhelmsen sendte blant annet et notat til Bremar – side 146 i dette prosesskriv, som ble besvart Hovstad – se neste punkt
22. Wenche Hovstad , Lillesand, skal forklare seg mht hvorfor hun skrev eposten, side148, et svar på Vilhelmsens ovennevnte notat. Svaret (samt revisors fakturaer, og hovedbeviset, det timelanget lydbåndopptaket fra november 2002, tyder jo et revisor allerede i 2002 hadde påtatt seg engasjement langt utover det vanlige for revisor.
23. Idar Hansen, daglig leder i Bassengimport AS fra sommeren 2003 til konkursen-

Dette prosesskriv

bilag nr 1

har følgende lydbåndpunkter :

1. side 1 = utskrift av lydbånd nr 1, samtale med Pettersen og daglig leder 1. februar 2002, der Pettersen viste ansvar ved ikke å ønske å starte et AS, men nedbemanne kraftig og satsa på enorme kostnadskutt. Vimme ville påta seg alt ansvar for driften og villedet Pettersen mht hvor godt det gikk og kvaliteten på de som var rundt Pettersen (personer som ifølge Vimme hadde "tappet Pettersen for 1.3 mill. på 3 md). Ernst & Young sa i nov 02 at de ville være "veldig opptatt av å kunne vurdere daglig leder"- ref. lydbåndopptaket fra nov 02 – hovedbeviset til Pettersen. Pettersen ble motarbeidet av Vimme, slik at han ble 100 % sykmeldt ca 5. mai 2003. Pettersen var etter dette satt mer eller mindre ut av spill, og aktsomhetsgrunnene til revisor øker. Revisor har jo hele tiden sagt at han har hatt en fortløpende dialog med daglig leder og det var jo en god forsikring for Pettersen.
2. side 46= utskrift fra opptak nr 2, Der Pettersens advokat nr 2 (2. halvår 20039), Pål Eide, og Idar Hansen, daglig leder i Bassengimport AS i 2. halvår 2003, blant annet villeder Pettersen mht hvem som vil hefte for fakturaer ved en evt. konkurs og hvordan en bobestyrer vil forholde seg til hvem som kan bruke kunderegisteret ved en eventuell konkurs. Revisor hadde lovet å si fra fortløpende gjennom hele året hvis ikke regnskapet holdt mål, uavhengig av hva alle andre måtte villedde Pettersen til å tro (eller uavhengig av kunnskapsnivået til alle rundt Pettersen, inkl. de som er nevnt også i de andre punktene under)
3. side 62 Samtale med regnskapsføreren som revisor i lydbåndet av nov 02 skulle passe på, slik at regnskapet "holdt mål". Hennes navn var Turid Larsen, og hun var ansatt som regnskapsfører til juli 03 , da Inger Bodin (å jour regnskap) ble plukket ut av Ernst & Young. Larsen sier at heller ikke hun hadde noen ide om at det kunne bli en risiko for Pettersen å akseptere sammenblanding av firmanavn som mottakere av inngående fakturaer . Det ble altså en feilsendte regninger, dvs leverandørenes fakturaer ble i stor grad (6 mill kroner) sendt til Bassengimport Pettersen eller Nils Pettersen – istedenfor til Bassengimport AS – som hadde overtatt all driften etter en beslutning, dvs overdragelseskontrakt, den 21. feb 2003. Driften i Bassengimport As skulle få tilbakevirkende kraft til 1.1.03.
4. Lydbåndopptak som beviser at Vitne nr 3 aldri hadde fått noe "generalforsamlingsvedtak" på at han skulle gjøre noe med de feilsendte regninger. Dette opptaket underbygges også av vitne nr 6 og sannsynliggjøres av vitne nr 8. Pettersen var under stort psykisk press etter overraskende å få feilsendte fakturaer på seg privat og ikke kunne bruke kunderegisteret – (Det ble en retts sak om dette, der vitne nr 8, bobestyreren, har skr3vet et brev som forklarte hvor dårlig forhold Pettersen hadde til daglig leder og hvorfor Pettersen 3 md etter konkursen i Bassengimport AS (begjært konkurs nov 03) ble tvangsinnlagt. Bassengimport AS ble begjært konkurs nov 2003.
5. side 72 , lydbånd 5 a med Vimme og Pettersen, der Pettersen forklarer at han mente det var konsulenten som Ernst & Young hadde plukket til (og fakturerte Pettersen 210.000 kr for 6 ukers arbeid med overdragelsen til aksjeselskap) som hadde skylden for feilfaktureringen og at det også ble "uttalt at det var for det beste å akseptere feilfakturering til Pettersen privat". Han forklarte også her at han ikke visste at feilfakturering kunne få en konsekvens for Nils Pettersen. Side nr 76, lydbånd, opptak 5 b. Pettersen i forliksrådet mot Vimme. Her sier Vimme at det aldri var noen diskusjon / dialog med Ernst & Young om feilsendte fakturaer !
6. side nr 78 , lydbånd , opptak nr 6. samtale mellom Ernst & Young og Pettersen, der Ernst & Young sier de, "som de skulle" hadde fortløpende dialog med Pettersen og

- ledelsen. Ernst & Young begynner å stamme og virker usikker når man hører på opptaket etter 5.07 min, der de bare ”antar at det var Vimme som attesterte regningene”. Ernst & Young sier også indikerte at når man ikke gir oppdragsbekreftelse, så har man mindre ansvar ! En advokat, revisor, kredittilsynet, og / eller en kyndig dommer kan nok lese mye mer ut av mine utskrifter – gjelder alle lydbånd. Her sier Ernst & Young at de ble presentert et kvartalsregnskap for 1. kvartal, men at det ikke holdt mål – uten å rapportere dette i en reviosorrapport nr 1. I Tingretten sa revisor at han ikke i det hel tatt ble presentert det første kvartalsregnskapet. Lydbåndet fra 2002 sier klart mellom linjene at eier ønsker mye og ofte rapportering. Revisor Noraberg sier på side 84 i avsnitt nr 87 at perioderegnskapet burde vært ofte i mitt tilfelle. Han sa jo til meg: ”Du vil jo hele tiden, altså en som er tett på vil jo ønske å ha en tett oppfølging med rapportering, og da kan det være hver måned, men andre kan være mer komfortabel med kun halvåring gjennomgang”. Jeg har pga min reduserte arbeidskapasitet, 80 % ufør, depresjon, økonomisk press m.m. måtte få noen andre til å skrive det som ble sagt i dette opptaket. Jeg måtte rette med kulepenn, for jeg hørte bra hva som ble sagt på lydbåndet. Etter avsnitt nr 119 kommer en gjentakelse av deler av opptak nr 6.
7. Side nr 89 . Opptak nr 7. Ernst & Young har aldri hørt om ”generalforsamlingsvedtaket” om at Vimme skulle gjøre noe med de feilsendte regninger. Jeg har tidligere forklart at dette var simulert og ber om at borevisors rapport tar hensyn til dette og korrigerer avsnittene som omhandler hva Pettersen visste om feilsendte regninger (som sagt hadde revisor lovet å informere Pettersen fortløpende gjennom hele året hvis ikke regnskapet holdt mål – og dette er uavhengig av kunnskapsnivået til Pettersen og alle rundt Pettersen. Samtlige tok jo feil mht. betydningen for Pettersen mht. feilsending av regninger – Pettersen fikk jo en milliongjeld etter konkursen pga feilinformasjonen der feilsendte regninger ble bagatellisert av alle rundt Pettersen.
 8. side nr 90, opptak nr 8, der konsulenten som Ernst & Young fant for Pettersen, vitne nr 4, Tom Hansen (nå Augestad) sier han visste at ”varetellingene vi holdt på med jo bare var tull. Det var jo et resultat av at Pettersen ble rundstjålet av sine ansatte”. Konsulenten mente jeg skulle starte et aksjeselskap med disse menneskene. Ernst & young burde sjekket at Tom Hansen (nå Augestad) gikk igjennom fallgruvene ved overgangen til aksjeselskap. Det burde vært laget en ”sjekklister” slik at Pettersen enkelt unngikk de unødvendige og ulovlige feilene som senere skulle ruinere Pettersen. Denne sjekklister burde selvsagt inneholdt fokus omkring det å informere kreditorer om debitorskifte. Dette forklares bedre av vitne nr 1, revisor Rolf Larsen. Rolf Larsen sier han vil være i utlandet den 22 . mai, så hvis ikke retten følger min anmodning fra sist fredag, om å utsette saken, så vil jeg vel få ytterligere problemer med å belyse også revisors alminnelige og særlige plikter (spesielt når aktsomhetsgrunner foreligger for revisor – igjen lydbånd nov 2002). Tom Hansen sier også at det var for dårlig at folkene rundt Pettersen ”ikke gadd å engasjere seg for å ivareta Pettersens interesser”. Jeg mener også Tom Hansen selv, har gått langt over st reken ved selv å fakturere Pettersen for 210.000 kroner over 6 uker (tilsvarer 280.000 kr i 2008-kroner?). Pettersen kan ikke se hvorfor revisor Ernst & Young ville påføre disse store konsulenthonorarer – for ingen ting. ? Hansen lagde jo også budsjetter der Pettersen skulle ha 13 ansatte gjennom lavsesongen – mot sin vilje (se lydbånd nr 1 fra 1. feb 2003 og vitne Hovstads forklaringer om at Pettersen ville bli kvitt de ansatte, pga. tyveri og illojalitet. Apropos illojalitet: Pettersen investerte 5 millioner kr i annonser (mye på baksiden av VG over 5 år) for å få 20.000 potensielle kunder og 4000 bassengkunder. Dette kan man leve godt av forsto mine ansatte og startet 6 helt

like bassengfirma, på min bekostning. Vitne nr 16 kan bekrefte at det er kundemassen og henvendelsesregisteret som er verdien til Bassengimport AS. Viser også til vedlagte katalog "partnerline" som forklarer hva som er verdien når du har 4000 bassengkunder

9. Opptak nr 9 , side 96, samtale med advokat Eide, Pettersens advokat fra sommeren 2003 til konkursen i november. Eide forklarer igjen, som 3 år tidligere i opptak nr 2, at feilsendte regninger er uproblematisk for Pettersen
10. opptak nr 10, side 97, der Ernst & Young og regnskapsfører Bodin (plukket ut av Ernst & Young) den 18. desember i rettsmøte, forklarer at de ikke har så mye plikter, siden de klarte å la være å gi oppdragsbekreftelse.. Ernst & Young sier også at de godt kan fakturere 200.000 over 12 måneder, så komme med revisorrapport nr 1, så komme med oppdragsbekreftelse ! Dette er ikke holdbart, som vite nr 19 , Hamborg, fra kredittilsynet og vitne nr 1, revisor Rolf Larsen, klart vil si fra om. Revisor Ernst & Young snakker i dette opptaket om et møte den 22. september 2003, som han sier også skulle ha vært med daglig leder nr 2, Idar Hansen , der temaet om feilfakturerings angivelig skulle ha vært tatt opp. Dette er det reneste vås, da feilfakturerings ikke var et tema som revisor tok opp, og aldri tok opp på noe tidspunkt heller ikke med vitne nr 23, daglig leder nr 2, Idar Hansen. Dette kan bekreftes i opptak nr 12 av Idar Hansen. Revisor Rolf Larsen har uttalt at oppdragsbekreftelse = engasjementsbrev , skal lages "uten ugrunnet opphold etter viljeserklæring (som forresten kom i slutten av 2002). En oppdragsbekreftelse (som ble datert 10.oktober 2003) skal selvfølgelig ikke komme etter revisorrapport nr 1 (som ble laget så sent som 9. oktober 2003 – og som beskrev forhold revisoren Ernst & Young hadde sett pr. 1. halvår) . Rolf Larsen vil blant annet si at styrets plikter må slås fast i engasjementsbrev, likeså pliktene til revisor. Styre forventes å reagere i henhold til informasjonen og advarslene han får og også i henhold til sitt kunnskapsnivå (som styret godt informerte om i lydbånd av nov 2002 – hovedbevis (der Pettersen sier han er bekymret for regnskapsføreren og at han ikke vet hva et styre er og et aksjeselskap er, men blir rådet av Ernst & Young til å sitte i enestyre)
11. opptak nr 11 side 100. Dan rydningen minner her om hva Ernst & Young hadde forklart til Pettersen i lydbånd – hovedbevis nov 2002 - om å "stå på 2 bein" (dvs beholde enkeltmannsforetaket for å leve av de 4000 kundene). – dvs Pettersen skulle ikke risikere en rettssak mot en eventuell bobestyrer for å sikre seg eksklusiv rett til å kunne bruke kunderegisteret. I den anledning viser jeg til rettssak Pettersen hadde mot konkursboet. Her kan vitne nr 8, bobestyreren, adv. Pål Christensen, berette at Pettersen tapte retten til kunderegisteret og dette kan også Ernst & Young-kunde, Pettersens advokat, vitne nr 9, Pål Eide , berette om – Eide har jo før konkursen i nov 2003, villedet Pettersen til å tro at Pettersen kunne bruke kunderegisteret fritt uten at bobestyrer ville legge seg opp i det. Ernst & Young fulgte ikke opp rådene og intensjonen om å sikre Pettersen kunderegisteret og eneretten til å leve av 4000 bassengkunder. Det er dette Rydningen sikter til når han sier i fjerde avsnitt etter 3.20 min: "Nils, bare for å gå tilbake til det med å stå på 2 bein på bakken (som Rydningen også tok opp i samtalen med Nils og Noraberg i E & Y i november 2002). Altså jeg syns det er helt borti helvete å ha et sånt godt selskap – og ha sånne muligheter (med 4000 bassengkunder, osv) – så kommer det inn folk som sparker beina unna deg - . Rydningen var aktuell for Pettersen å ha inn i styre, men Ernst & Young frarådet dette i hoved-lydbåndbeviset av nov 2002. Revisoren kunne fått Pettersen til "å ta enda mer ansvar" hvis han hadde informert Pettersen på eneste forsvarlige måte (skriftlig gjennom revisorrapport) om hvor galt regnskapet og perioderegnskapet var etc. Pettersen ville spare 300 tusen i månedlige lønnsutgifter gjennom vinteren, og stoppe

illojalitet og tyveri, men dette ble jo bagatellisert av alle de som ønsket å tapper Pettersen for penger eller beholde jobbene sine gjennom lavsesongen (lite å gjøre om høst, vinter og tidlig vår). En rapport fra revisor (5 minutters gjennomgang ifølge vitne nr 14, ville avslørt at firmaet ikke gikk i pluss våren 2003, men snarere mellom min. ½ og 1 million i underskudd allerede på det tidspunktet (etter det første kvartalsregnskapet). Vitne Rydningen konkluderer, som alle andre (også Tom Hansen Augestad som i lydbåndopptak har sagt at han er ”mellom barken og veden”) med noe lignende det Rydningen sa til meg i mars 2008: ”Jeg mener at Ernst & Young er et såpass stort selskap at når de gjør sånne ting (og ikke holder det de lover), da skal det kunne svi på pungen hos de...”

12. side 102, Opptak nr 12. Vitne nr 23, Idar Hansen, bekrefter her at Revisor Ernst & Young ikke tok opp temaet med feilsendte regninger med han i det hele tatt (så det var ingen fortløpende tilbakemelding fra Ernst & Young). Han sier at det er løgn av Ernst & Young å fremstille at dette temaet ble tatt opp med han
13. side 105, opptak nr 13. Dette opptaket vil bli sendt til vitne nr 7, advokat Timm (tidligere i Hald & Dalane AS advokatfirma). Særlig setningen ”Vimme gjør en jævla god jobb” er egnet til å villedde Pettersen, som jo ville gå imot Vimme (daglig leder nr 1) og permittere så å si alle, samt fokusere på å få ned faste utgifter - for å overleve. Opptaket kan sendes retten når jeg får helse til det (det skal jeg nok klare)
14. side 105, opptak nr 14. Samtale der min advokat latterliggjør Pettersen som ikke ”kunne skrive kontrakter for å ivareta sine interesser”. Dette antas at min advokat har formidlet til Ernst & Young (som jobbet vegg i vegg). Aktsomhetsgrunn.
15. side 105, opptak nr 15. Jeg kan levere denne og flere andre lydbåndopptak for å bevise at jeg ble villedet med regnskapet mht hvor godt det gikk. Mange av de feilsendte fakturaer ble heller ikke tatt med i regnskapet. Dette bevitnes av bilag nr 3 og 4 til dette prosesskriv, skrevet av revisor Ivar Sandvik, vitne nr. 13.

Bilag nr 2 – side 106: Faktarapport, skrevet av vitne nr 1, Rolf Larsen. Rolf Larsen vil også begrunne nærmere hvorfor han mener erstatningskravet er på 8. millioner. Jeg antar at de fleste punktene i hans erstatningsutmåling er vettuge.

Bilag nr 3 og 4 – side 110 og 116: Feilsendte fakturaer. Se også vedlagte CD nr 1, Cd nr 2a og CD nr 2 B. Forklares av Ivar Sandvik under rettsforhandlingene

Bilag nr 5 – side 130 – perioderegnskap for 1. kvartal 2003. Vitne Økodel AS i Kr.sand, ved Storsveen brukte få minutter på å se at perioderegnskapet som ble fremlagt Ernst & Young i det minste var feil med over 500.000 tusen og hadde alvorlige, lett forklarelige feil, som burde vært meddelt eier skriftlig og uten ugrunnet opphold, i revisorrapport.

Bilag nr 6 – side 136 -viser en tidligere Tingretts behandling av en annen sak og Tingrettens syn på hva som skal skje når egenkapitalen er oppbrukt. I Ytre Follo skifteretts papirer står det også følgende setning:

”Når selskapet til overmål heller ikke synes å ha hatt korrekte og avstemte regnskaper, har selskapets ledelse heller ikke hatt den nødvendige oversikt over den økonomiske situasjon til enhver tid. Dermed har man også vært avskåret fra å sette i verk nødvendige tiltak i et tilstrekkelig omfang for å hindre en konkurs.”

Bilag nr 7 side 137 viser utskrift av "Revisors Håndbok 2002 – om "god revisjonsskikk" og bruken og betydningen av skriftlig oppdragsavtale.

Bilag nr 8, side 142, kan også forklares av Hamborg i Kreditt-tilsynet (vitne nr 19). Dette viser eksempel på sak der Kreditt-tilsynet igjen sier at revisor må utarbeide oppdragsbekreftelse. Vitne nr 19, vil forklare Kreditttilsynets syn på betydningen av skriftlig oppdragsbekreftelse og aktsomhetsgrunner når revisor har å gjøre med folk med lavt kunnskapsnivå.

Kreditt-tilsynets rapport nr 12 /2000 vil også følge i bilag nr 10, side 153.

Revisor Ernst & Young anbefalte sommeren 2003 at Å jour regnskapsbyrå ble engasjert. Følgelig burde han som et minimum sørget for at punkt 1.1 og 1.2 i rapporten ble ivaretatt for klienten som et minimum (dvs det viktigste)

Man kan vel overføre denne setningen fra den andre saken til min sak (punkt 4 – Kreditt-tilsynets konklusjon):

"Revisor har ikke utarbeidet engasjementsavtale som avklarer hvilket arbeid som revisor skal bistå med . Etter kreditttilsynets oppfatning må det forventes at revisor klargjør hvilke forhold revisor skal veilede om og bistå med, når klienten har liten eller ingen kunnskap ".

Bilag nr 9, side 146,: Notat fra vitne nr 21, konsulent Vivian Vilhelmsen til vitne nr 22, Wenche Hovstad, daglig leder i Bassengimport 1.10 – 15.11.02, der Vilhelmsen spør daglig leder om hvem som skal komme med forskjellig type informasjon. Vilhelmsen og andre får på side 148 klart inntrykk av at revisor har en utvidet oppgave, utover revisors klare plikter:

Særlig kommer dette fram som svar fra Hovstad til Vilhelmsen som svar på notatet:

"Jeg (Hovstad) snakket med advokat i går, og han sa at alle punktene på lista, har kun Nils ansvar for å hente frem. Regnskapsfører vil ikke gi ut noen opplysninger som gjelder de punktene som har med regnskap, budsjett, omsetning, provisjon, lønn, etc. Dette fordi at revisor jobber med dette, og det er hans ansvarsområde".

Bilag nr 10, side 153: Kreditt-tilsynets rapport nr 10/2000 – se særlig punkt 1.1. og 1.2 (om skriftlig oppdragsbekreftelse og skriftlig tilbakemelding til styre).

Jeg trenger tid og får snart penger og helse til å bevise at revisor har sviktet og regnskapet var av en slik karakter (enda verre enn tidligere antatt) at revisor burde ha reagert. Hovedbudskapet er vel at

Engasjementsavtale er et "must"- slik kreditt-tilsynet legger opp til . Dermed slipper man å forholde seg til det muntlige (lydbånd etc). Det er revisor og regnskapsføreres plikt å komme med oppdragsavtale – ikke oppdragsgivers ansvar !!!

Av hensyn til kreditorene og andre i samfunnet , som unødig har tapt penger og påført lidelser, , så håper jeg utfallet av denne saken blir en bekreftelse på betydningen av at Revisor og regnskapsfører ikke løper fra sitt ansvar om oppdragsbekreftelse.(som er et "must"!)

Idet jeg viser til erklæring fra psykolog Hersoug (vitne nr 17) og min epost av fredag i forrige uke samt samtaler fredag og i dag, vil jeg håpe at saken kan bli utsatt til august, og at jeg gis frist til å få en regnskapskyndig person til å gå igjennom regnskapet (etter råd fra advokat Aabelvik). Jeg ber om at retten lar saken gå over 3 dager – hvis det blir mulig for meg.
Arendal, 14. april 2008, Nils Even Pettersen

Vedlegg: ca 160 nummererte sider, samt 3 stk CD, merket 1, 2a og 2b.