



Bedriftspakke Ekspres - over natten
- skal frankeres

Senderposten

Willy Pettersen
Boks 1783 STOA
4858 ARENDAL

Mottaker

Bortsettning Løpnummeret
Boks 8070 Dep.

Utleveringsadresse

Postnummer

Gate/vei

0030

0510

Telefonnr.

Referanse/inhold

L 70.070.25 - 323942 1.000.000.04.98

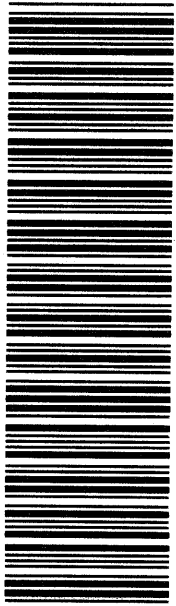
Posten Norge BA, Foretaksregisteret: 976 949 757 MVA



Ekspres

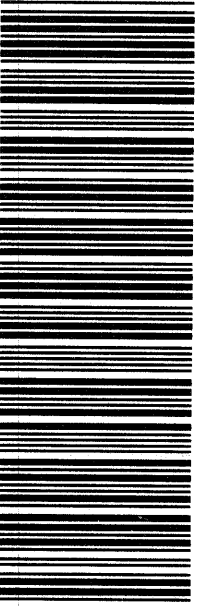
2W 1002

1



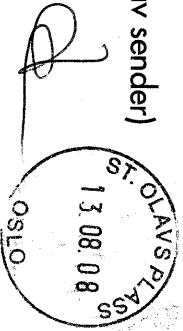
Akønummer

9V 0001 127 528 6



CF 07 423 306 4 NO

Kwittering (beholdes av sender)



② = SIDE 2-13
③ = SIDE 1-67 OG SIDE 14-80
1 STK ~~CD~~ CD (DVD)

-1-
} Dok 74, 75 og 76
mottatt i Borgereting
Lagmannsrett
15 august 2008
Dra (audet)

Oslo 13/8 08

Fra Nils Pettersen
Boks 1783 STØT
4858 ARENDAL

Til Borgereting og Lagmannsrett
Kopi til motpartens advokat + Ernst & Young
SAK 07 - 13670 ASI-BORG/03
Nils Pettersen mot Ernst & Young AS

Sender dere

- ① Vedlegg (ml 4 CD-er)
tre prosesskriv av 14/4 08
Motparten fikk disse tilsendt
rekommandert den 14/4
- ② Prosesskriv fra adv
Hammer v/d av 13/8 08
- ③ Prosesskriv fra Pettersen av
19/6 08 vedlagt 19/6 og 13/8 08
Dette prosesskriv skal også gjelde
hvis mulig å akseptere dette

② = SIDE 2-13

③ = SIDE 1-67

1stk CD (DVD)

OG SIDE 14-80

—/—

NOTAT
14/8 08

Oslo 13/8 08 URS

Fra Nils Pettersen
Boks 1783 ST-4
4858 ARENDAL

Til Borger t. og Lagmannsrett
Kopit til motpartens advokat + Ernst & Young
SAK 07 - 13670 ASI-B-RC/03
Nils Pettersen mot Ernst & Young AS

Sender dere

① Vedlegg (ml 4 CD-er)
til prosessen av 14/4 08
Motparten f. lte disse tilsendt
rekommandert den 14/4

② Prosesskriv fra adv.
Hammer v/d av 13/8 08

③ Prosesskriv fra Pettersen av
19/6 08, datert 19/6 og 13/8 08
Dette inkl. 1stk CD
Dette prosesskriv skal også gjelde
hvis mulig å akseptere dette



BORGARTING LAGMANNSRETT

- 2 -

18/4
reaksjon
p.s. 16/4
Dok 43

Nils Even Pettersen
Dronningens gate 27

4610 Kristiansand S

Deres referanse

Vår referansé

07-136701ASI-BORG/03

Dato

18.04.2008

Nils Even Pettersen - Ernst & Young AS

Det vises til ankende parts prosesskrift av 14. april 2008 med bilag i ett eksemplar, innkommet lagmannsretten 16. april. Med prosesskriftet fulgte også tre cd'er med angivelig lydopptak. Ett kopisett av prosesskriftet med bilag oversendes med dett advokat Christian Bruusgaard. Videre oversendes kopi av e-postkorrespondanse gitt dokumentnummer 39.

I brev 26. februar 2008 besluttet lagmannsretten at cd'er med lydopptak skulle returneres den ankende part og at utskrifter av lydopptak skulle forelegges motparten før de eventuelt ble oversendt lagmannsretten. Det vises i den sammenheng også til lagmannsrettens brev 28. mars. På denne bakgrunn tas de tre innsendte cd'ene ut av saken og returneres Pettersen.

→ Videre tas bilag 1 – 105 sider med utskrifter fra lydopptak – ut av saken og returneres. Videre presiseres det at det ikke bør føres bevis om forhold ankemotparten ikke bestrider.

Under henvisning til tredje siste avsnitt i brevet av 26. februar tas også bilag 2 ut av saken og returneres den ankende part.

I Pettersens prosesskrift er det videre påberopt til sammen 23 vitner, hvorav noen bare er angitt gjennom navn på firma. En så omfattende vitneførsel som den ankende part nå legger opp til vil fullstendig sprengte den tidsramme som er satt. Etter en foreløpig vurdering antar lagmannsretten også at mye av vitneførselen vil være unødvendig, enten fordi det skal avgis forklaring om forhold som ikke er omtvistet eller fordi forklaringen vil gjelde temaer som vil være uten betydning for saken. Før dette vurderes nærmere, bes imidlertid ankemotparten om å uttale seg om dette.

Lagmannsretten vurderer å utsette ankeforhandlingen som begjært av den ankende part. Mye taler for at det av ulike grunner vil være vanskelig å gjennomføre en ankeforhandling på en forsvarlig måte på det foreliggende grunnlag, og at det vil være av stor betydning for en forsvarlig gjennomføring at den ankende part får anledning til å la seg bistå av advokat. Ankemotparten har i prosesskrift 2. april 2008 uttalt seg mot en utsettelse. Ankemotpartens prosessfullmektig gis frist til **22. april 2008** til å komme med ytterligere bemerkninger om utsettelsesspørsmålet på det grunnlag som nå foreligger.

Postadresse
Postboks 8017 Dep, 0030 Oslo

Sentralbord
21 55 80 00

Saksbehandler
Hege Merete Nilsen

Bankgiro

Organisasjonsnummer

Kontoradresse
Keysers gate 13, Oslo

Telefaks
21 55 80 38

Telefon
21 55 81 56

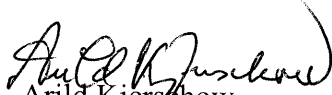
Ekspedisjonstid
0800-1545 (1500)

Internett/E-post
<http://domstol.no/borgarting>
borgadm@domstol.no

Ankemotparten gis videre frist til **5. mai 2008** for å komme med bemerkninger til den ankende parts vitneoppgave og andre spørsmål i tilknytning til ankende parts prosesskrift. Dersom lagmannsretten beslutter utsettelse av ankeforhandlingen, vil det være naturlig å utsette denne fristen.

Likelydende brev er sendt den ankende part og ankemotpartens prosessfullmektig. Brevet med prosesskriftet av 14. april uten vedlegg sendes til ankemotpartens prosessfullmektig og per telefaks. Brevet sendes ankende part også per telefaks.

Borgarting lagmannsrett


Arild Kjerschow
lagdommer

- 4 -

**ADVOKATFIRMAET
HAMMERVOLL & CO DA**

Medlem av Den Norske Advokatforening

Ansatte advokater og
advokatfullmektiger:

Advokat John M. Hammervoll
Advokat Therese K. Gjerde

Advokat flm. Tanya Farstad
Advokat flm. Thomas Ottosen

Trainee Caroline Aastebøl

I kontorfellesskap med:

Advokat Ingrid Bergum
Advokat Rune Erstad

Advokatsekretær Hilde Aronsen

BEKREFTELSE

Jeg, Nils Even Pettersen, bekrefter med dette at jeg personlig ønsker å oversende (3 eksemplarer av) prosesskrivet i sak med saksnummer 07-136701.ASI-BORG/03 til Borgarting lagmannsrett. Dette innebærer at Advokatfirmaet Hammervoll & Co Da ikke skal innsende dette på mine vegne da jeg vil gjøre dette egenhendig.

Jeg er videre klar over at fristen for slik innsendelse er i dag, og Hammervoll har gjort meg uttrykkelig oppmerksom på at det etter i dag ikke er anledning til å innsende ytterlig dokumenter til lagmannsretten.

Oslo, den 13. august 2008



Nils Even Pettersen

Ferdig

-5-

UTKAST

**ADVOKATFIRMAET
HAMMERVOLL & CO DA**

Medlem av Den Norske Advokatforening

**PROSESSKRIFT
til
Borgarting lagmannsrett**

Ansatte advokater og
advokatfullmektiger:

Advokat John M. Hammervoll
Advokat Therese K. Gjerde

Advokat flm. Tanya Farstad
Advokat flm. Thomas Ottosen

Trainee Caroline Aastebøl

I kontorfellesskap med:

Advokat Ingrid Bergum
Advokat Rune Erstad

Advokatsekretær Hilde Arons
en

Oslo, 13. august 2008

Ansvarlig advokat: John M. Hammervoll

Sak nr: 07-136701ASI-BORG/03

Ankende part

Nils Even Pettersen
Postboks 1783 Stoa
4858 Arendal

Prosessfullmektig

Advokatfirmaet Hammervoll & Co DA
v/advokat John M. Hammervoll
v/advokatfullmektig Thomas Ottosen
Holbergs gate 19
0166 Oslo

Ankemotpart

Ernst & Young AS
v/styrets leder
Postboks 20 Oslo Atrium
0051 Oslo

Prosessfullmektig

Thommesen Krefting Greve Lund AS Advokatfirma
v/advokat Christian Bruusgaard
Postboks 1484 Vika
0116 Oslo

Saken gjelder i korthet krav om erstatning i forbindelse med utførelse av oppdrag som revisor.

Jeg viser til Borgarting lagmannsretts brev av 8. juli 2008, mottatt her den 9. juli 2008.08.07.

I henhold til lagmannsrettens ekspedisjon ble frist etter tvml. § 375 satt til 13. august 2008.08.07

Det konstaterer at nærværende prosesskriv er innlevert rettidig.

Det bemerkes at årsaken til mengden av vitner og dokumentbevis er at Pettersen på et sent stadium fikk prosessfullmektig i saken.

Jeg viser til min klients prosesskriv til Borgarting lagmannsrett av 14. april 2008, mottatt av Dere 16. april 2008 med dokument nr. 41. De anførte vitneoppgave og dokumentbevis opprettholdes, og det anføres videre følgende vitneoppgave og dokumentbevis.

A. Vitneoppgave:

I tillegg til de allerede anførte vitner i vår klients prosesskriv av 14. april 2008 anføres i tillegg:

1. Min kone, Lorina Petteren, som jeg for øvrig ikke har sett siden i våres. Hun kan bevitne det samme som avdøde konsulent, Paul Hagen, har skrevet i vedlagte rapport om Pettersens mentale helsetilstand som følge av blant annet feilfakturering: Pettersen fokuserer nesten utelukkende på sin ødelagte økonomi og følgende av feilfakturering. Han har ikke energi til å gi den oppmerksomhet som skal til for at et ekteskap skal kunne fungere. Hans frykt for økonomisk usikkerhet har gitt han angst og panikk, da penger og økonomi er ekstremt viktige faktorer i dagens samfunn. De som kjenner Nils Pettersen godt og har han inn på livet, vil kunne bevitne at Pettersen de siste årene gradvis har fått psykiske plager knyttet til konsekvensene av det pengesamfunn vi lever i. Pettersen har konstant blitt truet med at han skal måtte miste alt han eier. Økonomisk usikkerhet har påvirket Pettersens livssituasjon i veldig stor grad. I kjølvannet av utryggheten ligger et helt følelsesmessig spekter, som altså over en lang periode siden 2003 har ført til psykiske plager og uføresituasjonen til Pettersen.
2. Professor i psykologi, Kjell Underlid, vil etter samtaler Pettersen har hatt med han klare å koble inn kvalifisert personell til å snakke om temaet i punkt 24 over.
3. Else Brit Østhus Jensen, Pettersens venninde etter bruddet Pettersen fikk med sin kone. Jensen kan bekrefte de enorme konsekvensene Pettersen og de nærmest føler med økonomisk utrygghet, rettssaker i tankene hele tiden, tristhet, depresjon, frykt og redsel. Det kan bekreftes at det er umulig å fungere normalt i arbeidssammenheng, da Pettersen bare har disse problemene i tankene hele tiden.. I tillegg kan bekreftes at tap av Pettersens viktigste arbeidsmetode, involvering av GE Money Bank og Cresco som samarbeidspartnere, har vært katastrofalt ødeleggende (gjelder også tap av kredittverdighet mht kjøp av varer og tjenester).
4. Min kamerat siden tenårene, Øystein Haug, har observert Pettersens endring av liv etter feilfakturering og konkursen i Bassengimport AS. Han vil kunne bevitne dette veldig godt. Jeg bor på kjøkkenet til Haug når jeg er på Østlandet og han har hatt mange samtaler med meg de siste årene.
5. Det vil bli framlagt en rapport / undersøkelse blant revisorer i Noreg. Et utvalg av revisorer som deltar i undersøkelsen, vil uttale seg i retten om hvordan en kan forvente at en revisor skal reagere hvis de har hatt en samtale med en klient lik samtalen Noraberg

hadde med Pettersen i november 2002. Blant annet mht. når skriftlig oppdragsbekreftelse burde komme i forhold til oppdragets start og den friske faktureringen Ernst & Young gjorde mot Pettersen, klientens og regnskapsførerens lave kunnskapsnivå. Hva som er normal oppfølging av regnskapsfører og daglig leder under forholdene som rådet, også når revisor i så sterk grad deltok i rekrutteringen til disse viktige jobbene. Om feilene i regnskapet mht det første perioderegnskapet (det tar 10 minutter å se at feilene var på ca ½ - 1 million) og mht kreditorenes fakturering til feil firmanavn (se vedlagte liste som viser omfanget på 6 millioner kroner i feilfakturering og at feilfaktureringen pågikk hele tiden – ikke bare i en periode – som tidligere hevdet i rettssaker). Vitne vil stille som representant for de som skriver under på undersøkelsen.

6. Advokat Sondow, Oslo. Det er også betenkelig at flere av advokatene jeg har vært i kontakt med sier jeg må bruke en advokat som ikke har bindinger eller er kollegial / kameratslig. Betenkelig er det også at advokat Sondow i Oslo etter en grundig gjennomgang (fikk kr 20.000 fra meg) sier at det har vært "mafialignede tilstander" blant de som har vært rundt meg og kontrollert folkene (eller plukket de ut), drevet mitt firma og vært mine rådgivere / økonomiansvarlige "kontrollører". Sondow kan stille som telefonvitne.
7. Journalist i Agderposten, som har deltatt i rettssaker og skrevet artikler. Bakgrunnen for hvorfor han sier jeg har blitt begått stor urett og blitt lurt – i hvert fall av folkene involvert i rettssakene som har vært i Arendal i Tingretten. Lydbånd av hans mening om dette ønskes fremlagt. Journalisten brukes som vitne for å forklare hvorfor han mener jeg har en sterk rettferdighetssans og hvordan han oppfattet rettssakene han har opplevd og som han har skrevet artikler om.
8. Advokat Aablevik vil delta som vitne, for å vitne riktigheten av punkt 8 over og for å vitne hva Noraberg sa i retten under rettssaken mot Bodin.
9. Tingrettsdommer Odd Douzett, Arendal, vil bli kaldt inn som vitne for å bekrefte det Noraberg og Bodin sa i rettssaken mot Bodin (blant annet at regnskapsføreren som Noraberg hadde plukket ut ble engasjert "for å rette opp feilene som hadde vært i regnskapet de første 6 måneder – ref. Norabergs revisorrapport nr. 1 – tidligere framlagt)..Eksempler på det Noraberg og Bodin sa vises i vedlegget til punkt 32. Douzett vil også kunne forklare bakgrunnen for hvorfor han satt ned vitnehonoraret Noraberg krevde Pettersen for, kr 19.500, etter å ha vitnet en halv time i rettsak Pettersen hadde mot Bodin. Ernst & Young holder til 300 meter fra tingretten i den lille sørlandsbyen, Arendal. Viser til dette punkts vedlagte 2 brev i sakens anledning – som viser at Noraberg "fakturerer med gaffel" for å komme med "opplysninger som revisorstanden ikke kan være tjent med" og han fakturerte for å skaffe meg en regnskapsfører som ikke ville gi oppdragsbekreftelse eller meddele meg som eier skriftlig når alvorlige feil i regnskapet hadde blitt synlig for regnskapsføreren (ref kreditt-tilsynets rapport nr 12 – 2000, punkt 1.1 og 1.2 som tidligere er innlevert)
10. Pettersen fikk ikke penger til å betale moms i 2004 pga følgeskadene etter at Ernst & Young har påført Pettersen tapt kredittverdighet. Pettersen tapte kr 300.000 pga tapt kredittverdighet og avhengighet av Sande Feriesenter as, som punkt nr 11 viser (Pettersen tapte kr 300.000 som følge av at han måtte la salgskontrakter gå gjennom Sande Feriesenter - Pettersen ble overraskende for alle parter avspist med 300.000 kroner – hele overskuddet fra mars – høsten 2004- Dette var penger som skulle vært brukt til å kjøre rettssak mot konkursboet med advokat. Pettersen kunne følgelig ikke ha penger til advokat og stilte alene og tapte (men det gikk mye bedre senere i Lagmannsretten – Pettersen ble da kvitt kravet boet hadde mot han). Disse 300.000 kroner ble avspist Pettersen som et resultat av tapt

kredittverdighet og at Pettersen mistet avtalen med GE Money Bank. Det ble heller ikke penger til å gjøre regnskapet og få fradrag for inngående moms. Pettersen ble skyldig 120.000 kroner i moms og kunne ikke betale, da de 300.000 kroner gikk til Aspen som en "fortjeneste" han måtte ha for å få 1.7 mill kr inn på kontoen sin (omsetning). Aspen sendte meg kun 1.4 mill og jeg tapte flere hundre tusen kroner på dette. Denne følgeskaden danner grunnlaget for vedlegget til dette punktet (Pettersen må miste sitt hus pga. følgeskader begått av Ernst & Young):

11. finsansdepartementets St.meld.nr 8 (2002-2003), Kredittmeldinga 2001, side 1 og 3 legges ved. Dette viser at det skal relativt lite til før en revisor går over terskelen for hva som er akseptabel rådgiving. Se understreket tekst på side 3.

B. Dokumentbevis

1. Vedrørende tidligere innsendte dokumentbevis:

Det henvises til prosesskriv av 14. april 2008 hvor vår klient anfører bilag 1 til og med 12. Vår klient ønsker på dette tidspunkt å opprettholde disse.

Lagmannsretten har ved brev av 18. april med henvisning til brev av 26. februar og 28. mars 2008 besluttet at bilag 1 og bilag 2, samt tre CD' er skal tas ut av saken.

Vi har kontaktet motparten og forespurt Dem om de hadde mottatt det overnevnte og om vi kunne få Deres godkjenning for en slik bevisførsel.

Vi har på nåværende tidspunkt ikke fått tilbakemelding. På bakgrunn av at vår klient hevder at motparten har fått tilsendt de nevnte dokumenter rekommandert ber vi om at retten godkjenner de nevnte dokumenter.

Bilag 1 og bilag 2 oversendes retten.

2. Vedrørende nye dokumentbevis:

Vi har i dag snakket med namsmannen i Arendal for å få en oversikt over gjeldssituasjonen til vår klient. Namsmannen kunne ikke sende dette over i dag. Vi ber om å kunne oversende dette senere når vi får det oversendt for slik å kunne dokumentere hans økonomiske situasjon.

Bilag 13: Krav fra kreditorer utarbeidet av Bassengimport AS, dets konkursbo.

Bilag 14: E-post fra skatteetaten som viser Pettersen sin økonomiske situasjon.

Nærværende prosesskriftet i ⁵4 ~~fire~~ ³likelydende eksemplarer, hvorav 2 - to - eksemplarer er sendt motpartens prosessfullmektig og ~~1 - ett - er beholdt her.~~

Oslo, 12. august 2008

Advokatfirmaet
Hammervoll & Co DA



Thomas Ottosen
advokatfullmektig

Bassengimport AS, dets konkursbo

BILAG

13

- 10 -

Krav fra kreditorer

Nr.	Kreditor	By	Klasse II	Uprioritert	Etterprioritert	Totalsum
35.	Hjemmet Mortensen Forlag AS	0441 Oslo		200 284,47		
36.	Haslemo Eiendom AS	4858 Arendal		2 097,00		
37.	Adviso AS/Posten BA	0114 Oslo		779,15		
38.	Arendal trygdekontor	4808 Arendal		49 237,00		
39.	Telenor Mobil AS	-		9 109,59		
40.	DnB Finans Factoring	0607 Oslo		4 631,12		
41.	Hans og Reidun Skuggedal	Larvik		291 000,00		
42.	Norswim DA	3960 Stathelle		3 793,15		
43.	Skilt Senteret Larvik AS	3255 Larvik		1 302,00		
44.	Ths. Arbo Høeg & Co. AS	3251 Larvik		3 385,00		
45.	Harebakken Auto Senter AS	4846 Arendal		2 962,50		
46.	Knut Malmberg AS	2816 Gjøvik		1 471,90		
47.	Aqua Tec ApS	DK-8300 Odder		2 876,50		
48.	NorEngros, Gustav Pedersen AS	4662 Kristiansand		5 258,00		
49.	Sandefjords Blad Annonser	3103 Tønsberg		6 217,70		
50.	Varden AS	3103 Tønsberg		2 340,52		
51.	Nor-Cargo Shipping AS, div. sjø	4003 Stavanger		5 416,77		
52.	Helly Hansen Specialprodukter A	1599 Moss		39 108,08		
53.	Bravida Sør AS	-		14 697,37		
54.	Danzas ASG Eurocargo AS	1009 Oslo		21 650,40		
55.	Client Partner AS	1580 Rygge		156 905,00		
56.	Nordtrafikk Buss AS Trysil	8401 Sortland		156,00		
57.	Direktmedia AS	4896 Grimstad		31 248,00		
58.	Østlands-Posten	3255 Larvik		10 520,00		
59.	Wenma Tele & Data AS	3255 Larvik		2 427,00		
60.	Ensis AS	3112 Tønsberg		25 454,00		
61.	Accountant, Marnut ASA	0302 Oslo		46 872,00		
62.	Stavanger Aftenblad ASA	4001 Stavanger		4 841,00		
63.	Fædrelandsvennen AS	4664 Kristiansand		8 208,50		
64.	ContainerService AS	3255 Larvik		853,00		
65.	Jan Ståle Nygård AS	4120 Tau		38 296,16		
	Totalt		552 182,00	3 029 251,19	1 499,00	3 582 932,19

BLA 13.2

Kreditor	By	Klasse I	Klasse II	Upprioritert	Etterprioritert	Totalsum
Accountant, Mamut ASA	0302 Oslo			46 872,00		
Stavanger Aftenblad ASA	4001 Stavanger			4 841,00		
Fædrelandsvennen AS	4664 Kristiansand			8 208,50		
ContainerService AS	3255 Larvik			853,00		
Jan Ståle Nygård AS	4120 Tau			38 296,16		
Telenor Bedrift AS	2226 Kongsvinger			14 703,22		
Verdens Gang	0180 Oslo			262 911,75		
Proffice Agder AS	4611 Kristiansand			20 118,50		
Kristiansand kommune	4604 Kristiansand			1 255,00		
Grieg Logistics KS	5804 Bergen			1 178,00		
PS Østereing AS	4808 Arendal			4 422,00		
Eidsvoll kommune	2080 Eidsvoll			1 586,00		
Arild Andersen Elektro AS				16 424,46		
Telenor Business Solutions AS	1331 Fornebu			785,17		
Harald Dahl Konforutstyr AS	0104 Oslo			599,00		
Webonet ANS				914,88		
Rosasider ASA	0454 Oslo			1 816,90		
Rogalands Avis	4001 Stavanger			1 426,96		
IFokus AS	3255 Larvik			1 618,00		
Odd Bjarne Norheim	6856 Sogndal			27 400,00		
IBS-Internet Business Search AS				5 331,03		
Bombas Saci S.A.	ES-Barcelona			22 973,00		
Skatteoppkreveren i Risør	4952 Risør		54 000,00			
Actebis Computer AS	4808 Arendal			8 207,74		
Alf Johannes Dahl	2825 Gjøvik			10 000,00		
Direktoratet for arbeidstilsynet	0032 Oslo	793 973,00				
Mamut Norge AS	0354 Oslo			50 514,00		
Norsk rikskringkasting AS	8607 Mo i Rana			1 229,00		
Kontorgrossisten AS	4847 Arendal			53,00		
Totalt		793 973,00	907 224,00	3 498 722,33	72 067,00	5 271 986,33

BILAG 13.3 -12-

Wassermann Import AS, dets konkursbo,
Kontor for kreditorer

Advokat Pål Christensen
Kontorveien 141, 1804 Arendal

Nr.	Kreditor	By	Klasse I	Klasse II	Uprioritert	Etterprioritert	Totalsum
31.	Linjegods AS	0581 Oslo			16 652,51		
32.	Bilutstyr Arendal AS	4857 Arendal			3 762,00		
33.	KP-Teknikk AS	4847 Arendal			5 192,00		
34.	Waagan Transport AS	6037 Eidsnes			2 835,77		
35.	Hjemmet Mortensen Forlag AS	0441 Oslo			200 284,47		
36.	Haslemo Eiendom AS	4858 Arendal			2 097,00		
37.	Adviso AS/Posten BA	0114 Oslo			779,15		
38.	Arendal trygdekontor	4808 Arendal			49 237,00		
39.	Telenor Mobil AS				9 109,59		
40.	DnB Finans Factoring	0607 Oslo			4 631,12		
41.	Hans og Reidun Skuggedal	Larvik			291 000,00		
42.	Norswim DA	3960 Stathelle			3 793,15		
43.	Skilt Senteret Larvik AS	3255 Larvik			1 302,00		
44.	Ths. Arbo Høeg & Co AS	3251 Larvik			3 385,00		
45.	Halebakken Auto Senter AS	4846 Arendal			2 962,50		
46.	Knut Malmberg AS	2816 Gjøvik			1 471,90		
47.	Aqua Tec ApS	DK-8300 Odder			2 876,50		
48.	NorEngros, Gustav Pedersen AS	4662 Kristiansand			5 258,00		
49.	Sandefjords Blad Annonser	3103 Tønsberg			6 217,70		
50.	Varden AS	3103 Tønsberg			2 340,52		
51.	Nor-Cargo Shipping AS, div. sjø	4003 Stavanger			5 416,77		
52.	Helly Hansen Spesialprodukter A	1599 Moss			39 108,08		
53.	Bravida Sør AS				14 697,37		
54.	Danzas ASG Eurocargo AS	1009 Oslo			21 650,40		
55.	Client Partner AS	1580 Rygge			156 905,00		
56.	Nordtallikk Buss AS Trysil	8401 Sortland			156,00		
57.	Direktmedia AS	4896 Grimstad			31 248,00		
58.	Østlands-Posten	3255 Larvik			10 520,00		
59.	Wenma Tele & Data AS	3255 Larvik			2 427,00		
60.	Ensis AS	3112 Tønsberg			25 454,00		

BILAG 2

Nr.	Kreditor	By	Klasse II	Uprioritert	Etterprioritert	Totalsum
1.	NetCom AS	0403 Oslo		32 610,17		
2.	Day & Night Express Vestfold	-		9 603,80		
3.	Aust-Agder skattefogdkontor	4802 Arendal	456 019,00	9 547,00	1 499,00	
4.	Manpower AS	0202 Oslo		9 160,06		
5.	Allantic Container Line	S-403 36 Göteborg		830,00		
6.	Norsk Gjenvinning AS	0509 Oslo		446,54		
7.	Agder Tolldistrikt	4663 Kristiansand	96 023,00	4 790,00		
8.	Statoil Detaljhandel	0107 Oslo		12 681,77		
9.	DFDS Transport-Service AS	4847 Arendal		4 256,52		
10.	Skatteoppkreveren i Arendal	4801 Arendal	140,00	81 630,00		
11.	Inger Sjølund	3145 Tjøme		8 800,00		
12.	Nils Pettersen	4857 Arendal		1 478 820,49		
13.	LOS AS	4606 Kristiansand		578,91		
14.	Avisprodukter AS	5147 Fyllingsdalen		5 989,20		
15.	Agderposten AS	4801 Arendal		6 916,74		
16.	Aseco ContainerServices AS	0150 Oslo		662,00		
17.	Intrum Justitia - årsavgift	0604 Oslo		1 983,17		
18.	Bonnier Responsmedier AS	0605 Oslo		33 480,00		
19.	Box Delivery Norge AS	0213 Oslo		5 109,00		
20ab	BlueCom AS	0255 Oslo		23 719,99		
21.	Asbjørn Evensen	3166 Tolvsrød		9 865,00		
22ab	Brubakken Truckservice	3905 Porsgrunn		14 893,49		
23.	2multi AS	0609 Oslo		21 788,00		
24ab	S-Gruppen avd. Sandefjord	1407 Vinterbro		3 060,18		
25.	Jan Knudsen, takstmann	4823 Nedenes		15 110,00		
26.	Adv.f.a Hald & Dalane ANS	4801 Arendal		4 836,00		
27.	Pahlén international as	3702 Skien		144 929,00		
28.	Antzen de Besche	0204 Oslo		2 021,20		
29.	Telemarksvisa AS	-		2 311,80		
30.	Ernst & Young AS	4803 Arendal		57 040,00		
31.	Linjegods AS	0581 Oslo		16 652,51		
32.	Bilutstyr Arendal AS	4857 Arendal		3 762,00		
33.	KP Teknikk AS	4847 Arendal		5 132,00		
34.	Waagan Transport AS	6037 Eidsnes		2 835,77		

Bassengimport Pettersen

Fra: Elgtvedt, Ingrid [Ingrid.Elgtvedt@skatteetaten.no]

Sendt: 19. juni 2008 07:10

Til: post@bassengimport.no

Emne: MERVERDIAVGIFT ORG NR 956 196 302

BILAG 14

Skatteetaten Saksbehandler Deres Dato Vår dato

Ingrid Elgtvedt 09.06.2008

Telefon Deres referanse Vår referanse

35 58 57 52

BASSENGIMPORT PETTERSEN

BALDERS VEI 12 B

4846 ARENDAL U.off.

Offvl. § 5 a

mval. § 7

ORG.NR. 956 196 302MVA - BASSENGIMPORT PETTERSEN

Vi viser til Deres e-post, mottatt 06.06.2008, samt til "Begjæring om tvangssalg", datert 23.04.2008.

Aust - Agder tingrett er idag underrettet, m/kopi til Dem, om at tvangssalget er stilt i bero fram til 15.09.2008 Vi antar at saken med revisjonsfirma Ernst & Young da er avklart.

Mht. merverdiavgiftsrestansene som omfattes av tvangssalget, er disse restansene basert på egne innsendte terminoppgaver.

Dersom De mener at sykdommen Deres gjør det vanskelig å betale merverdiavgiftskravet, åpner loven for mulighet til å søke om ettergivelse. Sykdommen må da dokumenteres med legeattest. Skjemaet som skal brukes ved slike søknader kan fås ved henvendelse til vårt kontor.

Med hilsen

Ingrid Elgtvedt
Konsulent
Skatt sør

Postadresse Besøksadresse Telefon

Postboks 2412

3104 TØNSBERG Se www.skatteetaten.no 800 800 00

Telefaks

skattsor@skatteetaten.no

33 74 12 00

Ovennevnte brev kom i retur med påtegning fra Postvesenet om at De hadde flyttet. Vennligst oppgi ny

Bassengimport Pettersen

14.2

Fra: Elgtvedt, Ingrid [Ingrid.Elgtvedt@skatteetaten.no]

Sendt: 19. juni 2008 07:12

Til: post@bassengimport.no

Emne: MERVERDIAVGIFT ORG NR 956 196 302

Skatteetaten	Saksbehandler	Deres Dato	Vår dato
Ingrid Elgtvedt		09.06.2008	
Telefon	Deres referanse	Vår referanse	
35 58 57 52			

AUST-AGDER TINGRETT
POSTBOKS 128
4801 ARENDAL U.off.
Offvl. § 5 a
mval. § 7

ORG.NR. 956 196 302MVA - BASSENGIMPORT PETERSEN BEROSTILLELSE AV TVANGSDEKNING AV FAST EIENDOM

Det vises til begjæring om tvangsdekning av 23.04.2008 over gnr. 506, bnr. 254 i Arendal kommune.

Namsretten har avgjort at tvangsdekning skal gjennomføres, jf. tvangsloven § 11-9 og at salg skal skje gjennom Dem som namsmann. Vi har mottatt en henvendelse fra debitor om en utsettelse med gjennomføring av tvangsdekning, jf. tvangsloven § 5-11. Ut fra det som foreligger, har vi ingen merknader til at utsettelse blir gitt til 15.09.2008.

Gjenpart av dette skriv er sendt avgiftspliktige.

Med hilsen

Ingrid Elgtvedt
Konsulent
Skatt sør

65

14.3

adresse.

Med hilsen

Ingrid Elgtvedt

Skatt sør

Innkreving

Besøksadresse: Arkaden, Broene 1, 3724 Skien

Postadresse: Postboks 2412, 3104 Tønsberg

Telefon: 35 58 57 52

Telefax: 33 74 12 00

Sentralbord: 800 80 000

T.O.

2008-06-19

-17-

orig

S Hege Nilsson
F Aida Kjerschow

PROSESSKRIFT

TIL

BORGARTING LAG MANNRETT

Oslo, 19. juni 2008-06-19

Sak nr: 07 – 136701ASI-BORG/03

Ankende part: Nils Even Pettersen
Postboks 1783 Stoa
4858 Arendal

Prosessfullmektig: Egen

Ankemotpart: Ernst & Young AS
v/ styrets leder
Postboks 20 Oslo Atrium
0051 Oslo

Prosessfullmektig: Thommesen Krefting Greve Lund AS Advokatfirma
v/ advokat Christian Bruusgaard
Postboks 1484 Vika
0016 Oslo

* * *

Undernevnte prosesskriv har blitt skrevet om natten, når jeg ikke jobber febrilsk for å få penger til advokat. Det er noe av grunnen til at hjernen ikke klarer å arbeide bedre (skrivefeil, konsentrasjonsvansker, m.m.). Det blir lite søvn og hardt press, men jeg gir ikke opp uansett.

Prosesskrivet til Bruusgård av 19. mai 2008 kom fram til meg først i begynnelsen av juni. Dette pga. feilen Bruusgård har gjort når han ikke har notert seg det som står på første side av mitt prosesskriv av 14. april 2008, der det heter:

"Ankende Part

Nils Even Pettersen

Ny adresse: Postboks 1783 Stoa, 4858 Arendal "

Jeg er av den oppfatning at advokaten til Ernst & Young, Bruusgård, burde svare på spørsmålene stilt i samtalen jeg hadde med han for kort tid siden. Bruusgård har i tillegg sagt til meg ved flere anledninger at "denne saken taper du, du kan like godt gi deg" og "du kan ikke saksøke Ernst & Young. . Jeg mener dette er dårlig advokat-skikk og mer egnet som psykisk nedbryting av motstanderen". En konsulent kalte dette en terrorhandling. Jeg ber om rettens tillatelse til å gjengi noe av samtalene jeg har hatt med Bruusgård i den senere tid.. Dette pga at han tillater seg å si at jeg nå må ta sikte på å gå personlig konkurs. Hele min energi og all min tid, hele min millionarv, min helse (ble 80 % uføretrygdet i 2006) og mitt ekteskap har jeg brukt på å sette fokus på at regnskapsførere og revisorer må levere skriftlig oppdragsbekreftelse ved oppdragets begynnelse. Jeg vil kalle inn min kone (som har flyttet fra meg) og min venninde, Else Jensen, samt min kollega Erik Sørensen som vitne (m.fl. – se punkt 24 til 30 på de neste sider)

God revisjonsskikk og hensyntagen til oppdragsgivers lave kunnskapsnivå er essensielt i min sak mot Ernst & Young revisjonsselskap.. Kanskje det aller viktigste i min sak er ,har sterke paralleller til tidligere sak beskrevet i tidligere høyesterettsdom i erstatningssak mot revisorselskap for påstått uforsvarlig forhold., HR 2001-00565-286 (66-2002). Her heter det blant annet på side 4 i avsnitt : "Det er grunnleggende for den ansvarsordingsom blir etablert når et aksjeselskap stiftes, at den enkelte aksjonær ikke får noe personlig ansvar for selskapets forpliktelser. Selskapskreditorene er henvist til å søke dekning i selskapets egne aktiva. Særlig i en startfase vil de aktiva som skriver seg fra den aksjekapital de har skutt inn, kunne spille en vesentlig rolle. "

Jeg vil også be om at retten avviser som bevis tidligere rettsavgjørelser som Bruusgård viser til , hvor jeg står som saksøker.. Dette har ingen relevans til saken, da jeg har anket disse sakene enten til lagmannsretten eller Høyesterett. I tillegg vurderer jeg sterkt å rapportere dommerne inn for dommerklagenemda (?) (pga bevisene ikke holder mål). Når det gjelder utpressingssaken mot Wenche Hovstad, så vil den få en ny vending når forliksrådet i Arendal blir saksøkt for å ha villedet meg mht. hvilken frist jeg skulle få til å saksøke dette advokatfirma. Jeg regner med å droppe alle saker hvis jeg blir fornøyd med utfallet av saken mot Ernst & Young revisjonsfirma. De var jo disse som hadde lovet å passe på for meg og de har plukket ut mange av nøkkelpersonene i mitt firma og gitt meg mye rådgivings"tjenester".

Jeg har den 10. juni snakket med Bruusgaard, (beklager jeg har stavet navnet feil i resten av dette prosesskriv) som indikerer for meg at det er ok at jeg sender inn ankene til lagmannsrett og høyesterett på tidligere rettsavgjørelser. Når det gjelder de forpliktelsene jeg har fått etter sak mot Wenche Hovstad (utpressing fra Hovstad og hennes advokat), så vil jeg snart også kunne sende inn stevningen mot Arendal Forliksråd da de har innrømmet å ha gjort feil som resulterte i at jeg ble avskåret fra å saksøke min daværende advokat Timm i firma Hald & Dalane. Jeg mener Timm er ansvarlig for at jeg personlig måtte betale en utpressingssum på ca. kr 100.000 etter et 6 ukers ansettelsesforhold). Dersom dette ikke fører fram, så vil jeg begjære gjenåpning av denne og evt andre saker, da nye bevis har kommet fram etter gjennomgåelse av lydbandopptak av forklaringene i Ting og lagmannsretter.

Når det gjelder nye bevis, vil jeg fremlegge rapport fra en rekke revisorfirmaer i Norge, hva angår oppdragsbekreftelse og hvilken reaksjon / oppfølging som burde være minimumskravet etter at de får all informasjonen som ble gitt i lydbåndopptak av november 2002. I tillegg mener jeg det er av interesse at også utenlandske øyne får vurdere denne saken.

Når jeg klarer å legge penger på bordet til en ny advokat (en gang mellom 20. juni og 10 juli), så regner jeg med at den nye advokaten vil gjøre en bedre innsats enn advokatene jeg brukte mot Hovstad og Ernst & Young. Jeg har blitt informert at begge disse har begynt in nytt yrke. Også dommeren i saken mot Vimme har sluttet som dommer. Jeg mener hun ikke egner seg dommer, og hun vil derfor bli innklaget til dommerklagenemda. Dette vil også gjelde dommeren i tingrettssaken mot Ernst & Young. Han har kommet med utrolige uttalelser som vil bli belyst dersom jeg blir presset tilstrekkelig.

Kommentarer til Bruusgårds forsøk på å avskjære mine bevis:

1. Rolf Larsen var vitne for tingretten. Larsen var nervøs og i dårlig form denne dagen, og han vil kunne forklare seg bedre ved senere anledninger. Jeg har snakket med Larsen i over 30 timer og han har gitt et utall grunner til hvorfor Ernst & Young må være erstatningspliktig. Dersom jeg frykter Larsen ikke takler presset å være vitne, vil jeg sitere han på det han har sagt om Ernst & Young. Larsen har også flere års erfaring med Ernst & Young. Larsen vil måtte gjennomgå faktarapporten han har skrevet og han må begrunne summen på 7.9 millioner som han har kommet fram til. Han vil også få hjelp av andre vitner for å begrunne denne summen. Vedlagt følger vedlegg til punkt 1 a: skriv skrevet i april 2008, som jeg skrev med hjelp av Revisor Rolf Larsen, som har diktert det meste av innholdet – han vil kunne bevitne riktigheten av innholdet i dette skrivet. Vedlegg til punkt 1 b er tolking av overdragelsavtale av februar 2003.
2. Turid Larsen vil blant annet kunne bevitne at Ernst & Young aldri kom på banen og at hun sterkt mener "Ernst & Young burde ha kommet på banen, og advart tidlig mot feilfakturerings" I tillegg viser Turid Larsen til tyveri, og dette var kjent for Ernst & Young, som ikke så noe poeng i å hensynta dette. Viser til lydbåndopptak om dette (i tilfelle hun ikke husker hva hun har sagt så klart tidligere).
3. Tor Willy Vimme, er kun frifunnet av Aust Agder Tingrett. Vedlegg til dette punkt er deler av anken (de siste 200 sider kommer på CD og lydbånd av rettsmøtet vil bli fremlagt hvis nødvendig – når tiden er moden for det. Vimme vil bli anmeldt for å ha skrevet i rettspapirer at jeg skal ha vært umulig å samarbeide med og ha vært truende, også i årene 2004 – 2007 – i den grad at jeg burde få besøksforbud. Jeg har tatt opp alle samtaler med Vimme på lydbånd, og de beviser at jeg aldri har vært truende eller heller ikke uhøflig mot Vimme. Vimme lyver i retten om en rekke forhold og han sa også den 1. februar 2003 at han "tok på seg det hele å fulle ansvaret for driften", m.,m. hvis jeg lot han fortsette som daglig leder og da med 13 ansatte gjennom lavsesongen (og ikke 2 som jeg la opp til). Vimme har nektet å adlyde ordre fra Vitne nr 2 og dette kommer fram i Turid Larsens skriv fra 2006 der hun skriver at hun ved gjentatte anledninger hadde forsøkt å få Vimme til å slutte med å akseptere feilfakturerings. Vimmes underslag på 50.000 kroner vil kunne bekreftes av vitne nr 23, Idar Hansen. Først å fremst vil vitne Vimme kunne bekrefte at han aldri på noe tidspunkt hadde noen dialog med Noraberg i Ernst & Young om feilfakturerings, og at Ernst & Young faktisk fikk fremlagt et perioderegnskap (Ernst & Young burde uansett uoppfordret ha bedt om det, i lys av av de i nov 2002 hadde sagt at de var "veldig opptatt av å kunne vurdre daglig leder". Det var Ernst & Young som indirekte plukket

- ut Vimme, ved å koble inn Proffice rekrutteringsbyrå samt konsulent Tom Hansen for å finne Vimme. Proffice fakturerte 40.000 kroner for utvelgelsen av Vimme. Følgende blir levert som eksempel på feilfakturerings: Fakturaer som eksempler på at Vimme ville at Posten Norge skulle fakturere for millionbeløp i Nils Pettersens private firmas navn (Vimme hevdet dette ble gjort –for han mente at det hadde blitt bestemt at ”dette var for det beste” – ref. lydbånd sommeren 2006)
4. Tom Hansen (nå Augestad). Konsulent for Pettersen. Ankemotparten har i utgangspunktet forsøkt å avvise at det var Noraberg som koblet inn Tom Hansen i Pettersens firma. I et forsøk på å gjennomføre det Noraberg hadde lovet Pettersen i november 2002, rådet Noraberg Pettersen å koble inn rekrutteringsbyrået Proffice i Kristiansand, som fikk 40.000 kroner for å finne Vimme I tillegg ble Tom Hansen plukket ut av Ernst & Young . Noraberg ringte Hansen høsten 2002 for å overtale han til å få en gullkantet jobb, kr 210.000 for 6 ukers arbeid, også i forbindelse med utvelgelse av Vimme samt at overgangen til aksjeselskap skulle skje på en risikofri måte for Pettersen. Disse utgiftene gjorde at aksjekapitalen allerede var brukt opp i 2002, men dette ville Ernst & Young kamouflere ved å utgiftsføre alle disse (og sine egne) utgifter først i første kvartal 2003. Det var ikke den ankende part som tok kontakt med Tom Hansen. 2 forskjellige lydbåndopptak viser at det var Ernst & Young som tok kontakt med Tom Hansen . Ernst & Young rådet meg til å bruke 210.000 kroner på 6 ukers ”arbeid” som Tom Hansen skulle utføre for å begrense Pettersens risiko til aksjekapitalen på 100.000 kroner. Han skulle bistå med å starte et aksjeselskap, lage en sjekkliste for Pettersen . Men Hansen laget et budsjett som gikk mot mitt ønske om at det ikke skulle være 13 fulltidsstillinger i vinterhalvåret gjennom lavesesongen . Det er utrolig at Noraberg sier han aldri har deltatt i noe møte med Tom Hansen, når han var den som rådet Pettersen til å bruke Hansen. Noraberg har lovet å utføre en rekke ting for Pettersen og det at han får Tom Hansen inn i firmaet fritar han ikke fra å gjøre det ha har lovet Noraberg burde utvilsomt laget en sjekkliste for Hansen som langt på vei tok hensyn til det Pettersen hadde søkt hjelp om Ref. lydbåndet fra november 2002 – samtalen på 1 time som er innlevert som bilag tidligere. Se også vedlagt utskrift og CD. . Denne sjekklisten burde selvsagt inneholde de mest typiske fallgruver som Pettersen kunne risikere, nemlig at fakturaene skulle slutte å komme til Pettersens private firma . Som Hansen sier: Det minste man kunne forlange av regnskapsfører og daglig leder er at feilfaktureringen opphørte. Noraberg påførte Pettersen unødige utgifter og lidelser da han fant en person som gikk mot mine ønsker om 90 % nedbemanning og isteden satset på bemanning med 13 fulltidsstillinger (Viser til budsjettet til Tom Hansen). Tom Hansen vil forklare seg i retten også omkring hvem han hadde dialog med før og under sitt engasjement (stort sett november og desember 2002), og han vil også forklare seg om hva som er avtalt og sagt og gjort mellom han og Noraberg. Tom A Hansen sier i innlevert lydbåndopptak at firmaet i januar 2003 hadde veldig stor verdi og burde klart seg veldig bra, og at firmaet var avhengig av Pettersen, for ”var det noen som kunne selge basseng, så var det Pettersen”. Pettersen trengte ikke de ansatte gjennom vinteren, da han selv kunne selge nok basseng uten å måtte stesse med å måtte omsette for å få nok til lønninger til hele 13 ansatte (mot 2 som Pettersen ifølge lydbåndopptak mente var riktig, under de rådende forhold. Daglig leder sier den 1. februar 2003 til Pettersen at han hadde blitt tappet for 1.3 millioner av de ansatte gjennom 3 måneder på slutten av 2002. Tom Hansen har hatt nære bånd til Noraberg og har uttrykt at han har vært takknemlig for den gullkantende jobben, men at han ”står mellom barken og veden” og at det derfor ikke blir lett for han å gå mot de som skaffet han de gode inntektene (og Pettersen de enorme utgiftene til Tom Hansen på kr 210.000 for 6 uker). Tom Hansen bør uttrykke

hvorfor det ikke skulle være noen kommunikasjon med Ernst & Young (slik Brusgård indikerer sterkt i sitt siste prosesskriv). Hvis det ikke har vært noen kommunikasjon, hvorfor ble han da plukket ut av revisor Noraberg for å "hjelpe" Pettersen.? Det er ingen grunn til å sløyfe han som vitne, selv om jeg risikerer at han ikke vil hjelpe andre enn de som sørget for hans store inntekter.

5. Inger Bodin ble plukket ut av Ernst & Young. Ernst & Young kom aldri med noen andre alternativer, og hun ble sterkt anbefalt av Ernst & Young. Hun sa i tingretten (vedlagt lydbandopptak viser dette) at hun forholdt seg først og fremst til Noraberg og daglig leder. Og at det var Ernst & Young som fikk henne inn i firmaet. Og at hun ikke visste hva hennes oppdrag gikk ut på, og at hun ikke fant noen grunn til å komme med oppdragsbekreftelse (i tråd med Ernst & Young sine påstander – viser til vedlagte utskrift av lydbandopptak i forbindelse med rettssak mot Bodin in januar 2008). Hun vil kunne bevitne hvilke politikk Ernst & Young har omkring temaet oppdragsbekreftelse m.m. Hun er viktig som vitne. Hun vil også kunne bevitne det Ernst & Young skrev i sin revisorrapport nr. 1, siste side "Bodin ble engasjert for å rette opp feil i regnskapet, 1. halvår 2003 og å gjøre regnskapet riktig videre framover" Viser igjen til revisorrapport nr 1. Hun kan også bevitne at Ernst & Young sa i rettssaken mot henne "feilene i regnskapet kom først til syne når Bodin kom inn...osv" Se vedlegg: Anke til Høyesterett med vedlegg (foreløpig – den endelige vil bli levert 23.6.08 – og ettersendes da). I tillegg vil jeg ønske å kalle inn tingrettsdommer Odd Douzett (se punkt nr 32) som vitne på hva Ernst & Young sa i tingretten i sak mot regnskapsfører Bodin, angående oppdragsbekreftelse. Jeg vil også vedlegge CD med utskrift av alt som ble sagt i retten – hvis dette er formålstjenelig.
6. Odd Kallestad kan bevitne at Ernst & Young aldri kom inn i bilde for å veilede / advare Pettersen på noen som helst måte. Han vil også kunne snakke om innholdet i det "simulerte generalforsamlingsvedtaket" og hvem som egentlig hadde skrevet dette (i perioden rundt da Pettersen ble tvangsinnlagt). Hvis innholdet i dette "generalforsamlingsvedtaket" skal drøftes i denne ankesaken, så blir det ekstra viktig at Kallestad deltar som vitne. Kallestad kan bevitne Pettersens mentale tilstand og tvangsinnleggelsen som fulgte etter sjokket Pettersen fikk når han den gang oppfattet Vimme som den største sydebukken (Pettersen laget generalforsamlingsvedtaket først etter konkursen og da under sterk påvirkning, slik vitnene kan vise)
7. Advokat Timm vil kunne bevitne hvem som endret overdragelseskontrakten og reviderte denne (Timm skrev jo på den endelige kontrakten at den hadde blitt revidert av Noraberg). Timm og Noraberg kuttet mitt oppgjør med ca 1 million, ved at den opprinnelige oppdragsbekreftelsen skulle gi Pettersen en overdragelsessum på 1. 9 millioner, men Noraberg reviderte kontrakten og kuttet summen med 1 million. Han vil kunne være med på å klargjøre hvorfor Goodwill ble nedskrevet og hvilken kommunikasjon han hadde med Ernst & Young som hadde kontor vegg – i vegg med hans kontor. . Timm vil også kunne snakke om bakgrunnen for hvorfor han mente aksjeselskapet skulle betale 100.000 kroner som erstatning Til Wenche Hovstad for å ha blitt sagt opp etter 6 uker i prøveperioden. Vitne nr 1 må også trekkes inn for en klargjøring av feil i forbindelse med utregning av goodwill og endring av opprinnelig overdragelseskontrakt.
8. Advokatfirma Pål Christensen må kalles inn som vitne , da advokat Aablevik (min advokat i sak mot regnskapsføreren Ernst & Young plukket ut, Inger Bodin) sterkt hevder Christensen burde saksøkt revisorfirma Ernst & Young – for å beskytte kreditorenes interesser. For å belyse dette nærmere vil Aabelvik bli innkaldt som

vitne . Pål Christensen kan også forklare hvordan han mener Pettersens mentale tilstand ble påvirket av at Pettersen over natta fikk beskjeden at han skulle hefte for millionbeløp etter konkursen. Advokatfirma Christensen har hevdet at Pettersen ble så fortvilet og presset at det påvirket han helse i den grad at han rett etter konkursåpningen ble tvangsinnlagt. Christensen kan også uttale seg om hvorvidt han mener det er rett at Pettersen skulle hefte for millionbeløp til kreditorene. Christensen kan også bevitne vedlagte kreditorliste og riktigheten av denne. Se vedlegg til punkt nr 8.

9. Advokatfirma Pål Eide. Eide uttalt at det før konkursen var klart at Pettersen ikke skulle måtte hefte ved feilsendte fakturaer, at han burde gå personlig konkurs, separere seg fra sin kone og begjære sitt aksjeselskap konkurs, og at Pettersen etter konkursen fritt kunne bruke kunderegisteret. Ernst & Young hadde i november 2002 (ref. lydbåndopptaket, tilbudt Pettersen hjelp til å få ordnet det slik at Pettersen kunne bruke kunderegisteret fritt i sitt enkeltmannsforetak, og uavhengig av aksjeselskapet. Eide, som min advokat hadde også kommunikasjon med Ernst & Young. De brukte selv Ernst & Young, og derfor har Eide hevdet han ikke vil hjelpe meg mot Ernst & Young.. Eide vil benekte det han sa på lydbåndet høsten 2003 om feilsendte fakturaer i tiden før han rådet Pettersen til å begjære Bassengimport as konkurs.. Eide vil kunne snakke om hvilken kommunikasjon han hadde med revisorfirma Ernst & Young. Eide har skrevet brev om daglig leder, Vimmes, underslag . Eide har dårlig hukommelse, og er ikke interessert i å hjelpe meg, da han ønsker jeg skal tape saken mot Ernst & Young. Han har vært inhabil som min advokat i min kamp mot Ernst & young..
10. Borevisor Løvberg er også inhabil. På tiden borevisor skrev sin rapport var jeg ute av stand til å vurdere borevisor-rapporten, og uvitende om det faktum at borevisoren selv har jobbet 10 år i Ernst & Young og at han kone jobber deg i dag. Borevisor Løvberg bør også uttale seg om bakgrunnen for hvorfor han i samtale med meg, etter konkursen, sa : "Ernst & Young har ikke gjort noen ting" og "jeg ønsker du skal tape saken mot Inger Bodin (plukket ut av Ernst & Young)" Lydbånd av alle samtaler finnes.. Løvberg er et sentralt vitne .
11. GE Money Bank. Ernst & Young vil ikke bestride at 80 % av omsetningen av bassengsalg ble gjort ved at kundene fikk et lån gjennom GE Money Bank. GE Money- bank vil kunne forklare hvorfor de mener dette økte bassengomsetningen med antatt 20- 40 %, og hvorfor de etter konkursen ikke lenger kunne gi Pettersen denne muligheten. De vil kunne dokumentere at Pettersen fikk 2 – 3 % provisjon ved å formidle 4000 bankkunder, og at Pettersens har fått millionbeløp i bonus for dette. De vil også forklare hvorfor hvordan Pettersens kredittverdighet etter konkursen var avgjørende for hvorfor Pettersen mistet samarbeidet med GE-Money-bank. Cresco vil også bli innkaldt som vitne, hvis utfyllende bemerkning ønskes. Ved å kombinere vitne nr 1 og hans faktarapport om Ernst & Young sitt erstatningsansvar, og vitne nr 11 sin forklaring , og også kalle inn Bassengfirma Partnerline, ved Roy Paulsen, Geithus, som vitne bl. annet for å forklare betydningen av samarbeid med finansierings-selskap, Paulsen vil kunne slå fast av erstatningssummen for tap av samarbeid med finansieringsselskapene kan estimeres til ca 1 million kroner. Et eksempel på dette ser man også når Paulsen vil forklare at Ge Money Bank og Cresco finansierte bassengomsetning på 1.7 millioner kroner , bassengsalg som Pettersen sto for i 2004 . Pettersen var da tvunget til å la omsetningen gå igjennom Sande Feriesenter AS ved Rolf Helge Aspen. Aspen fikk 1.7 millioner kroner inn på kontoen sin fra GE Money Bank og Cresco. Aspen ville beholde en del av omsetningen og

- avspiste Pettersen med kr 300.000 (hele overskuddet). Pettersen fikk ikke penger til moms og skal huset til Pettersen er nå begjært solgt på tvangsauksjon pga. skyldig moms for 2004... Paulsen som vitne: se også punkt 16
12. Credit reform kan bekrefte den enorme forskjell i Kreditt-rating og hva det var som i 2004 ødela kredittratingen. De vil inngående forklare hvilken betydning svekket Kredittrating får for muligheten til å drive et importfirma. Disse bør stille som vitne for å belyse omfanget av følgeskaden som her er påført Pettersen og Bassengimport Pettersen.
 13. Revisor Ivar Sandvik kan bekrefte at mange at fakturaene for driften av Bassengimport AS ikke engang var med i regnskapet til Bassengimport AS (som skulle vært meddelt Pettersen skriftlig i revisorrapport) slik at bilde Pettersen fik mht. hvordan hans aksjeselskap gikk, var enda mer feil enn det all annen informasjon har vist. Sandvik har fakturert over 100.000 kr for å forsøke å rette revisorarbeidet til Ernst & Young, og det er av avgjørende betydning.
 14. Økodel AS... Partene kan kun ansees enige dersom Ernst & Young sin advokat vil bekrefte hva han mener med dette og det deretter oppnås enighet.. Det framprovoseres en tolkning av hva Brusgård mener rapporten egentlig viser. For eksempel at perioderegnskapet Vimme framla er hinsides all fornuft og at perioderegnskapet viste et godt overskudd, men at perioderegnskapet var til de grader feil, slik at Pettersen ikke fikk informasjon om at aksjeselskapet gikk meget dårlig – og derved var avskåret fra å ha det rette verktøy til å vise ansvar og foretak nødvendige kostnadskutt og permitteringer. Økodel ved Storsveen kan bekrefte at det kun tok han få minutter å fastslå at Vimmes perioderegnskap var feil med ½ til 1 million og det ville tatt han kun få minutter å se feilfakturering. Noraberg i Ernst & Young har hevdet at feilfaktureringen først kom til syne ca. juli 2003, når Inger Bodin hadde blitt koblet inn som ekstern regnskapsfører. Inger Bodin hadde blitt plukket ut av Ernst & Young og revisoren skrev den 10. oktober 2003 at Bodin ”skulle rette opp feilene som hadde blitt gjort med regnskapet 1. halvår 2003 og Bodin skulle ajourføre regnskapet” (viser til Revisorrapport nr. 1 av 9. oktober 2003. Det er klart at det skulle vært foretatt en 10 minutters gjennomgang av perioderegnskapene, i lys av at Noraberg i Ernst & Young i nov 2002 hadde informert Pettersen at ”han var veldig opptatt av å kunne vurdere daglig leder” og i lys av at Ernst & Young kjente til det lave kunnskapsnivå til både regnskapsfører Turid Larsen og Nils Pettersen. Storsveen i Økodel kan forklare hva Noraberg skulle ha gjort når det ble fremlagt et perioderegnskap som Økodel beskriver. Det er ikke klart at det ”er enighet om hva som skjedde med hensyn til perioderegnskapene i 2003”.
 15. Plan & Holding AS har forklart hva som burde vært gjort når det oppdages feilfakturering, og han sier også hvordan revisor kan gripe inn for å rette på dette. Det er av betydning at han uttaler seg om dette. Lignende problemstilling vil også bli tatt opp i en framtidig rapport som varsles fremlagt, der et stort antall revisorer vil uttale seg om hva de ville gjort når de oppdager feilfakturering og feil i perioderegnskap og feil av samme type som Bassengimport AS hadde i sitt regnskap. Plan og Holding har skrevet et notat på en side og dette notat er laget i sakens anledning (mot Ernst & Young). Han må derfor stille som vitne.
 16. Roy Paulsen kan uttale seg om en rekke forskjellige forhold. Han kjenner Pettersens problemer med aksjeselskapet i 2003, han kjenner bassengbransjen, han vet hvilken følgeskader tapt kredittverdighet har betydd for Pettersen . Han kan f.eks underbygge vitne nr 11 og 12 og forklare hva som skjedde når Pettersen i 2004 ikke lenger kunne samarbeide med GE Money Bank og Cresco (ved at han måtte la flere millioner kroner av omsetningen gå gjennom Sande Feriesenter og andre firma, slik at han taper