

- flere hundre tusen kroner på denne situasjonen årlig. Det regnes ikke som klart i hvilken omfang tapt kredittverdighet rammet og vil ramme Pettersen. Paulsen kan også bevitne hvilken betydning det ville fått for Pettersen om perioderegnskapene hadde vært riktig, slik at Pettersen kunne permittere i lavsesongen. Paulsen kan forklare hvorfor Pettersens firma ville overlevd dersom de kostnadskutt og innsparinger Pettersen ville gjennomføre hadde blitt gjennomført (de ble ikke gjennomført fordi Vimme viste at det gikk veldig bra med firma). Viser også til perioderegnskapet Vimme la fram. Paulsen som vitne: se også punkt 11.
17. Psykolog Hersoug. Mener det kan tyde på at jeg har fått dårlige revisorråd og at dette ser ut til å ha fått store konsekvenser for meg. Hennes tidligere skriftlige uttalelser vil bli lagt fram. Pettersens mentale tilstand etter 2003. Pettersen anser det på ingen måte klart at det er redegjort for Pettersens mentale tilstand etter 2003. Det må ved hjelp av psykolog og psykiater bevises hvilke følgeskader revisors manglende arbeid har ført til for Pettersen. Dette beskrives delvis i konsulent Paul Hagens rapport av 2004, som må tolkes av psykolog/psykiater og det må forklares hvordan en person kan bli lammet på alle måter som følge av frykt og stress pga. uventet og plutselig gjeld og forpliktelser, rettssaker, osv... Følgeskadene må utdypes av en psykolog.
18. Psykolog og psykiater. Dersom slik spesialist (upartisk) ikke finnes av meg i Norge, ber jeg om å kunne stille med en slik fra et annet land. En slik person kan også forklare hvordan det kan være at en person som er 80 % uføretrygdet kan ha fått følgeskader av å ikke kunne yte tilstrekkelig og også da med svekket rykte og kredittverdighet... En psykolog / psykiater bør også kunne forklare hvordan en styreformann kan forventes å ikke bli stresset/syk av ikke å få hjelp av en revisor for å stoppe konsekvensene av enorme feil i et regnskap, feilfakturering etc.. Når det gjelder forhold en psykiater kan belyse, så vil dette også dreie seg om redsel og frykt og handlingslammelse, som et resultat av enorm gjeld påført etter driften av et aksjeselskap... Eksempler: Pettersens 3 småbåter har blitt ødelagt / gått ned pga. manglende øsing, opptak fra sjøen, blitt knust pga. manglende fortøyning. Pettersens Varebil, ny i 2002. Ødelagt motor og havari etter manglende vedlikehold / havari. Verdi ny i 2002: kr 300.000. Verdi i 2005 kr 20.000 (fratatt Pettersen til fordel for kreditorer). Caravelle Kombibil til verdi 70.000 reparert en dag for 27.000 kr og neste dag på veien uten kaskoforsikring : krasjet i bil som sto stille og Pettersen bil ble totalhavarert Dette pga. hardt press med rettssaker. . 3-4 biler som Pettersen ikke har sett på flere år har ikke blitt betalt årsavgift for: Resultat: skyldig årsavgift 10.000 for biler som enten har blitt stjålet fra Pettersen eller måtte bli solgt for flere år siden.. Ødelagt ekteskap pga. depresjon, gjeld, rettssaker og påfølgende sykdom / uføresituasjon. Få vil ha noe med meg å gjøre når jeg skal prøve å få tak i ny dame.: Jeg er for trist og gjeldstynget og stoler ikke på folk lenger (revisorer, daglig leder, regnskapsfører og andre som vil ha millionbeløp for å utnytte Pettersen, ikke gi oppdragsbekreftelse men påta seg oppgaver langt utover det som er vanlig.. Jeg har vært så handlingslammet at jeg ikke har kunnet orke å åpne min private post, betale strømregninger, telefonregninger. Manisk depressiv. Mangler tillit til folk som lover å gjøre et oppdrag, men som ikke vil annet enn å utnytte min sjenerøsitet..For å underbygge Pettersens følgeskader, vil Pettersen også varsle at han vil legge ved 1000 timer lydbåndopptak for å illustrere hverdagen han har hatt de siste årene (dagbok som lydfiler). Jeg hadde i utgangspunktet rundt 100 kreditorer på meg privat etter konkursen i Bassengimport AS. Mange av disse har ringt meg et uttall ganger og jeg har fått et uttall brev. Jeg har ikke orket å åpne min post, og følgelig har mine daglige utgifter til strøm, telefon og andre utgifter også gått til inkasso med de følger det har fått.

19. Kreditt-tilsynet ved Hamborg. Hamborg jobber i Kreditt-tilsynet og har vurdert lignede problemstilling som Ernst & Young har hatt med Bassengimport AS: Hvilke aktsomhetsgrunner skal en revisor utøve når han vet han står overfor en eier med lavt kunnskapsnivå og som også mener regnskapsføreren på langt nær holder mål. Kreditt-tilsynet har klare retningslinjer for hvordan en revisor skal utøve god revisorskikk og gi en skriftlig oppdragsbekreftelse. De kan også belyse at de feilene som har blitt gjort i regnskapet har en så alvorlig karakter at de skulle ha blitt varslet om skriftlig i revisorrapport til Pettersen. Kreditt-tilsynets deltakelse i denne rettssak bes ikke undervurdert av verken dommere eller advokater. Kreditt-tilsynet har selv sagt det er synd de ikke kom tidligere inn i bilde, og de har vist meg tidligere vurderinger av revisor, hvor kunnskapsnivå, og betydningen av skriftlig kommunikasjon mellom revisor og oppdragsgiver står sentralt. Det er ankende parats syn at ankende parts klare beskjeder til revisor i lydbåndopptak av nov 2002, hvor Pettersen forklarte Noraberg i Ernst & Young at regnskapsføreren var for dårlig, at Pettersen ikke kunne mye om regnskap, ikke visste hva et styre eller et aksjeselskap var, at dette er av stor betydning for hvordan Ernst & Youngs råd til Pettersen burde vært. Det er urolig at Ernst & Young i en slik situasjon gir Pettersen råd om å sitte i enestyre. Dette kan bekreftes av Kreditt-tilsynet. De vil også kunne forklare hvorfor det er så viktig at det ikke gis kreditter til et firma som går dårlig (regnskapet viste det gikk godt, men det gikk dårlig). Kreditt-tilsynet vil kunne slå fast at Pettersens lave kunnskapsnivå, og regnskapsfører Turid Larsens svake regnskapsarbeid, selvsagt gir revisoren alvorlige aktsomhetsgrunner til å følge med samt gi skriftlige advarsler / råd til Pettersen på et så tidlig tidspunkt som mulig. Pettersen har i lydbåndopptak av 1. februar 2003 vist at han ikke ønsket å overføre virksomheten til aksjeselskap, men han har jo blitt beroliget av Noraberg i Ernst & Young, som fortløpende gjennom hele året skulle varsle Pettersen dersom regnskapet ikke holdt mål. Pettersen ble også beroliget av daglig leder som Ernst & Young selv indirekte plukket ut og som de i nov 2002 lovet å være veldig opptatt av å kunne vurdere. (Vimme, gjennom Proffice AS som fikk 40.000 kr for å finne Vimme og gjennom Tom A. Hansen, som fikk 210.000 kroner for å finne Vimme samt bistå Pettersen med overgangen til aksjeselskap). Det er avgjørende at det var Ernst & Young som rådet Pettersen til å starte aksjeselskap samt at Pettersen selv skulle være enestyre.. Pettersen ønsker ikke å bli kritisert for å følge Norebergs råd om å sitte i enestyre!. Pettersen kunne ha byttet ut Vimme og redusert bemanningen dersom han hadde blitt informert om at det gikk dårlig med firmaet. Pettersen har anket saken mot Vimme og ber framtidige dommere ta hensyn til at Vimme hadde lovet Pettersen ukentlige lagerrapporteringer samt at Vimme påtok seg "det hele og det fulle ansvaret" – slik han sier på lydbåndopptak 1. februar 2003. Når Ernst & Young både lover å si fra fortløpende gjennom hele året dersom regnskapet ikke holder mål og også sier han skal være veldig opptatt av å kunne vurdere daglig leder, da har han samtidig sagt til Pettersen at han tar et mye større ansvar enn hva som er vanlig for en revisor å gjøre.. Dommen mot Vimme og Bodin bes avskjært som bevis. I motsatt fall vil ankene samt lydbåndopptak av rettsmøtene, der Noraberg kommer med utrolige påstander om sine arbeidsmetoder, bli framlagt som bevis. Dommere vil bli rapportert til dommerutvalget og denne saken vil få større dimensjoner enn hva som er tjenelig for mange parter. Kreditt-tilsynet vil også snakke om innholdet i vedlagte epost sendt fra Kreditttilsynet til meg den 19. juni 2008
20. Ytre Follo skifterett. Disse har blant annet skrevet i en avgjørelse: " ". Avgjørelsen vil bli framlagt.
21. Vivian Bremar vil kunne bevitne kommunikasjonen med Hovstad i oktober og november 2002, da revisor allerede den gang hadde påtatt seg et større ansvar enn hva

som er vanlig.. Kommunikasjonen med Wenche Hovstad er ikke "hennes oppfatning av kommunikasjonen", men den er et bevis på at Noraberg i Ernst & Young hadde påtatt seg oppgaver langt utover det som er vanlig for en revisor. Dette belyses i notat og svar på notat, samt e-post fra Hovstad til Wilhelmssen. Bremar har betydning som vitne.

22. Hovstad har blitt frifunnet, men saken vil bli forsøkt gjenopptatt, da nye bevis i saken nå kan legges fram. Hovstad ble frifunnet, mye pga at revisor Norabeg hadde påtatt seg oppgaver som Hovstad skulle hatt (angående informasjon om regnskapet, budsjetter m.m.) Saken har stor relevans for saken.
23. Idar Hansens betydning for saken er at at Idar Hansen vil vitne at Noraberg i Ernst & Young lyver i retten når han sier retten at han har tatt opp feilsendte fakturaer i møte med september. Faktum er at han aldri på noe tidspunkt har tatt dette problemet opp med Idar Hansen eller Nils Pettersen, Tor Willy Vimme eller noen andre. Det blir regelrett løgn å si dette. Dette viser innleverte lydbandopptak. Vitnene må stille i retten å si det samme som de enten har sagt i forliksråd eller rettssal omkring dette. Idar Hansen kan bekrefte, som regnskapsfører Turid Larsen, at han synes det er merkelig at Noraberg ikke tok opp spørsmålet om feilsending av fakturaer.. Det Idar Hansen diskuterte med Noraberg er hva som skulle til for ytterligere drift: ytterligere kreditter og banklån. Dette klinger ikke godt i mine eller kreditt-tilsynets ører. Jeg vil på det sterkeste motsette meg at han ikke får stille som vitne og bekrefte det tidligere innleverte utskrifter viser

Jeg ønsker ikke at min vitneliste skal skrenkes inn, men heller utvides når jeg får advokat i saken. Jeg jobber så godt jeg kan for å stille midler til rådighet. Jeg vil klare dette før 10. juli.

Hvis ankemotparten regner det som godt nok dokumentert at erstatningsbeløpene er riktige i forhold til hva som er satt opp i innlevert faktarapport, og det ikke er nødvendig å dokumentere at Pettersen har blitt syk (første gang 5. mai 2003 – og ut året 2003 – og etter hvert 80 % uføretrygdet), så kan man lettere akseptere en innskrenking av antall vitner. Hvis ankemotparten føler behov for ytterligere dokumentasjon på følgeskader påført Pettersen, så forbeholder Pettersen seg retten til å utvide antall vitner, istedenfor å skrenke inn. Det kan likevel ikke utelukkes at det kan bli aktuelt å skrenke noe inn på bruken av de ovennevnte 23 vitner... Delvis avhenger dette av min framtidige advokats mening om saken. Jeg har foreløpig følgende vitner i tankene:

24. Min kone, Lorina Petteren, som jeg for øvrig ikke har sett siden i våres. Hun kan bevitne det samme som avdøde konsulent, Paul Hagen, har skrevet i vedlagte rapport om Pettersens mentale helsetilstand som følge av blant annet feilfakturering: Pettersen fokuserer nesten utelukkende på sin ødelagte økonomi og følgende av feilfakturering. Han har ikke energi til å gi den oppmerksomhet som skal til for at et ekteskap skal kunne fungere. Hans frykt for økonomisk usikkerhet har gitt han angst og panikk, da penger og økonomi er ekstremt viktige faktorer i dagens samfunn. De som kjenner Nils Pettersen godt og har han inn på livet, vil kunne bevitne at Pettersen de siste årene gradvis har fått psykiske plager knyttet til konsekvensene av det pengesamfunn vi lever i. Pettersen har konstant blitt truet med at han skal måtte miste alt han eier. Økonomisk usikkerhet har påvirket Pettersens livssituasjon i veldig stor grad. I kjølvannet av utryggheten ligger et helt følelsesmessig spekter, som altså over en lang periode siden 2003 har ført til psykiske plager og uføresituasjonen til Pettersen.

25. Professor i psykologi, Kjell Underlid, vil etter samtaler Pettersen har hatt med han klare å koble inn kvalifisert personell til å snakke om temaet i punkt 24 over.
26. Else Brit Østhus Jensen, Pettersens venninde etter bruddet Pettersen fikk med sin kone. Jensen kan bekrefte de enorme konsekvensene Pettersen og de nærmest føler med økonomisk utrygghet, rettssaker i tankene hele tiden, tristhet, depresjon, frykt og redsel. Det kan bekreftes at det er umulig å fungere normalt i arbeidssammenheng, da Pettersen bare har disse problemene i tankene hele tiden.. I tillegg kan bekreftes at tap av Pettersens viktigste arbeidsmetode, involvering av GE Money Bank og Cresco som samarbeidspartnere, har vært katastrofalt ødeleggende (gjelder også tap av kredittverdighet mht kjøp av varer og tjenester).
27. Min kamerat siden tenårene, Øystein Haug, har observert Pettersens endring av liv etter feilfakturerings og konkursen i Bassengimport AS. Han vil kunne bevitne dette veldig godt. Jeg bor på kjøkkenet til Haug når jeg er på Østlandet og han har hatt mange samtaler med meg de siste årene.
28. Det vil bli fremlagt en rapport / undersøkelse blant revisorer i Noreg. Et utvalg av revisorer som deltar i undersøkelsen, vil uttale seg i retten om hvordan en kan forvente at en revisor skal reagere hvis de har hatt en samtale med en klient lik samtalen Noraberg hadde med Pettersen i november 2002. Blant annet mht. når skriftlig oppdragsbekreftelse burde komme i forhold til oppdragets start og den friske faktureringen Ernst & Young gjorde mot Pettersen, klientens og regnskapsførerens lave kunnskapsnivå. Hva som er normal oppfølging av regnskapsfører og daglig leder under forholdene som rådet, også når revisor i så sterk grad deltok i rekrutteringen til disse viktige jobbene Om feilene i regnskapet mht det første perioderegnskapet (det tar 10 minutter å se at feilene var på ca ½ - 1 million) og mht kreditorenes fakturering til feil firmanavn (se vedlagte liste som viser omfanget på 6 millioner kroner i feilfakturerings og at feilfakturerings pågikk hele tiden – ikke bare i en periode – som tidligere hevdet i rettssaker). Vitne vil stille som representant for de som skriver under på undersøkelsen.
29. Advokat Sondow, Oslo. Det er også betenkelig at flere av advokatene jeg har vært i kontakt med sier jeg må bruke en advokat som ikke har bindinger eller er kollegial / kameratslig. Betenkelig er det også at advokat Sondow i Oslo etter en grundig gjennomgang (fikk kr 20.000 fra meg) sier at det har vært ”mafialignede tilstander” blant de som har vært rundt meg og kontrollert folkene (eller plukket de ut), drevet mitt firma og vært mine rådgivere / økonomiansvarlige ”kontrollører”. Sondow kan stille som telefonvitne.
30. Journalist i Agderposten, som har deltatt i rettssaker og skrevet artikler. Bakgrunnen for hvorfor han sier jeg har blitt begått stor urett og blitt lurt – i hvert fall av folkene involvert i rettssakene som har vært i Arendal i Tingretten. Lydbånd av hans mening om dette ønskes fremlagt. Journalisten brukes som vitne for å forklare hvorfor han mener jeg har en sterk rettferdighetssans og hvordan han oppfattet rettssakene han har opplevd og som han har skrevet artikler om.
31. Advokat Aablevik vil delta som vitne, for å vitne riktigheten av punkt 8 over og for å vitne hva Noraberg sa i retten under rettssaken mot Bodin.
32. Tingrettsdommer Odd Douzett, Arendal, vil bli kaldt inn som vitne for å bekrefte det Noraberg og Bodin sa i rettssaken mot Bodin (blant annet at regnskapsføreren som Noraberg hadde plukket ut ble engasjert ”for å rette opp feilene som hadde vært i

- regnskapet de første 6 måneder – ref. Norabergs revisorrapport nr. 1 – tidligere framlagt)..Eksempler på det Noraberg og Bodin sa vises i vedlegget til punkt 32. Douzett vil også kunne forklare bakgrunnen for hvorfor han satt ned vitnehonoraret Noraberg krevde Pettersen for, kr 19.500, etter å ha vitnet en halv time i rettsak Pettersen hadde mot Bodin. . Ernst & Young holder til 300 meter fra tingretten i den lille sørlandsbyen, Arendal. Viser til dette punkts vedlagte 2 brev i sakens anledning – som viser at Noraberg ”fakturerer med gaffel” for å komme med ”opplysninger som revisorstanden ikke kan være tjent med” og han fakturerte for å skaffe meg en regnskapsfører som ikke ville gi oppdragsbekreftelse eller meddele meg som eier skriftlig når alvorlige feil i regnskapet hadde blitt synlig for regnskapsføreren (ref kreditt-tilsynets rapport nr 12 – 2000, punkt 1.1 og 1.2 som tidligere er innlevert)
33. Pettersen fikk ikke penger til å betale moms i 2004 pga følgeskadene etter at Ernst & Young har påført Pettersen tapt kredittverdighet. Pettersen tapte kr 300.000 pga tapt kredittverdighet og avhengighet av Sande Feriesenter as, som punkt nr 11 viser ( Pettersen tapte kr 300.000 som følge av at han måtte la salgskontrakter gå gjennom Sande Feriesenter - Pettersen ble overraskende for alle parter avspist med 300.000 kroner – hele overskuddet fra mars – høsten 2004- Dette var penger som skulle vært brukt til å kjøre rettssak mot konkursboet med advokat. Pettersen kunne følgelig ikke ha penger til advokat og stilte alene og tapte (men det gikk mye bedre senere i Lagmannsretten – Pettersen ble da kvitt kravet boet hadde mot han). Disse 300.000 kroner ble avspist Pettersen som et resultat av tapt kredittverdighet og at Pettersen mistet avtalen med GE Money Bank. Det ble heller ikke penger til å gjøre regnskapet og få fradrag for inngående moms. Pettersen ble skyldig 120.000 kroner i moms og kunne ikke betale, da de 300.000 kroner gikk til Aspen som en ”fortjeneste” han måtte ha for å få 1.7 mill kr inn på kontoen sin (omsetning). Aspen sendte meg kun 1.4 mill og jeg tapte flere hundre tusen kroner på dette. Denne følgeskaden danner grunnlaget for vedlegget til dette punktet (Pettersen må miste sitt hus pga. følgeskader begått av Ernst & Young):
34. finansdepartementets St.meld.nr 8 (2002-2003), Kredittmeldinga 2001, side 1 og 3 legges ved. Dette viser at det skal relativt lite til før en revisor går over terskelen for hva som er akseptabel rådgiving. Se understreket tekst på side 3.

Stressreaksjoner og manglende fokus på oppmerksomhet og andre mennesker rundt seg har utviklet seg raskt. Som det har vært skrevet så mye om i media i den senere tid: man kan bli syk av stress. Det er utvilsomt det som skjedde 5. mai 2003, da Pettersen ikke hadde fått utbetalt lønn på 5 måneder og måtte ha annonse i Agderposten som gikk på å få de ansatte til å adlyde ordre (ref samtalen med Vimme over 46 sider, innlevert tidligere som prosesskriv til retten og ankemotparten).

Denne stressreaksjon har så øket i omfang de senere årene (følgeskader).

Sandvika, 19. juni 2008.



Nils Pettersen

Vedlegg punkt Ta **29-**

2008 06 18 4

Ingen ting er dokumentert utover revisjonsbrev nr 1 av 9. oktober 2003. Dette brevet tar ikke opp de feilsendte regningene.

Dersom forholdet ble tatt opp muntlig, ville rapporteringsplikten likevel vært pliktig i revisjonsbrev nr 1.

Bilag nr 1: samtale med daglig leder, Idar Hansen, der Hansen bl. an sier at forholdet med feilfakturering ikke på noe tidspunkt har blitt tatt opp til drøfting.

I forb med at en påtar seg oppdraget, skal rev uten ugrunnet opphold oversende eng. brev til klient. Viser til god rev. Skikk på området . E har ikke fulgt god rev. Skikk med konsekvensene det måtte få for de.. K.

er de ikke gjennomfører rev. I forhold til god rev. Skikk. Det faktum at e ikke har gjennomført rev i henhold til god rev skikk har medført at jeg har lidd øk. Tap. Hvis de hadde gjennomført god rev skikk, så kunne de ha slått alarm, og selskapet kunne vært reddet, (feilfakturering og feil perioderegnskap).

Lydbåndet gir uttrykk for at de virkelig vil engasjere seg fra A til Å. Men de har ikke engasjert seg overhode, verken som konsulent eller revisor.

Nettopp fordi engasjementsavtalen først ble utstedt først ett år etter de ble engasjert som rådgiver / revisor. Følgelig har de brutt reglene for god revisjonsskikk.

De har glemt alt de lovet, til å med å sende ut engasjementsbrev. Dette viser hvor sløve de har vært.

Alt som ikke er dokumentert før revisjonsbrev nr 1 kan de ikke dokumentere, og det kan heller ikke komme E og Y til gode. Han er ikke engasjert før oktober... selv da kom ikke info om de feilsendte regningene. De har vært usynelige i saken. De har ikke klart å alarmere meg i det hele tatt.

Følgende forhold beviser at styre har tatt sitt ansvar:

Samtale 1. feb 2003 der eiers ønske om 90 % nedbemanning i lavsesongen er helt sentralt. I samme samtalen vill styre foreta kostnadsreduksjoner.



Styre har tatt et aktivt grep – ved lydbåndopptakene nov 02 og feb 03.

ved å påta seg kostnader ved å engasjere revisor og konsulenter og daglig leder anbefalte til å gi meg de nødvendige tilbakemeldinger for ting som er viktige for bedømmelsen av selskapets økonomiske forhold

Når jeg får et perioderegnskap og daglig leder tar ut bonus til seg selv så blir styre villedet til å tro at det går bra med bra med firma. Perioderegnskapet var feil med 500.000 - 1 mill, slik vitne Økodel vil bevise i retten. Styre foretar ikke de nødvendige økonomiske tiltak pga. feil informasjon. Jeg har tatt mitt ansvar i henhold til gjeldende aksjelovgivning.

Tross begrenset kunnskapsnivå har styre fulgt regelverket.

Kommentar: jamfør revisors ekstra aktsomhetsplikter i sak kreditt-tilsynet har gitt pettersen 10. april.

E og Y har en finger med i spillet ved utvelgelsen av nøkkelpersoner:

Lydbåndopptaket 2002 beviser at Pettersen ikke kunne velge ut personale selv. For det første har e valgt personer (Proffice AS, konsulent Tom Hansen, daglig leder Tor Vimme og Inger Bodin) som ikke har gjort den jobben som de normalt skulle gjøre. E og Y har ikke foretatt kvalitetskontroll på personer som de selv har vært med på å engasjere.

11. feb 2003: . Advokaten , Timm i firma Hald & Dalane, sier: ” Du er alt for dårlig til å lage kontrakter og sikre dine egne interesser, Nils ” – og advokaten ler så av dette.

Jeg betviler advokatens habilitet – ved at han ikke var uavhengig av E & Y. Det forventes dialog med revisor om dette med kontrakter for å sikre Pettersens (oppdragsgivers) interesser.

12. feb 2003. Advokaten, Timm i Hald & Dalane , sier uoppfordret, selv om dette ikke var tema: ”Vimme gjør en jævla god jobb” . Hvordan kan jeg forvente å tro noe annet, når heller ikke revisor bemerker skriftlig Vimmes mangelfulle perioderegnskap.

- 35 -

19

Overdragelseskontrakt opprinnelig 15. 1. 03:

SUM 1.9.MILL. Forventet utbetaling førte til at jeg mente jeg kunne forsørge person fra Filippinene og at jeg gikk med på oppstart av aksjeselskap – egentlig mot min vilje, som lydbåndopptak av 1. februar 2003 klart viser (med Vimme som var daglig leder)..

Over natten mellom 20. og 21. feb. ble summen rettet til 870.000,-

Tyveri. Hansen visste om det omfattende tyveri, men iverksatte ikke forslag for å dempe dette (ref lydbåndopptak fra 31.1. 2007.

Hansen sa også dette denne dagen: "Pettersen var hele verdien av firma og pga as-et var avhengig av pettersen": Verdien av firma (goodwill) ble derfor satt ned hevdet Hansen..

Goodwill: forutsetning: dyktig daglig leder bør kunne nyttiggjøre seg av kundemasse på 4000 kunder (skaffet gjennom 6 års annonsering for 5. mill kr.)

(tilleggsutstyr, pleiemidler, se vedlagt katalog , samt oversikt over 250 varmempumpekunder). Verdien er kundene, og ikke Pettersens evne til å selge enda flere

→ ~~kunder~~ *basen*

Redusert goodwill har medført at jeg fikk et krav fra boet som førte til at jeg måtte akseptere å få minimalt utbetalt lønn gjennom 2003, samt blitt skadelidende i forhold til boet (som mente jeg hadde en gjeld til boet

på 540.000 kr ved konkursøyeblikket). Rettssak måtte føres på lagmannsrettsnivå for å bli kvitt kravet).

Jeg har ikke gjort gjeldende et betydelig krav mot boet for å stoppe alle rykter gjennom 2003 om at jeg skulle være urimelig.

Sjekkliste ved overgang til as- kreditorene må informeres om at selskapet blir omdannet til et as og at fakturaene må sendes til nytt selskap.

Jeg skal ha fullstendig info til alle forretningsforbindelser. Alle vesentilige forretningsforbindelser som har med firma å gjøre finansielt. (GE Money bank – kontraktene ble ikke endret) Ingen råd av noen, overlatt til meg selv.

E&Y burde vært nøye på at grenseovergangen ble fulgt opp. Snublet i startblokken- med det samme går inn i AS. Ikke sjekket rammevilkårene. E burde ta tel til Tom Hansen og spurt om han har fått gått igjennom sjekklisten – slik at firma hadde en god start.

E hadde ikke tid til å skrive engasjementsavtale.

Tom informerte ikke meg eller e for at vi skulle ha muligheten for å se til at dette ble fulgt opp.

Budsjettet til Tom Hansen lagte et budsjett basert på 13 ansatte, hvorav mange nyansatte, gjennom lavsesongen.

Når det var kjent, ifølge Tom Hansen og daglig leder Vimme, at folkene rundt meg hadde tappet meg for 1.3 millioner gjennom de siste 3 md av 2002, så er det merkelig at Hansen ville fortsette med en bemanning som produserte mye mindre enn de gav avkastning. 300.000 kr i månedlige lønninger gjennom vinterhalvåret. Andre forhold ved budsjettet vil bli tatt opp senere.

210.000 for 6 ukers arbeid, dvs 800 kr timen + mva. Tilsvare ca. 270.000 kr med dagens pengeverdi. Da kan en forvente at risikoen ved feilfakturerer ikke bare tas opp muntlig med regnskapsfører og daglig leder, slik Hansen faktisk hevder har skjedd. Både daglig leder og regnskapsfører kan bekrefte at temaet ikke ble tatt opp av Hansen.. Hansen burde skriftlig informert styre om alt som har betydning ved overgangen fra enkeltmannsforetaket til aksjeselskapet. Han har jo fakturert for akkurat dette.

Det lille han har gjort for 210.000,- er helt bemerkelseverdig. Hansen har ved sin friske fakturering bidratt til høyst kostnadsnivå . Han har gjort vondt verre...

Perioderegnskap nr 1, kvartalsregnskap.

Det skulle vært revisjonsrapport på at regnskapet var så dårlig at det ikke kunne revideres.

På den måten kunne Pettersen så raskt som mulig skaffet regnskapskyndig personale.

Pettersen skulle vært advart at perioderegnskapet var feil. En rask vurdering av p.regnskapet (5-10 min) ville vist at firmaet gikk ca 1/2 million kroner dårligere enn p.regnskapet viste for 1. kvartal. Ref vitne Økodels uttalelser i forbindelse med rapporten om perioderegnskapet.

Pettersen ønsket som bevist, 90 - 100 % nedbemanning, men ble pga feil perioderegnskap villedet til å fortsette med 100 % bemanning (for å hindre en eventuell konkurs.)

Kunderregisteres verdi burde vært tatt med i goodwillberegningen som revisor Noraberg reviderte. Ernst & Young var fullt klar over at de 4000 kundene var den største verdien til selskapet, og de hadde selv sagt i nov 02 at de anså det som klokt at Pettersen hadde 2 bein å stå på ved at enkeltmannsfoetaket skulle fortsette å eksistere ved å selge tilleggsutstyr. Ernst & Young sier her at det var det jeg skulle leve av i tillegg, se

Bilag nr del av samtale med Ernst & Young og Pettersen i nov. 02.

Ovennevnte bekreftes også i

bilag nr x

av mange eksempler på hva som kan selges til kundene vises i

Bilag nr katalog fra firma Partnerline AS og

Bilag nr eksempel på 200 kunder som har kjøpt varmpumpe til 15-30.000 kr pr. stk.

Bilag nr Bassengvarme har solgt hundrevis av dieselvarmere til 20.000 kr pr. stk

Bilag nr x Vedlagte lydvedlegg, samtale med konsulent T. Hansen om firmaets verdi (delen av samtalen som omhandler verdifastsettelse av selskapet og kunderregisteres betydning for verdien).

Gjøremål:

1. ringe revisorfirmaer og spørre om oppdragsavtale blir levert før eller etter 100.000 kr er fakturert fra revisorfirma til klient (eller er det et tidsaspekt på når oppdragsavtalen kommer)

2. feilsendte fakturaer er i noe grad ikke med i regnskapet, og følgelig ikke med i perioderesultatet. Dette villeder eier mht hvor godt eller dårlig det går med driften.

3. feilsendte regninger må dokumenteres bedre

3. gjennomgang av mellomregningskontoen mellom Nils Pettersen og aksjeselskapet burde vært opprettet ved starten av as-et.

4. lydbandopptak sendes inn med utskrifter.

5. alle som deltar i lydbandopptak og andre vitner må varsles. Hvis en antar at noen ikke vil stille frivillig så må de stevnes som vitne, fortrinnsvis som telefonvitne, pga. avstand til Oslo etc..

-39-

23

6. psykolog Hersoug i Oslo har laget rapporter om at Pettersen trolig har vært omgitt av folk som har sviktet han, slik at han har blitt svekket i den grad at han ikke kan utføre sin jobb. Alle tanker svirrer omkring rettssakene Pettersen fører....

7. inntekt 1998 – 2002: gjennomsnittlig 1|2 mill i årsinntekt. Legg ved utskrift av ligningen for disse årene.



- 40 -

24

Vedlegg til punkt 1 b

### Tolkning av overdragelsesavtale av februar 2003

Vi har hentet ut gjenpart av gyldig dokumenter i foretaksregisteret som er generalforsamlingsprotokoll, redegjørelse fra styret og overdragelsesavtalen og bekreftelse fra revisor.

Hensikten med styrets redegjørelse er å klargjøre rekkevidden av overdr. Avtalen. I redegjørelsen fremgår det at deler av den private virksomheten skal overdras til aksjeselskapet.

Det avgjørende med overdragelsesavtalen er hva avtalepartene har ment med overdragelsesavtalen og hvilke forretningsområder som skal forbli i det personlige firma. Dette omfatter salg av tilleggsutstyr på grunnlag av opparbeidet kunderegister. Det følger av dette at kunderegisteret må være det personlige firmaets eiendom. Det at selskapet har anledning til å benytte dette, kan ikke frata det personlige firmaet eiendomsretten. For at overdragelsesavtalen skal ha sin notoritet, er selskapets redegjørelse bekreftet av selskapets revisor. Revisor vil kunne bevitne at ovenfornevnte anførseler er korrekt, både som rådgiver for selskapet og som revisor i egenskap av bekreftelsen av redegjørelsen.

Til slutt kan nevnes at begrepet goodwill og kundekrets nevnt i overdragelsesavtalen må knyttes til selskapets framtidige inntjening på grunnlag av markedsposisjonen og selskapets stilling for øvrig.

vedlegg punkt nr 3 - 41<sup>25</sup>

19.5.08

ANKE

TIL

AGDER LAGMANNSRETT

- Sak nr. :**
- Ankende part:** Nils-Even Pettersen
- Prosessfullmektig:** selvprosederende
- Ankemotpart:** Tor Willy Vimme
- Prosessfullmektig:** selvprosederende
- Anken gjelder:** Aust-Agder tingretts dom av 25. mars 2008
- Krav:** Erstatningskrav etter rettens skjønn begrenset oppad til 1.000.000 kroner
- Påstand:** Tor Willy Vimme dømmes til å betale erstatning til Nils-Even Pettersen etter rettens skjønn, begrenset oppad til 1.000.000 kroner.
- Verdifastsetting:** Tap av næringsinntekt i enkeltmannsforetak basert på en gjennomsnittelig årslønn på 1.200.000 over fire år, tilsammen 4.800.000 kroner. *+ Feil fakturering ca 1 mill kroner*
- Grunnlag:** Bevisbedømmelsen, mangelfulle domsgrunner og saksbehandlingen for tingretten.

Tingretten har uberettiget kritisert Nils-Even Pettersen for å blande seg inn i/opplære Vimme som nybegynner i faget.

Vimme var daglig leder og unnlot å permitteres 90% av arbeidsstokken i lavsesongen for å kunne gjennomføre kostnadsbesparende tiltak i foretaket med ca 300.000 kroner i lønnsinntekter per måned i lavsesongen.

I tillegg kommer leiekostnader, dataløsninger og andre faste kostnader med til sammen ca 100.000 kroner per måned.

Dersom kostnadsbesparende tiltak hadde vært gjennomført ville foretaket ikke ha gått konkurs. Det foreligger således direkte årsakssammenheng mellom manglende kostnadskutt og det økonomiske tapet, og derav konkursen.

Dessuten er det bevisst foretatt feilfakturering, dvs at fakturaer ble sendt Nils-Even Pettersen privat og ikke aksjeselskapet Bassengimport AS.

Vimme har i tillegg feilinformert med den følge at perioderapporteringer ble mellom 500.000 – 1.000.000 for de første tre måneder med drift. Det ble heller ikke foretatt ukentlige vareopptellinger til tross for at dette var avtalt med styrets formann, Nils-Even Pettersen. Bonus til Vimme ble også utbetalt på feilaktig grunnlag.

Dessuten unnlot han å ansette økonomiansvarlig.

For øvrig ble aksjeselskapet startet i strid med Nils Even Pettersens ønske. Vimme ga ham en "falsk trygghetsfølelse" da han uttrykte at han var kapabel til å drive selskapet.

Tor Willy Vimme har opptrådt uaktsomt og for øvrig forsettelig for så vidt angår det å ha handlet i strid med instruksjer. Skyldkravet er således oppsyllt.

For øvrig vises til brev v 12. mars 2008 til Aust-Agder tingrett.

Den ankende part opprettholder samme anførsler og bevis som for tingretten.

#### Bevis:

Vitneforklaring fra

- 1 Turid Larsen som vil forklare seg om feilfakturering, dvs. at fakturaene gikk til Nils-

- Even Pettersen privat og ikke til Bassengimport AS.
- 2 Storsveen, Øko-del, som vil forklare seg om sin rapport og analyse av perioderegnskapet første kvartal 2003.
- 3 Idar Hansen, Larvik, som skal forklare seg om berettigelsen av bonus på 50.000 kroner.

**Videre behandling:** Nils-Even Pettersen stiller seg positiv til rettsmekling.

Det nedlegges slik

**P å s t a n d :**

Tor Willy Vimme dømmes til å betale erstatning til Nils-Even Pettersen etter rettens skjønn, begrenset oppad til 1.000.000 kroner, med tillegg av forsinkelsesrenter og saksens omkostninger.

\*\*\*\*\*

Anke i 4 eksemplarer, hvorav tre eksemplarer leveres retten og ett eksemplar beholdes av saksøker.

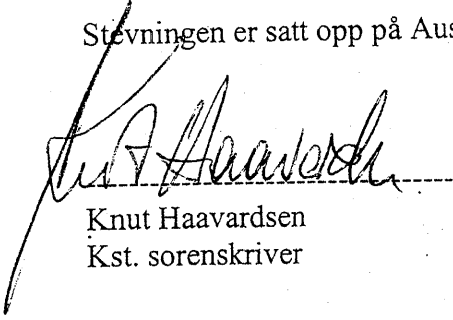
Stevningen dateres og undertegnes av saksøker.

Arendal, 19. mai 2008.



Nils-Even Pettersen

Stevningen er satt opp på Aust-Agder tingretts kontor 19. mai 2008.



Knut Haavardsen  
Kst. sorenskriver

-45-

5

MOTTATT

12 MARS 2008

Nils Even Pettersen  
Postboks 1783 Stoa  
4858 Arendal

Telefon 900 31 500

JOURNAL nr.:  
Poststempelt dato:  
Aust-Agder tingrett

Dato: 12. mars 2008-03-12

Aust Agder Tingrett  
Att: Hellberg

Sak: 07-138528 TVI-AUAG

Innvendinger – Foreløbige vurderinger / tanker omkring en evt reaksjon fra min side – utover å anke en eventuell frifinnelse av motparten i ovennevnte sak (hvis dommen går i mitt disfavør).

1. Saken burde gått over 2 dager.
2. De fleste av sakens dokumenter er å finne på vedlagt CD nr 2. Filnavnene begynner med datoen for dokumentet
3. Dommeren snakket om at saken kunne utsettes, men ombestemte seg – Dommeren forsto at Pettersen ikke klarte å fremføre bevisene sine på en riktig måte.
4. Stevningen ble ikke gjennomgått – slik at mange punkter her ikke ble drøftet.
5. Dommeren sa hun hadde lest prosesskrivene, også de av 27. 28. og 29. februar 2008. Det viste seg at dette ikke var riktig – her nevnes blant annet situasjonen med at det kom overraskende på dommeren at retten hadde blitt bedt om å hjelpe Pettersen med å stevne inn vitne, advokat Pål Eide.
6. Dommeren veiledet ikke godt nok til at Pettersen fikk dokumentere godt nok de feilsendte fakturaer.
7. Det ble ikke fokusert nok på de feilsendte fakturaene på ca. 1 million – og at Pettersen ønsket å snakke om disse fakturaene, men ble ikke veiledet / oppfordret til å gjøre dette (som burde vært mer sentralt). Se vedlegg til dette brevet – merket side 1 til side 6 – 6 sider om feilsendte regninger i 2003 – underbygget av de 5 ringpermene som følger dette brevet, spesielt den sorte permen og den gule permen (sistnevnte merket Nils Even Pettersen). Den sorte inneholder noen av forlikråds-sakene.
8. Vimme sa, som utskrift av lydbåndopptak viser, at ”feilsending av fakturaer var til det beste, og det var derfor vi aksepterte det....”. Vimme skulle blitt spurt om bakgrunnen for hvorfor han sa dette i 2006...
9. Vedlagte ringpermer viser hvilke konsekvenser feilfaktureringen fikk for Nils Pettersen. og også hvilken katastrofe det var at Pettersen hadde tapt et utall ganger i forlikrådet, som en følge av feilsendte fakturaer
10. Mange av de feilsendte fakturaer på til sammen en million – ble ikke tatt med i regnskapet –og dette kom ikke fram i rettssaken – Perioderegnskapet var følgelig mye mer feil en de ca 600.000 kr som ble vist til i rettssaken.
11. Vedlagte CD viser andre grunner for hvorfor dommeren burde ha utsatt saken.
12. Pettersen vil klage på dommeren, hvis dommen ikke går i hans favør. I så fall ønskes informasjon om hvilke muligheter Pettersen har for å fremme denne klagen, utover å evt. anke saken til lagmannsretten.

13. Dette skriv kan returneres Pettersen hvis Pettersen slipper å anke saken til lagmannsretten. I motsatt fall kommer det en tilsvarende klage på dommeren i saken mot Bodin, regnskapsføreren som Pettersen hadde rettssak mot den 18. januar 2008. –
14. Samtale med Pettersens advokat, Aabelvik, dagen før rettssaken, der Aabelvik sier at ”det er gale-Matias å ikke bruke advokat”.... Og ”Denne saken burde du vinne”. Se CD nr 1, opptak merket A04.
15. Samtale den 10. mars 2008 med dommer i Drammen Tingrett der noen av problemene med bevisførselen til Pettersen i saken i Arendal Tingrett mot Vimme blir diskutert. Se CD nr 3 (etter ca 2 minutter)
16. Samtale med journalisten som skrev vedlagte avisartikkel, der han sier ”alle rundt deg har lurt deg”. Se CD nr 1, opptak merket A20
17. utskrift av det som ble sagt på begge ovennevnte rettsmøtet kan bli nødvendig å fremlegge...- dette vil bli gjort hvis det blir nødvendig. CD med opptak av rettsmøtet den 7. mars 2008 følger på CD nr 1, opptak merket A06 (det er best å kunne dokumentere hendelsesforløpet, for folk har dårlig hukommelse, som vi fikk erfare under hovedforhandlingene)

Med vennlig hilsen



Nils Pettersen

Ufrivillig gjeldsslave etter fire år med millioninntekter...









Side 4

	0	0	733443	0	131065,82	0
65501,28	396050,33	95052,87	60928,6	43543,6	72366,32	0
<b>TIV KAPITAL</b>						
997924 Bergensavisen		302,42	72,58	265	11,09	651,09
BB-1						0
184831 Nordea Finans						0
BB-2						
Kontr 304430 Konica 7022	2291,04	46934,96	1126,1	95,16		60585,16
Kontr 45737 Lanier kopim	12641,8	52566,2	12615,89	506,22		78330,11
Inkasso-omk	7950		1908			9858
Inkasso-omk	740		177,6			917,6
Renter og Inkasso-omk				740	11515,6	12255,6
Sum gjeld - denne saken						0
(ca kr 10.000 synes betalt)						161946,47
163344 Sogndalen Kommune	3427	1590	381,6	248,11		5646,71
BB-3						0
942089 Telemarksavisa		120,97	29,03	265	1,78	416,78
BB-4						
977597 Telemarksavisa		120,97	29,03	265	3,12	418,12
BB-4						
336210 Jærbladet		183,87	44,13	265	2,97	495,97
BB-5						0
927024 Telenor Mobil						0
BB-6						
Fakt	5550233	2064,47	495,45	2559,92		2559,92
Fakt	5550233	2785,46	668,51	3453,97		3453,97
Fakt	99512743	366,33	87,93	560,26		560,26
Fakt	99512743	-47,42	-11,38	-58,8		-58,8
Renter og Inkasso-omk				3600	211,6	3811,6
Sum gjeld - denne saken						10326,95
339204 Farsunds Avis		134,64	32,31	265	9,7	441,65
BB-7						
Sum, Aktiv Kapital - krav	18465,84	115812,87	27794,68	5665	12605,35	180343,74

ABC INKASSO

flere hundre tusen kroner på denne situasjonen årlig. Det regnes ikke som klart i hvilken omfang tapt kredittvedighet rammet og vil ramme Pettersen. Paulsen kan også bevitne hvilken betydning det ville fått for Pettersen om perioderegnskapene hadde vært riktig, slik at Pettersen kunne permittere i lavsesongen. Paulsen kan forklare hvorfor Pettersens firma ville overlevd dersom de kostnadskutt og innsparinger Pettersen ville gjennomføre hadde blitt gjennomført (de ble ikke gjennomført fordi Vimme viste at det gikk veldig bra med firma). Viser også til perioderegnskapet Vimme la fram. Paulsen som vitne: se også punkt 11.

17. Psykolog Hersoug. Mener det kan tyde på at jeg har fått dårlige revisorråd og at dette ser ut til å ha fått store konsekvenser for meg. Hennes tidligere skriftlige uttalelser vil bli lagt fram. Pettersens mentale tilstand etter 2003. Pettersen anser det på ingen måte klart at det er redegjort for Pettersens mentale tilstand etter 2003. Det må ved hjelp av psykolog og psykiater bevises hvilke følgeskader revisors manglende arbeid har ført til for Pettersen. Dette beskrives delvis i konsulent Paul Hagens rapport av 2004, som må tolkes av psykolog/psykiater og det må forklares hvordan en person kan bli lammet på alle måter som følge av frykt og stress pga. uventet og plutselig gjeld og forpliktelser, rettssaker, osv... Følgeskadene må utdypes av en psykolog.
18. Psykolog og psykiater. Dersom slik spesialist (upartisk) ikke finnes av meg i Norge, ber jeg om å kunne stille med en slik fra et annet land. En slik person kan også forklare hvordan det kan være at en person som er 80 % uføretrygdet kan ha fått følgeskader av å ikke kunne yte tilstrekkelig og også da med svekket rykte og kredittverdighet... En psykolog / psykiater bør også kunne forklare hvordan en styreformann kan forventes å ikke bli stresset/syk av ikke å få hjelp av en revisor for å stoppe konsekvensene av enorme feil i et regnskap, feilfakturerings etc.. Når det gjelder forhold en psykiater kan belyse, så vil dette også dreie seg om redsel og frykt og handlingslammelse, som et resultat av enorm gjeld påført etter driften av et aksjeselskap... Eksempler: Pettersens 3 småbåter har blitt ødelagt / gått ned pga. manglende øsing, opptak fra sjøen, blitt knust pga. manglende fortøyning. Pettersens Varebil, ny i 2002. Ødelagt motor og havari etter manglende vedlikehold / havari. Verdi ny i 2002: kr 300.000. Verdi i 2005 kr 20.000 (fratatt Pettersen til fordel for kreditorer). Caravellé Kombibil til verdi 70.000 reparert en dag for 27.000 kr og neste dag på veien uten kaskoforsikring : krasjet i bil som sto stille og Pettersen bil ble totalhavarert Dette pga. hardt press med rettssaker. . 3-4 biler som Pettersen ikke har sett på flere år har ikke blitt betalt årsavgift for: Resultat: skyldig årsavgift 10.000 for biler som enten har blitt stjålet fra Pettersen eller måtte bli solgt for flere år siden.. Ødelagt ekteskap pga. depresjon, gjeld, rettssaker og påfølgende sykdom / uføresituasjon. Få vil ha noe med meg å gjøre når jeg skal prøve å få tak i ny dame.: Jeg er for trist og gjeldstynget og stoler ikke på folk lenger (revisorer, daglig leder, regnskapsfører og andre som vil ha millionbeløp for å utnytte Pettersen , ikke gi oppdragsbekreftelse men påta seg oppgaver langt utover det som er vanlig.. Jeg har vært så handlingslammet at jeg ikke har kunnet orke å åpne min private post, betale strømregninger, telefonregninger. Manisk depressiv. Mangler tillit til folk som lover å gjøre et oppdrag, men som ikke vil annet enn å utnytte min sjenerøsitet..For å underbygge Pettersens følgeskader, vil Pettersen også varsle at han vil legge ved 1000 timer lydbåndopptak for å illustrere hverdagen han har hatt de siste årene (dagbok som lydfiler). Jeg hadde i utgangspunktet rundt 100 kreditorer på meg privat etter konkursen i Bassengimport AS. Mange av disse har ringt meg et uttall ganger og jeg har fått et uttall brev. Jeg har ikke orket å åpne min post, og følgelig har mine daglige utgifter til strøm, telefon og andre utgifter også gått til inkasso med de følger det har fått.

19. Kreditt-tilsynet ved Hamborg. Hamborg jobber i Kreditt-tilsynet og har vurdert lignede problemstilling som Ernst & Young har hatt med Bassengimport AS: Hvilke aktsomhetsgrunner skal en revisor utøve når han vet han står overfor en eier med lavt kunnskapsnivå og som også mener regnskapsføreren på langt nær holder mål. Kreditt-tilsynet har klare retningslinjer for hvordan en revisor skal utøve god revisorskikk og gi en skriftlig oppdragsbekreftelse. De kan også belyse at de feilene som har blitt gjort i regnskapet har en så alvorlig karakter at de skulle ha blitt varslet om skriftlig i revisorrapport til Pettersen. Kreditt-tilsynets deltakelse i denne rettssak bes ikke undervurdert av verken dommere eller advokater. Kreditt-tilsynet har selv sagt det er synd de ikke kom tidligere inn i bilde, og de har vist meg tidligere vurderinger av revisor, hvor kunnskapsnivå, og betydningen av skriftlig kommunikasjon mellom revisor og oppdragsgiver står sentralt. Det er ankende parats syn at ankende parts klare beskjeder til revisor i lydbåndopptak av nov 2002, hvor Pettersen forklarte Noraberg i Ernst & Young at regnskapsføreren var for dårlig, at Pettersen ikke kunne mye om regnskap, ikke visste hva et styre eller et aksjeselskap var, at dette er av stor betydning for hvordan Ernst & Youngs råd til Pettersen burde vært. Det er urolig at Ernst & Young i en slik situasjon gir Pettersen råd om å sitte i enestyre. Dette kan bekreftes av Kreditt-tilsynet. De vil også kunne forklare hvorfor det er så viktig at det ikke gis kreditter til et firma som går dårlig (regnskapet viste det gikk godt, men det gikk dårlig). Kreditt-tilsynet vil kunne slå fast at Pettersens lave kunnskapsnivå, og regnskapsfører Turid Larsens svake regnskapsarbeid, selvsagt gir revisoren alvorlige aktsomhetsgrunner til å følge med samt gi skriftlige advarsler / råd til Pettersen på et så tidlig tidspunkt som mulig. Pettersen har i lydbåndopptak av 1. februar 2003 vist at han ikke ønsket å overføre virksomheten til aksjeselskap, men han har jo blitt beroliget av Noraberg i Ernst & Young, som fortløpende gjennom hele året skulle varsle Pettersen dersom regnskapet ikke holdt mål. Pettersen ble også beroliget av daglig leder som Ernst & Young selv indirekte plukket ut og som de i nov 2002 lovet å være veldig opptatt av å kunne vurdere. (Vimme, gjennom Proffice AS som fikk 40.000 kr for å finne Vimme og gjennom Tom A. Hansen, som fikk 210.000 kroner for å finne Vimme samt bistå Pettersen med overgangen til aksjeselskap). Det er avgjørende at det var Ernst & Young som rådet pettersen til å starte aksjeselskap samt at Pettersen selv skulle være enestyre.. Pettersen ønsker ikke å bli kritisert for å følge Norebergs råd om å sitte i enestyre!. Pettersen kunne ha byttet ut Vimme og redusert bemanningen dersom han hadde blitt informert om at det gikk dårlig med firmaet. Pettersen har anket saken mot Vimme og ber framtidige dommere ta hensyn til at Vimme hadde lovet Pettersen ukentlige lagerrapporteringer samt at Vimme påtok seg "det hele og det fulle ansvaret" – slik han sier på lydbåndopptak 1. februar 2003. Når Ernst & Young både lover å si fra fortløpende gjennom hele året dersom regnskapet ikke holder mål og også sier han skal være veldig opptatt av å kunne vurdere daglig leder, da har han samtidig sagt til Pettersen at han tar et mye større ansvar enn hva som er vanlig for en revisor å gjøre.. Dommen mot Vimme og Bodin bes avskjært som bevis. I motsatt fall vil ankene samt lydbåndopptak av rettsmøtene, der Noraberg kommer med utrolige påstander om sine arbeidsmetoder, bli framlagt som bevis. Dommere vil bli rapportert til dommerutvalget og denne saken vil få større dimensjoner enn hva som er tjenelig for mange parter. Kreditt-tilsynet vil også snakke om innholdet i vedlagte epost sendt fra Kreditttilsynet til meg den 19. juni 2008
20. Ytre Follo skifterett. Disse har blant annet skrevet i en avgjørelse: " ". Avgjørelsen vil bli framlagt.
21. Vivian Breinar vil kunne bevitne kommunikasjonen med Hovstad i oktober og november 2002, da revisor allerede den gang hadde påtatt seg et større ansvar enn hva

som er vanlig.. Kommunikasjonen med Wenche Hovstad er ikke "hennes oppfatning av kommunikasjonen", men den er et bevis på at Noraberg i Ernst & Young hadde påtatt seg oppgaver langt utover det som er vanlig for en revisor. Dette belyses i notat og svar på notat, samt e-post fra Hovstad til Wilhelmssen. Bremar har betydning som vitne.

22. Hovstad har blitt frifunnet, men saken vil bli forsøkt gjenopptatt, da nye bevis i saken nå kan legges fram. Hovstad ble frifunnet, mye pga at revisor Norabeg hadde påtatt seg oppgaver som Hovstad skulle hatt (angående informasjon om regnskapet, budsjetter m.m.) Saken har stor relevans for saken.
23. Idar Hansens betydning for saken er at at Idar Hansen vil vitne at Noraberg i Ernst & Young lyver i retten når han sier retten at han har tatt opp feilsendte fakturaer i møte med september. Faktum er at han aldri på noe tidspunkt har tatt dette problemet opp med Idar Hansen eller Nils Pettersen, Tor Willy Vimme eller noen andre. Det blir regelrett løgn å si dette. Dette viser innleverte lydbandopptak. Vitnene må stille i retten å si det samme som de enten har sagt i forliksråd eller rettsal omkring dette. Idar Hansen kan bekrefte, som regnskapsfører Turid Larsen, at han synes det er merkelig at Noraberg ikke tok opp spørsmålet om feilsending av fakturaer.. Det Idar Hansen diskuterte med Noraberg er hva som skulle til for ytterligere drift: ytterligere kreditter og banklån. Dette klinger ikke godt i mine eller kreditt-tilsynets ører. Jeg vil på det sterkeste motsette meg at han ikke får stille som vitne og bekrefte det tidligere innleverte utskrifter viser

Jeg ønsker ikke at min vitneliste skal skrenkes inn, men heller utvides når jeg får advokat i saken. Jeg jobber så godt jeg kan for å stille midler til rådighet. Jeg vil klare dette før 10. juli.

Hvis ankemotparten regner det som godt nok dokumentert at erstatningsbeløpene er riktige i forhold til hva som er satt opp i innlevert faktarapport, og det ikke er nødvendig å dokumentere at Pettersen har blitt syk (første gang 5. mai 2003 – og ut året 2003 – og etter hvert 80 % uføretrygd), så kan man lettere akseptere en innskrenking av antall vitner. Hvis ankemotparten føler behov for ytterlige dokumentasjon på følgeskader påført Pettersen, så forbeholder Pettersen seg retten til å utvide antall vitner, istedenfor å skrenke inn. Det kan likevel ikke utelukkes at det kan bli aktuelt å skrenke noe inn på bruken av de ovennevnte 23 vitner... Delvis avhenger dette av min framtidige advokats mening om saken. Jeg har foreløpig følgende vitner i tankene:

24. Min kone, Lorina Petteren, som jeg for øvrig ikke har sett siden i våres. Hun kan bevitne det samme som avdøde konsulent, Paul Hagen, har skrevet i vedlagte rapport om Pettersens mentale helsetilstand som følge av blant annet feilfakturering: Pettersen fokuserer nesten utelukkende på sin ødelagte økonomi og følgende av feilfakturering. Han har ikke energi til å gi den oppmerksomhet som skal til for at et ekteskap skal kunne fungere. Hans frykt for økonomisk usikkerhet har gitt han angst og panikk, da penger og økonomi er ekstremt viktige faktorer i dagens samfunn. De som kjenner Nils Pettersen godt og har han inn på livet, vil kunne bevitne at Pettersen de siste årene gradvis har fått psykiske plager knyttet til konsekvensene av det pengesamfunn vi lever i. Pettersen har konstant blitt truet med at han skal måtte miste alt han eier. Økonomisk usikkerhet har påvirket Pettersens livssituasjon i veldig stor grad. I kjølvannet av utryggheten ligger et helt følelsesmessig spekter, som altså over en lang periode siden 2003 har ført til psykiske plager og uføresituasjonen til Pettersen.

25. Professor i psykologi, Kjell Underlid, vil etter samtaler Pettersen har hatt med han klare å koble inn kvalifisert personell til å snakke om temaet i punkt 24 over.
26. Else Brit Østhus Jensen, Pettersens venninde etter bruddet Pettersen fikk med sin kone. Jensen kan bekrefte de enorme konsekvensene Pettersen og de nærmest føler med økonomisk utrygghet, rettssaker i tankene hele tiden, tristhet, depresjon, frykt og redsel. Det kan bekreftes at det er umulig å fungere normalt i arbeidssammenheng, da Pettersen bare har disse problemene i tankene hele tiden.. I tillegg kan bekreftes at tap av Pettersens viktigste arbeidsmetode, involvering av GE Money Bank og Cresco som samarbeidspartnere, har vært katastrofalt ødeleggende (gjelder også tap av kredittverdighet mht kjøp av varer og tjenester).
27. Min kamerat siden tenårene, Øystein Haug, har observert Pettersens endring av liv etter feilfakturerings og konkursen i Bassengimport AS. Han vil kunne bevitne dette veldig godt. Jeg bor på kjøkkenet til Haug når jeg er på Østlandet og han har hatt mange samtaler med meg de siste årene.
28. Det vil bli framlagt en rapport / undersøkelse blant revisorer i Noreg. Et utvalg av revisorer som deltar i undersøkelsen, vil uttale seg i retten om hvordan en kan forvente at en revisor skal reagere hvis de har hatt en samtale med en klient lik samtalen Noraberg hadde med Pettersen i november 2002. Blant annet mht. når skriftlig oppdragsbekreftelse burde komme i forhold til oppdragets start og den friske faktureringen Ernst & Young gjorde mot Pettersen, klientens og regnskapsførerens lave kunnskapsnivå. Hva som er normal oppfølging av regnskapsfører og daglig leder under forholdene som rådet, også når revisor i så sterk grad deltok i rekrutteringen til disse viktige jobbene Om feilene i regnskapet mht det første perioderegnskapet (det tar 10 minutter å se at feilene var på ca ½ - 1 million) og mht kreditorenes fakturering til feil firmanavn (se vedlagte liste som viser omfanget på 6 millioner kroner i feilfakturerings og at feilfakturerings pågikk hele tiden – ikke bare i en periode – som tidligere hevdet i rettssaker). Vitne vil stille som representant for de som skriver under på undersøkelsen.
29. Advokat Sondow, Oslo. Det er også betenkelig at flere av advokatene jeg har vært i kontakt med sier jeg må bruke en advokat som ikke har bindinger eller er kollegial / kameratslig. Betenkelig er det også at advokat Sondow i Oslo etter en grundig gjennomgang (fikk kr 20.000 fra meg) sier at det har vært "mafialignede tilstander" blant de som har vært rundt meg og kontrollert folkene (eller plukket de ut), drevet mitt firma og vært mine rådgivere / økonomiansvarlige "kontrollører". Sondow kan stille som telefonvitne.
30. Journalist i Agderposten, som har deltatt i rettssaker og skrevet artikler. Bakgrunnen for hvorfor han sier jeg har blitt begått stor urett og blitt lurt – i hvert fall av folkene involvert i rettssakene som har vært i Arendal i Tingretten. Lydbånd av hans mening om dette ønskes fremlagt. Journalisten brukes som vitne for å forklare hvorfor han mener jeg har en sterk rettferdighetssans og hvordan han oppfattet rettssakene han har opplevd og som han har skrevet artikler om.
31. Advokat Aablevik vil delta som vitne, for å vitne riktigheten av punkt 8 over og for å vitne hva Noraberg sa i retten under rettssaken mot Bodin.
32. Tingrettsdommer Odd Douzett, Arendal, vil bli kaldt inn som vitne for å bekrefte det Noraberg og Bodin sa i rettssaken mot Bodin (blant annet at regnskapsføreren som Noraberg hadde plukket ut ble engasjert "for å rette opp feilene som hadde vært i

regnskapet de første 6 måneder – ref. Norabergs revisorrapport nr. 1 – tidligere framlagt). Eksempler på det Noraberg og Bodin sa vises i vedlegget til punkt 32. Douzett vil også kunne forklare bakgrunnen for hvorfor han satt ned vitnehonoraret Noraberg krevde Pettersen for, kr 19.500, etter å ha vitnet en halv time i rettsak Pettersen hadde mot Bodin. Ernst & Young holder til 300 meter fra tingretten i den lille sørlandsbyen, Arendal. Viser til dette punkts vedlagte 2 brev i sakens anledning – som viser at Noraberg ”fakturerer med gaffel” for å komme med ”opplysninger som revisorstanden ikke kan være tjent med” og han fakturerte for å skaffe meg en regnskapsfører som ikke ville gi oppdragsbekreftelse eller meddele meg som eier skriftlig når alvorlige feil i regnskapet hadde blitt synlig for regnskapsføreren (ref kreditt-tilsynets rapport nr 12 – 2000, punkt 1.1 og 1.2 som tidligere er innlevert)

33. Pettersen fikk ikke penger til å betale moms i 2004 pga følgeskadene etter at Ernst & Young har påført Pettersen tapt kredittverdighet. Pettersen tapte kr 300.000 pga tapt kredittverdighet og avhengighet av Sande Feriesenter as, som punkt nr 11 viser ( Pettersen tapte kr 300.000 som følge av at han måtte la salgskontrakter gå gjennom Sande Feriesenter - Pettersen ble overraskende for alle parter avspist med 300.000 kroner – hele overskuddet fra mars – høsten 2004- Dette var penger som skulle vært brukt til å kjøre rettssak mot konkursboet med advokat. Pettersen kunne følgelig ikke ha penger til advokat og stilte alene og tapte (men det gikk mye bedre senere i Lagmannsretten – Pettersen ble da kvitt kravet boet hadde mot han). Disse 300.000 kroner ble avspist Pettersen som et resultat av tapt kredittverdighet og at Pettersen mistet avtalen med GE Money Bank. Det ble heller ikke penger til å gjøre regnskapet og få fradrag for inngående moms. Pettersen ble skyldig 120.000 kroner i moms og kunne ikke betale, da de 300.000 kroner gikk til Aspen som en ”fortjeneste” han måtte ha for å få 1.7 mill kr inn på kontoen sin (omsetning). Aspen sendte meg kun 1.4 mill og jeg tapte flere hundre tusen kroner på dette. Denne følgeskaden danner grunnlaget for vedlegget til dette punktet (Pettersen må miste sitt hus pga. følgeskader begått av Ernst & Young):
34. finansdepartementets St.meld.nr 8 (2002-2003), Kredittmeldinga 2001, side 1 og 3 legges ved. Dette viser at det skal relativt lite til før en revisor går over terskelen for hva som er akseptabel rådgiving. Se understreket tekst på side 3.

Stressreaksjoner og manglende fokus på oppmerksomhet og andre mennesker rundt seg har utviklet seg raskt. Som det har vært skrevet så mye om i media i den senere tid: man kan bli syk av stress. Det er utvilsomt det som skjedde 5. mai 2003, da Pettersen ikke hadde fått utbetalt lønn på 5 måneder og måtte ha annonse i Agderposten som gikk på å få de ansatte til å adlyde ordre (ref samtalen med Vimme over 46 sider, innlevert tidligere som prosesskriv til retten og ankemotparten).

Denne stressreaksjon har så øket i omfang de senere årene (følgeskader).

Sandvika, 19. juni 2008.



Nils Pettersen



Vedlegg punkt Fa 29-

2008 06 18 A

Ingen ting er dokumentert utover revisjonsbrev nr 1 av 9. oktober 2003. Dette brevet tar ikke opp de feilsendte regningene.

Dersom forholdet ble tatt opp muntlig, ville rapporteringsplikten likevel vært pliktig i revisjonsbrev nr 1.

Bilag nr 1: samtale med daglig leder, Idar Hansen, der Hansen bl. an sier at forholdet med feilfakturering ikke på noe tidspunkt har blitt tatt opp til drøfting.

I forb med at en påtar seg oppdraget, skal rev uten ugrunnet opphold oversende eng. brev til klient. Viser til god rev. Skikk på området . E har ikke fulgt god rev. Skikk med konsekvensene det måtte få for de.. K.

er de ikke gjennomfører rev. I forhold til god rev. Skikk. Det faktum at e ikke har gjennomført rev i henhold til god rev skikk har medført at jeg har lidd øk. Tap. Hvis de hadde gjennomført god rev skikk, så kunne de ha slått alarm, og selskapet kunne vært reddet, (feilfakturering og feil perioderegnskap).

Lydbåndet gir uttrykk for at de virkelig vil engasjere seg fra A til Å. Men de har ikke engasjert seg overhode, verken som konsulent eller revisor.

Nettopp fordi engasjementsavtalen først ble utstedt først ett år etter de ble engasjert som rådgiver / revisor. Følgelig har de brutt reglene for god revisjonsskikk.

De har glemt alt de lovet, til å med å sende ut engasjementsbrev. Dette viser hvor sløve de har vært.

Alt som ikke er dokumentert før revisjonsbrev nr 1 kan de ikke dokumentere, og det kan heller ikke komme E og Y til gode. Han er ikke engasjert før oktober... selv da kom ikke info om de feilsendte regningene. De har vært usynelige i saken. De har ikke klart å alarmere meg i det hele tatt.

Følgende forhold beviser at styre har tatt sitt ansvar:

Samtale 1. feb 2003 der eiers ønske om 90 % nedbemanning i lavsesongen er helt sentralt. I samme samtalen vill styre foreta kostnadsreduksjoner.

Styre har tatt et aktivt grep – ved lydbåndopptakene nov 02 og feb 03.

ved å påta seg kostnader ved å engasjere revisor og konsulenter og daglig leder anbefalte til å gi meg de nødvendige tilbakemeldinger for ting som er viktige for bedømmelsen av selskapets økonomiske forhold

Når jeg får et perioderegnskap og daglig leder tar ut bonus til seg selv så blir styre villedet til å tro at det går bra med bra med firma. Perioderegnskapet var feil med 500.000 - 1 mill, slik vitne Økodel vil bevise i retten. Styre foretar ikke de nødvendige økonomiske tiltak pga. feil informasjon. Jeg har tatt mitt ansvar i henhold til gjeldende aksjelovgivning.

Tross begrenset kunnskapsnivå har styre fulgt regelverket.

Kommentar: jamfør revisors ekstra aktsomhetsplikter i sak kreditt-tilsynet har gitt pettersen 10. april.

E og Y har en finger med i spillet ved utvelgelsen av nøkkelpersoner:

Lydbåndopptaket 2002 beviser at Pettersen ikke kunne velge ut personale selv. For det første har e valgt personer (Proffice AS, konsulent Tom Hansen, daglig leder Tor Vimme og Inger Bodin) som ikke har gjort den jobben som de normalt skulle gjøre. E og Y har ikke foretatt kvalitetskontroll på personer som de selv har vært med på å engasjere.

11. feb 2003: . Advokaten , Timm i firma Hald & Dalane, sier: ” Du er alt for dårlig til å lage kontrakter og sikre dine egne interesser, Nils ” – og advokaten ler så av dette.

Jeg betviler advokatens habilitet – ved at han ikke var uavhengig av E & Y. Det forventes dialog med revisor om dette med kontrakter for å sikre Pettersens (oppdragsgivers) interesser.

12. feb 2003. Advokaten, Timm i Hald & Dalane , sier uoppfordret, selv om dette ikke var tema: ”Vimme gjør en jævla god jobb” . Hvordan kan jeg forvente å tro noe annet, når heller ikke revisor bemerker skriftlig Vimmes mangelfulle perioderegnskap.

- 35 -

19

Overdragelseskontrakt opprinnelig 15. 1. 03:

SUM 1.9.MILL. Forventet utbetaling førte til at jeg mente jeg kunne forsørge person fra Filippinene og at jeg gikk med på oppstart av aksjeselskap – egentlig mot min vilje, som lydbåndopptak av 1. februar 2003 klart viser (med Vimme som var daglig leder)..

Over natten mellom 20. og 21. feb. ble summen rettet til 870.000,-

Tyveri. Hansen visste om det omfattende tyveri, men iverksatte ikke forslag for å dempe dette (ref lydbåndopptak fra 31.1. 2007.

Hansen sa også dette denne dagen: ”Pettersen var hele verdien av firma og pga as-et var avhengig av pettersen”: Verdien av firma (goodwill) ble derfor satt ned hevdet Hansen..

Goodwill: forutsetning: dyktig daglig leder bør kunne nyttiggjøre seg av kundemasse på 4000 kunder (skaffet gjennom 6 års annonsering for 5. mill kr.)

(tilleggsutstyr, pleiemidler, se vedlagt katalog , samt oversikt over 250 varmempumpekunder). Verdien er kundene, og ikke Pettersens evne til å selge enda flere

→ ~~kunder~~ *bassey*

Redusert goodwill har medført at jeg fikk et krav fra boet (som førte til at jeg måtte akseptere å få minimalt utbetalt lønn gjennom 2003, samt blitt skadelidende i forhold til boet (som mente jeg hadde en gjeld til boet

på 540.000 kr ved konkursøyeblikket). Rettssak måtte føres på lagmannsrettsnivå for å bli kvitt kravet).

Jeg har ikke gjort gjeldende et betydelig krav mot boet for å stoppe alle rykter gjennom 2003 om at jeg skulle være urimelig.

Sjekkliste ved overgang til as- kreditorene må informeres om at selskapet blir omdannet til et as og at fakturaene må sendes til nytt selskap.

Jeg skal ha fullstendig info til alle forretningsforbindelser. Alle vesentilige forretningsforbindelser som har med firma å gjøre finansielt. (GE Money bank – kontraktene ble ikke endret) Ingen råd av noen, overlatt til meg selv.

E&Y burde vært nøye på at grenseovergangen ble fulgt opp. Snublet i startblokken- med det samme går inn i AS. Ikke sjekket rammevilkårene. E burde ta tel til Tom Hansen og spurt om han har fått gått igjennom sjekklisten – slik at firma hadde en god start.

E hadde ikke tid til å skrive engasjementsavtale.

Tom informerte ikke meg eller e for at vi skulle ha muligheten for å se til at dette ble fulgt opp.

Budsjettet til Tom Hansen lagte et budsjett basert på 13 ansatte, hvorav mange nyansatte, gjennom lavsesongen.



Når det var kjent, ifølge Tom Hansen og daglig leder Vimme, at folkene rundt meg hadde tappet meg for 1.3 millioner gjennom de siste 3 md av 2002, så er det merkelig at Hansen ville fortsette med en bemanning som produserte mye mindre enn de gav avkastning. 300.000 kr i månedlige lønninger gjennom vinterhalvåret. Andre forhold ved budsjettet vil bli tatt opp senere.

210.000 for 6 ukers arbeid, dvs 800 kr timen + mva. Tilsvarende ca. 270.000 kr med dagens pengeverdi. Da kan en forvente at risikoen ved feilfakturerings ikke bare tas opp muntlig med regnskapsfører og daglig leder, slik Hansen faktisk hevder har skjedd. Både daglig leder og regnskapsfører kan bekrefte at temaet ikke ble tatt opp av Hansen.. Hansen burde skriftlig informert styret om alt som har betydning ved overgangen fra enkeltmannsforetaket til aksjeselskapet. Han har jo fakturert for akkurat dette.

Det lille han har gjort for 210.000,- er helt bemerkelseverdig. Hansen har ved sin friske fakturerings bidratt til høyst kostnadsnivå. Han har gjort vondt verre...

Perioderegnskap nr 1, kvartalsregnskap.

Det skulle vært revisjonsrapport på at regnskapet var så dårlig at det ikke kunne revideres.

På den måten kunne Pettersen så raskt som mulig skaffet regnskapskyndig personale.

Pettersen skulle vært advart at perioderegnskapet var feil. En rask vurdering av p.regnskapet (5-10 min) ville vist at firmaet gikk ca 1/2 million kroner dårligere enn p.regnskapet viste for 1. kvartal. Ref vitne Økodels uttalelser i forbindelse med rapporten om perioderegnskapet.

Pettersen ønsket som bevist, 90 - 100 % nedbemanning, men ble pga feil perioderegnskap villedet til å fortette med 100 % bemanning (for å hindre en eventuell konkurs.)

Kunderegisteres verdi burde vært tatt med i goodwillberegningen som revisor Noraberg reviderte. Ernst & Young var fullt klar over at de 4000 kundene var den største verdien til selskapet, og de hadde selv sagt i nov 02 at de anså det som klokt at Pettersen hadde 2 bein å stå på ved at enkeltmannsfoetaket skulle fortsette å eksistere ved å selge tilleggsutstyr. Ernst & Young sier her at det var det jeg skulle leve av i tillegg, se

Bilag nr del av samtale med Ernst & Young og Pettersen i nov. 02.

Ovennevnte bekrefte også i

bilag nr x

av mange eksempler på hva som kan selges til kundene vises i

Bilag nr katalog fra firma Partnerline AS og

Bilag nr eksempel på 200 kunder som har kjøpt varmpumpe til 15-30.000 kr pr. stk.

Bilag nr Bassengvarme har solgt hundrevis av dieselvarmere til 20.000 kr pr. stk

Bilag nr x Vedlagte lydvedlegg, samtale med konsulent T. Hansen om firmaets verdi (delen av samtalen som omhandler verdifastsettelse av selskapet og kunderegisteres betydning for verdien).

Gjøremål:

1. ringe revisorfirmaer og spørre om oppdragsavtale blir levert før eller etter 100.000 kr er fakturert fra revisorfirma til klient (eller er det et tidsaspekt på når oppdragsavtalen kommer)

2. feilsendte fakturaer er i noe grad ikke med i regnskapet, og følgelig ikke med i perioderesultatet. Dette villeder eier mht hvor godt eller dårlig det går med driften.

3. feilsendte regninger må dokumenteres bedre

3. gjennomgang av mellomregningskontoen mellom Nils Pettersen og aksjeselskapet burde vært opprettet ved starten av as-et.

4. lydbåndopptak sendes inn med utskrifter.

5. alle som deltar i lydbåndopptak og andre vitner må varsles. Hvis en antar at noen ikke vil stille frivillig så må de stevnes som vitne, fortrinnsvis som telefonvitne, pga. avstand til Oslo etc..

- 39 -

23

6. psykolog Hersoug i Oslo har laget rapporter om at Pettersen trolig har vært omgitt av folk som har sviktet han, slik at han har blitt svekket i den grad at han ikke kan utføre sin jobb. Alle tanker svirrer omkring rettssakene Pettersen fører....

7. inntekt 1998 – 2002: gjennomsnittlig 1,2 mill i årsinntekt. Legg ved utskrift av ligningen for disse årene.

- 40 -

24

Vedlegg til punkt 1 b

### Tolkning av overdragelsesavtale av februar 2003

Vi har hentet ut gjenpart av gyldig dokumenter i foretaksregisteret som er generalforsamlingsprotokoll, redegjørelse fra styret og overdragelsesavtalen og bekreftelse fra revisor.

Hensikten med styrets redegjørelse er å klargjøre rekkevidden av ovedr. Avtalen. I redegjørelsen fremgår det at deler av den private virksomheten skal overdras til aksjeselskapet.

Det avgjørende med overdragelsesavtalen er hva avtalepartene har ment med overdragelsesavtalen og hvilke forretningsområder som skal forbli i det personlige firma. Dette omfatter salg av tilleggsutstyr på grunnlag av opparbeidet kunderegister. Det følger av dette at kunderegisteret må være det personlige firmaets eiendom. Det at selskapet har anledning til å benytte dette, kan ikke frata det personlige firmaet eiendomsretten. For at overdragelsesavtalen skal ha sin notoritet, er selskapets redegjørelse bekreftet av selskapets revisor. Revisor vil kunne bevitne at ovenfornevnte anførseler er korrekt, både som rådgiver for selskapet og som revisor i egenskap av bekreftelsen av redegjørelsen.

Til slutt kan nevnes at begrepet goodwill og kundekrets nevnt i overdragelsesavtalen må knyttes til selskapets framtidige inntjening på grunnlag av markedsposisjonen og selskapets stilling for øvrig.

Vedlegg punkt nr 3 - 41<sup>25</sup>

19.5.08

ANKE

TIL

AGDER LAGMANNSRETT

- Sak nr. :**
- Ankende part:** Nils-Even Pettersen
- Prosessfullmektig:** selvprosederende
- Ankemotpart:** Tor Willy Vimme
- Prosessfullmektig:** selvprosederende
- Anken gjelder:** Aust-Agder tingretts dom av 25. mars 2008
- Krav:** Erstatningskrav etter rettens skjønn begrenset oppad til 1.000.000 kroner
- Påstand:** Tor Willy Vimme dømmes til å betale erstatning til Nils-Even Pettersen etter rettens skjønn, begrenset oppad til 1.000.000 kroner.
- Verdifastsetting:** Tap av næringsinntekt i enkeltmannsforetak basert på en gjennomsnittlig årslønn på 1.200.000 over fire år, tilsammen 4.800.000 kroner. *+ Feil fakturering ca 1 mill kroner*
- Grunnlag:** Bevisbedømmelsen, mangelfulle domsgrunner og saksbehandlingen for tingretten.

Tingretten har uberettiget kritisert Nils-Even Pettersen for å blande seg inn i/opplære Vimme som nybegynner i faget.

Vimme var daglig leder og unnlot å permitteres 90% av arbeidsstokken i lavsesongen for å kunne gjennomføre kostnadsbesparende tiltak i foretaket med ca 300.000 kroner i lønnsinntekter per måned i lavsesongen.

I tillegg kommer leiekostnader, dataløsninger og andre faste kostnader med til sammen ca 100.000 kroner per måned.

Dersom kostnadsbesparende tiltak hadde vært gjennomført ville foretaket ikke ha gått konkurs. Det foreligger således direkte årsakssammenheng mellom manglende kostnadskutt og det økonomiske tapet, og derav konkursen.

Dessuten er det bevisst foretatt feilfakturering, dvs at fakturaer ble sendt Nils-Even Pettersen privat og ikke aksjeselskapet Bassengimport AS.

Vimme har i tillegg feilinformert med den følge at perioderapporteringer ble mellom 500.000 – 1.000.000 for de første tre måneder med drift. Det ble heller ikke foretatt ukentlige vareopptellinger til tross for at dette var avtalt med styrets formann, Nils-Even Pettersen. Bonus til Vimme ble også utbetalt på feilaktig grunnlag.

Dessuten unnlot han å ansette økonomiansvarlig.

For øvrig ble aksjeselskapet startet i strid med Nils Even Pettersens ønske. Vimme ga ham en "falsk trygghetsfølelse" da han uttrykte at han var kapabel til å drive selskapet.

Tor Willy Vimme har opptrådt uaktsomt og for øvrig forsettelig for så vidt angår det å ha handlet i strid med instruksjer. Skyldkravet er således oppsynt.

For øvrig vises til brev v 12. mars 2008 til Aust-Agder tingrett.

Den ankende part opprettholder samme anførsler og bevis som for tingretten.

**Bevis:**

Vitneforklaring fra

- 1 Turid Larsen som vil forklare seg om feilfakturering, dvs. at fakturaene gikk til Nils-

- Even Pettersen privat og ikke til Bassengimport AS.
- 2 Storsveen, Øko-del, som vil forklare seg om sin rapport og analyse av perioderegnskapet første kvartal 2003.
  - 3 Idar Hansen, Larvik, som skal forklare seg om berettigelsen av bonus på 50.000 kroner.

**Videre behandling:** Nils-Even Pettersen stiller seg positiv til rettsmekling.

Det nedlegges slik

**P å s t a n d :**

Tor Willy Vimme dømmes til å betale erstatning til Nils-Even Pettersen etter rettens skjønn, begrenset oppad til 1.000.000 kroner, med tillegg av forsinkelsesrenter og saksens omkostninger.

\*\*\*\*\*

Anke i 4 eksemplarer, hvorav tre eksemplarer leveres retten og ett eksemplar beholdes av saksøker.

Stevningen dateres og undertegnes av saksøker.

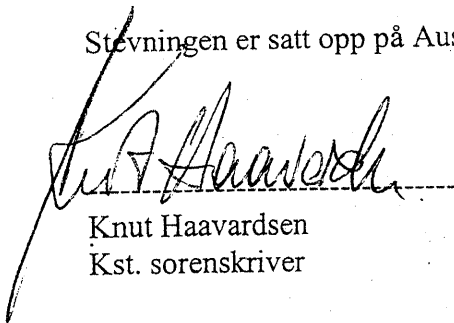
Arendal, 19. mai 2008.



Nils-Even Pettersen

-44-

Stevningen er satt opp på Aust-Agder tingretts kontor 19. mai 2008.



\_\_\_\_\_

Knut Haavardsen  
Kst. sorenskriver



-45-

MOTTATT

12 MARS 2008

Nils Even Pettersen  
Postboks 1783 Stoa  
4858 Arendal

Telefon 900 31 500

JOURNAL nr.:  
Poststemplet dato:  
Aust-Agder tingrett

Dato: 12. mars 2008-03-12

Aust Agder Tingrett  
Att: Hellberg

Sak: 07-138528 TVI-AUAG

Innvendinger – Foreløbige vurderinger / tanker omkring en evt reaksjon fra min side – utover å anke en eventuell frifinnelse av motparten i ovennevnte sak (hvis dommen går i mitt disfavør).

1. Saken burde gått over 2 dager.
2. De fleste av sakens dokumenter er å finne på vedlagt CD nr 2. Filnavnene begynner med datoen for dokumentet
3. Dommeren snakket om at saken kunne utsettes, men ombestemte seg – Dommeren forsto at Pettersen ikke klarte å fremføre bevisene sine på en riktig måte.
4. Stevningen ble ikke gjennomgått – slik at mange punkter her ikke ble drøftet.
5. Dommeren sa hun hadde lest prosesskrivene, også de av 27. 28. og 29. februar 2008. Det viste seg at dette ikke var riktig – her nevnes blant annet situasjonen med at det kom overraskende på dommeren at retten hadde blitt bedt om å hjelpe Pettersen med å stevne inn vitne, advokat Pål Eide.
6. Dommeren veiledet ikke godt nok til at Pettersen fikk dokumentere godt nok de feilsendte fakturaer.
7. Det ble ikke fokusert nok på de feilsendte fakturaene på ca. 1 million – og at Pettersen ønsket å snakke om disse fakturaene, men ble ikke veiledet / oppfordret til å gjøre dette (som burde vært mer sentralt). Se vedlegg til dette brevet – merket side 1 til side 6 – 6 sider om feilsendte regninger i 2003 – underbygget av de 5 ringpermene som følger dette brevet, spesielt den sorte permen og den gule permen (sistnevnte merket Nils Even Pettersen). Den sorte inneholder noen av forlikråds-sakene.
8. Vimme sa, som utskrift av lydbåndopptak viser, at ”feilsending av fakturaer var til det beste, og det var derfor vi aksepterte det....”. Vimme skulle blitt spurt om bakgrunnen for hvorfor han sa dette i 2006...
9. Vedlagte ringpermer viser hvilke konsekvenser feilfaktureringen fikk for Nils Pettersen. og også hvilken katastrofe det var at Pettersen hadde tapt et utall ganger i forlikrådet, som en følge av feilsendte fakturaer
10. Mange av de feilsendte fakturaer på til sammen en million – ble ikke tatt med i regnskapet – og dette kom ikke fram i rettssaken – Perioderegnskapet var følgelig mye mer feil en de ca 600.000 kr som ble vist til i rettssaken.
11. Vedlagte CD viser andre grunner for hvorfor dommeren burde ha utsatt saken.
12. Pettersen vil klage på dommeren, hvis dommen ikke går i hans favør. I så fall ønskes informasjon om hvilke muligheter Pettersen har for å fremme denne klagen, utover å evt. anke saken til lagmannsretten.

13. Dette skriv kan returneres Pettersen hvis Pettersen slipper å anke saken til lagmannsretten. I motsatt fall kommer det en tilsvarende klage på dommeren i saken mot Bodin, regnskapsføreren som Pettersen hadde rettssak mot den 18. januar 2008. –
14. Samtale med Pettersens advokat, Aabelvik, dagen før rettssaken, der Aabelvik sier at ”det er gale-Matias å ikke bruke advokat”.... Og ”Denne saken burde du vinne”. Se CD nr 1, opptak merket A04.
15. Samtale den 10. mars 2008 med dommer i Drammen Tingrett der noen av problemene med bevisførselen til Pettersen i saken i Arendal Tingrett mot Vimme blir diskutert. Se CD nr 3 (etter ca 2 minutter)
16. Samtale med journalisten som skrev vedlagte avisartikkel, der han sier ”alle rundt deg har lurt deg”. Se CD nr 1, opptak merket A20
17. utskrift av det som ble sagt på begge ovennevnte rettsmøtet kan bli nødvendig å fremlegge...- dette vil bli gjort hvis det blir nødvendig. CD med opptak av rettsmøtet den 7. mars 2008 følger på CD nr 1, opptak merket A06 (det er best å kunne dokumentere hendelsesforløpet, for folk har dårlig hukommelse, som vi fikk erfare under hovedforhandlingene)

Med vennlig hilsen



Nils Pettersen

Ufrivillig gjeldsslave etter fire år med millioninntekter...





Side 3

- 49 -

Fakt	823087								28544,8	28544,8		
Fakt	823299							19314,24	19314,24	15576		IF 718 20.08
	Renter og inkasso-omk							9733,17	9733,17			
	<b>Sum gjeld - denne saken</b>			5720	4013,17			<u>57592,21</u>				
11255116	Rogalands avis	AA-19						0				
			316	76	530	45,82		967,82				
11056384	Romsdals Budstikke	(mgl bilag)						0				
								794,34				
11180705	Stavanger Aftenblad	AA-21						0				
			261,24	62,76	530	47,43		901,43				
11169155	Sunnørposten AS	AA-22						0				
			209,23	50,21	530	43,16		832,6				
11555531	Telenor Bus Solution	(mgl bilag)						0				
								17583,93				
11001710	Tønsberg Blad-annonser	AA-24						0				
			2499,3	599,82	1590	496,12		5185,24				
11056302	Varden - annonser	AA-25						0				
			209,68	50,32	530	47,98		837,98				
11081899	Verdens Gang (VG)	AA-26						0				
								0				
Fakt	82912							60829,44	60829,44	49056		7310 IF 777
Krno	26863							-16873,92	-16873,92	-16873,92		7310 IF 833
	Renter og inkasso-omk							8997,22	8997,22			
	<b>Sum gjeld - denne saken</b>				5720	3277,22		<u>52952,74</u>				
11015008	Østendingen	AA-27						0				
			159,7	38,3	530	45,89		773,89				
								0				

Side 4

65501,28	396050,33	95052,87	60928,6	43543,6	72366,32	733443	0	131065,82	0
							0		

m, Lindorff -krav

**TIV KAPITAL**

997924 Bergensavisen	BB-1	302,42	72,58	265	11,09	651,09		
184831 Nordea Finans	BB-2						60585,16	
Kontr 304430 Konica 7022		2291,04	1126,4		95,16	60585,16		
Kontr 45737 Lanler kopim		12841,8	12615,89		506,22	78330,11		
Inkasso-omk			1908			9858		
Inkasso-omk			177,6			917,6		
Renter og Inkasso-omk		740				12255,6		
Sum gjeld - denne saken				740	11515,6			
(ca kr 10.000 synes betalt)						0	161946,47	
163344 Sogndalen Kommune	BB-3	3427	381,6		248,11	5646,71		
942089 Telemarksavisa	BB-4		29,03	265	1,78	416,78		
977597 Telemarksavisa	BB-4		29,03	265	3,12	418,12		
336210 Jærbladet	BB-5		44,13	265	2,97	495,97		
927024 Telenor Mobil	BB-6							
Fakt		5550233	495,45			2559,92		2559,92
Fakt		5550233	668,51			3453,97		3453,97
Fakt		99512743	87,93			560,26		560,26
Fakt		99512743	-11,38			-58,8		-58,8
Renter og Inkasso-omk				3600	211,6	3811,6		3811,6
Sum gjeld - denne saken								10326,95
339204 Farsunds Avis	BB-7			265	9,7	441,65		
Sum, Aktiv Kapital - krav		18465,84	115812,87	27794,68	5665	12605,35		180343,74

**ABC INKASSO**

Side 5

983221 Avisa Demokraten	CC-1	0	262,08	62,92	265	5,85	595,85
983382 Avisa Demokraten	CC-2	0	262,08	62,92	265	6,64	596,64
985678 Avisa Hadeland	CC-3		367,2	88,3	265	18,37	738,87
983827 Avisa Glåmdalen	CC-4		396	95	530	24,06	1045,06
984250 Oppland Arbeiderblad	CC-5		282	67,5	530	12,82	892,32
984042 Romerikes Blad	CC-6		193,56	46,44	530	9,45	779,45
		0	1762,92	423,08	2385	77,19	4648,19
Sum, ABC - inkassokrav							0

**ANDRE INKASSOSELSKAPER**

**Credit og Konsulent AS**

26069-391 Bergenringen DA	DD-1	0	9000	2160	3180	700	15040
---------------------------	------	---	------	------	------	-----	-------

**creditNor**

32126/03 Hydro Texaco	DD-2						
Fakt 2377249			7163,27	1719,19			8882,46
Fakt 3190713						66,73	66,73
Fakt 2460055			9635,44	2312,51			11947,95
Fakt 2542363			473,44	113,63			587,07
Renter og Inkasso-omk					5400	1083,26	6483,26
Sum gjeld - denne saken							<u>27967,47</u>

**Rest Inkasso**

3117141 Rosa Index	DD-3		2285	548,4	795	33,75	3662,15
3100917 Avisa Firda	DD-4		201,6	48,4	530	19,24	799,24

**Creditforeningen Midt-Norge**

1134/2004 Steinkjær Komune	DD-5	2430			700	50,18	3180,18
----------------------------	------	------	--	--	-----	-------	---------

Side 6

Almåsvoild AS

36307 Sjørdalsnytt	DD-6	4000	960	1590	377,85	6927,85
--------------------	------	------	-----	------	--------	---------

Sjødin, Melling&Co	DD-7	2220	532,8	212	125,2	3090
--------------------	------	------	-------	-----	-------	------

8231 Sjødin&Melling	DD-8					
---------------------	------	--	--	--	--	--

Faktab

994041 Ventelo Norge	DD-8					
----------------------	------	--	--	--	--	--

Fakti	2678-795293	10156,23	2437,52			12593,75	12593,75
Fakti	2678-905074	10457,7	2498,62			12956,32	12956,32
Fakti	2678-934759	5021,55	1205,17			6226,72	6226,72

Renter og inkasso-omk  
Sum gjeld - denne saken

						0	31776,79
--	--	--	--	--	--	---	----------

Sum krav, andre inkassoselskaper	2430	60614,23	14536,24	12407	2456,21	92443,68
----------------------------------	------	----------	----------	-------	---------	----------

SUM, totale krav	86397,12	574240,35	137806,87	81385,6	58682,35	72366,32	1010878,61
------------------	----------	-----------	-----------	---------	----------	----------	------------

-52



- 53 -

MOTTATT

12 MARS 2008

JOURNAL nr.:  
Poststempet dato:  
Aust-Agder tingrett

