

Advokatfirmaet Hulaas

Medlem av Den Norske Advokatforening

NOTAT

Advokat Vidar Hulaas

Advokat:
Karianne Hulaas Ekstrøm
Kristian Voie Danielsen

Advokatfullmektig:
Vegard Langeland Hagen

Dato: 31. mai 2007

Saksnummer: 4092

KORTFATTET BETENKNING OVER REVISORS ERSTATNINGSANSVAR

Innledning

Undertegnede er blitt bedt om å gi en kortfattet redegjørelse over revisors erstatningsansvar overfor oppdragsgiver, herunder revisors ansvar for tilsikrede egenskaper ved den lovpålagte revisjonen og andre tjenester. Jeg avgrenser mot revisors ansvar overfor tredjemann, herunder selskapets kreditorer.

Grunnet redegjørelsens kortfattede form vil den kun omfattet hovedlinjene i erstatningsansvaret. Redegjørelsen er generell og ikke ment benyttet i en konkret sak.

Ansvarsgrunnlag for revisor

Mellom oppdragsgiver og revisor foreligger det en avtale om levering av en tjeneste. Dersom oppdragstaker skal gjøre gjeldende et erstatningsansvar mot revisor må det foreligge en mangel ved den leverte tjeneste og den mangelen må ha påført oppdragsgiver et tap.

Revisor kan påta seg et større eller mindre ansvar for selskapets regnskaper gjennom oppdragsavtalen. Den nedre grense for revisors ansvar når han påtar seg revisjonsoppdrag for en klient er den lovbestemte revisjon i henhold til revisorloven. Revisors plikter er angitt i lovens kapittel 5. I tillegg til de lovbestemte forpliktelser kan revisor påta seg å utføre tjenester utover alminnelig revisjon.

Kvalitetskravet til revisor er fastlagt i § 5-2. Der er det oppsatt som etter beste skjønn, hvilket betyr i samsvar med "god revisjonsskikk".

Revisors erstatningsansvar er eksplisitt uttalt i § 8-1. Dette ansvaret ville ha fulgt av alminnelige avtalerettslige og erstatningsrettslige regler selv om det ikke ble særskilt nevnt i loven og kodifiseringene innebærer ingen utvidelse av ansvaret.

Aktsomhetsnormen / Profesjonsansvar.

Felles for revisors ansvar ved lovpålagt revisjon og ved rådgivning er at det oppstilles et strengt profesjonsansvar. Høyesterett har sagt at det foreligger en streng aktsomhetsnorm for revisorer og kravet til forsvarlig profesjonsutøvelse skal settes høyt, jfr Rt. 2003 side 696 (Ivaran-dommen). Profesjonsansvaret gjelder uansett om revisor utfører lovpålagt revisjon eller rådgivning utover dette.

Hovedkontor/Postadresse:
Henrik Gernersgt. 11, 1530 Moss
Tlf. +47 69 24 38 50
Fax +47 69 24 38 51

Konti:
Klientkonto: 5183.05.50058
Driftskonto: 5183.05.50023
Org.nr. NO 985 504 253 MVA

E-mail:
firmapost@hulaas.no
Web:
www.hulaas.no

176

Utgangspunktet for profesjonsansvaret er normen for god revisjonsskikk. God revisjonsskikk stiller krav til at revisor foretar stikkprøvekontroller av regnskapet, bilagsmasse og bankavstemming med mer.

I kravet til god revisjonsskikk kan det også ligge et krav om å fraråde og veilede klienten. Det vises her til Rt. 2002 side 286 som gjaldt ansvar for revisor i forbindelse med verdsettelse av aksjer. Retten kom her til at det forelå ansvar for revisor, men at dette falt bort som følge av skadelidtes egen medvirkning.

Tilsikrede krav ved tjenesten.

I de tilfeller der revisor påtar seg rådgivning utover det som følger av den lovpålagte revisjon må omfanget av det oppdrag han påtar seg avgjøres før det kan sies noen om det foreligger en mangel ved den tjeneste som er levert.

Hovedregelen ved levering av tjenester av denne art er at det foreligger en omsorgsforpliktelse og ikke en resultatforpliktelse. Revisor har i de fleste tilfeller påtatt seg å gjøre så godt han kan og ikke påtatt seg noen forpliktelser hva gjelder resultatet.

Omfanget av den forpliktelse revisor har påtatt seg må finnes ved tolking av den avtale som foreligger mellom revisor og oppdragsgiver. Som hovedregel skal det være avgitt oppdragsbekreftelse. Dersom en slik oppdragsbekreftelse skal være et vesentlig tolkingsmoment må den ha foreligget forut for at de avtalte tjenester er utført. Dersom denne først kommer i ettertid vil den ha mindre vekt.

Foruten oppdragsbekreftelse vil det som er avtalt muntlig mellom partene være avgjørende. Hva som er sagt mellom partene kan imidlertid være vanskelig å avgjøre i ettertid. Det er imidlertid klart at dersom revisor har påtatt seg en forpliktelse utover det som vil følge av alminnelig revisjon og rådgivning, vil han hefte for dette. Høyesterett har i Rt. 2000. side 679 i sak om profesjonsansvar for finansrådgivere slått fast at profesjonsutøverens ansvar også gjelder for de egenskaper som han lover for tjenesten, i dette tilfellet at plasseringene skulle utføres med lav risiko.

Et betydelig tolkingsmoment når omfanget av revisors rådgivning skal fastslås er det vederlag som revisor har krevd. Jo større vederlag revisor har avkrevd for tjenesten, jo større må omfanget av den leverte tjeneste antas å være.

Moss, 30. mai 2007

Kristian Voie Danielsen