

NOTAT

Hartsang Advokatfirma DA

Til: Nils Pettersen

Fra: Hans Chr. Steenstrup

Dato: 14. august 2008

ERNST & YOUNG AS

Jeg viser til vårt møte i dag samt tidligere kontakt, herunder via e-post.

Jeg skal ikke gå inn på saken i form av en vurdering om muligheten for at kravet fører frem, ut over å henvise til hva jeg har sagt tidligere, etter din uttrykkelige anmodning. Jeg skal derfor konsentrere meg om de sider av saken som etter mitt skjønn taler i favør av eller synes å være mest hensiktsmessige å påberope, i din favør.

I vår samtale i dag fremkom det at Ernst & Young har fakturert Bassengimport AS for tjenester utført også forut for etableringen av selskapet, eller i alle fall relatert til enkeltpersonsforetaket Bassengimport Pettersen. Samtidig er det vist til at Ernst & Young v/ revisor Nora Berg har hatt oppdrag i forbindelse med bokettersyn for Bassengimport Pettersen for 1999, og at det også er varslet om ytterligere bokettersyn for 2001 og 2002.

Disse forhold indikerer at Noraberg i tillegg til at han ble engasjert som revisor for Bassengimport AS, også har hatt oppdrag for enkeltpersonsforetaket Bassengimport Pettersen, og derved også har kjennskap til driften her, samt personen Nils Pettersen. Dette styrker igjen den oppfatning at telefonsamtalen i november 2002 kan leses dit hen at han ikke bare ble forespurt som potensiell revisor for Bassengimport AS, men også som rådgiver for Bassengimport Nils Pettersen. Med de presiseringer som foreligger i telefonsamtaleutskriften med hensyn til Pettersens kompetanse på området, kan man anføre overfor retten at Noraberg derved påtok seg en særskilt aktsomhetsplikt, og at unnlattelse av å overholde denne vil kunne representere en uaktsomhet i forhold til Pettersen som Noraberg var nærmest til å avklare dersom han ønsket å definere sitt oppdrag til kun å være bistand til Bassengimport AS. Det kan i denne forbindelse legges vekt på at Noraberg ville være nærmest til å utferdige en oppdragsbekreftelse som definerte oppdragets innhold.

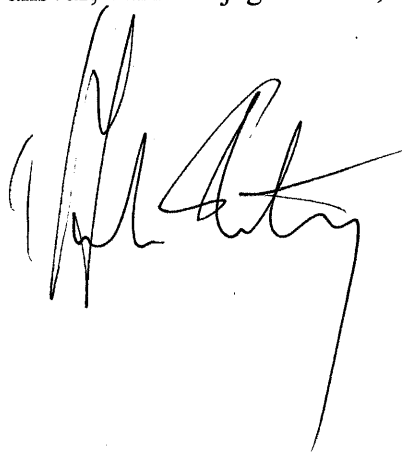
Sammenholdes dette med de fakturerte beløp, fremgår det åpenbart at Noraberg har fakturert for andre tjenester enn rene revisjonstjenester for Bassengimport AS. Uten at jeg her skal stille spørsmål ved hvorvidt en slik fakturering er korrekt, indikerer det under alle omstendigheter at Ernst & Young v/Noraberg har hatt oppdrag for enkeltpersonsforetaket.

Dette betyr igjen at man etter mitt skjønn må kunne argumentere med at med den forhåndskunnskap Noraberg hadde før telefonsamtalen, og hva som fremkom i telefonsamtalen, ville det være mer nærliggende for ham å avklare oppdragets omfang som

profesjonell, enn hva det vil være for Pettersen som i denne sammenheng lite profesjonell, med hensyn til hvilke funksjoner Noraberg skulle dekke.

Ettersom det i samtalen ble reist spørsmål om regnskapsførers kompetanse, bør man kunne anføre at Pettersen hadde en berettiget forventning om en oppfølging mer fortløpende enn ved kontroll av halvårsregnskapet i september/oktober 2003.

Som vi har snakket om, er hovedregelen selvfølgelig at primæransvaret ligger hos styret. I denne sak må det kunne argumenteres med at så lenge det var klart for Pettersen at han skulle trappe noe ned fra den daglige drift, og selv ga uttrykk for liten kompetanse om styrearbeid, samtidig som det ble diskutert flere styremedlemmer, burde Noraberg antagelig ha tilrådd at styret fikk en sammensetning ut over Pettersen som enestyre. Hvorvidt dette er tilstrekkelig for ansvar, vurderer jeg ikke her, i samsvar med hva vi var enige om.

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Nils Pettersen', written in a cursive style.