

97-57-Ø pphak 10 91

Samtale i retten den 18. desember 2007 mellom

Nils Pettersen (saksøker)

Inger Bodin (saksøkt)

Rener Larsen (Bodins advokat)

Åbelvik: Pettersens advokat og

HN: Hans Noraberg, revisor i Ernst & Young

Dommer i sak mot regnskapsfører Bodin (Bodin ble plukket ut av Ernst & Young for å rette opp regnskapet og føre det riktig)

4:16:25

RL: Hvem var det du ble enige om innholdet i oppdraget, Bodin? Hvem var det som definerte innholdet i ditt oppdrag?

IB: Jeg skulle jo i stor grad forholde meg til Noraberg, da. Og så skulle jeg forholde meg til daglig leder.

rapp. plikt til Noraberg (nær drolag)

RL:

Hvordan kan du legge det til grunn at du skulle forholde deg til NORaberg og daglig leder?

IB: Det er jo da en muntlig sak som ikke enkelte syns er holdbart da!

RL:

Var du noen gang usikker på omfanget av oppdraget ditt?

IB: Ja, for du kan si, det bare vokste..

4.21.03. RL: Hvorfor ble det ikke noen oppdragsavtale?

IB: Det var en ren tilfeldighet. Etter hvert så burde jeg ha trukket meg ut. Egentlig burde jeg ha trukket meg ut nesten med en gang.

Jeg skulle aldri ha involvert meg med oppdraget.

RL: Oppdragsbekreftelse, pleier du å bruke det? (revisoren som skaffet Pettersen Bodin skulle sørget for at Bodin og han selv begge leverte oppdragsbekreftelse):

IB: Ja,

RL: Hva var grunnen til at du ikke brukte det her?

RL: Det var en rein tilfeldighet!

oppdrags bekreftelse

Hva pleier o b i å bestå av for komponenter?

IB: arbeidets omfang, hva man skal rapportere og hva som er mine plikter og oppdragsgiversplikter og hvilke fullmakter man har osv...

RL: Bakgrunnen for at det har kommet inn fakturaer som har annen adressat enn Bassengimport AS. ER det riktig?

-59- X

X

IB: Ja, det er vel riktig.! Ja, jeg husker spesielt dette med posten.
Nils Pettersen sier at det er ikke nok for meg at jeg har gjort det muntlig (rapportere om denne type feil i regnskapet). ...

4.59: HN:

[5.03: HN: SAMMENBLANINGEN AV FAKTURAENE KOM MER TIL SYNE NÅR INGER BODIN BEGYNTE Å KIKKE PÅ REGNSKAPSMATERIALE....(JULI 03 !!!). OG DET BLE DA ETABLERT EN EGEN KONTO, EIERS KONTO.... (Nils: ikke jorvør?)
5.04:30: 30.6 VAR EN DATO SOM BLE SATT FOR Å FÅ EN STATUS PÅ SELSKAPET, ALTSÅ HVA SOM HADDE VÆRT RESULTATET FOR 1. HALVÅR.... FOR Å SE OM MAN MÅTTE TILFØRE YTTERLIGERE EGENKAPITAL.

JEG ANBEFALTE PETTERSEN Å ERSTATTE TURID LARSEN FORDI HUN IKKE KUNNE LEVERE TILSTREKKELIG TIL AT VI KUNNE TA EN SLIK STATUS. OG DA ENGASJERTE P EN EKSTERN REGNSKAPSFØRER.

ÅBELVIK.: 1-2 DAGER I UKA ER IKKE FORSSVARIG TIDSBRUK FOR OMFATTENDE REGNSKAPET SOM DETTE...

5:08 BILAGSMENGDEN TILSIER MER ENN 1-2 DAGER I UKA....

HN: 5.09. FLERE ENN BODIN VAR ENGASJERT.....

5.09.15 Regnskapet var ikke ajourført pr. første kvartal, noe som var forutsetningen for å kunne måle resultatet og virksomhetens lønnsomhet til og med 1. kvartal.

5.09.40 Det regnskapsmateriale som var fremlagt for oss for 1. kvartal, som vi hadde tenkt å ta en titt på, det var ingenting å se på, fordi det manglet periodisering av de aller fleste postene (ble ikke rapportert av Ernst & Young), så det var vanskelig å kunne uttale seg om riktigheten av resultatet.

Pettersen anbefalte å engasjere en som kunne ajourføre regnskapet sånn at det var mulig å få opp en status. Og det skulle gjøres en telling, for det hadde man ikke gjort tidligere (ikke rapportert av Ernst & Young tidligere det heller), og det er helt avgjørende for at man skal kunne se vareforbruket.

Åbelvik: Fra 1/1 til frem til juni, hadde du noen formelle møter med Pettersen hvor kvaliteten på regnskapet var tema?.

HN: det var jo det som var foranledningen til at Bodin kom.

Åbelvik.: Henvendte du deg til Bodin for å orientere henne om saken.

HN: Jeg tror jeg hadde samtaler.

5:11:55.

Åbelvik: I fra deres side, så ble det bare levert et nummerert brev til Pettersen. Det ble bare levert et nummerert brev til Pettersen i 2003 !!!

HN: Ja, så har vi i tillegg. Det ble avholdt et oppsummeringsmøte, i forkant av revisorrapport nr 1 av 9. oktober 2003.

I et møte som ble avholdt den 22. september 2003 med daglig leder, meg og Nils Pettersen. Og vi tok opp disse tingene som da ble diskutert.

for opp muntlig => ikke til behov
skulle for det opp sk. f. l.

X-60-X

Engasjementbrevet kom 10. oktober 2003.

(nu komme for reu brev ar 1)

selskapet insolvent? Handleplikt? Ca 5.17 svarer revisoren på det..

Varetellinger var ikke gjennomført og periodisering manglet... Ingen rapport til Pettersen om dette heller.

5.23. Dommer: hvem ville ha en status pr. 30.6? Var det Pettersen?

Noraberg svarer ikke på dette.

Dommer: Likviditetsproblemet ble det tatt opp med Pettersen eller daglig leder?

HN: Det var et signal som de hadde i selskapet (svarer ikke)

Pr. 1. halvår var det budsjettert med et overskudd på 2.3 mill. regnskapet viste da et underskudd på 900 tusen....

Åbelvik: Er det vanlig prosedyre å sende oppdragsavtale så sent?

HN: Ja, til høsten når vi starter opp revisjonen.

(uten grunnnet opphold etter viljesdeling er skrevet =) ny brev

Vårt engasjement er jo: Vår oppgave er å bekrefte årsregnskapet til selskapet (lydbåndoppsett nov 02 sier noe annet).

Åbelvik: var det aktuelt å få seg forelagt et tidligere regnskap enn halvårsregnskapet?

HN: Nei, vi vurderete det ikke dit an.. (Kommentar fra Pettersen. Overraskende nok når man ser på samtale 06 og 02 der Noraberg sier/indikerer at dette ville være klokt). Vi var engasjert for å kikke på status pr. 30.6 og forberede årsoppgjøret. Og avla da en foreløpig status i form av dette brevet (revisjonsrapport nr 1, datert 9.oktober 2003) hvor vi ga råd om hva som var viktig å følge opp (feilsendte regninger var ikke nevnt i dette brevet). Det primære var at selskapet hadde resultatmessige problemer., Vi fant det da viktig å dokumentere det budskapet til styre, til Pettersen, og til Idar Hansen (HN sa tidligere feilaktig at Idar Hansen var med på forløperen til revisjonsrapporten, møte den 22. september - der feilsendte regninger ifølge HN skulle ha ble tatt opp). Vi hadde ingen regnskap å forholde oss til. (dette ble ikke rapportert til Pettersen før 9. oktober).

(rev. forenig)
eg
hlu
ette
rev
brev
nr 1

NP: Ville det ikke være naturlig å påpeke (skriftlig) at perioderegnskapet ikke var mulig å vurdere pr. 1. kvartal. Når det er snakk om varetelling: Legg til grunn estimert bruttofortjeneste og omregn varekostnaden i henhold til denne estimeringen, istedenfor å telle varebeholdningen i slutten av hver måned. Du kunne ha sett på perioderegnskapet og meddelt meg at det går ikke så godt som det viste, det går en halv million verre. Nils, her må du handle, det kunne du ha sagt. Det kunne du ha meddelt skriftlig til meg. Selv 9. oktober rapporterer ikke revisor til meg om feilsendte fakturaer..

ny brev - styre pl. lter
- rev pl. lter
vil stå on

standard emu brev