**Fra:** Sheryl Araza [mailto:sherylaraza@yahoo.com]   
**Sendt:** 21. oktober 2011 11:49 også sendt 25.10.  
**Til:** oslo@namsfogden.no; hcs@hartsang.no; post@bassengimport.no  
**Emne:** sak i forliksrådet nr F 2011-068759



Til Forliksrådet i Oslo, ved formannen

Sak F2011-068759

Viser til møte igår i forliksrådet i sak F2011-068759.  Formannen spurte spesielt om jeg kunne bevise at det som hadde blitt sagt i vedlegget "tilbud om forlik 14 aug 08" virkelig hadde blitt uttalt fra Ernst & Young sin representant.  VEDLEGGET a36B er en lydfil som beviser dette. Ta gjerne kontakt med advokat Brusgaard i advokatfirma Thomessen, som var personen som snakket på lydbåndet. Han kan bekrefte at han har sagt det som kommer fram på vedlegget "tilbud om forlik 14. august" .

Har også ønske om å spesifisere noe av det som ble sagt ved å gjenta dette.

Jeg føler meg fornærmet mht at "jeg ikke skulle drive firma" men holde meg til yrke som sjømann.  Viser til vedlegget "Til forliksrådet den 21 oktober 2011".

Den 20.10 i år, ca 1 time før jeg var i forliksrådet snakket jeg med tingretten omkring det med habilitet og jeg forstår saken meget vel kan komme til å fortsette utenfor Oslo (bahitilitetssak)

Dersom dere gir dom i saken, vil jeg vurdere å gå til sak - ikke bare mot Hammervoll & Co.  Jeg skal undersøke om forliksrådet gjør sin jobb i denne sake og dette må jeg komme til bunns i.

Håper avgjørelsen i forliksrådet blir slik min uoffisielle advokat forventet  i forliksrådet.

Vennligst bekreft mottakelsen av dette brev.

Jeg tar det som en selvfølge at lydbåndopptak i denne saken er det beste for å bevise hva som har vært sagt - så lenge det ikke finns noe bedre alternativ

Med hilsen

Nils Pettersen.

Vedlegget til denne e-post ”Til forliksrådet oktober 21 – 2011”:

46.01.

Du har skrevet, Pettersen, at revisorfirmaets representant har sagt at det spilte ikke noe rolle for dem, de var stort firma, og de kunne… om de betalte noen millioner for å være ferdige med den saken…

Eller litt over en million… så var ikke det noe særlig problem.

Vi har ikke sett det dokumentert …når vi leser dokumenter… vi har ikke sett det dokumentert at det har vært sagt.

Jeg har jo vist det på ett av vedleggene mine. Samtale med advokat for Ernst & Young.

Men jeg er litt skarpere jeg skjønner du i forhold til det. Når jeg sier at jeg har ikke sett dette dokumentert. Jeg har ikke sett at vedkommende har skrevet selv og bekreftet at det har jeg sagt.

Nei, men det er jo en ting som vil komme fram under behandlingen i Tingretten..

47.14

Da vil jeg stille det spørsmål om hvorfor du vil ha saken innstilt?

For jeg mener at saken er såpass komplisert eller av en slik art at dere ikke….,

at den ikke er egnet for behandling hos oss.

ja, ja , ja.

Dette har jo litt med at man bør kanskje har kunnskaper om hva skal egentlig en revisor gjøre og hva skal en advokat bistå med og det er så mange forskjellige ting her, kunnskaper som…,. Det er så stort omfang. Det er så komplisert og stort omfang på det, så det er ikke mulig å avgjøre dette på en time. Det er det ikke.

48.00

Det er helt umulig.

Du sa det var komplisert og så sa du og ”av en slik art”..

Nei, jeg vil holde meg mer til at saken er såpass komplisert, tror jeg, så jeg ikke kommer inn på tynn is. Jeg vet ikke hvordan jeg skal uttrykke dette på en bedre måte. Da må jeg høre med advokaten min på utsiden.

Hva heter han?

Steenstrup. Han sitter på utsiden.

Hans Christina heter han.

48.50

Jeg har en liten bemerkning til det vi snakker om her. Jeg kan uttype dette litt nærmere.

Jeg har spurt Pettersen om hva som er grunnen til at han vil ha saken innstilt. Han har fremmet forslag om det. Eller krav om det og så sa han egentlig at han vil ha den avvist, men det er jo innstilt han mener. ….. og du kan like gjerne være bisitter som vitne. Han ville gjerne ha en advokat ved siden av seg akkurat i forhold til det spørsmålet.

Ja, jeg har ikke noe formelt advokatoppdrag, men

Det er greit nok det.

50.20

Jeg syns å høre at han siterer loven. At han anser dette for å være så vidt komplisert og omfattende at den er lite egnet for behandling i forliksrådet. Og så har vi spurt han litt om å uttype det litte grann. Pettersen, jeg skal ikke avskjære deg fra det du gjerne ville si. Du prøvde å si noe i sted. Jeg måtte bare gjøre meg ferdig med Steenstrup først.

Ja, jeg kan godt si hvorfor forliksrådet ikke bør behandle dette her.. Det blir vanskelig for dere på såpass kort tid å finne ut av om advokatfirma Hammervoll har opptrådt uaktsomt i sin rolle som advokat, som har ført til at jeg,,, som har igjen ført til at det jeg egentlig kunne forvente av hjelp fra advokatfirma, det har egentlig ført til at det ble bare et lite forlik istedenfor mulighetene for en rimelig erstatning på millionbeløp.

Før vi går til Steenstrup… Mener du med dette her at du egentlig ikke burde akseptert forlik, men heller tatt en dom i påvente av at det heller ville utløse en større erstatning?

Absolutt, og erstatningen ville da ligge på et mye høyere nivå, enn det som det var snakk om. Advokaten foreslo først 50 tusen og ville at jeg skulle gi meg på det. Og jeg gikk rett til motpartens advokat, og fikk med en gang aksept for mellom 200 tusen og litt over en million. Og det var da i sterk kontrast til de 50 tusen advokaten dagen i forvegen hadde prøvd å si var maks av det jeg kunne få.

Det å be om en dom er jo alltid risikosport, for å si det sånn. For du aner ikke hva som foregår inni hode på dommeren. Sånn at du kunne risikert å få enn million og du kunne risikert å få null og.

200 tusen er så lite i forhold til å bli kvitt gjelda si og kunne starte et nytt liv. Jeg hadde en milliongjeld etter driften av…(et aksjeselskap). ( Jeg ble forsøkt avbrutt ).

Bare tenk på det at du driver et aksjeselskap, og så må du være ansvarlig (personlig) for leverandørgjelden når det går konkurs. Det er jo helt sinnsykt.

Ja, det følger av aksjeloven.

Ja, det er helt sinnsykt. Det er det hele samtalen her sier.

Ja.

Nå snakker jeg utenom saken altså. Hvis du mener det du sier nå, så burde du holdt deg vekk fra enhver form for forretningsvirksomhet, i hvert fall aksjeselskaper.

Jeg var ikke interessert i aksjeselskaper, og det viser lydbåndet beviselig. At jeg ikke visste hva (et aksjeselskap og styre var). Det burde han (advokat Hammervoll) ha lest og forstått..

Nå snakker jeg utenom saken, men den uttalelsen du kom med nå, den tyder på at du skulle holdt deg til å være sjømann og ikke drive forretning.

Jeg har aldri vært sjømann jeg (rettelse: Jeg var faktisk sjømann i 3 måneder i 1979, da jeg var 21 år og nå er jeg 53 år). Det står i referatet i tingretten at yrke ditt er sjømann.

Jeg har vært 3 måneder på sjøen for 20 år siden (det riktige er 32 år siden).

Ja, ja , ja. Men holdt deg til noe annet da, i hvert fall ikke drive forretning. Det er det jeg prøver å si.

Hvis man starter et aksjeselskap, så påtar man seg forpliktelser ….

Men bevisene mine viser at i samtale med Ernst & Young, så ville jeg ikke ha noe aksjeselskap, jeg vet ikke hva et styre og aksjeselskap sa jeg (på lydbåndbeviset november 2002), og det kunne advokaten min Hammervoll ha lest av lydbåndet og sett at jeg faktisk ikke var interessert i det . Og så ble jeg overtalt av Ernst & Young, til å ha det (et aksjeselskap) . For de skulle passe på fortløpende gjennom hele året.

Men hvis du ikke hadde hatt et aksjeselskap…

Da hadde jeg ikke turt å ta sjansen på noen ting.

Nei, for da hadde du vært 100 % personlig ansvarlig.

Ansvarlig. Da hadde jeg ikke turt å ta sjansen på å ha 10 ansatte gjennom vinteren når du driver med utendørs basseng. I forhold til at jeg hadde hatt stor suksess i forhold til det at jeg hadde hatt stor suksess og hatt kjempeinntekter i de 4 årene før. Når jeg bare omtrent drev alene.

Ja.

Ikke sant, da hadde jeg ikke vært villig til å ta den risikoen.

Jeg skjønner det. Jeg skjønner det. I historiens lys , så hadde det vært (det beste å ikke drive et aksjeselskap).

Pettersen vi bare gå rett på innstiling.

Nei, jeg sa hvis det ble forlik i stedet for innstilling…

Ja.

Advokat Steenstrup. : Det Pettersen i og for seg sa var vel at ”Dersom det ikke blir et forlik i dag, så vil det da være naturlig å be om at saken innstilles, at det ikke avsi dom i forliksrådet.”.

Jeg vil si hovedargumentet for hvorfor jeg har innvendinger mot motparten her:

Kom igjen du!

Det er jo fordi at . I hovedsak har ikke motparten kontaktet vitnene mine på en måte som kunne ha forsterket min sak vesentlig. De har ikke vært villige til å diskutere dette med meg. For eksempel Kreditt-tilsynet (nå Finanstilsynet) og andre vitner som vi fort kunne komme fram til var de viktigste. De var ensidig fokusert på å få oppgjør for sin advokatbistand. Som de sier selv i et lydbåndopptak som jeg kan vise: ”Vi må få et forlik for da kan vi (advokaten) få et oppgjør” Det er argumentet for å få et forlik !

Ja, det fremgår fra begge parter at det (forliket) utløste 30 tusen kroner til dem. Det er ingen som har trukket det i tvil.

Her ligger samtalen (Pettersen viser 2 sider fra prosesskriv som er innlevert i saken). Her ligger samtalen som viser ordrett. Da får vi lese den.

Angående advokatforeningen:

Jeg har en kommentar til det med disiplinærutvalget, hvor saken har blitt behandlet…. Og det som er tilfelle er at de har meget begrenset resurser til å sette seg inn i ting her, og det er jo disiplinærutvalget som selv bemerker:

”Utvalget vil bemerke som en generell regel, at disiplinærmyndigheten bare i begrenset utstrekning kan ta stilling og eventuelt overprøve kvaliteten på de råd advokaten gir i anledningen behandlingen av konkrete saker”

Det er sentralt her. De har ikke hatt mulighet til å sette seg inn i den her saken. Så den eventuelle avgjørelsen de kommer til, det kan ikke vektlegges i særlig grad i mitt hode.

1.02.43

Det er meget gjennomdokumentert det du har sendt inn Pettersen. Jeg har lest det alt sammen. Jeg har lest det du har sendt inn.

Jeg har mye mer også.

Det har jeg ikke lest. Men jeg har lest det du har sendt inn. Det har vi gjort. Vi har registrert at du har bedt om at vi innstiller saken.

1.13.18

En revisor kan ikke få 100-vis av tusen for ikke gjøre noen ting. Og det har han ikke gjort. Det sier Kreditt-tilsynet.

Vedlegg til e-post: lydfilen A36b.wav (3MB). Denne lydfilen finnes som eget vedlegg

Under navnet A36b æå8

Vedlegg til e-posten: ”tilbud om forlik”

**P: så håper jeg har en mulighet til det (flytte til den andre enden av kloden). Hvis ikke så skal jeg gjøre mitt for å bruke de neste 3 årene på å sette fokus på Ernst & Young – hva de har gjort og ikke gjort.**

**B vi ønsker å bli ferdig med saken. Det som er dilemma vårt, som du har prosedert på tidligere, er at du har gitt oss avtaler du ikke forsto rekkevidden av. Vi må jo skrive en avtale med deg hvor du forplikter deg til at du ikke sier noe dritt om Ernst & Young, og at du ikke sier noe om dette oppgjøret. Vi har jo vårt syn, og det kan du være uenig i, men jeg går ut fra at du tror meg på mitt ord når jeg sier at det er jo vår oppfatning. Og vi har fått medhold en gang (i tingretten). Og da mener jo vi at det er viktig at du ikke laver alt for mye bråk. At du ikke går rundt på bygda og snakker dritt om Ernst & Young og at du ikke sier noe om denne avtalen. Fordi. Altså Ernst & Young, et erstatningsbeløp på deg, det vi har tilbudt eller litt mer enn en million – det spiller ikke noen rolle for Ernst & Young, økonomisk sett. Altså, de har ikke for mye penger de, men det er ikke noe trussel mot firma. Og de har masse partnere, og det blir jo ikke så mye penger, men det som er ekstremt viktig for Ernst & Young, det er at vi må si nei til alle som krever penger av dem. Det er ikke…**

**Jeg bare prøver å forklare deg. Slik at…. Det er sikkert mange som er uenig i det. Det er mange som mener at vi gjør noe galt, men vi må si at vårt standpunkt er 0,0 til alle, fordi ellers så får det konsekvenser. Og derfor er vi veldig opptatt av at du ikke sier dette til noen.**

**P: Ja. Men jeg synes det er litt ok hvis jeg blir undervurdert. Pga at da tar jeg det som en utfordring. Hvis jeg ikke… Og da er det sånn at: Med internett i dag. Og med kunnskaper til 18 åringer, som min sønn har. Han har masse kunnskaper. Hvordan man sprer ting . Fort. Det er snakk om sekunder og.**

**B: Jo, jo, det er masse du kan gjøre.**

**Og da sier jeg bare.. Hvis vi skal betale deg noe, så må du forplikte deg til ikke å gjøre det.**

**P: Hm. Det skjønner jeg jo. Det er det som er viktig. Som er verst.**

**B: Og det er som vi sier: hvis det er blitt spredt å kommer ut, så er det mange andre som kommer på den samme ideen (å saksøke), og hvis de kanskje laver et helvete nok, så kan de få noe penger ut av det. Og det er vår bekymring. Ikke så mye pengene.**

**P: Jeg syns at, nå som jeg har brukt flere millioner på dette her, og arven min. Jeg synes en halv million hadde vært mye mer passende.**

**B: Det forstår jeg at du mener.**

**P: Og du snakka om en million i sta da.**

**B: Jo, jo.**

**P: At de ikke betydde så mye.**

**B: Ja. Bare for å ta et eksempel.**

**Men, foreløpig er situasjonen at vi har tilbudt det 65 tusen, og at vi har fått et motforslag, og det skal jeg se på**

**Fra:** Sheryl Araza [mailto:sherylaraza@yahoo.com]   
**Sendt:** 25. oktober 2011 04:35  
**Til:** post@bassengimport.no  
**Emne:** Fw: Sak2011-068759 4 vedlegg kommer senere idag.

----- Forwarded Message -----  
**From:** Sheryl Araza <sherylaraza@yahoo.com>  
**To:** "oslo@namsfogden.no" <oslo@namsfogden.no>; "hcs@hartsang.no" <hcs@hartsang.no>; "post@bassengimport.no" <post@bassengimport.no>  
**Sent:** Monday, October 24, 2011 1:33 PM  
**Subject:** Sak2011-068759 4 vedlegg kommer senere idag.

Sak i Oslo Forliksråd nr F2011-068759.

Viser til møte vi hadde i Forliksrådet den 20. oktober, og min e-post til Forliksrådet av 21.10 inkl. vedlegg med kort 3 minutters lydfil = samtale om hva Ernst & Young indikerte som forlik.   Jeg vil presisere at  jeg mener det de indikerte  som forlik ikke betyr at jeg kunne fått flere hundre prosent mer enn det de tilbydde meg i august 2008 under denne samtalen!

Jeg vil presisere at jeg fremdeles hevder det samme som i forliksrådet:  at eiere av aksjeselskap ikke skal ha personlig ansvar for leverandørgjeld  etter en konkurs i et aksjeselskap (utover å tape aksjekapitalen - i mitt tilfelle var den kun 100.000 kroner). Loven sier at man da personlig ikke er ansvarlig for leverandørgjelden (som i mitt tilfelle var på 4-6 millioner kroner).  Hvis jeg imidlertid hadde drevet et enkeltmannsforetak, ville jeg vært ansvarlig for hele leverandørgjelden med alt jeg eide og mer enn det..

Hva mener forliksrådet med uttalelsen sin i forliksrådet omkring det jeg sa i forliksrådet om ansvar for leverandørgjeld etter en konkurs.  Jeg viser i den anledning  også til i min forrige e-post til forliksrådet av 21.10.11.?

Når det gjelder spørsmålet om lydbåndopptak, tok jeg  opp dette spørsmålet over telefon med Forliksrådet kort tid før møtet i Forliksrådet den 20. oktober.

Jeg kjører denne saken blant annet fordi jeg ser at revisoren jeg brukte i 2003 i de siste årene har hatt en årsinntekt på flere millioner.  Han hadde en årsinntekt på 3.5 millioner i 2008   og jeg stiller spørsmål om han fortjener en så stor lønn for så slett arbeide og om jeg fortjener å være  gjeldsslave og miste mitt hus på tvangsauksjon og få milliongjeld i kjølvannet av konkursen av mitt aksjeselskap Jeg håper Forliksrådet forstår hvorfor folk starter  aksjeselskap istedenfor å ha et enkeltmannsforetak - hovedsakelig for å begrense sitt ansvar /risiko antar jeg.   Revisoren E & Y hadde jo garantert at et aksjeselskap betyr begrenset risiko  for meg privat (aksjekapitalen kr 100.000 i mitt tilfelle).  Min inntekt fra 2003-2010 har sunket til en liten brøkdel av hva de var i årene 1998-2002 (inflasjon heller ikke tatt i betraktning).  Jeg hadde 5000 bassengkunder som egentlig  er en gullgruve (f.eks kan man kjøpe en innerduker til bassengkundene i Kina og betale kanskje 800 kroner, og så selge dette til bassengkunden for 4-5000 kroner.  Mange av bassengdelene byttes ofte etter 7-8 år.  Men jeg har jo vært satt ut av spill de siste årene pga disse rettssaker som drar ut i  tid.  Pga tapt kredittverdighet og pga tapt rykte hos kundene (konkurs i mitt aksjeselskap) etc.

En annen grunn  (og kanskje en  hovedgrunn) til at jeg kjører denne saken, er at dommerne synes å overse Finanstilsynet/Kreditt-tilsynets regel om at alvorlige feil i regnskapet skal varslet i nummerert brev, og da i særdeleshet hvis oppdragsgiver har lavt kunnskapsnivå (om regnskap) .  Nummerert brev er stikkordet.   Vi kan ikke late som denne regel ikke eksisterer.   Hvis dette blir tatt seriøst av rettsvesenet, vil jeg nok vinne rettssaker.   Dette betyr at reglene sier at det ikke skal være noe tvil om hva revisoren har sagt og ikke sagt til sin oppdragsgiver / selskapet! Selvfølgelig.  Eksempler på slike bevis kan gjerne fremlegges i neste runde  (selv og mange allerede har blitt framlagt i lange baner).  Jeg håper denne runde og neste runder blir overført til Tingretten og evt. Lagmannsretten og Høyesterett  (som bare vil behandle 10% av sivile saker, slik jeg har forstått).    Denne saken har vel kanskje ikke så stor allmenn interesse.  Men man blir jo kanskje, i lys av hva som har skjedd, nysgjerrig på om det kanskje likevel kan  være tilfelle !  Hvis man gjør saken interessant for allmennheten ved å forenkle problemstillinger og sakskompleks.

En tredje grunn er at dommerne synes å se bort fra bevis hvor motparten enten har tatt på seg ansvaret for feilene eller ville fått ansvaret, eller store deler av det,  hvis bevisene hadde kommet fram i lyset, eller,  hvis dommerne hadde tatt bevisene med  i rettsbok og dom.  Men isteden har de blitt oversett, og det har hele tiden vært et ønske eller antakelse om at rettsforhandlinger ikke blir tatt opp på bånd eller skikkelig stenografert.  Så en målsetting for meg er å gjøre en tjeneste for mitt land:  Prøve å få myndighetene/dommerne til  å være mer villige til å ta opp rettssaker på bånd, slik jeg forstår er mer vanlig i USA, England og Sverige.  Dette må vel være lett å akseptere hvis det er snakk om lydbåndopptak mellom profesjonelle aktører, hvor den ene parten har betalt hundrevis av tusen for for eksempel for  å få en revisor og en regnskapsfører evt. en daglig leder til å gjøre en jobb  og disse ikke legger opp til skriftlighet i kommunikasjonen.

Jeg føler meg overbevist om at forliksrådet er på linje med meg mht at det beste er å komme nærmest mulig sannheten om hva som har skjedd i Forliksrådet  den 20.10, og hvem som har sagt hva og hvorfor Nils Pettersen har fått en milliongjeld og mistet sitt hus på tvangsauksjon – og om dette er en rettferdig ”straff” for Pettersen etter å ha investert store summer i å starte et aksjeselskap, for eksempel  flere hundre tusen kroner  for noen få måneders hjelp fra Ernst & Young revisjonsfirma  og medhjelperne de direkte og indirekte plukket ut  (konsulent Tom A Hansen- nå Augestad fikk kr 200.000 for  6 ukers ”arbeid” , regnskapsfører  Bodin  fikk noen hundre tusen og daglig leder  Tor Vimme  fikk 300.000 kroner i 2003 for 6 måneders arbeid som daglig leder , Vimme ble etter råd fra Ernst & Young , rekruttert via rekrutteringsbyrået Proffice AS som fikk 40.000 for å finne denne ”eksperten”  for meg) .

Jeg har etter denne satsingen på ”profesjonell ” hjelp med regnskap og administrasjon for mitt aksjeselskap Bassengimport AS , forsøkt å oppnå rettferdighet ved hjelp av advokat Hammervoll, men som jeg nå isteden vil saksøke i Tingretten (saken blir nok flyttet ut av Oslo, hvis jeg forstår tingretten  i Oslo rett).

Min uoffisielle nåværende advokat, Hans Chr. Steenstrup, har fredag 21.10, skrevet følgende til meg, angående om Forliksrådet kan avsi dom:

Hvis jeg skal ha fullmakt til å åpne brevet fra forliksrådet med dets avgjørelse, må jeg ha din skriftlige fullmakt.

Du kan evt. også sende en e-post til forliksrådet og si at forliksrådet har ikke anledning til å avsi dom når ikke begge parter er enige i saker om formuesverdier over kr 125.000, jfr. Tvistel. § 6-10, første og annet ledd.

Vennlig hilsen

***Hans Chr. Steenstrup***   
Advokat (H) / Attorney-at-law

Jeg har ellers følgende tilleggsargumenter å tilføre angående forliksrådets spørsmål om hvorfor jeg ikke mener Forliksrådet kan gi dom i  denne kompliserte sak. (men at saken isteden må behandles av Tingretten)

Dommeren  ville ikke diskutere temaet  Pettersen ville  ta opp om at Pettersens inntekt for 2002 var 500 tusen kroner feil, slik Pettersen hevdet i Forliksrådet.   **Pettersen sa  blant annet dette i forliksrådet den 20.10.:  ”Min inntekt for 2002 var 500.000 kroner feil”.**

Dommeren sa dette ikke var relevant for saken.   Dette forholdet tas opp senere i dette brev , sammen med forskjellige andre ting advokat Hammervoll burde ha gjennomgått med Pettersen, for å finne argumenter/bevis i saken jeg ville ha mot Ernst & Young (Hammervoll burde ikke overtalt meg til å trekke  rettssaken mot et lite forliksbeløp – de burde isteden analysert bevisene med meg og  kommunisert med vitnene, som jo hadde sterke argumenter for min sak).   Jeg tar også opp en del ting Ernst & Young har sagt til meg, som skulle gi aktsomhetsgrunner for revisor (flere andre aktsomhetsgrunner er tatt opp i den store ringpermen forliksrådet fikk forut for forliksmøtet.)

 Hjelpe meg med å vinne ankesaken mot E & Y  . Dette var en hoveddel av oppdraget de fikk av meg, men advokatfirma Hammervoll ville ikke dette.  De ville isteden ha et forlik, som de sa:  For da får vi raskt en del av dette forliket som honorar.  (de hadde allerede fått 15 tusen uten å gjøre stort annet enn å si at de mente jeg ikke hadde en god sak. Hvordan kunne de vite det uten å snakke med vitner og analysere forskjellige prosesskriv og argumenter, regnskapet etc.?

**I dette brev tar jeg også opp dette  tema og hvorfor Hammervoll burde ha respektert meg med å få en  gjennomgang av noen viktige punkter av regnskapet for 2003 ,  samtalen fra november 2002 med Ernst & Young, faktarapporten til revisor Rolf Larsen, etc.**

Hammervoll ble bedt om å foreta en rask gjennomgang av regnskapet, ref. e-post nevnt i prosesskriv innlevert Forliksrådet 1 uke før den 20.10.11, se avsnitt A3.  Det vises spesielt til e-post av 10. august 2008 fra Pettersen til advokatfirmaet Hammervoll & Co, der det står:

”Jeg er som sagt kun interessert i å få bistand til å stille sterkest mulig bevis og vitneliste i saken.  Og at mitt prosesskriv av ca 19. juni (opprinnelig 10 juni) blir redigert.  Ønsker også et par timers gjennomgåelse av regnskapsmateriale……(hele e-posten ,

se vedlegg ”Nils Pettersen” , side 16)

Advokatfirma Hammervoll & Co burde kanskje først og fremst analysere **hovedbeviset mitt mot Ernst & Young = samtalen fra nov 2002,** der Ernst & Young sier dette for å berolige Pettersen mht kvaliteten på regnskapet, ref.  utskrift fra lydbåndopptak, samtale mellom Nils Pettersen, Ernst & Young og teknisk sjef i Bassengimport Pettersen, Dan Rydningen der følgende blant annet ble sagt:

***Pettersen:  Også en annen ting, nå som vi snakker om regnskap. Hvordan kan vi få vurdert den personen som gjør regnskapet i dag, som er pensjonist, egentlig  – og som kanskje er for gammel***?

**Ernst & Young:  ”*Det er et ganske enkelt svar på.  Fordi det vil vi som revisor kunne vurdere fortløpende gjennom våre kontroller.  Og hvis vi ser at dette som presenteres ikke holer mål, så får du en umiddelbar tilbakemelding på det.  Ja. Så den tilbakemelding, den kommer umiddelbart”.***

Ernst & Young sier så litt senere i samtalen:

**”*for å kunne følge opp en administrasjon, en daglig leder, skal styre mota rapporter,******regnskapsrapporter, med jevne mellomrom gjennom året.  For å se at ting går som det skal.  Så styre, sånn sett, har en overvåkende funksjon****.*

Pettersen forklarte så i samtalen **”Hvordan skal jeg som ikke vet hva et as og styre er for noe, hvordan skal jeg kunne vite hvem jeg skal ha i styre?”** .  Dan rydningen sier så:

”**Jeg foreslår at du har med i styre et medlem som kan komme inn å vurdere daglig leder og de ansatte som er kommet, og har så og så mange dager i arbeid og går rundt å vurderer folk.  Sjøl klarer ikke Nils å vurdere folk etter hans eget utsagn om de er gode nok for jobben.  Men han må ha tak i andre folk som kan komme å vurdere de.  Og hvor kan man få tak i sånne folk?  Hvordan kan man styre det her?” .**

**Noraberg sier imidlertid:  ”Så, i nåværende situasjon, så vil det være greit å bare ha. Fortsette med et enestyre.  Og når vi kommer over 1.1.2003, overføres virksomheten, så kan vi vurdere hvorvidt det skal sitte et annet og mer aktivt styre”**

**Pettersen gikk glipp av 500.000 kroner som tilhørte enkeltmannsforetaket for 2002:**

”Gjennomgang av regnskapet  kontinuerlig, slik Ernst & Young lovet i lydbånd,  / varsling fra Ernst & Young om at regnskapsfører ikke var autorisert / dyktig nok ville hindret  det faktum at Pettersen gikk glipp av kr 317.000 kroner  som var omsetning av basseng i slutten av 2002 til enkeltmannsforetaket Bassengimport Pettersen  (dvs. til Nils Pettersen privat)  . Hovedsakelig i november og desember  2002 solgte Bassengimport Pettersen (dvs. Nils Pettersen privat) 17 basseng, som vist på

vedlegget Nils Pettersen , side 5, de første 17 linjer.

Disse basseng utgjorde 317.000 kroner omsetning (de ble kjøpt inn sommeren 2003 av Bassengimport Pettersen og også solgt av Nils Pettersen i 2003.   Bassengkundene hadde finansiert sine basseng gjennom GE Money Bank (tidligere GE Capital bank).  GE Money bank sendte Bassengimport Pettersen oppgjør for disse bassengene først i 2003, og pengene ble derfor feilaktig inntektsført aksjeselskapet , istedenfor Bassengimport Pettersen.

Faktarapporten til revisor Rolf Larsen sier også dette om bassengene som ellers ble solgt i 2003:

***”  Ernst & Young har ikke sett at kontrakter med kredittkunder i aksjeselskapet er gjort med det personlige firma Bassengimport Pettersen.  Dette kan få økonomiske konsekvenser for det personlige firma og ”  og  ” Pettersen må følgelig påta seg garantiansvaret for selskapets Basseng”***

Vedlegget ”Nils Pettersen” , side 3 , :  Den 3. januar  2003 sendte  GE Money Bank kr 216.400 til Bassengimport Pettersen.   Disse 216.000 kroner  var 2.5 % provisjon for kredittsalg Pettersen hadde gjort fra 1.7-31.12.2002 hvor GE Moneybank (tidligere GE Capital Bank = Her & Nå)  finansierte bassengene for kundene, dvs .Ge Capital Bank  gav lån til bassengkundene..

Også disse 216.000 ble inntektsført i aksjeselskapet for januar 2003,  istedenfor til Bassengimport Pettersen for desember 2002 .

Min  totale inntekt  for 2002 skulle  følgelig , kun pga ovennevnte 2 forhold,  vært over 500.000 kroner høyere enn kr 922.000 . Som man ser av

vedlegg  ”Nils Pettersen”,   side 1,

er inntekten for 2002 satt til 922.000 kroner, og en gjennomgang med min advokat  Hammervoll,  ville blitt enig i meg  i at jeg ble snytt for over 500.000 kroner som inntekt for 2002 i enkeltmannsforetaket.  Med en justering på kr 216.400 + kr 317.000, blir korreksjonen totalt på kr 533.400, slik at totalinntekten isteden for kr 922.000 skulle vært ca  kr 1.455.400 for 2002 (i Pettersens enkeltmannsforetak)  .  Ernst & Young burde også ha sett dette, spesielt i lys av det de visste etter telefonsamtalen i november 2002 mht manglende kunnskaper om regnskap hos regnskapsfører (som ikke engang var autorisert).

Spørsmål : Pettersens pensjonspoeng blir vel annerledes når inntekten ikke var kr 922.000, men skulle vært ca 1.5 mill isteden ,  for 2002 ?  Kr 922.000 var også betydelig under det som hadde vært normalinntekten de foregående årene , som man ser av

vedlegg Nils Pettersen, side 1

Det følger av det over at Perioderegnskapet for 2003 for 1. kvartal var ca 500.000 kroner mer misvisende enn rapporten til vitne Økodel, ved Storsveen viser.  Dermed kunne en gjennomgang av Ernst & Young  av perioderegnskapet som Ernst & Young i retten sier de mottok, vist  enda verre  resultat -   over 1 million kr dårligere resultat enn hva som faktisk perioderegnskapet  viste  tidlig i 2003.  Hvis regnskapet var rett,  ville det ikke vist et overskudd etter første kvartal på noen hundre tusen, men isteden ville det vist den reelle situasjon:  Det var et stort underskudd i aksjeselskapet Bassengimport AS,  allerede i de første måneder av  aksjeselskapets tid.    Ernst & Young har deltatt i innsending av selvangivelse for Bassengimport As for 2002 og jeg vil bemerke:

**Andre momenter angående perioderegnskap for desember 2002 og første kvartal 2003:**

Ernst & Young har innrømmet i retten at det var han som rådet meg til og fikk meg til å investere totalt 210.000 kr inkl. mva for å bruke konsulent Tom Hansen i 6 uker for å bistå han med å gjennomføre rådet  han hadde gitt met med å starte et aksjeselskap (selv fakturerte Ernst & Young store summer for sin deltakelse med dette arbeidet.

Faktarapporten til revisor Rolf Larsen, laget etter konkursen i 2003 sier

*”Innsendt selvangivelse  (for Bassengimport AS for 2002) , viser et overskudd  på kr 428,-.  Min gjennomgang av regnskapsmateriale for 2003 har funnet at dette resultatet var klart overvurdert.  I desember 2002 pådro selskapet betydelige kostnader knyttet til eksterne konsulenter og innleid hjelp på størrelsesorden kr 150-160.000.  Disse kostnader burde vært hensyntatt i den  innsendte selvangivelse for 2002.  Selskapets bokførte egenkapital var dermed tapt allerede pr. 31.12.02 pga feil- periodifiseringen (skulle vært varslet Pettersen i skriftlig nummerert brev) .  Jfr. Hva som er skrevet tidligere i rapporten.   Disse konsulenthonorarer er:*

*Konsulenthonorar:*

*Inngående faktura fr Ernst & Young av 4.11.2002           kr 35.960*

*Inngående faktura fr Ernst & Young av 1.12.2002           kr 41.044*

*Til sammen                                                                                       kr 77.000*

*Netto beløp eks mva                                                                    kr 62.100*

*Inngående faktura fra Tom A. Hansen av 15.12.2002    kr 43.741*

*Inngående faktura fra Tom A. Hansen av 12.12.2002    kr 41.633*

*Inngående faktura fra Tom A. Hansen av 21.12.2002    kr 37.970*

*Netto beløp eks mva                                                                    kr 115.500*

*Samlet honoraravgift i 2002 blir                                              kr 177.600 ”*

Pettersen vil bemerke at det var Ernst & Young som anbefalte å bruke disse utgifter for å ”begrense risikoen til  Pettersen og starte et aksjeselskap”.  Lydbåndopptak i prosesskriv beviser dette.   Hammervoll burde vært villig til å se på disse tingene.

Hvis sannheten om situasjonen ble fremlagt Pettersen, ville Pettersen ha gjennomført kostnadskutt  som lydbåndopptak beviser. Feilene med  kvartalsregnskap / varsling om dårlig perioderegnskap burde blitt fokusert på av Ernst & Young (slik loven krever, ved varsling i nummerert brev til selskapet) . Noen av feilene er beskrevet av vitne Økodel ved daglig leder Storsveen i

vedlegget nr V1 (ringpermen til Forliksrådet).

En informasjon om hvordan det egentlig gikk med aksjeselskapet,  ville fått Pettersen til å redusere bemanningen / Permittering  fra 12 i lavsesongen (perioden 1.10-1.5) til normalnivået de siste årene , som var 1 -2 personer i lavsesongen, samt å  foretatt andre kostnadskutt, selvfølgelig alt for  å berge firma Bassengimport AS .  Men når revisor Ernst & Young sier i lydbåndopptak fra rettsforhandlinger i sak mot regnskapsfører, at de ikke ville varsle Pettersen om at perioderegnskapet hadde store feil , ja da reagerer ikke Pettersen .  Han tror at  perioderegnskapet er korrekt . Daglig leder tok jo ut 50 tusen til seg selv  som bonus . ”siden det går som budsjettert”.  Alt dette villedet Pettersen til å tro at ting gikk som de skulle, dvs. bra.  Det var ikke nødvendig å foreta kostnadskutt ble det sagt (siden det ”gikk så bra”).  Alt dette underbygges av lydbåndopptak , slik jeg har forsøkt å vise i prosesskriv med utskrifter av lydbåndopptak fremlagt advokatfirma Hammervoll.

Vedlegget Nils Pettersen , side 5-8,  til denne e-post viser også at omsetning av basseng for 4.5 millioner kroner var salgskontrakter  hvor Bassengimport Pettersen og ikke Bassengimport AS var oppført som selger.  Pettersen fikk også dermed garantiansvaret for alle disse basseng på egne skuldre (uten at han fikk noe av de 4.5 millioner kroner omsetning som kontraktsmessig var til Bassengimport Pettersen).

Vedlegget Nils Pettersen,  side 9 viser samtale i forliksrådet i august 2006, hvor daglig til slutt  sier:  ”Jeg har ikke fått beskjed fra Ernst & Young om at det var noen feilsendte regninger.  Ingen ting” og formannen i forliksrådet sier:  ”

Vedlegg Nils Pettersen , Side 11 viser Ernst & Young sitt syn på hvor ofte man NORMALT (uten aktsomhetsgrunner) skal ha en gjennomgang av regnskapet, mens

Vedlegget Nils Pettersen, side 12-14

viser blant annet at jeg tidlig i 2003 mente vi måtte foreta drastiske kostnadskutt hvis det gikk dårlig  (hele denne samtalen kan sendes som PDF-fil hvis det er ønskelig .

Vedlegg Nils Pettersen, side 15 og 16 (som er en del av vedlegg A3, ringpermen til forliksrådet).  Viser noe av e-post korrespondansen jeg hadde med advokat Hammervoll .  Nederst på side 15 og øverst på side 16 fremkommer at jeg ønsket gjennomgang av hva vitnene kunne bidra med og at jeg ønsket en rask gjennomgang av regnskapet for 2003.

vedlegg nr V22 og V22b til denne e-post (som har det samme navn i ringpermen til Forliksrådet) : .  Dommeren sier her i retten at jeg ikke hadde påberopt meg i anken at jeg ville bruke de samme bevis og anførsler som jeg hadde brukt i Tingretten og ”Derfor er prosesskrivene for Tingrettens dom ikke med i vårt avgjørelsesgrunnlag”.  Dommeren har aksomhetsgrunner til å passe ekstra på at det de sier her , faktisk er rett, når de vet at jeg ikke er advokat og når det jo står i min anke nederst på side 2 – slik jeg beviser i vedlegg nr 2 til denne e-post at ”Den ankende part opprettholder samme anførsler og bevis som for tingretten”.

Jeg har i avsnittet over kommentert dommerne i sak mot daglig leder Vimme .  De samme dommere har  i rettssak mot daglig leder , Vimme, skrevet i sin dom at ”Pettersens bidrag for hans firma var av negativ betydning for hans firma”.   Jeg vil ikke finne meg i dette og antar de har fått denne konklusjon fra et dokument som ble framlagt i saken hvor legen min hadde skrevet noe lignende i et notat til NAV.  Slik tvistemålsloven var før 1.1. 2008 (om jeg ikke har misforstått), kunne ikke dommerne legge et slikt dokument til grunn ,uten at Pettersen fikk diskutere dokumentet med dommeren i og samtidig måtte legen blitt kaldt inn som vitne.  Partene måtte så  i retten uttaler seg om bakgrunnen for  dokumentet.  Da ville legen ha sagt at han ikke visste om hvor mye Pettersen betydde for firmaet han eide.  Han  skrev dette med ”Pettersens bidrag for sitt firma var negativt”,  kun fordi han ville  at Pettersen  skulle  få utbetalt sykepenger for deler av 2003, siden inntekten han hadde blitt snytt for inntekt i 2003. Den var nesten null det året  ,til tross for at jeg egentlig skulle hatt en månedslønn på  50.000 kroner som var avtalt..  Legen kjente meg ikke i 2003 og hadde ikke forutsetninger for å uttale seg.   Dette kunne vært avklart om legen hadde vært telefonvitne (hvis dommer eller Vimme ønsket å bruke dette dokumentet).   En rekke av mine vitner , blant annet lydbåndopptak fra konsulent Hansen som jobbet for Pettersen i 6 uker mot kr 200.000, bekreftet dette i Drammen forliksråd.  Der sier han at Pettersen var hele motoren i firma og sto på hele tiden. Det at jeg  i  årene 1998-2002 drev nesten alene og skaffet mesteparten av omsetningen  pratisk talt alene med 1.2 millioner i årsoverskudd,  indikerer sterkt  at dommeren ikke har rett når de forsøker å fornærme meg.  Viser ellers til

vedlegg Nils Pettersen, side 5-8, som viser hvilke salgskontrakter og summer jeg bidro med for mitt firma (60-70% av total omsetning, til tross for at vi hadde 10 -12 ansatte).   Side 8 viser totalsum 4.4 millioner, men dette var jo bare andelen av bassengsalgene som gikk gjennom GE Money Bank.  Jeg solgte også mange andre basseng og jobbet ”døgnet rundt”  for å hjelpe mitt aksjeselskap til å klare seg godt.  Jeg føler meg fornærmet av disse dommere.  Det vil bli vurdert sterkt om det er grunnlag for å saksøke dommer(ne) i lagmannsretten blant annet pga ovennevnte forhold  (tjenesteforsømmelse).  Foreløpig har jeg nok med saken mot advokatfirma Hammervoll & Co.

Jeg skriver dette brevet i Filippinene, etter nettopp å fløyet 16 timer non stop fra Europa til Manila (4 timer mer enn normalt pga flyet måtte snu og lande i Moskva).  Dette brevet  er blant annet av den grunn , muligens ikke så strukturert og godt som det ellers kunne være (og jeg er jo ikke advokat).

Jeg er glad for å være borte fra Norge og håper å innhente styrke til å jobbe med denne saken framover i Tingretten og Lagmannsretten og evt. ved hjelp av media eller internett . Jeg har e-post adressen til 5000 advokater i Norge og over 1000 revisorer og prøver å få hjelp fra eksperter i utlandet.   Hvis dommere ikke vil følge min argumentasjon, kanskje saken kan gjøres tilgjengelig for tusenvis av folk . Det er ikke lett å oppnå rettferdighet i Norge mener mange.  I hvert fall hvis vi skal tro en artikkel i Aftenposten av 27.10.10 med overskriften:

**Kompis-Norge kan gi korrupsjon :**

**Nok en gang havner Norge bak andre nordiske land på listen over de minst korrupte landene.  Kanskje vi er for rause med ”vennetjenester”? Danmark, New Zealand og Singapore er de tre minst korrupte landene i verden, ifølge organisasjonen Transparency Internationals nye, globale oversikt.  Sverige og Finland er på en delt fjerdeplass, men Norge er nest dårligst av de nordiske landene på 10. plass, etterfulgt av bankkriserammede Island. – en forklaring på at vi henger etter andre nordiske land kan være at vi er et tett sammenvevd land.  Korrupsjon på norsk heter kameraderi og vennetjenester, sier Guro Slettemark, generalsekretær i Transparency International  Norge (NTB):**

Kommentar fra Filippinene (mye av min sak er nå oversatt til engelsk):  ”What is the use of these proffessional people surrounding  you in 2003”.    Min kommentar:

*Ernst & Young revisorselskap for ett år:  Pris: ca.  kr 200.000 (hvor ingenting ble gjort av stor postitiv betydning for meg – han gjorde jo ingenting av det man kunne forvente og det han faktisk lovet).*

*Daglig ledere totalt for  11 måneder i 2003: ca. kr 600.000,- Daglig leder fra 1.8-1.12 var Idar Hansen.  Daglig leder 1.1-1.7,03, Tor Willy Vimme ville ha 10 heltidsansatte gjennom 8 måneders lavsesong og ville ikke permittere i lavsesongen og  isteden  kutte utgifter slik lydbåndopptak beviser at jeg forklarte han.  Jeg hadde vært vant til å jobbe med 2 årsverk utenom meg selv, og da gav jo det en årsinntekt på 1.2 mill pr. år i de 4 årene før jeg startet aksjeselskap .  Aksjeselskapet ble startet etter råd fr Ernst & Young – pga han ville redusere min risiko til aksjekapitalen, kr  100.000 slik han sa på lydbåndet.*

*Regnskapsfører  for  2. halvdel av 2003, Inge Bodin ble ifølge samtale i retten , plukket ut av Ernst & Young  for å rette regnskapets feil første halvår 2003 og ajourføre det (ref også  E & Y sin revisorrapport nr 1, 9. okt 2003) .  Pris ca. kr 500.000. for regnskap i 2003.*

*Konsulent Tom Hansen ble plukket ut av Ernst & Young for 6 ukers arbeid: ca. kr 200.000.  Dette er noen av utgiftene jeg fikk i 2003 –  For ett* år.  For 2003.

Dette var MYE PENGER FOR LITE ”PROFESJONELT ARBEIDE”.   Er det min skyld om alle disse gjør feil eller ikke følger Kreditt-tilsynets /Finanstilsynets retningslinjer eller norsk lov?  Jeg må ikke ta regningen / skylda  alene, Hammervoll ! Var det ikke slik at Ernst & Young hadde jo lovet å hjelpe meg , fra A til Å, slik revisor Rolf Larsen har uttalt (et av mine vitner, ref hans faktarapport som konkluderer med at Ernst & Young skulle ha betalt meg 6 .9 mill i erstatning).  De har jo sagt at de skal passe på regnskapsfører og daglig leder så regnskapet til enhver tid holder mål, som de sa. Og kanskje det aller viktigste argumentet er at de hadde så mange aktsomhetsgrunner (Kreditt-tilsynet = Finanstilsynet nå, vektlegger dette enormt som vi forstår).  Og det er , slike jeg forstår det, Finansdepartementet som lager lovene som Finanstilsynet bruker når de kommer med sine kommentarer.  Finanstilsynet har jo hudflettet Ernst & Young, slik jeg ser det.   De burde absolutt vært kontaktet  av advokatfirma Hammervoll  & Co, slik at argumentene vist i samtalen med Finanstilsynet den 3.10.11 ville kommet fram til Hammervolls hode !  Se

vedlegg forliksrådets ringperm, seksjon A0.

Jeg håper med dette at forliksrådet er enig i at denne saken bør kjøres gjennom rettsvesenet de neste årene, slik at det ikke blir slik Hammervoll sa til Pettersen:  ”Uansett hva slags rettferdighet du søker, Pettersen, så vil du aldri oppnå dette gjennom rettsapparatet”.   Det  er greit å slåss for rettferdighet og det er greit å slåss for det man tror på.  Selvfølgelig vil jeg vinne til slutt.! Rettferdigheten seirer alltid.  Og Norge skal være stolt av sitt rettsvesen .  Og en ting til:  Jeg er ikke enig at jeg aldri burde drive noen form for forretningsdrift, slik Oslo Forliksråds formann forklarte meg !   Håper formannen er egnet til å være formann !

Vennligst kommenter ovennevnte og bekreft at dere har mottatt brevet mitt med vedlegg.  Svar ønskes til [post@bassengimport.no](mailto:post@bassengimport.no)

Med hilsen

Nils Even Pettersen

**Fra:** Sheryl Araza [mailto:sherylaraza@yahoo.com]   
**Sendt:** 24. oktober 2011 10:39  
**Til:** oslo@namsfogden.no; hcs@hartsang.no; post@bassengimport.no  
**Emne:** Fw: Sak2011-068759 4 vedlegg kommer senere idag.

Vedlegg til denne e-post pdf-fil NIL PETTERSEN.PDF (utskrift følger under)





Sak i Oslo Forliksråd nr F2011-068759. Viser til min forrige e-post som jeg sendte i dag morges med emne: "Sak 2011-068759 4 Vedlegg kommer senere i dag.   Det første av 4 vedlegg ligger i denne e-post..  De 3 siste kommer i neste e-post.

mvh nils pettersen tel +47 900 99999.

**Fra:** Nils Pettersen [mailto:post@bassengimport.no]   
**Sendt:** 25. oktober 2011 04:55  
**Til:** 'oslo@namsfogden.no'; 'hcs@hartsang.no'; 'Sheryl Araza'  
**Emne:** Vennligst bekreft mottakelsen av denne e-post: Sak2011-068759 4 vedlegg kommer senere idag.

Kan dere bekrefte mottakelsen av e-posten under, som jeg sendte dere i går (kl 1.33 p.m.)  og også e-posten jeg sendte dere fredag 21.10..  Det er 4 vedlegg til denne e-post, og de 3 siste vedlegg sendes innen en time, da de er for store til at de kan vedlegges denne mail.

Når det gjelder lydbåndopptak, minner jeg om at forliksrådet i telefonen noen dager før møtet, forklarte meg at jeg ikke skulle ta med lydfilene (lydbåndopptakene), men kun utskrifter av disse.  Derfor hadde jeg ikke forberedt meg på at formannen ville bevise at Ernst & Young sin representant hadde sagt det som kom fram i vedlegget som var samtalen med advokat Brusgaard i advokatfirma Thommessen i Oslo.  Samtalen ble så sendt pr. e-post til dere den 21.10 som lydfil-vedlegg til e-post (dette var deler av e-posten jeg sendte dere på fredag).

-----Opprinnelig melding-----  
Fra: Nils Pettersen [mailto:post@bassengimport.no]   
Sendt: 9. november 2011 13:23  
Til: 'post@hoyesterett.no'  
Emne: Kan dere se på disse 2 saker på nytt eller kan jeg saksøke dommerne her evt. staten , eller på annen måte reagere for å få omgjort avgjørelsene i sakene?



Til Norges Høyesterett.

Mitt navn er Nils Even Pettersen, og personnummer er 07065832172. Telefonnr kl 12-15 er: 37021430.

Kan dere se på disse saker på nytt eller har jeg anledning til å saksøke staten eller lagmannsretten eller høyesterett for at jeg tapte de 2 sakene nevnt i dette skriv - slik at de ikke lenger blir brukt mot meg i framtidige rettssaker, og slik at mine bevis endelig blir vektlagt - spesielt lydbånd som avslører hva

lagmannsrettsdommer i Skien har sagt for å skjære vekk mine bevis og anførsler under rettsforhandling eller hvilke

oppdrag motpartene mine i rettssakene har hatt (løfter de har gitt meg) eller hvilke feil de i henhold til blant annet Kredittilsynet (nå Finanstilsynet) har gjort.

Dette er sivile saker hvor jeg var saksøker og hvor Lagmannsretten i Skien og Høyesterett har vært involvert. Jeg tapte disse saker og høyesterett har avvist sakene uten begrunnelse.:

Sak 1:

Vedlegget "v nr 22a " til denne e-post forklarer noen av grunnene til at jeg tapte rettssaken i lagmannsretten og høyesterettt mot regnskapsfører Inger Bodin. Begge steder ble saken nektet behandlet uten begrunnelse. Saken ble anket til Høyesterett i mai 2008. . I henhold til vitne, kreditt-tilsynet, plikter regnskapsføreren å komme med oppdragsbekreftelse umiddelbart ved oppdragets start (men den kom aldri) , og hun skulle også ha rapportert umiddelbart når hun så den feil at fakturaer for 7 millioner kroner ble stillet til feil firmanavn, nemlig til Bassengimport Pettersen, istedenfor det som var rett: Bassengimport AS Derved bidro hun til at jeg fikk million-leverandørgjeld etter konkursen i mitt aksjeselskap, Bassengimport AS (fordi leverandørene gikk på Bassengimport Pettersen , som er meg privat - istedenfor Bassengimport AS - som er en annen juridisk enehet).

Sak nr 2:

Sak mot Tor Willy Vimme,sendt Høyesterett nov/des 2009 eller januar 2010 (avgjørelse falt i jan 2010 tror jeg). Saken ble nektet behandlet av høyesterett. De 2 vedleggene v nr 22a og v22 b, til denne e-post beviser (sammen med lydbåndopptak av rettsmøtet, som bekrefter utskriften i vedleggene til denne e-post) at mine bevis og anførsler ikke ville bli hensyntatt av dommerne når avgjørelsen skulle tas (som vedlegget beviser). Avgjørelsen til dommeren om å se bort fra mine bevis, bygger på en feil, der dommeren påsto at jeg ikke i anken hadde tatt forbehold om å kunne bruke beviser og anførsler som jeg hadde brukt i tingretten.

Begge rettssaker har blitt tatt opp på bånd, i henhold til sunn fornuft og for å bedre rettssikkerheten.

Hvis dommerne i Lagmannsretten, eller hvis Høyesterett hadde godtatt å se på min sak, så ville mine bevis ikke blitt avskåret på en måte som er beskrevet i vedleggene i denne e-post v22a og V22b. Dermed ville jeg ikke blitt gjort eneansvarlig for leverandørgjelden jeg fikk etter konkursen i Bassengimport AS og jeg ville heller ikke opplevd å lese i dommen i ankesaken mot Vimme:

”Pettersens innstats for sitt firma første halvår 2003, var av negativ betydning for hans firma”

(en uttalelse i en legeerklæring, fra en lege som ikke kjente meg eller visste hva jeg hadde betydd for mitt firma og hvor det eneste formålet med legeerklæringen var å få utbetalt sykepenger for siste halvdel av 2003 - siden Vimme i saken nevnt over bidro til at min lønn for hele året 2003 ble kr 50.000,- istedenfor over en halv million) .

Hvis dommerne valgte å se på mine bevis, ville nok sannheten kommet fram, som blant annet var at jeg kjøpte inn svømmebasseng for 2 millioner og egenhendig solgte disse for ca 5 millioner ved at det ble skrevet salgskontrakter mellom finansieringsselskapet, GE Money Bank, bassengkunden og mitt firma. Og at "Pettersen var motoren i firmaet" (ref vitne konsulent Tom Hansen, som vurderte alle ansatte) . Pettersen hadde drevet med de samme tingene (import og salg av basseng) i årene forut 1998-2002, med en gjennomsnittlig årsinntekt på 1.2 millioner kroner.

Avgjørelsene og dommerens negative omtale av Pettersen i de 2 nevnte saker, har blitt brukt mot meg i enhver henseende i ettertid -både i og utenfor rettssalen .

Er Høyesterett enige i at vi bør forsøke å nærme oss den svenske tvistemålsloven, som i henhold til justisdepartementet er slik:

I Sverige gjelder dette: I forhold til tvistemålsloven og praksis ved utforming av domsgrunner hos oss, er det vanlig å foreta mer utførlige referater av viktige forklaringer fra parter og vitner som retten bygger på. Dette gjelder til tross for at disse tas opp på lydbånd! (ref Justis-og politidepartementet NOU 2001:32) .

Viser ellers til vedlegget til denne e-post, "Rettssikkerhet i rettssalen".

Dersom jeg ikke kommer noen veg med høyesterett, vil jeg vurdere å få spesialister til å gå igjennom en del lydbåndopptak og spre dette på internett. Jeg har forresten e-post adressen til 5000 norske advokater og 1500 revisorer og kanskje kan jeg også få til noen hjemmesider og legge ut info på internett - i den grad dette er mulig å gjøre.

Ta dette som et tegn på at jeg er frustrert og er i ferd med å miste tillitten til rettsvesenet. Et av mine hovedmål er at flest mulig borgere i Norge skal få best mulig tillit til det norske rettsvesen (i henhold til konklusjonen i velegget "rettssikkerhet i rettssalen"

Håper på et snarlig svar, da svaret vil få betydning for den neste saken jeg skal starte (innholdet i den neste stevningen som blir tatt ut). Min neste sak kommer i gang i løpet av ca 2 uker.

Med hilsen

Nils Even Pettersen

-----Opprinnelig melding-----  
Fra: Nils Pettersen [mailto:post@bassengimport.no]   
Sendt: 10. november 2011 15:20  
Til: 'post@hoyesterett.no'  
Emne: VS: Kan dere se på disse 2 saker på nytt eller kan jeg saksøke dommerne her evt. staten , eller på annen måte reagere for å få omgjort avgjørelsene i sakene?



Jeg har saksnummer i den ene saken her: HR-2010-00158-U 2009/2095. Dette var saken mot Tor Willy Vimme.

Kan jeg få ankegebyret tilbake for den ene saken - på bakgrunn av innholdet i vedleggene V nr 22a og V22 b ?

Mvh Nils Pettersen.

-----Opprinnelig melding-----  
Fra: Sekulic, Helen [mailto:Helen.Andenaes.Sekulic@domstol.no]   
Sendt: 9. november 2011 15:19  
Til: post@bassengimport.no  
Emne: Hjelp til å sette opp stevning



Det vises til gårsdagens telefonsamtale, der du fremsatte ønske om å få rettens hjelp til å sette opp en stevning (anke over forliksrådets dom).

For å få rettens bistand til å sette opp et prosesskriv, kreves det i utgangspunktet personlig oppmøte i retten, jf. tvisteloven § 12-1. Dette er ikke aktuelt her, idet du befinner deg i Filippinene. Retten kan tillate fjernavhør, men i dette tilfellet mener jeg det det vil være vanskelig å få klargjort dine standpunkter til de faktiske og rettslige spørsmål i saken per telefon.

Etter å ha hørt din fremstilling av saken, fremstår det som svært arbeidskrevende å klargjøre dine påstandsgrunnlag og nedtegne en stevning. Det vises til at du også ønsker å trekke inn flere andre parter i saken enn opprinnelig motpart, så vidt jeg forsto gjelder dette blant annet Staten v/Justisdepartementet (som følge av tidligere behandling i forliksrådet og lagmannsretten?), advokatfirmaet Hammervoll og Ernst & Young.

Når det gjelder rettens veiledningsplikt, fremgår det av Tvisteloven (Schei m.fl.), Kommentarutgave til tvisteloven bind I s. 560 at retten ikke kan gi råd om de standpunkter parten bør innta. Om veiledningsplikten uttales det videre:

"Rettens veiledning og arbeid med prosesskrivet må dessuten begrenses og tilpasses sakens betydning, jf. § 1-1 annet ledd fjerde strekpunkt og prp. side 174. Departementet gir uttrykk for at retten ikke bør ha flere konferanser med en part i forbindelse med oppsettingen av prosesskrivet, og den bør heller ikke undersøke de rettslige spørsmål nærmere eller innhente bevismateriale. Krever det mer arbeid å sette opp et prosesskriv, må retten henvise parten til å kontakte advokat eller annen rettshjelper".

Denne saken vil, slik den ble fremstilt per telefon, etter mitt syn kreve mer bistand enn det retten har anledning til å gi etter tvisteloven § 12-1. Jeg foreslår derfor at du kontakter advokat eller annen rettshjelper som kan bistå med utarbeidelse av stevning. Kontaktinformasjon for gratis rettshjelpstilbud vedlegges.

Med vennlig hilsen

Helen Andenæs Sekulic

tingrettsdommer

Oslo tingrett

Avdeling 2

C.J. Hambros plass 4

P.b. 8023 Dep., 0030 Oslo

Tlf.: +47 22 03 52 00

Faks: +47 22 03 52 23

<<0771\_001.pdf>>

-----Opprinnelig melding-----  
Fra: Nils Pettersen [mailto:post@bassengimport.no]   
Sendt: 9. november 2011 16:32  
Til: 'Sekulic, Helen'  
Emne: SV: Hjelp til å sette opp stevning

Da får jeg prøve å sette opp en stevning selv, og dere kan se igjennom denne, og kommentere. Stevningen vil bli delt inn i 2 punkter, og det første punktet dreier seg om hvem som kunne vært blitt gjort ansvarlig for at Pettersen ble personlig ansvarlig for leverandørgjeld/milliongjeld etter konkursen i Bassengimport AS. Det andre punktet dreier seg mer om Pettersen alene skal være ansvarlig for at hans aksjeselskap gikk konkurs.

Det første punktet i stevningen mener jeg kan dreie seg om spørsmålet om hvem som skal holdes ansvarlig for at Pettersen etter konkursen har blitt gjort ansvarlig for leverandørgjeld/millionbeløp. Regnskapsfører Bodin eller daglig leder Vimme (saker behandlet av Agder Lagmannsrett men nektet behandlet i høyesterett), Ernst & Young Reviosrfirma ,som gav Pettersen kun kr 200.000 som "plaster på såret" for ikke å ha åpnet bøkene etter å ha fått 200.0000 kroner for å gjøre det de sa på et lydbånd av november 2002, Advokatfirma Hammervoll & Co som skulle hjelpe meg i ankesak mot Ernst & Young, men som ikke ville annet enn forlik, forliksrådet i Oslo, eller Nils Pettersen (eier av Bassengimport AS)

Jeg kan ikke trekke inn Ernst & Young, så det har du nok misforstått. Jeg vurderer å trekke inn Justisdepartementet, ved staten fordi forliksrådet er, etter mitt syn, delansvarlig for at jeg fremdeles har eneansvaret for milliongjeld / leverandørgjeld etter konkursen i Bassengimport AS. Dette pga at de har frikjent Hammervoll & Co i forliksrådet og skadet min videre kamp for å bli kvitt leverandørgjelden. Forliksrådet har ikke hjemmel for dømme i saken min, da saken dreier seg om mer enn 125.000 kroner og da jeg, som en av partene, ikke ville at de skulle avsi dom. Derved har de også satt meg under press, ved at jeg må ta ut en stevning innen 4.12.11 istedenfor om ett år (som skulle vært resultatet av forlikrådsbehandlingen). De de skrev i dommen er av en slik karakter at det vil bli brukt mot meg i den videre sak mot advokatfirma Hammervoll & Co, slik at de vanskeliggjør min kamp for å bli kvitt leverandørgjelden jeg har fått etter at mitt aksjeselskap gikk konkurs m.m.

Agder Lagmannsrett / Domstoladministrasjonen ved staten, og/eller Høyesterett (pga at de har nektet å behandle saken) som har frikjent Tor Willy Vimme for ethvert ansvar for at jeg personlig fikk leverandørgjelden etter konkursen i Bassengimport AS, valgte å se bort fra mine bevis med påstanden under hovedforhandlingene i Agder Lagmannsrett om at "mine bevis og anførsler ikke kan komme med i avgjørelsesgrunnlaget for dommen, pga at jeg angivelig skulle ha uteglemt å skrive i min anke at jeg tok forbehold om å kunne bruke bevis og anførsler som jeg hadde brukt i tingretten". Men jeg hadde ikke glemt å skrive dette forbehold i anken, og kravet var at anken skulle skrives under av en advokat eller dommer , nettopp for å hindre selvprosederende mot sånne formelle / elementære tabber. Anken var skrevet under av dommer Haavardsen i Arendal Tingrett.

Advokatfirma Hammervoll & Co er ansvarlig for at de ikke har kontaktet mine vitner (spesielt kreditt-tilsynet, men også Økodel regnskapsbyrå, Rolf Larsen, Tor Vimme m.fler ) og heller ikke studert og analysert mine bevis, lydbåndopptak med løfter fra Ernst & young, noe som ville ha gjort Ernst & Young revisorselskap til en tapende part i ankesaken som var planlagt i Borgarting Lagmannsrett . De har bidratt til at jeg isteden kun fikk 200.000 kr i "forlik", med en begrunnelse som ikke holder mål. For eksempel har de oppgitt som grunn til å trekke rettssaken: "Uansett hva slags rettferdighet du søker, Pettersen, så får du ikke den gjennom rettsapparatet" . Du må få til et forlik, for ellers risikerer vi at vi ikke får 50.000 kr i salær (hvis du taper rettssaken). Forlik er den eneste mulighet. Du vil tape rettssaken hvis du kjører den. Du kan ikke ha rettssak mot Ernst & Young ). M.m.

Viser ellers til mitt brev til justisdepartementet og mitt skriv til høyesterett av i dag, som jeg vil vidresende deg i de neste e-postene du vil motta.

Med Hilsen

Nils Even Pettersen

Telefon 37021430

**Fra:** Nils Pettersen [mailto:post@bassengimport.no]   
**Sendt:** 9. november 2011 16:38  
**Til:** 'Sekulic, Helen'  
**Emne:** VS: Versjon 2 : Ny informasjonog også retting av forrige e-post: Forening av saker og utsetting av behandling av stevning som blir innlevert innen fristen 4.12.11.



Helen:  kan du bekrefte denne og forrige e-post jeg sendte deg for mindre enn en time siden.

-----Opprinnelig melding-----  
Fra: Nils Pettersen [mailto:post@bassengimport.no]   
Sendt: 10. november 2011 14:09  
Til: 'Sekulic, Helen'  
Emne: SV: Hjelp til å sette opp stevning

Til Oslo Tingrett.

Forliksrådets dommer hadde ikke anledning til å dømme i saken , jfr Tvistel. § 6-10, første og annet ledd. Jeg hadde ikke forberedt meg så gods som jeg ellers ville, ettersom reglene sier at saken måtte henvises til tingretten med ett års frist til å ta ut stevning. Det koster ca 6.000 kroner å ta ut stevning. Kan jeg få utsettelse med å betale de 6.000 til november 2012 på dette grunnlag? (da jeg ikke hadde budsjettert med at forliksrådet velger å dømme uten å ha hjemmel for det).

Jeg ønsker at saken min vil bli behandlet i en annen tingrett, da tingretten i Oslo allerede har behandlet min sak mot Ernst & Young, og saken mot Hammervoll vil dreie seg om de samme forhold (om Ernst & Young gjorde jobben sin for meg og om advokat Hammervoll representerte meg på en akseptabel måte for å hjelpe meg med ankesaken mot Ernst & Young, som var ment å komme opp i september 2008, men som han overtalte meg til å trekke. Oslo Tingrett har også for stor nærhet til Ernst & YHOung, advokat Hammervoll & Co, forliksrådet i Oslo. Dessuuten viser den mangel på fleksibilitet og vilje som Tingretten i Oslo viser med å hjelpe meg med å få satt opp en stevning / lest igjennom den jeg selv evt. Lager - at Oslo Tingrett ikke er rette plassen å kjøre sak mot Hammervoll & Co (etter at at forliksrådet i Oslo (naboen til tingretten) feilaktig har valgt å dømme og at dommen gikk mot meg - med den begrunnelse som de har skrevet i sin dom og etter hva de har sagt under forliksrådsmøte.

Med hilsen

Nils Pettersen

-----Opprinnelig melding-----

Fra: Sekulic, Helen [mailto:Helen.Andenaes.Sekulic@domstol.no]

Sendt: 10. november 2011 11:09

Til: Nils Pettersen

Emne: SV: Hjelp til å sette opp stevning

Som det følger av min forrige e-post kan ikke retten bistå deg. Du må finne en advokat eller rettshjelper dersom du vil at noen skal lese gjennom stevningen.

Med vennlig hilsen

Helen Andenæs Sekulic

tingrettsdommer

Oslo tingrett

Avdeling 2

C.J. Hambros plass 4

P.b. 8023 Dep., 0030 Oslo

Tlf.: +47 22 03 52 00

Faks: +47 22 03 52 23

**Fra:** Nils Pettersen [mailto:post@bassengimport.no]   
**Sendt:** 10. november 2011 15:17  
**Til:** 'agder.lagmannsrett@domstol.no'  
**Emne:** tilbakebetaling av kr 20.000 - angkegebyr.



Pettersens (personnr 070685321729 )  sak mot Tor Willy Vimme i 2010 i Agder Lagmannsrett  - sivil sak.

Jeg tapte denne saken, pga forhold vist i de 2 vedleggene til denne e-post.

Dette er bevis som nå kommer klarere fram, da jeg har funnet lydbåndopptaket fra rettsmøtet og jeg har fått dokumentert påstandene mine fra tingretten i Arendal.   På den bakgrunn ber jeg dere tilbakebetale kr 20.000 som var summen jeg betalte for å anke saken til Lagmannsretten.  Ta kontakt hvis dere mener dette er urimelig, slik at jeg kan sette større fokus på denne saken og komme til bunns  i den.   Mitt kontonummer er 7314.05.17868.  På forhånd takk.

Mvh

Nils Pettersen

**Fra:** Nils Pettersen [mailto:post@bassengimport.no]   
**Sendt:** 10. november 2011 15:56  
**Til:** 'Sekulic, Helen'  
**Emne:** VS: Versjon 3: Ny informasjonog også retting av forrige e-post: Forening av saker og utsetting av behandling av stevning som blir innlevert innen fristen 4.12.11.

Dere får forsøke å sette opp en foreløpig stevning.  På forhånd takk. Mvh Nils Pettersen.

Samme e-post også sendt til:

**Fra:** Nils Pettersen [mailto:post@bassengimport.no]   
**Sendt:** 10. november 2011 15:59  
**Til:** 'solveig.hauge@jd.dep.no'  
**Emne:** VS: Versjon 2 : Ny informasjonog også retting av forrige e-post: Forening av saker og utsetting av behandling av stevning som blir innlevert innen fristen 4.12.11.

En rettelse av e-posten sendt 8.11.kl 08.40: (rettelsene gjelder punkt 2 under).



En korreksjon av teksten under:  (gjelder punkt 1 og 2 )

***Denne saken dreier seg ikke om jeg hadde blitt lurt av Ernst & Young til å starte et aksjeselskap.  Saken dreier seg om to forhold.:***

1. ***50% av fakturaer fra 100 leverandører ble sendt til mitt enkeltmannsforetak Bassengimport Pettersen, istedenfor til Bassengimport AS som var det eneste av disse firmaer som hadde drift i 2003 – slik at jeg etter konkursen ble gjort ansvarlig for millionbeløp som var fakturaene som var feilsendt.  Dette uten at Ernst & Young reagerte og varslet meg om forholdet***
2. ***Ernst & Young ble , slik jeg har bevist ved lydbåndopptak, fremlagt et kvartalsregnskap for 1. kvartal 2003 som i følge dem  var ”så dårlig at de ikke kunne se på det”.  De valgte ikke å varsle dette faktum til meg i nummerert brev, slik vitne Kredittilsynet har forklart er kravet.  Dermed levde jeg i den tro at firma mitt gikk godt mens det egentlig var et underskudd på flere hundre tusen kroner pr. 1.4.2003. Hvis jeg hadde fått signaler om at regnskapet / perioderegnskapet var feil / dårlig eller misvisende , ville jeg selvsagt ha styrket regnskapsfunksjonen, fått fakta på bordet, og handlet med å kutte kostnader og bemanning, slik at jeg kom tilbake på nivået for 1998-2002 med langt færre ansatte og mye lavere utgifter.  I de årene har jeg bevist at min inntekt var ca 1.2 – 1.3 millioner i gjennomsnittlig årsinntekt. Lydbåndopptak fra 1.2.2003 beviser hvilke tiltak jeg evt ville ha gjort  hvis firma mitt gikk dårlig.   Lydbåndopptak fra 1. oktober 2003 viser også eksempler på hvor galt det kan bli (hvis det blir tillatt avspilt)  når underskuddet ble opplyst av daglig leder til å være under en million pr. 1.10.03.  ”en bitteliten million” som daglig leder sa ”lett kunne rettes opp”.  . Hvis  regnskapet hadde vært riktig – ville  det vist at underskuddet egentlig  var på ca 5 millioner på det tidspunktet.  Så kjørte han firma til konkurs og overtok hele virksomheten (og konkursboet etter mitt firma Bassengimport AS)***

Til Justisdepartementet og Solveig Hauge:  Kan dere bekrefte mottakelsen av denne e-post ved å sende denne e-post i retur til meg.  Vedlegg v22b , 6 MB og vedlegg A36b 3 MB  sendes separat, da vedleggene tar mye plass.

Med hilsen

Nils Even Pettersen.

Viser til e-posten jeg sendte i går.  Den ble skrevet litt for fort,  og har mange skrivefeil og trykkfeil.  Dette er et generelt problem jeg har for tiden, da jeg føler meg overrasket og sliten blant annet pga av forliksrådet i Oslo har avsagt dom i min sak mot advokatfirma Hammervoll & Co – til tross for at de i henhold til blant andre  min advokatrådgiver og forliksrådet i Bergen ,ikke hadde anledningen til det ,og derved skulle ha gitt meg 1 år på å ta ut en anke istedenfor kun 4 uker som nå har blitt tilfelle, pga. feilen Oslo Forliksrådet  gjorde.  Jeg begrunner mine ”raske skriv” med at jeg er hardt presset, med kort tid til å ta ut stevning og også med at jeg har blitt uføretrygdet og satt noe ut av spill ,  etter min mening mye pga. at rettsvesenet ikke har ytt meg rettferdighet så langt, noe som har kostet meg også hele min millionarv som investering i rettssaker i kjølvannet av min leverandørgjeld etter konkursen i mitt aksjeselskap i november 2003.  Spesielt vanskelig er det også pga av min advokatrådgiver, Steenstrup, ikke lenger kan jobbe for meg gratis (han har vel alltid hatt tro på min sak skulle jeg tro).  Jeg har ikke penger til advokat, men jeg har kr 6.800 til å ta ut en stevning om 3 uker.  Jeg må bli her i Filippinene, da min samboer bor her og jeg har et barn her som jeg forsørger også som er 2 ½ år.

Denne Versjon 2 inneholder:

1. ytterligere informasjon om begrunnelse for forening av saker og
2. noen rettelser av gårsdagens e-post (for det meste rettelse av noen av  skrivefeil ene/trykkfeilene).

1: Ytterligere informasjon om begrunnelse for forening av saker:

Mine 3 foreslåtte saker (slått sammen til en sak) har mye til felles:  Resultatet av sakene er at jeg har blitt eneansvarlig for min milliongjeld til leverandører etter konkursen i mitt aksjeselskap i november 2003 . I tillegg kan det diskuteres om jeg må være eneansvarlig for at mitt firma gikk konkurs. Bevisene i sakene dreier som hvilke løfter / arbeidsoppgaver daglig leder Tor Vimme i lydbånd av 1. februar 2003 påtok seg og hvilke  løfter/arbeidsoppgaver revisor Ernst& Young påtok seg i lydbåndopptak av november 2002.  Utskrift av begge samtaler foreligger, uten at rettsvesenet eller min advokat Hammervoll  har villet analysere dette.

En felles sak vil også belyse rettens syn på hvem som skal ha ansvaret etter Pettersen betalte 200.000 kr  til E & Y for ett års engasjement +200.000 kr til Tom Hansen, konsulenten Ernst & Young anbefalte Pettersen,  og 300.000 kr til Daglig Leder Vimme  og 200.000 kr til internt ansatt og ikke autorisert regnskapsfører , Turid Larsen .  De 2 siste beløpene for 6 måneders arbeid fra 7.1 til 1.7.2003 . E & Y sier på lydbåndet at de kontinuerlig og fortløpende vil overvåke at regnskapet holdt mål – slik at Pettersen ikke får noen personlig risiko ved å drive et AS (utover aksjekapitalen, som var kr 100.000).   Det at Oslo Forliksråd i oktober 2011 iutskrift av det som ble sag i Oslo Forliksråd i Pettersens sak mot advokatfirma Hammervoll sier at Pettersen aldri skulle ha drevet noe firma, men gå tilbake til å være sjømann (som han var i 3 måneder for 32 år siden) , hvis han mener at ansvaret for leverandørgjelden etter konkursen ikke skulle ligge på Pettersen, viser at Forliksrådet i Oslo ikke helt forstår hva E & Y og Vimme har sagt på lydbånd fremlagt forliksrådet i prosesskriv  og hva regelverket om begrenset risiko ved å drive et AS slår fast. Resultatet av de nevnte rettssaker har også bidratt til samme resultat som forliksrådssaken i Oslo i okt 2011, nemlig at Pettersen for eksempel har måttet ha risikoen for /  bære ansvaret alene for at E& Y og Vimme aksepterte feilfakturering av fakturaer for ca 7 millioner kroner (av totalt 14 millioner kroner i fakturaer) – uten at dette ble varslet i nummerert brev fra revisor eller på annen måte – slik bevisene mine 100% slår fast og slik vitne Kredittilsynet slår fast er kravet fra revisor.  Men forliksrådet eller advokat hammervoll har aldri villet studere Kredittilsynet sitt syn , som kommer fram i en utskrift av lydbåndopptak = samtale mellom Pettersen og Kreditt-tilsynet –levert som prosesskriv til forliksrådet over en uke før forliksrådsmøtet.  Forliksrådet innrømmet i møtet å ha lest dette og alle Pettersens prosesskriv – noe de forklarte de brukte 3-4 timer på.

En annen sak, og mulig grunn til forening av mine 3 saker,  er hvordan dommerne (i Norge) forholder seg til lydbånd som bevis når lydbåndene blir varslet og sendt inn som utskrift i prosesskriv, men først under hovedforhandlingene blir nektet brukt.  Dette er lydbånd mellom profesjonelle aktører hvor  partene har tatt seg meget godt betalt for å gjøre en jobb.  Pettersen deltar i alle samtalene på lydbåndene.  I E & Y sitt tilfelle pliktet E & Y  i henhold til vitne Kreditttilsynet (nå finanstilsynet) å bruke skriftlighet i kommunikasjonen med Pettersen og de skulle også uoppfordret ha laget en engasjementsavtale (slik at lydbåndbeviset mitt ville blitt unødvendig m.m.).  Ett av målene mine med denne saken er å få fortgang/fokus  på tilnærmingen til rettssystemet i Sverige, USA og England, land vi liker å sammenligne oss med.  I den anledning viser jeg til vedlegget ”rettssikeret i rettssalen” og også til justisdepartementets skriv:

I Sverige  gjelder dette:  I forhold til tvistemålsloven og praksis ved utforming av domsgrunner hos oss, er det vanlig å foreta mer utførlige referater av viktige forklaringer fra parter og vitner som retten bygger på.  Dette gjelder til tross for at disse tas opp på lydbånd! (ref Justis-og politidepartementet NOU 2001:32) .

Justisdepartementet oppfordres med dette til å kommentere

* om praksis i Sverige er rett og kommentere
* vedlegget til denne e-post:  rettssikerhet i rettssalen
* innholdet i denne og gårsdagens e-post og
* besvare mine spørsmål til Justisdepartementet

2. Noen rettelser av gårsdagens e-post (for det meste rettelse av noen av  skrivefeilene/trykkfeilene).

Jeg har rettet dette ved å underskrive i dokumentet som følger (gårsdagens e-post) og også ved å utheve med gult.

Dere er velkommen til å kommunisere med meg over telefon (norsk ip-telefon er gratis å ringe til fra Norge). Telefonnummer er 370 21430 eller dere kan sende meg en e-post i tillegg.

Blir kommunikasjonen her bedre enn den jeg hadde med E & Y i 2003, tro?

Med hilsen

Nils Pettersen.

Denne e-posten hører til e-posten over

**Fra:** Nils Pettersen [mailto:post@bassengimport.no]   
**Sendt:** 7. november 2011 15:24  
**Til:** 'solveig.hauge@jd.dep.no'  
**Emne:** VS: Forening av saker og utsetting av behandling av stevning som blir innlevert innen fristen 4.12.11.

***Sak nr 1***

***Min sak i Lagmannsretten i Skien, sak nr 07 – 136701 ASI-BORG/03,  og senere sak i Høyesterett (som ble avvist – men nå har det kommet klarere bevis )  er mot Tor willy Vimme,  personen som ble ansatt  i perioden 7.1 – 1.7 – 03 for å være daglig leder i mitt aksjeselskap, Bassengimport AS.***

***Hvis dommerne i Lagmannsretten, eller hvis Høyesterett hadde godtatt å se på min sak,  så ville mine bevis ikke blitt avskåret på en måte som er beskrevet i vedleggene i denne e-post v22a og V22b.  Dermed ville jeg ikke blitt gjort eneansvarlig for leverandørgjelden jeg fikk etter konkursen i Bassengimport AS og jeg ville heller ikke opplevd å lese i dommen at ”min innstats for mitt firma første halvår 2003, var av negativ betydning for mitt firma”.  Da ville nok sannheten kommet fram, som blant annet var at jeg kjøpte inn svømmebasseng for 2 millioner og egenhendig solgte disse for ca 5 millioner ved at det ble skrevet salgskontrakter mellom finsansieringsselskapet, GE Money Bank, bassengkunden og mitt firma.***

***Sak nr 2:***

***Min sak i Oslo Forliksråd, sak nr F 2011-068759,  dreier seg ikke om jeg hadde blitt lurt av Ernst & Young til å starte et aksjeselskap – slik jeg mener forliksrådet i Oslo antyder.***

***Saken dreier seg om to forhold :***

1. ***50% av fakturaer fra 100 leverandører ble sendt til mitt enkeltmannsforetak Bassengimport Pettersen, istedenfor til Bassengimport AS som var det eneste av disse firmaer som hadde drift i 2003 – slik at jeg etter konkursen ble gjort ansvarlig for millionbeløp som var fakturaene som var feilsendt.  Dette uten at Ernst & Young reagerte og varslet meg om forholdet***
2. ***Ernst & Young ble , slik jeg har bevist ved lydbåndopptak, fremlagt et kvartalsregnskap for 1. kvartal 2003 som i følge dem  var ”så dårlig at de ikke kunne se på det”.  De valgte ikke å varsle dette faktum til meg i nummerert brev, slik vitne Kredittilsynet har forklart er kravet.  Dermed levde jeg i den tro at firma mitt gikk godt mens det egentlig var et underskudd på flere millioner.  Hvis jeg hadde fått signaler om at regnskapet / perioderegnskapet var feil / dårlig eller misvisende , ville jeg selvsagt ha styrket regnskapsfunksjonen, fått fakta på bordet, og handlet med å kutte kostnader og bemanning, slik at jeg kom tilbake på nivået for 1998-2002 med langt færre ansatte og mye lavere utgifter.  I de årene har jeg bevist at min inntekt var ca 1.2 – 1.3 millioner i gjennomsnittlig årsinntekt.   Lydbåndopptak fra 1. oktober 2003 viser også eksempler på hvor galt det kan bli (hvis det blir tillatt avspilt)  når underskuddet ble opplyst av daglig leder til å være under en million.  ”en bitteliten million” som daglig leder sa ”lett kunne rettes opp”.  . Hvis  regnskapet hadde vært riktig – ville  det vist at underskuddet egentlig  var på ca 5 millioner på det tidspunktet.  Så kjørte han firma til konkurs og overtok hele virksomheten (og konkursboet etter mitt firma Bassengimport AS)  .  avsnitt.***

***Forliksrådet avsa dom , til tross for at de i henhold til tvistemålsloven § 6-10 ikke hadde anledning til dette (da jeg som en av partene ikke ønsket dom og da saken dreiet seg om mer enn 125.000 kroner) .  Forliksrådet ville før møtet i henhold til telefonsamtale tatt opp på bånd, at jeg ikke skulle stille i forliksrådet med lydbåndbevis, men kun utskrifter, men i forliksrådet ble jeg beskyldt for ikke kunne bevise at Ernst &Young revisorfirma snakket om millionerstatning til meg for ikke å ha åpnet bøkene etter at de i lydbåndopptak fra november 2002 lovte at regnskapet skulle følges opp fortløpende gjennom hele 2003, slik at min risiko ved å starte et aksjeselskap skulle begrenses til aksjekapitalen , kr 100.000. Vedleggene ”tilbud om forlik” som må leses mens man lytter på lydfilen vedlagt  i denne e-post, A36b,  beviser samtalen med Ernst & Young sin representant (men dette ville ikke forliksrådet vurdere, som de sa ca 1 uke før forliksrådsmøtet) .  Forliksrådet har indirekte bidratt til at jeg fremdeles har milliongjeld etter driften av mitt aksjeselskap (ved å lage en dom som i fremtiden vil bli forsøkt brukt mot meg av alle mine motstandere – i likhet med dommen i Agder Lagmannsrett og dommen i Oslo Tingrett i tingretts-saken i 2007 – saken jeg hadde i tingretten mot Ernst & Young som jeg anket ved å bruke advokatforma Hammervoll som rådgiver og advokat.***

Sak nr 3: Min sak mot advokatfirma Hammervoll & Co:

Bevisene og vitneutsagnene  for å gjøre Ernst & Young revisorselskap ansvarlig for punkt 1 og/eller punkt 2 over , var så sterke at min advokat, advokatfirma Hammervold & Co, burde forstått dette ved å gjennomgå beviser og ved å kontakte mine vitner. Når dette ikke skjedde, er det forklaringen på at jeg fremdeles personlig skylder millionbeløp for deler av  leverandørgjelden (punkt 1 over) etter at mitt aksjeselskap gikk konkurs.  Jeg har feilaktig blitt gjort ansvarlig (og mistet mitt hus m.m. ) for de fakturaer som feilaktig hadde blitt stillet til enkeltmannsforetaket Bassengimport Pettersen (som ikke hadde noen drift i 2003) isteden for til Bassengimport AS (som hadde overtatt all driften etter 1.1.03 ).  Saken mot Hammervoll ble behandlet av Forliksrådet i Oslo den 20.10, som få dager senere avsa en dom som frifant Hammervoll.  Pga at forliksrådet feilaktig avsa dom, har jeg nå fått kun 4 uker på å ta ut stevning i stedet for 1 år, som egentlig skulle vært resultatet av forliksrådsbehandlingen.  Sak nr 1 og 2 blir brukt mot meg når sak nr 3 skal vurderes, og derfor er det relevant å holde de ansvarlige for at jeg feilaktig tapte sak 1 og 2 ,  medansvarlig for at jeg fremdeles har milliongjeld/leverandørgjeld etter driften av mitt aksjeselskap Bassengimport AS og kanskje også delansvarlig for min konkurs i mitt aksjeselskap med de tapene som vitne mitt i sak mot Ernst & Young revisorfirma og advokatfirma Hammervoll & Co, Revisor Rolf larsen , har skrevet i sin 4 siders rapport, framlagt sak nr 2 og 3 som bevis (underbygget av forklaring fra Larsen som telefonvitne).

Istedenfor å  lage en stevning, for å reagere i sak mot advokatfirma Hammervoll & Co, vurderer jeg dette:

Jeg vurderer å starte felles sak, slik at jeg ikke må ha alle 3 sakene over.  Da tenker jeg mot advokatfirma Hammervoll & Co og Justisdepartementet ved Staten, og Domstoladministrasjonen ved staten , som jeg mener er arbeidsgiver til Lagmannsretten i Skien og forliksrådet i Oslo?   Jeg antok, før jeg i dag snakket med Justisdepartementet, at verken   domstoladministrasjonen ved Staten eller  Forliksrådet eller Langmannsretten i Skien ,  eller Høyesterett i Oslo er rette saksøkte.  Så hvis jeg har en felles sak mot Justisdepartementet ved Staten, Domstoladministrasjonen ved staten og advokatfirma Hammervoll & Co, så kan dette behandles med letthet i Oslo og minst 2 parter vil spare penger og energi (Staten og Pettersen).  I en slik sak ser jeg for meg at jeg kan bevise hvordan dommere , ved feil avgjørelser, har avskåret eller sett bort fra bevis som på lovlig måte har blitt dradd inn i saken i god tid før rettsforhandlingene Jeg har lest i tvistemålsloven at dette gjelder:

**Forening av saker:**

**” Etter tvistemålsloven § 98 første ledd kan retten forene flere saker til felles behandling og eventuelt felles pådømmelse. Det er et vilkår at minst en av partene er den samme i alle sakene. I motsetning til ved kumulasjon og motsøksmål blir ikke sakene forent til én sak, bare felles behandling. Dette gjør forskjell særlig når det gjelder reglene om sakskostnader”**

**Alternativt:**

**”Etter § 68 er det adgang til subjektiv kumulasjon når flere saksøkere påstår seg berettiget i fellesskap eller flere saksøkte er forpliktet i fellesskap, når de faktiske og rettslige grunner for kravet er de samme eller vesentlig likeartet, eller når det er særskilt hjemmel for forening av søksmålene. Utover dette og uavhengig av om det er noen sammenheng mellom rettsforholdene mellom de forskjellige partene, er det adgang til subjektiv kumulasjon etter § 70 når ingen av partene har innsigelser mot det ”.**

Jeg har ikke kjennskap til tvistemålsloven § 15-2 angående flere saksøkte i en sak?  Er den paragrafen interessant for meg?

Ellers lurer jeg på om jeg også kan kreve erstatning fra Staten etter tvistemålslovens § 20-12, der jeg mener jeg kan kreve erstatning i henhold til det vil koste meg å måtte starte og drive saken mot Hammervoll & Co, nå og ifra Filippinene – istedenfor om ett år – slik loven egentlig sier skulle vært resultatet etter behandlingen i forliksrådet av saken mot Hammervoll & Co (også i henhold til Bergen forliksråd slik de forklarte meg på fredag) .  Evt vil jeg som sagt ønske å starte felles sak mot Justisdepartementet ved staten og Hammervoll & Co og Domstoladministrasjonen ved staten,  som nevnt over.  Vedleggene til denne e-post viser noen av saksbehandlingsfeilene som førte til at jeg tapte saken mot Tor Willy Vimme i langmannsretten i september 2009. I det siste har jeg også fått fram nye bevis mot lagmannsretten/staten  og den saken er jo ikke foreldet før september 2012.   Noen av disse bevis er vist i vedlegg til denne e-post.   I saken mot Lagmannsretten i skien , evt. Staten i stedet,  vil jeg også nevne at det er saksbehandlingsfeil å legge en legeerklæring som gjelder helt andre forhold, til grunn for påstanden Lagmannsretten skriver i sin dom om at ”Pettersens bidrag for hans firma var av negativ betydning for hans firma” .  Verken legen eller motpart eller jeg ble konfrontert med legeerklæringen som kom i stand da legen mente jeg kunne få sykepenger fra mai-desember 2003 ved å skrive erklæringen .  Dette uten at han kjente meg eller visste hvilken betydning jeg hadde for mitt firma.  Jeg vil som sagt bemerke at jeg i perioden dommerne i skien refererer til , blant annet solgte svømmebasseng for ca 5 millioner kroner fra januar til juni 2003 (som ble kjøpt inn for ca 2 millioner) og at dette bevises av  håndskrevne kontrakter mellom GE Money bank, bassengkunden og Pettersen.  Jeg var også den personen, som i henhold til lydbånd av 1. feb 2003, ville permittere for å spare og som ville kutte kostnader for å overleve – hvis firma ikke gikk godt.(men regnskapet viste jo feilaktig at det gikk godt størstedelen av 2003).

Kan jeg saksøke ovennevnte under ett i en sak og/eller kan dere vente ett år med å begynne å behandle stevningen som kommer fra meg inne 4.12.11.  jeg skal være i utlandet i 8 måneder ,som jeg forklarte Forliksrådet under møtet i Oslo den 20.10.11, og hvis de hadde gjort sin jobb, så ville jeg jo hatt ett år på meg på å ta ut stevning, ikke 4 uker  (som i hvert fall er fristen i saken mot advokatfirma Hammervoll & Co).

Stevningen var i  utgangspunktet ment å være kun mot Hammervoll & Co, men som dere forstår av ovennevnte, ønsker jeg å vurdere å saksøke flere under ett i en stevning.

Ta gjerne kontakt med meg på telefon 37021430 kl 12-16 hver dag.

Med hilsen Nils Even Pettersen

**Til:** 'solveig.hauge@jd.dep.no'  
**Emne:** Versjon 2 : Ny informasjonog også retting av forrige e-post: Forening av saker og utsetting av behandling av stevning som blir innlevert innen fristen 4.12.11.



Til Solveig Hauge:  Kan du bekrefte mottakelsen av denne e-post ved å sende denne e-post i retur til meg.  Vedlegg v22b , 6 MB og vedlegg A36b 3 MB  sendes separat, da vedleggene tar mye plass.

Den nye versjonen av vedlegget V nr 22a ble også sendt forliksrådet som prosesskriv (forklarer hvorfor jeg tapte rettssaken i lagmannsretten og høyesterettt mot regnskapsfører Inger Bodin Begge steder ble saken nektet behandlet uten begrunnelse. I henhold til vitne, kreditt-tilsynet, plikter regnskapsføreren å komme med oppdragsbekreftelse umiddelbart og hun skulle også ha rapportert umiddelbart når hun så at den feil at fakturaer for 7 millioner kroner ble stillet til feil firmanavn, nemlig til Bassengimport Pettersen istedenfor det som var rett: Bassengimport AS. Derved bidro hun til at jeg fikk million-leverandørgjeld etter konkursen i mitt aksjeselskap, Bassengimport AS (fordi leverandørene gikk på Bassengimport Pettersen , som er meg privat - istedenfor Bassengimport AS - som er en annen juridisk enehet).

Mvh Nils Pettersen.

Med hilsen

Nils Even Pettersen.

**Til:** 'solveig.hauge@jd.dep.no'; 'postmottak@jd.dep.no'  
**Emne:** VS: Versjon 2 : Vedlegg v22 b: Forening av saker og utsetting av behandling av stevning som blir innlevert innen fristen 4.12.11.



Solveig M Hauge.

Vedlegget v22 b har nå blitt scannet på nytt med ny oppløsning, og er nå kun på 616 kB (og ikke lenger på 6 MB).   Da regner jeg med at du kan bekrefte mottakelsen av dette vedlegget (og totalt 5 vedlegg)..    Hvis det ser greit ut for Justisdepartementet, vil jeg slå sammen alle 3 saker eller på annen måte få behandlet alle saker under ett.  Kan jeg da slippe med å betale ett gebyr for stevning til tingretten (ca 6000 kr) – istedenfor å betale 3 gebyr (for 3 saker)  ?   I motsatt fall vil jeg vurdere å starte 2 av disse sakene litt senere, når jeg har fått tak i mer penger .  Eller: Kanskje en måte å gjøre det på kan være at jeg sender ut  et stort antall henvendelser til advokater, viser de hva saken dreier seg om  og ber  de om ”no-cure-no-pay” ?

Jeg vil ta ut en stevning om 1-2 uker, og ser gjerne at jeg får et svar fra Justisdepartementet innen få dager.

Jeg har som sagt et sterkt ønske at rettssikkerheten snart skal komme på høyde med hva som jeg forstår er tilfelle i Sverige (der de jo som sagt har en annen tvistemålslov).  Jeg tar meg den frihet å på vegne av mitt land, ønske rettferdig behandling av rettsvesenet og myndighetene for alle norske borgere (og håper med min henvendelse til dere å bidra til dette).

Med vennlig hilsen

Nils Pettersen.

**Fra:** Nils Pettersen [mailto:post@bassengimport.no]   
**Sendt:** 11. november 2011 05:03  
**Til:** 'Sekulic, Helen'; 'solveig.hauge@jd.dep.no'  
**Emne:** 1. kan jeg forene flere saker 2 hjelp til å sette opp stevning søkes m.m.

Jeg ønsker at Tingretten i Oslo tar kontakt med meg for å hjelpe meg med utforming av stevning, slik jeg har forstått de plikter å gjøre.

På forhlånd Takk.

Nils E Pettersen.  Tel 900 99999 eller 37021430.

***Sak i Oslo forliksråd den 20.10.11 som Nils Pettersen hadde mot advokatfirma Hammervoll & Co.***

***Kommentarer til dommen i forliksrådet og begrunnelse for hvorfor denne saken vil bli utvidet til også å gå mot Staten.***

***Jeg oppfordrer dere til også å lese prosesskrivene innlevert til forliksrådet i sakens anledning.  Disse ligger hos forliksrådet i Oslo .  Alle prosesskrivene ligger i Pilestredet i Oslo hos Oslo Forliksråd og kan også sendes som datafil til dere.  I tillegg bør dere lese e-postene som jeg sendte forliksrådet i dagene etter forliksrådsmøtet.  Disse kan jeg raskt vidresende til dere..  Spesielt vil jeg vise til prosesskrivet av 12.10.11 som var en stor ringperm med mange av mine bevis. Prosesskrivet inneholder blant annet dette:***

”Nærværende prosesskriv i 3 – tre  – likelydende eksemplarer, hvorav ett – 1 – eksemplar er beholdt her og ette blir sendt i dag som bedriftspakke over natta til klagemotpart, Advokatfirma Hammervoll & Co DA, og det siste sendes i dag til Forliksrådet i Oslo også som bedriftspakke over natta.

Jeg viser til vedlagte ringperm som er del av dette prosesskriv.  Vedleggene i ringpermen er inndelt i seksjoner A0,A,A2,A3,B,C,D,E F,V1,V2,V3,V5,V6,V7,V8,9,10A,10B,11,12,13,V 13B,V13C,14A,14B,14C,14D,14E,14F,14G,V15,V16,V17,V20,V21,V22,V22B,V23 og 24. Kun litt av disse dokumentene vil bli aktuelt å gå igjennom, avhengig av hva det blir tid til (møtet varer vel maksimum  en timen i forliksrådet skulle jeg anta).  Jeg trenger kun 10-15 minutter for å snakke om innholdet i permen under forliksrådsmøtet.

Jeg regner med at Forliksrådet vil henvise saken til Tingretten, da dette er et krav på over 150.000 kroner (oppad begrenset til ca 7 millioner) og jeg ønsker heller ingen dom i Forliksrådet.   Om det kan bli et forlik , vil  jeg ikke ta stilling til her og nå”

***Denne saken dreier seg ikke om jeg hadde blitt lurt av Ernst & Young til å starte et aksjeselskap.  Saken dreier seg om to forhold.:***

* 1. ***50% av fakturaer fra 100 leverandører ble sendt til mitt enkeltmannsforetak Bassengimport Pettersen, istedenfor til Bassengimport AS som var det eneste av disse firmaer som hadde drift i 2003 – slik at jeg etter konkursen ble gjort ansvarlig for millionbeløp som var fakturaene som var feilsendt.  Dette uten at Ernst & Young reagerte og varslet meg om forholdet***
  2. ***Ernst & Young ble , slik jeg har bevist ved lydbåndopptak, fremlagt et kvartalsregnskap for 1. kvartal 2003 som i følge dem  var ”så dårlig at de ikke kunne se på det”.  De valgte ikke å varsle dette faktum til meg i nummerert brev, slik vitne Kredittilsynet har forklart er kravet.  Dermed levde jeg i den tro at firma mitt gikk godt mens det egentlig var et underskudd på flere hundre tusen kroner pr. 1.4.2003. Hvis jeg hadde fått signaler om at regnskapet / perioderegnskapet var feil / dårlig eller misvisende , ville jeg selvsagt ha styrket regnskapsfunksjonen, fått fakta på bordet, og handlet med å kutte kostnader og bemanning, slik at jeg kom tilbake på nivået for 1998-2002 med langt færre ansatte og mye lavere utgifter.  I de årene har jeg bevist at min inntekt var ca 1.2 – 1.3 millioner i gjennomsnittlig årsinntekt. Lydbåndopptak fra 1.2.2003 beviser hvilke tiltak jeg evt. ville ha gjort hvis firma mitt gikk dårlig.   Lydbåndopptak fra 1. oktober 2003 viser også eksempler på hvor galt det kan bli (hvis det blir tillatt avspilt)  når underskuddet ble opplyst av daglig leder til å være under en million pr. 1.10.03.  ”en bitteliten million” som daglig leder sa ”lett kunne rettes opp”.  . Hvis  regnskapet hadde vært riktig – ville  det vist at underskuddet egentlig  var på ca 5 millioner på det tidspunktet.  Så kjørte han firma til konkurs og overtok hele virksomheten (og konkursboet etter mitt firma Bassengimport AS)***

***Jeg vil bemerke at advokat Steenstrup bare delvis var tilstede i saken og kun som medhjelper.  Pettersen hadde kalt inn Steenstrup som vitne, men forliksrådet aksepterte at han kom inn i lokalet midt under møtet.  Da mente forliksrådet at han heller skulle være ”medhjelper” (uten at han hadde fått høre hva som hadde blitt sagt i salen de første 15 minutter).  Hele møtet i forliksrådet, er i tråd med sunn fornuft, tatt opp på lydbånd.  Det er jeg sikker på forliksrådet aldri ville vært imot.***

***Steenstrup garanterte et par uker før møtet at det var 100% sikkert at forliksrådet ikke ville avsi dom, og at det egentlig ikke var nødvendig med vitner.  Pettersen, som beviselig ikke ønsket en dom i forliksrådet,  ble derfor villedet til å ikke yte maksimalt i forliksrådet, ikke stille med vitner, men kun hevde dette i retten:***

Forliksrådet har ikke anledning til å avsi dom når ikke begge parter er enige i saker om formuesverdier over kr 125.000, jfr. Tvistel. § 6-10, første og annet ledd.

Vennlig hilsen

***Hans Chr. Steenstrup***   
Advokat (H) / Attorney-at-law

***Den 31.10, viser så Steenstrup til disse paragrafer i sin e-post til meg og jeg viser spesielt til punkt (4):***

***§ 6-10.****Forliksrådets adgang til å avsi dom*

*(1) Forliksrådet kan avsi dom hvis begge parter samtykker.*

*(2) Gjelder saken formuesverdier med tvistesum under kr 125 000, kan forliksrådet avsi dom når en av partene ber om det.*

*(3) Etter begjæring fra klageren kan forliksrådet dessuten avsi dom hvis*

|  |  |
| --- | --- |
| *a)* | *vilkårene for fraværsdom er oppfylt, eller* |

|  |  |
| --- | --- |
| *b)* | *klagemotparten i sak om pengekrav ikke gjør gjeldende annet enn manglende betalingsevne eller andre åpenbart uholdbare innsigelser.* |

*(4) Forliksrådet kan bare avsi dom hvis medlemmene er enige om at grunnlaget er tilstrekkelig.*

Steenstrups kommentar i samme e-post:

” Ettersom kravet oversteg kr 125.000 kan forliksrådet ikke avsi dom når ikke begge samtykker, slik jeg forstår bestemmelsen.  Forliksrådets avgjørelse er derfor feilaktig. ”

Ca en uke før rettsmøtet i Oslo 20.10,11, ringte jeg forliksrådet  og spurte om jeg kunne spille av et lydbånd i forliksrådet.  Jeg kan bevise hva som ble sagt i denne samtalen med forliksrådet i Oslo.  : De svarte dette med at dette kunne jeg ikke gjøre, men at jeg isteden kunne skrive ned det som ble sagt på lydbåndet  og så sende det inn som prosesskriv.  Følgelig var jeg ikke den 20.10 forberedt på at forliksrådet kunne endre syn på dette under møtet.    I forliksrådets dom ble det således hevdet følgende:

”Klager ønsket å legge frem et lydbåndopptak som bevis i møtet, men dette kunne ikke etterkommes,  da utstyr ikke var tilgjengelig i møtesalen”.

Forliksrådet tok ikke opp temaet om utstyr til å spille av lydbånd !  Det var jo sagt fra forliksrådet på forhånd at lydbånd kunne man ikke spille av !  Utstyret er kun en pc, som jeg hadde 2 stykker av med meg, og forliksrådet så en av disse når jeg pakket ut utstyret mitt!  De har vel også selv slikt utstyr, slik millioner av andre nordmenn har ??   Hadde jeg visst at det kunne blitt aktuelt å bruke lydbånd som bevis, hadde jeg selvsagt gjort dette, da hovedtyngden av mine bevis nettopp er lydbåndopptak For eksempel.:

* 1 times samtale med Ernst & Young i 2002 (utskrift av denne samtale ble fremlagt forliksrådet som prosesskriv ) der Ernst & Young sier hva de skal gjøre for meg og
* Hammervolls samtaler med hans begrunnelse for å trekke anken mot Ernst & Young og også
* samtalen på 45 minutter med et av mine  hovedvitner  som er Finanstilsynet (tidligere kreditt-tilsynet) og den 3 minutters sekvens av samtalen men Ernst & Young sin advokat som kan tolkes som et tilbud om millionerstatning til Pettersen fra Ernst & Young. )

Steenstrup har flere ganger  sagt og skrevet at  hans syn er at  Hammervoll & Co sitt råd  om å inngå forlik var basert på et mangelfullt arbeid mht. å få frem faktum ved f.eks  å kontakte vitnene  /bevismateriale, som  for eksempel :

* kreditt-tilsynet (se utskrift av samtalen med disse i prosesskrivet til forliksrådet  ).  Her vil jeg bemerke at forliksrådet ikke ville ha lydbåndavspilling men kun utskrift av denne samtalen
* Revisors Rolf Larsens faktarapport som konkluderer med en erstatning på 6.9 millioner kroner til Pettersen (fremlagt forliksrådet som prosesskriv)
* Vitne, Regnskapsbyrået Økodel, sin  vurdering av  det først kvartalsregnskapet for 2003
* Vitne, Daglig ledere for Bassengimport AS, Tor Vimme og Idar Hansen sine  uttalelser som viser at Ernst & Young gjorde ingenting for å varsle om feilsendte regninger
* Lydbånd for rettssalen som viser at Ernst & Young ikke ville varsle Pettersen når de visste at perioderegnskapene var katastrofalt dårlig/misvisende
* Lydbåndopptak for 2002 som beviser en mengde forhold som tilsier at Ernst & Young skulle ha varslet og rapportert selskapet i skriftlig nummeret brev ,slik først punkt over viser  som er lydbåndutskrift om kreditt-tilsynets syn på Ernst & Young sin manglede vilje til å rapporter til selskapet .   (forliksrådet hadde oppfordret meg til å levere inn kun utskrift av samtalen med kredittilsynet) .

En hovedgrunn til at jeg lot meg overtale til å inngå forliket, var slik mitt prosesskriv til forliksrådet viser, at advokatfirma Hammervoll forklarte i lydbåndopptak  at

1. han hadde snakket med vitnene mine og at disse angivelig ikke støttet meg lenger (noe jeg kan bevise ikke stemmer med virkeligheten ) og
2. ”uansett hva slags rettferdighet du søker, Pettersen, så vil du aldri oppnå dette gjennom det norske rettsapparatet”
3. han garanterte at jeg ville tape rettssaken mot Ernst & Young

Da jeg er sliten for tiden etter mange tanker, vil jeg velge å kommentere forliksrådets dom slik den er sendt meg .  Jeg må begynne forfra.  Beklager hvis jeg gjentar meg selv, men det får stå sin prøve.

På første siden skriver forliksrådet at jeg møtte personlig uten stedfortreder.  Dette var tilfelle for det første kvarter.  Så kom min medhjelper inn, advokat Steenstrup.

Forliksrådet skriver  i sin dom:

”Klageren ga forklaring og fremla følgende bevis / dokumentasjon”:

Her vil jeg  forklare at  dommeren spurte meg noen spørsmål for så å gå ut over at det var det viktigste innvendinger jeg hadde mot Hammervoll og Ernst & Young.  Det aller viktigste er hva Ernst & Young lovet å gjøre  for meg som kommer fram  i prosesskriv  sendt partene den 12. 10.2011 = utskrift av lydbåndopptak (vedlegg A)  og  Kredittilsynets kommentarer (Vedlegg A0) og vitne, Revisor Rolf Larsens utregning av erstatningssummen på 6.9 millioner  (ref. prosesskriv av 12.10 – ringpermen, seksjon …..)  .Forliksrådet sa de brukte 3-4 timer på å lese igjennom mine prosesskriv, men de husket ikke engang at lydbåndopptaket med Ernst & Young sin advokat beviser at det var snakk om at det ikke betydde mye for dem med en erstatningssum på ”litt over en million”  (ikke flere millioner som forliksrådet hevdet jeg hadde påstått var erstatningssummen  (forlikssummen) det var snakk om .   Forliksrådet i møtet viste  at de ikke har  forstått at når man har et aksjeselskap skal eieren etter en konkurs som hovedregel ikke være personlig ansvarlig for leverandørgjelden (i motsetning til hvis han hadde drevet et enkeltmannsforetak).   Forliksrådet kom så med påstander som ikke har noe med saken å gjøre, som:  ”

ditt syn på dette, Pettersen,  tilsier at du aldri skulle ha drevet noe firma, men gå tilbake til å være sjømann (som jeg hadde vært i en periode på 3 måneder for 32 år siden !) ”   Det er selvfølgelig formålstjenelig å starte et aksjeselskap hvis man kan begrense sin personlige risiko.  Jeg ville trappe ned, mens Ernst & Young overtalte meg til å starte et aksjeselskap ”for å begrense min personlige risiko” som utskrift av lydbåndopptaket viser.  E & Y sier også i følge mitt vitne, Revisor Rolf Larsen at Ernst & Y0ung i dette lydbåndopptaket skulle hjelpe meg ”fra A til Å”.  Men de gjorde jo ingenting for å begrense min risiko  !   Absolutt ingenting! Man kan kanskje hevde at 5 minutters hjelp fra E & Y hadde vært nok til at de rakk å skrive et nummerert brev 8revisorrapport9 om feilfaktureringen.

Grunnen til at jeg krevde en innstilling i forliksrådet, i  stedet for erstatning oppad begrenset til  7 millioner kroner, var at min medhjelper, advokat Steenstrup, forklarte meg ca 1 uke før forliksrådets møte, at han var 100% sikker på at saken uansett måtte innstilles/henvises til tingretten – slik at jeg ville få ett år på å anke saken – mot nå 4 uker.  Jeg har i flere uker forklart alle parter at jeg den 21.10 skulle reise til Filippinene i 8 måneder (der jeg har et barn på 2 ½ år og min samboer bor der ) og at det ville bli vanskeligere  for meg å jobbe med rettssak det nærmeste året.  Nå er jeg imidlertid tvunget  til å starte med dette arbeidet fra  Filippinene .    Dette vil gi meg problemer, blant annet pga at  mange av mine bevis ligger hjemme i Norge m.m.   Jeg er for tiden sliten og trenger hvile og å samle krefter til en lang kamp med rettsvesenet, Ernst & Young eller advokatfirma Hammervoll & Co.

Min påstand om at klagemotstander kunne ytt langt bedre bistand enn tilfelle var er riktig oppfattet av forliksrådets formann.   Det man får av bistand når klagemotparten ikke diskuterer ,  studerer og analyserer bevismassen og vitners utsagn (som i hovedsak var gjengitt i form av utskrifter av lydbåndopptak, eller skriftlige notater /rapporter fra disse) , det er selvfølgelig uakseptabelt.  Synes rettsvesenet / forliksrådet Hammervolls følgende utsagn holder mål:

1. ”Uansett hva slags rettferdighet du søker, vil du aldri oppnå dette gjennom rettsvesenet” .  Skal du ha noe så må du gå for et forlik, og
2. ”vi mener det meste du kan få er 50 tusen kroner. ”  (dagen etter gikk jeg selv til E & Y sin advokat og da var det snakk om alt fra 200.000 til ”litt over en million”. Ref. lydbånd som forliksrådet ikke ville ha avspilt.)
3. ”Vi er ikke interessert i å analysere samtalen du nettopp har hatt med Ernst & Young, der de   snakker om millionbeløp i erstatning”

I ettertid kunne jeg risikert å få en mye større erstatningssum enn de 200 tusen jeg fikk (150 tusen mer enn Hammervoll mente var maks jeg kunne få  dagen før jeg selv gikk å snakket med Ernst & Young sin advokat  (ref lydbåndopptaket om millionerstatning).

Kanskje kunne jeg fått nettopp ”litt over en million” slik E & Y antydet, og kanskje kunne jeg fått opptil  7 millioner , slik vitne Rolf Larsen har regnet ut (påstanden fra forliksrådet om 7 millioner er ikke ”tatt rett ut av løse luften, slik forliksrådet hevdet i dommen sin – men påstanden er dokumentert gjennom Rolf Larsen sin faktarapport som ble fremlagt i prosesskriv 12.10.11.  Erstatingssummen er også  i samme prosesskriv dokumentert ved at Pettersen hadde en gjennomsnittlig årsinntekt på 1.2 millioner kroner i årene 1998-2002 ,noe som ville steget til 1.3 millioner hvis jeg fikk lov å snakke om ”at min årsinntekt hadde blitt en halv million for liten i 2002” – men dette ville ikke forliksrådet snakke om eller høre noe om i det hele tatt – for de mente dette ikke angikk saken om  Ernst & Young hadde bidratt sterkt til at jeg mistet denne halve million i 2002.).   Jeg har skrevet om dette forholdet til forliksrådet i dagene etter forliksrådsmøtet.  Jeg vil vise til disse e-poster og også alt materiale jeg har sendt forliksrådet  den siste måneden + utskrift av samtaler med forliksrådet – også i tiden før møtet den 20.10.

Lydbåndopptak som bevis har jeg kommentert til dere tidligere i dette brev.

Kommentarer til Klagemotpartens påstand:

Forliksrådet mener å ha bevis for dette:  ”Klager truet E & Y med en svertekampanje, og at disse valgte å inngå et forlik for å slippe å bruke tid og ressurser på lange runder i retten med tilhørende støy i mediene”.    Dette er ikke ulovlige trusler.  Så lenge jeg kan bevise at alt jeg kommer med om Ernst & Young er sant, er ikke dette ulovlig framgangsmåte.  Mitt rykte og kredittverdighet og økonomi og helse er ødelagt som en følge av E & Y sin manglende deltakelse.  Hva er verst?  :

* Det å gi en negativ omtale om E & Y basert på lydbåndopptak, sannferdige rapporter og samtaler med Kreditt-tilsynet (som har godkjent samtalen som ble levert som prosesskriv til forliksrådet) – eller
* Ødelegge min økonomi, gi meg en milliongjeld, ta fra meg mitt hus, mitt levebrød, helse og  økonomi ?

Arendal forliksråd har lært meg at  min samtale med E & Y sin advokat ikke er en ulovlig trussel og at det heller ikke var en ulovlig  trussel fra en advokat  på Sørlandet som i et forhandlingsmøte i 2003 representerte en av mine tidligere ansatte i et forhandlingsmøte  den 12. februar 2003.  Han truet  (ref et lydbåndopptak og telefaks ) med å ødelegge min økonomi, starte en krig mot meg og ødelegge mitt firma, hvis jeg ikke betalte 100.000 kroner til klienten hans i erstatning etter  at jeg fulgte  min konsulents skriftlige råd om snarest mulig å  si opp advokatens klient,  dvs. min tidligere ansatte,  etter 6 uker s arbeid , i prøvetiden mens hun jobbet som daglig leder for mitt enkeltmannsforetak , Bassengimport Pettersen fra 1.10- 15.11.2002).   jeg forsøkte så å politianmelde advokaten for trusler, men saken ble henlagt som intet straffbart forhold.  Min egen advokat ble så forsøkt straffeforfulgt.  Jeg møtte han i forliksrådet og forliksrådet gav meg ett år til å ta ut stevning, men innrømmet i ettertid at fristen hadde blitt oppgitt en uke feil til meg, slik at jeg tok ut stevning en uke for sent og følgelig måtte droppe denne saken.   Det hører vel med til historien at de 100.000 nå har blitt foreldet som krav (det var et gjeldsbrev jeg ble truet til å skrive under, og kravet skulle vært fornyet i 2008 uten at det ble gjort).

Etter dette har jeg planer om å spre store datamengder til 10.000 e-poster og få media interessert.  For, som en advokat sier i Oslo,  ”Du har nok intet å tape på det , Pettersen”

Klagemotparten har ikke bevist at ”jeg hadde god grunn til å være fornøyd med resultatet = forliket på kr 200.000” – selv om jeg ville miste mitt hus på tvangsauksjon pga. at jeg måtte hefte for leverandørgjelden etter konkursen i mitt AS – og deretter slite med ytterligere milliongjeld til leverandørene (ikke mange risikerer dette når de driver et AS i Norge – de fleste risikerer f.eks å miste aksjekapitalen som ofte er 100.000 kroner –  slik aksjekapitalen  var i mitt tilfelle).

Forliksrådet skriver: ”Klagemotparten hevdet at E & Y er et så stort firma at de kunne betrakte dette som en fillesak”.  Jeg mener de umulig kunne ha ment dette, når man  de ser all den energien de legger ned i å forsøke å dysse ned et stort antall revisorers skriftlige syn som konkluderer med at ”Pettersen har vært maksimalt uheldig med valg av revisor” eller tilsvarende sterke ord.

Klagemotparten sier han ”har strukket seg langt forbi alminnelig advokatbistand”, ved blant annet å bruke en uerfaren advokatfullmektig i stor grad istedenfor seg selv,  - nesten uten å kontakte vitner eller vurderer bevis.   Hvorfor ikke kontakte  f.eks vitne Kreditt-tilsynet (nå finanstilsynet) eller   Økodel ved Storsveen (som har skrevet et notat om at dommeren i en rettssak  mot daglig leder Vimme, ikke forstår hva perioderegnskapet som Ernst & Young ble framlagt egentlig avslører  med hensyn på  hvordan det gikk med Pettersens firma).  Økodel  ved Storsveen, skriver i sin rapport om hvordan E & Y kunne ha vurdert kvartalsrapporten for 1. kvartals regnskap og derved sett at det var feil med kanskje en halv million kroner eller mer

Forliksrådet bør ta stilling til hvordan Hammeroll & Co har opptrådt før forliket i august 2008 (ved å lese og/eller lytte på lydbåndopptak med samtaler med Hammervoll, studere e-postkommunikasjonen, og  Kreditt-tilsynets syn og sammenligne med utskrifter av  lydbåndopptaket fra nov 2002 der Ernst & Young lovte å hjelpe fra A til Å – slik vitne revisor Rolf Larsen hevder .  Hvis Hammervoll mener jeg har truet han eller E & Y med en svertekampanje, så er det en annen sak  (UOVERENSETEMMELSENE MED HAMMERVOLL HAR JO KOMMET  I GANG I HOVEDSAK ETTER AT FOLIKET BLE INNGÅTT OM 200 TUSEN I ERSTATNING FRA  ERNST & YOUNG TIL PETTERSEN.)

KOMMENTARER TIL AVSNITTET:

”ETTER Å HA HØRT PARTENE OG VURDERT DE FREMLAGTE BEVIS LEGGER FORLIKSRÅDET FØLGENDE TIL GRUNN FOR DOMMEN”

For det første vil jeg kommentere at de fremlagte bevis har blitt lagret som filer på min pc- og at jeg vil sende disse filer til dere.   Les spesielt samtalen med Ernst & Young fra 2002, faktarapporten fra vitne Rolf Larsen (som dokumenterte 6.9 mill som en passende erstatning fra E & Y)  og  Kreditt-tilsynets samtale fra oktober 2011 . Sistnevnte samtale har blitt godkjent som rett informasjon i ettertid fra både  seksjonsleder og han som hadde samtalen med meg  i Kredittilsynet.  Problemet mitt var at Hammervoll aldri var interessert i  mitt vitne ,  Finanstilsynets  syn  på hva en revisor skal kommunisere skriftlig til oppdragsgiver og da i særdeleshet hvis revisoren vet om lavt kunnskapsnivå hos klienten/regnskapsfører (som E& Y vissete ikke engang var autorisert !

Grunnen til at jeg  i dagene etter 20.10 har sent inn store mengder dokumenter og bevis er

1. blant annet det faktum at forliksrådet først sier de ikke vil spille av lydbånd, og så ombestemmer seg under møtet og snakker om at de ikke kan gjøre det ”fordi de mangler utstyr til å spille de  av ” .
2. Jeg ville fremlegge bevis under møtet, slik forliksrådet i sin dom hevder  er siste mulighet.   Jeg kan ikke se at dette, slik forliksrådet skriver i sin dom , har blitt opplyst under møtet 20.10 ,men jeg skal sjekke lydbåndopptak fra møtet og bekrefte dette når jeg har gått igjennom dette, dvs skrevet ned ord for ord hva som ble sagt.   Det ble ikke gitt meg mulighet/tid til å fremlegge flere dokumenter, da jeg oppfattet det som at forliksrådet ikke var interessert, ikke mente det var relevant eller ikke hadde tid til å se på disse dokumenter/bevis.  Følgelig ble et av de viktigste av disse  bevis (lydfilen på 3 minutter om hvor mye penger E & Y snakket om i erstatning til Pettersen  m.m. ) sendt i e-post til forliksrådet dagen (I) etter forlikrådsmøtet.  Uten at dette – ifølge forliksrådets dom verken vil bli lest eller hensyntatt.  En annen grunn er jo
3. advokat Steenstrups syn som sier at forliksrådet ikke kunne avsi dom , ref.

***§ 6-10.****Forliksrådets adgang til å avsi dom*

*(1) Forliksrådet kan avsi dom hvis begge parter samtykker.*

*(2) Gjelder saken formuesverdier med tvistesum under kr 125 000, kan forliksrådet avsi dom når en av partene ber om det.*

*(3) Etter begjæring fra klageren kan forliksrådet dessuten avsi dom hvis*

|  |  |
| --- | --- |
| *a)* | *vilkårene for fraværsdom er oppfylt, eller* |

|  |  |
| --- | --- |
| *b)* | *klagemotparten i sak om pengekrav ikke gjør gjeldende annet enn manglende betalingsevne eller andre åpenbart uholdbare innsigelser.* |

*(4) Forliksrådet kan bare avsi dom hvis medlemmene er enige om at grunnlaget er tilstrekkelig.*

Steenstrups kommentar i samme e-post:

” Ettersom kravet oversteg kr 125.000 kan forliksrådet ikke avsi dom når ikke begge samtykker, slik jeg forstår bestemmelsen.  Forliksrådets avgjørelse er derfor feilaktig. ” .  Mener forliksrådet eller tingretten at Steenstrup også skal saksøkes (felles sak mot flere)?

Forliksrådet bemerker at klagers dokumenter i saken allerede er svært omfattende.  Pettersen mener at forliksrådet bare har skumlest  dette og ikke husker selv de viktigste punktene her..    Pettersen kan ikke se at forliksrådet engang husket at det Ernst & Young snakket om som forlikssum til Pettersen ikke var flere millioner men ”litt over en million” ref innlevert utskrift av samtale med Ernst & young (PROSESSKRIV INNLEVERT I SAKEN).   Andre hovedbevis i saken har ikke blitt kommentert.  De  10 punkter nevnt under burde også vært bevismateriale som Hammervoll burde hensyntatt og vurdert som interessante:

Man kan kanskje spørre seg om alle de som har vært involvert i denne forliksrådssaken har  lest disse bevis som ble framlagt forliksrådet som prosesskriv og har de vært tilstrekkelig interessert i lydbåndopptakene i anledning  mange av disse 10 punkter? :

1. samtalen jeg hadde med Ernst & Young (1 time) november 2002 og
2. samtalen jeg hadde med Ernst & Young i 2006 der E & Y sier de ikke ville varsle selskapet om at ”de ikke kunne se på perioderegnskapet de hadde blitt framlagt, fordi det var for dårlig” E & Y sa også at de feilsendte fakturaer på til sammen 7 millioner kroner ”kom mer til syne sommeren 2003, som samtalen  i retten viser .Se prosesskriv av 12.10.11 til forliksrådet , som viser listen som beviser at fakturaene ble stillet til feil firmanavn allerede fra  januar 2003.
3. Rapporten fra Økodel som forklarer hvordan og hvorfor E & Y kunne ha varslet Pettersen om perioderegnskapet nevnt  i punkt 2.
4. samtalen jeg hadde med Kreditt-tilsynet i oktober 2011 (hvis Hammerfoll hadde kontaktet dette vitne, ville det som kom fram i denne samtalen (lagt fram som prosesskriv i forliksrådet) bevis at Ernst & Young blir hudflettet av Kreditt-tilsynet
5. samtalene jeg hadde med Hammervoll i august 2008 (og hans begrunnelse for forlik)
6. Samtalen med daglig leder nr 2, Idar Hansen, som så sent som 1. 10.03 forklarte meg at regnskapet viste et underskudd på under en million, mens den reelle situasjon på det tidspunktet var minus ca 5 millioner
7. Samtalen jeg hadde med daglig leder nr 1, Tor Vimme, som i forliksrådet i Arendal sa at Ernst & Young ikke på noe tidspunkt hadde tatt opp med han det faktum at inngående fakturaer for 7 millioner kroner ved en feil hadde blitt stillet til Bassengimport Pettersen (som ikke hadde drift ) istedenfor til Bassengimport Pettersen
8. listen over hvilke fakturer med tilhørende dato som viser de feilsendte fakturaer
9. Faktarapporten fra vitne , revisor Rolf Larsen som viser hvorfor erstatningssummen skal være 6.9 millioner.  Påstanden om 7 millioner  er altså ikke tatt fra ”løse luften” slik forliksrådet skriver i sin dom. (Viser også til argumentasjonen hva min årsinntekt hadde vært i årene forut.
10. Listen fra Lindorff som viser Pettersens gjeld til kun dette ene selskapet (millionbeløp)

Forliksrådet vi også l bli saksøkt, hvis dommen i forliksrådet ikke veldig snart blir opphevet, eller hvis jeg opplever at dommen blir brukt som argumentasjon mot meg i sak mot Hammervoll & Cio / evt staten.  Saken mot Hammervoll & Co bør bli henvist til retten med frist på ett år til å ta ut stevning.

Forliksrådet har påstått at ”det fremkom ingen innvendinger mot forliksrådets habilitet”.

Jeg kan ikke huske at dette spørsmålet ble tatt opp av forliksrådet  i det hele tatt, men jeg skal undersøke om de faktisk tok opp dette spørsmålet (ref lydbåndopptak fra Forliksrådsmøtet).

Med hilsen

Nils Even Pettersen

**Fra:** Nils Pettersen [mailto:post@bassengimport.no]   
**Sendt:** 11. november 2011 10:24  
**Til:** 'Sekulic, Helen'  
**Emne:** SV: Versjon 3: Ny informasjonog også retting av forrige e-post: Forening av saker og utsetting av behandling av stevning som blir innlevert innen fristen 4.12.11.

Ja, jeg ønsker at dere setter opp et forslag med flere saksøkte og at punkt 1 (at jeg har fått leverandørgjelden) behandles separat av Tingretten, fortriinnsvis en annen tingrett in Oslo Tingrett hvis du kan sjekke om dere godtar det.  Mvh nils pettersen

**Fra:** Sekulic, Helen [mailto:Helen.Andenaes.Sekulic@domstol.no]   
**Sendt:** 10. november 2011 16:09  
**Til:** Nils Pettersen  
**Emne:** SV: Versjon 3: Ny informasjonog også retting av forrige e-post: Forening av saker og utsetting av behandling av stevning som blir innlevert innen fristen 4.12.11.

Dersom du vil inngi en stevning, må denne sendes Oslo tingrett i underskrevet stand per vanlig post innen ankefristen.

Mvh

Helen Andenæs Sekulic   
tingrettsdommer   
  
**Oslo tingrett**Avdeling 2  
C.J. Hambros plass 4  
P.b. 8023 Dep., 0030 Oslo  
Tlf.: +47 22 03 52 00  
Faks: +47 22 03 52 23

**Fra:** Nils Pettersen [mailto:post@bassengimport.no]   
**Sendt:** 14. november 2011 16:23  
**Til:** 'Nyhus, Ellen Kr. Siljan (ALAG)'  
**Emne:** SV: tilbakebetaling av kr 20.000 - angkegebyr.

Men hvorfor nektet dere meg å bruke bevisene mine – er ikke det grunnen til at jeg tapte da?  Har jeg egentlig tapt hvis jeg får en ny sjanse til å vinne?

**Fra:** Nyhus, Ellen Kr. Siljan (ALAG) [mailto:Ellen.Kristin.Siljan.Nyhus@domstol.no]   
**Sendt:** 14. november 2011 15:31  
**Til:** post@bassengimport.no  
**Emne:** VS: tilbakebetaling av kr 20.000 - angkegebyr.

-----Opprinnelig melding-----  
**Fra:** Nyhus, Ellen Kr. Siljan (ALAG)   
**Sendt:** 14. november 2011 14:45  
**Til:** Agder lagmannsrett (postmottak)  
**Emne:** SV: tilbakebetaling av kr 20.000 - angkegebyr.

Rettsgebyr refunderes ikke selv om du har tapt søksmålet.

Vennlig hilsen

Ellen Kr. Siljan Nyhus

Agder lagamnsnrett

-----Opprinnelig melding-----  
Fra: Nils Pettersen [mailto:post@bassengimport.no]   
Sendt: 17. november 2011 05:08  
Til: 'oslo@namsfogden.no'  
Emne: Til Forliksrådets formann



Til Oslo forliksråd, ved formannen.

Kan du kommentere denne påstanden.

Dette pga det du sa om dette tema i

Forliksrådsmøtet 20.10.11.

Hilsen

Nils Pettersen