

Nils Even Pettersen
Dronningensgate 27
4610 Kristiansand

Telefon: 900 99 999

Dato: 27.2.07

PROSESSKRIV
TIL
ARENDALE FORLIKSRAAD

SAK F/2006-088552

Klager: Nils Even Pettersen, Dronningensgt 27, 4610 Kr.sand
Innklaget: Å jour regnskap v/ Inger Bodin, Skibeveg Ringv 2, 4815 Saltrød
Prosessfullmektig: Advokat Bjørn Rener-Larsen, Pb 9, 4801 Arendal

I anledning møte i Arendal forliksråd oversendes som avtalt dokumentasjon knyttet til min påstand om at Å jour Regnskap DA, ikke har utført sine arbeidsoppgaver slik de var forpliktet til.

Det vedlegges som:

Bilag 1: Revisjonsrapport fra Ernst & Young, datert 9. oktober 2003.

Det vises særlig til pkt. 3.6 i rapporten, hvor det fremgår at regnskapsbyrået hadde fått en dedikert oppgave, nemlig å ajourføre regnskapet, samt korrigere feil og mangler i regnskapet for første del av år 2003.

Som anført i forliksrådsmøtet er dette ikke gjort. Det vedlegges som bevis:

Bilag 2: Kopi av fakturaer tilsendt Bassengimport AS, med feil debitor.

Det fremgår av ovennevnte at regnskapsbyrået ikke utførte noen korreksjoner knyttet til fakturaer med feil debitor. Dette har som nevnt fått som konsekvens at undertegnede er blitt personlig ansvarlig for kravene.

Jeg vil også kommentere et par forhold jeg anser som svært vesentlig.

I møtet anførte adv. Larsen følgende:

- Hvis det er mottatt fakturaer til andre enn Aksjeselskapet er det i utg.pkt. riktig at dette ikke føres. Jeg får ikke tak hvordan dette har påført Pettersen et tap.
- Fakturaer som er sendt til andre firma enn AS skal regnskapsfører ikke føre inn.

Basert på at adv. Larsen ikke så hvordan fakturahåndteringen kunne påføre meg et tap, kan mye tyde på at han har missforstått et svært sentralt poeng, nemlig at fakturaene ble sendt til Bassengimport AS og for en stor del betalt av samme, men stilet til Bassengimport Pettersen enk. Følgelig er en rekke av fakturaene ført i regnskapet, men kreditorene er ikke blitt opplyst

om at de har ført opp feil debitor. I etterkant av konkursen har kreditorene forholdt seg til meg og mitt enkeltmannsforetak som debitor, ikke boet.

Det synes å være klart at det er enighet mellom partene om at Bodin hadde fått i oppdrag å korrigere feil og mangler i regnskapet. Feil debitor på fakturaene er en så stor feil regnskapsmessig at det er åpenbart at regnskapsfører her har opptrådt erstatningsansvarlig. Blant annet er det ikke fradragsrett for merverdiavgift i fakturaene for aksjeselskapet når den ikke er stilet til riktig debitor.

Såfremt regnskapsfører hadde korrigert dette i forhold til leverandørene, ville min økonomiske situasjon være helt annerledes.

Jeg vil også kommentere vitnet Løbergs utsagn forliksrådet.

Løberg bekreftet på mange måter mitt sentrale poeng, nemlig at feilsendte regninger kan få store konsekvenser, ved at kreditorene fortsetter å sende regninger til feil debitor som igjen kan få et personlig ansvar. Han bekreftet videre at dette var en situasjon som oppsto relativt hyppig ved overgang av en virksomhet fra enkeltmannsforetak til et AS. Videre bekreftet han at så var tilfelle i nærværende sak.

Løberg mente imidlertid at regnskapsbyrået ikke kunne holdes ansvarlig i nærværende sak. Han viste til at jeg var klar over situasjonen på et tidlig tidspunkt, og således selv var den nærmeste til å bære ansvaret.

For å underbygge sin påstand viste Løberg til en protokoll fra en generalforsamling fra våren 2003. I protokollen fremgår det at jeg gir selskapets ledelse ordre om å ordne opp i de feilsendte regningene.

Generalforsamlingsprotokollen er produsert i etterkant av konkursen, og som en følge av konkursen. Da konkursen var et faktum ble generalforsamlingsprotokollen produsert for å begrense et evt. ansvar. Dette kan bekreftes av flere parter, herunder min revisor i Ernst & Young, at det ikke ble avholdt noen form for generalforsamling, og heller ikke avlagt noen protokoll. Videre sitter jeg med helt klare bevis på at dette ikke var noe tema på det aktuelle tidspunkt. For egen del hadde jeg på dette tidspunkt ikke kunnskap om hva en generalforsamling var. Videre har tingretten i en dom i en sak mellom undertegnede og konkursboet konkludert med at generalforsamlingsprotokollen må være produsert i ettertid.

Viser også til følgende avsnitt som er skrevet av min advokat i saken mot Ernest & Young revisjonsfirma.

"Generalforsamlingsprotokollene, jf tilsvarets bilag 3, er utarbeidet av Nils Pettersen i ettertid og kan ikke tillegges betydning. Pettersen var etter konkursen mentalt ustabil, blant annet på grunn av at hans gode økonomi gjennom mange år var endret til bunnløs gjeld. Han måtte feilaktig hefte for omkring to millioner overfor leverandører og konkursboet på grunn av konkursen, og han tydde derfor til desperate tiltak for å forsøke å rette opp noe av dette. Dette er noe han beklager i dag.

Transaksjonene er ikke gjennomført regnskapsmessig. Transaksjonene har ikke på noen måte kommet til uttrykk overfor omverdenen. Nils Pettersen har ikke innrettet seg etter innholdet i protokollene."

Men, uavhengig av om generalforsamlingsprotokollen er ekte eller simulert, har Å jour regnskap påtatt seg å korrigere feil og mangler i regnskapet for første del av 2003. Hva jeg visste eller ikke visste er således ikke relevant. Dersom generalforsamlingsprotokollene var ekte, kan man jo ikke komme utenom at disse uansett viser at jeg ba noen "andre" om å rydde opp i forholdet. Når det så ikke ble gjort, ble regnskapsbyrået engasjert til å utføre oppdraget.

Såfremt regnskapsbyrået hadde utført sin oppgave, burde alle kreditorer blitt tilskrevet og orientert om debitorskiftet. Da hadde jeg ikke havnet i det uføre jeg nå befinner meg i.

Kristiansand den 23.02.2007.



Nils Even Pettersen

Vedlegg : ~~se~~ 1 stk CD

Inneholder blant annet

dette skrivs bilag 1 og bilag 2

~~Vedlegg 1~~

~~Vedlegg 2~~