

)

PROSESS-SKRIV
TIL
OSLO TINGRETT

Cebu, Filippinene, 6. januar 2012

Saksnr: 1119335 TVI Nils Even Pettersen mot advokatfirma Hammervoll & CO
DA.

Saksøker: Nils Even Pettersen
Baldersvei 12 B
4846 Arendal
Postboks 1783 Stoa, 4858 Arendal

Prosess-
fullmektig: Egen inntil videre

Saksøkt: Advokatfirma Hammervoll & Co DA
Holberggate 19
0166 Oslo

Prosess-
fullmektig: Advokatfirma Hammervoll & Co DA
Holberggate 19
0166 Oslo

Saken gjelder: Erstatningskrav

2

Jeg viser til henvendelse fra Oslo tingrett ved Per Eirik Vigmostad-Olsen av 22. desember 2011 og også til dagens telefonsamtale med han.

Spørsmålene fra Vigmostad-Olsen følger på side 2 og mitt svar følger på side 3 og etterfølgende sider.

Nærværende prosesskriv er skrevet i 3 - tre – likelydende eksemplarer, hvorav ett – 1 – eksemplar er beholdt her og to blir sendt som A-post til Oslo Tingrett.

I tillegg sendes til Oslo Tingrett en ny sak mot Staten til e-postadressen til postmottaket til Oslo Tingrett, med kopi til Vigmostad-Olsen. Både dette prosesskriv og den nye saken mot staten sendes i morgen, den 7.1.12, også som a-post i brev fra Filippinene.

Angående sak mot advokatfirma Hammervoll & Co og Staten sendes også i morgen i A-post 3 identiske CD-er som er vedlegg til saken mot Hammervoll og saken mot Staten. Når CD-en er mottatt: Vennligst åpne Cd-ene og kontroller at filene ligger der og se først på filen A1 = innholdsfortegnelse for vedlegg.

Jeg søker med dette rettsvesenet om å samordne disse 3 saker. Begrunnelsen følger i teksten under. Jeg skanner denne side og de 7 påfølgende, og på side 8 undertegner jeg og hele prosesskrivet blir en pdf-fil .

-----Opprinnelig melding-----

Fra: Vigmostad-Olsen, Per Eirik [mailto:Per.Vigmostad-Olsen@domstol.no]

Sendt: 22. desember 2011 10:46

Til: post@bassengimport.no

Emne: Nils Even Pettersen - Advokatfirmaet Hammervoll & Co

Det vises til din stevning som kom inn til tingretten 5. desember 2011.

1. Det fremgår av stevningen at du ønsker å forene denne saken med to andre sivile saker. Det er uklart for retten om dette gjelder saker du vurderer å bringe inn for retten, eller om du allerede har sendt stevning til retten i disse to sakene. Jeg kan ikke se at du har andre saker til behandling i Oslo tingrett enn søksmålet mot Advokatfirmaet Hammervoll & Co. Retten kan bare vurdere forening av saker som er brakt inn for retten. Reglene om forening av sivile saker finner du i tvisteloven § 15-2. Dersom du fastholder begjæring om forening, må du angi med saksnummer hvilke saker det gjelder. Dette må gjøres i prosesskrift, se tvisteloven § 12-2. Prosesskriftet skal være undertegnet, og kan sendes som vedlegg til e-post.

2. Retten forstår deg slik at du mener Oslo tingrett er inhabil til å behandle saken, og at det har sammenheng med den stedlige tilknytningen til Oslo forliksråd. Når det anlegges sak om overprøving av dom fra Oslo forliksråd, er Oslo tingrett rett verneting. Dette er slått fast av Borgarting lagmannsrett i kjennelse 8. juli 2010. Det forhold at Oslo tingrett har en stedlige tilknytning til Oslo forliksråd, er derfor ikke en habilitetsgrunn. Retten ber deg gjøre rede for om innsigelsen om inhabilitet opprettholdes, og i så tilfelle på hvilket grunnlag. Dette må gjøres i prosesskrift, se tvisteloven § 12-2. Prosesskriftet skal være undertegnet, og kan sendes som vedlegg til e-post.

3. Retten forstår deg slik at du ber om at hovedforhandling i saken ikke skal gjennomføres før i slutten av 2012. Etter tvisteloven § 9-4 annet ledd bokstav h skal hovedforhandling gjennomføres senest seks måneder etter stevningen, med mindre det foreligger særlige grunner til å beramme saken til et senere tidspunkt. Retten kan ikke se at du har angitt noen grunner som tilsier at det skal gjøres unntak fra seksmånedersr fristen i denne saken.

4. Etter at retten har mottatt prosesskrift fra deg med klargjøring av forholdene nevnt ovenfor, sendes stevningen til motparten med pålegg om tilsvare. Fristen for prosesskrift settes til 6. januar 2012. Når tilsvaret er innkommet til retten, vil retten ta kontakt med partene for å avklare den videre behandling av saken.

Med hilsen

Per Eirik Vigmostad-Olsen
Konstituert tingrettsdommer
Oslo tingrett

Mitt svar på dette skriv følger her:

Jeg viser også til min epost til tingretten om dette tema:

Fra: Nils Pettersen [mailto:post@bassengimport.no]

Sendt: 5. desember 2011 11:42

Til: 'Oslo.tingrett.postmottak@domstol.no'

Emne: VS: Sak mot advokatfirma Hamemrvoll & Co . Bevis på at jeg har sendt min stevning til Oslo Tingrett innen risten

I denne e-posten sto det blant annet:

Vennligst bekreft at min kvittering er godt nok som bevis for at jeg den 3. Desember har sendt stevningen som er vist i vedlegg "F 0-1 Stevning mot Hammervoll & Co", med

4

tilhørende utdypning i vedlegget "F8 X vedlegg til Stevning mot Hammervoll & Co som ble sendt herfra 3.12.11"

Kan jeg få utsatt denne saken, slik at behandlingen av saken ikke starter før i november 2012, da jeg er i Filippinene til 22. mai og pga. det jeg skriver i tittelen i dette vedlegget, nemlig:

"F 6-2 dom i forliksrådet er dommertabbe, jfr. Tvistelovens par 6-10.pdf" .Jeg tolker det slik som at

Både Oslo Forliksråd og rettelse: Bergen forliksråd i samtaler tatt opp på lydbånd, har forklart meg at

Oslo Forliksråd ikke hadde hjemmel til å dømme i denne saken, og stiller meg uforstående til en

slik handling, som også medfører at jeg bare fikk 1 måned til å ta ut stevningen – i stedet for 1 år

(som jeg ville fått hvis de ikke hadde kommet med dom i forliksrådet).

I min stevning mot Hammervoll skriver jeg:

"Jeg har ca 10 dager før fristen for å ta ut denne stevning forsøkt å få Oslo Tingrett og Arendal Tingrett til å hjelpe meg til å sette opp denne stevning/gå igjennom mitt forslag, slik jeg vet de har plikt til. Men de har ikke mulighet til det, som de skriver. Jeg mener jeg har fått for kort frist til å ta ut denne stevning, dvs 4 uker fra forkynning av dom etter forliksrådsmøtet i Oslo 20.10.11. Jeg mener 52 uker skulle vært den riktige fristen. Dette ifølge løftene i samtalen med forliksrådet dagen før forliksrådsmøtet i Oslo den 20.10.11. Dette bevises av vedlegg nr F0-2 (MP3 lydfil). Det vises også til reglene i tvisteloven, paragraf 6-10, første og annet ledd, som viser at forliksrådet ikke kan dømme i saken, slik at jeg skulle fått en frist på 1 år for å ta ut stevning til Tingretten. Mye pga dette forholdet, at forliksrådet feilaktig har valgt å dømme i saken, har jeg måttet skrive denne stevning fra Filippinene, uten at jeg har kunnet spare opp penger til advokat. Stevningen er skrevet under tidspress, med de feil, gjentakelser, svakheter eller ulemper dette vil medføre for meg. Når man er under tidspress og uten økonomi, gjør man en dårligere jobb enn normalt formoder jeg. Jeg beklager at denne stevning nok vil bære preg av dette. Flere års kamp mot mine motstandere og rettsavgjørelser, har også satt sitt preg".

Jeg mener kanskje det er uheldig at Oslo Tingrett behandler denne saken, da jeg tror det kan være

5

for mye nærhet til folk som har interesse i saken (Oslo Forlikråd, Oslo Tingrett selv som i 2007 har dømt meg til å tape i sak mot Ernst & Young. Blir det da riktig at Oslo Tingrett på en måte på nytt skal vurdere om jeg hadde gode nok beviser til å påstå at E & Y ikke gjorde sin jobb (dvs. dette ligner på at Oslo forlikråd nesten blir en ankeinstans da saken mot Hammervoll dreier seg om Hammervoll har behandlet mine bevis og vitnemuligheter forsvarlig i saken mot E & Y. – Kanskje ligger det jo også litt prestisje i dette i Oslo Tingrett – de ser vel helst at tingretten hadde rett når E&Y ble frikjent av Oslo tingrett i 2007) Og saken min nå i desember 2011 mot Hammervoll kommer jo pga han (Hammervoll & Co) ikke har gjort sin jobb for meg i forbindelse med ankesaken mot E & Y som var berammet til september 2008. Hammervoll & Co holder også til et par km fra tingretten og det gjør også advokaten til E & Y fra Advokatfirma Thommessen, som i august 2008 snakket om millionbeløp i erstatning til meg på et lydbåndopptak rett før rettssaken mot Ernst & Young (lydbånd vedlagt sakspapirene i stevningen).

Ligger alle disse i nærheten av Pilestredet ? Så, kanskje saken kan flyttes ut av Oslo? Hva er Tingrettens syn?

Kan jeg i dag få en bekreftelse på at dere har mottatt denne e-post?

Forening av saker .

Les også om dette tema står i stevningen mot staten på side 8, 67 og 69.

Sentralt i saken mot daglig leder 1.1.03- 1.7.03, Tor Willy Vimme , var om mitt aksjeselskap (AS) gikk som budsjettet etter 1. kvartal 2003. Dommeren konkluderte jo med at mitt aksjeselskap gikk som budsjettet etter 1. kvartal, slik at Vimme kunne ta ut 50.000 kroner til seg selv som en bonus etter 1. kvartal, og slik at Pettersen måtte leve i den tro at det ikke var så nødvendig å foreta tiltak som for eksempel kostnadskutt, permitteringer etc.

Hvis det gikk etter budsjettet , som dommeren skrev, så ville revisoren ha en mindre grunn til å sende revisorrapport til firmaet – selv om regnskapet var feil. Men jeg har bevist, ved lydbåndopptak, at revisoren fikk fremlagt et kvartalsregnskap som var så feil at det ikke ville vise riktig resultat. Jeg har bevist i dette skrivs vedlegg

F 0-0 Ekspert om dommertabbe og om daglig leder og revisoren Ernst& Young som lovte å passe på fortløpende gjennom hele året.pdf Denne filen er på 5 MB f

at dommeren tok feil, og at det ikke gikk som budsjettet.

Vimme forklarte jo til alle rundt seg at firma gikk godt, og at Pettersen var nervøs og frustrert og uegnet til å være eier av Bassengimport. Han forklarte juni 2003, i henhold til mine vitneutsagn har jeg bevist at Vimme gikk rundt til de ansatte og forklarte at det måtte finnes .

6

en ny eier, han selv eller en annen, og da ville alle ha jobb videre. En må også være klar over at Pettersens firma hadde gått veldig bra i de 4 foregående år, og at en rekke av de ansatte hadde ønske om å drive lignende firma, og det ble jo også startet 5-8 bassengfirma blant Pettersens ansatte eller provisjonsselgere også en regnskapsfører. Så man kan som en innflytter på Sørlandet lett føle seg alene mot alle disse mennesker og alle forbindelsene de har brukt for å forsvare sine handlinger. Mange av disse ville utnytte mitt kunderegister som hadde kostet meg 5 millioner kroner i annonseutgifter over 5 år. Det ble til 24.000 henvendelser og 5000 bassengsalg m.m. Og bassengkundene er den største verdien her.

Avgjørelsesgrunnlaget for dommen mot Vimme, skulle ikke basere seg på Pettersens bevis fra Tingretten, ifølge lydbånd fra rettssaken og

filene F 5-41 = V, F 5-41 b, F 5 41 c, F 5-42 = V. Disse filene sendes tingretten i dag som 2 e-poster på ca 7 MB hver. I tillegg: disse filene er både å finne i stevningen mot Hammervoll, hvor et av vedleggene var en CD med alle filene til stevningen pr. 3.12.11, og også på CD-en som sendes i morgen som vedlegg til stevningen mot Staten.

Dommerne hadde jo også misforstått vitne Økodel, som forklarte hvor ubrukelig det første perioderegnskapet var. Men hvis dommeren hadde rett i sin konklusjon om at firma gikk etter budsjettet etter 1. kvartal, så blir min sak mot revisoren svakere. For hvis det gikk så bra etter 1. kvartal (dvs med flere hundre tusen i overskudd som budsjettet viste), så var det jo ikke så nødvendig at revisor varslet i nummerert brev til ledelsen at regnskapet var ubrukelig og at det måtte settes fokus på det faktum.

I lys av ovennevnte holder jeg lagmannsretten, dvs. Domstoladministrasjonen ved staten, delansvarlig for feil vurdering. Hvis mitt firma gikk dårlig, er det desto viktigere at jeg så tidlig som mulig vinteren 2002/2003 fikk oversikt over status i firma, slik at jeg kunne gjennomføre tiltak for å redde firma fra konkurs (akkord eller kostnadsbesparende tiltak beskrevet i lydbånd fra 1.2.2003 i samtale mellom daglig leder Vimme og Pettersen). En rekke personer vil få et annet syn på sakene Pettersen har hatt hvis det var klart at en kunne konkludere med at aksjeselskapet gikk dårlig også etter 1. kvartal eller i oppstarten av aksjeselskapet (startet 1.1.2003).

Perioderegnskapet ville vist stort underskudd tidlig i 2003 hvis E & Y hadde gått igjennom det.

For å belyse

1. hvem som har ansvaret for feil perioderegnskap fremlagt revisor, dvs. om ledelsen hadde grunn til å sette i gang tiltak for å redde bedriften, og for å belyse
2. hvem som har ansvaret for feilfakturering for ca 7 millioner og at Pettersen fikk milliongjeld etter konkursen i aksjeselskapet,

blir det nødvendig å samordne

7

- sak mot daglig leder (som nå blir en sak mot Domstoladministrasjonen ved staten), med
- sak mot Hammervoll, som overtalte Pettersen til å trekke sak mot revisoren med saken mot staten . Domstoladministrasjonen valgte blant annet å frifinne Vimme ved blant annet å feilaktig konkludere med at kvartalsregnskapet viste overskudd . Dommerne ville heller ikke bebreide Vimme for å gjennomføre praksisen med å akseptere feilfakturering til enkeltmannsforetaket, og de konkluderte med at Pettersens bidrag for hans firma i de første 6 md av 2003, var av negativ økonomisk betydning for firmaet . For eksempel ville de ikke se på at Pettersen alene solgte bassengutstyr for ca 5 millioner kroner i disse 6 måneder, ref filen F3-6d som også følger vedlagt som vedlegg til denne e-post / prosesskriv og

Filene F 3-6e og F 3-6f er bare detaljene i filen F 3-6d, og disse ligger på CDen som sendes herfra i morgen . Dommerne ville heller ikke se på bevis som viser at Pettersen ville permittere størstedelen av bemanningen i lavsesongen, vinteren 2002/2003, og isteden konsentrere daglig leders innsats også på å få ned andre kostnader (ref. Fil F 5-41d som er lydbåndet fra 1.2.2003 der alle forslagene til kostnadskutt blir ramset opp, vedlagt stevningen mot Hammervoll)

En stor del av advokatene jeg har vært i kontakt med, sier Vimme har ansvar for rett regnskap (pga. av det han selv lovte 1. feb 2003 på lydbåndet og i lys av hans stilling som daglig leder) og en enda større del sier Ernst & Young revisorfirma (jfr. det de lovte i det timelange lydbåndopptak fra november 2002 og de aktsomhetsgrunner Finanstilsynet (tidligere Kredittilsynet) har beskrevet i et 45 min langt lydbåndopptak fra 3. okt 2011, samt fremlagt skriv om sammenlignbar sak Kredittilsynet har hatt mot andre revisorer. Pettersens saker må følgelig sees i sammenheng.

Det er også viktig å få fram at det aldri var et "generalforsamlingsvedtak" som skulle ha slått fast at Vimme skulle gjøre noe med de feilsendte fakturaer. Det beste bevis på at Vimme skulle gjøre noe med de feilsendte fakturaer er jo skrevet fra regnskapsføreren Turid Larsen som sier at hun gjentatte ganger ba Vimme gripe fatt i praksisen med feilfakturering. Ellers viser jeg til uttalelsen fra Vimme selv, som sa at "praksisen med feilfakturering ble gjort , fordi det var besluttet at det var for det beste " . T. Larsen har så svart på dette at hun antar Vimme sa dette "fordi han mente det var det beste for aksjeselskapet – for da fikk de jo mindre utgifter". "Generalforsamlingsvedtaket " var simulert som beskrevet i min stevning mot Hammervoll. Ernst & Young , Vimme og daglig leder sier jo alle på fremlagt lydbåndopptak at de aldri så eller hørte om et slikt, men vil de bekrefte dette i retten når vi får en ny vurdering av saken mot daglig leder? Det ville overraske meg stort om de ikke sto for dette også i retten. Uansett vet en vel aldri hvordan en dommer kan misforstå også dette.. En oppklaring i kan man lettere oppnå ved å samordne sakene mot Hammervoll og staten.

8

Det kan være interessant for allmennheten og for fremtidig ansvarsfordeling i lignende saker å slå fast hvem som har ansvaret for alle problemene som kan oppstå f. eks etter en konkurs . I Pettersens tilfelle: Om det skal legges vekt på det daglig leder og revisor i timelange lydbåndopptak fikk informasjon om og lovte å gjøre for Pettersen, samt den uvanlig gode betalingen daglig leder og særlig E & Y fikk . E & Y plukket jo i tillegg også ut usedvanlig dyre medhjelpere for at Pettersen skulle starte aksjeselskap , for eksempel fikk konsulenten Tom A. Hansen kr 210.000 for 6 ukers hjel med "overgang til aksjeselskap".

Mitt lille bidrag for Norge og rettssikkerheten. Filen F7 "rettssikkerhet" (se cd som fulgte stevningen mot Hammervoll & Co) beskriver hvor dårlig rettssikkerheten i Norge er når for eksempel lydbåndopptak og/eller stenografering av det som blir sagt i retten ikke blir gjort . Og rettsboken er jo ofte veldig mangelfull når den ofte kun inneholder hvem som var viten og lite mer enn det. Mine saker beviser at lydbåndopptak av det som sies i retten er nødvendig. Jeg har i alle år blitt kritisert for å bruke lydbåndopptak også utenfor rettsalen. Men jeg vil svare med at lydbåndopptakene er mellom profesjonelle aktører og ikke mellom private. Jeg har betalt hundrevis av tusen kroner basert på hva folk lover å gjøre for meg, og ofte har de som blir tatt opp på lydbånd ikke vært villige til å komme med uoppfordret skriftlige engasjementsavtaler. I E & Y s tilfelle er jo de den "profesjonelle" eller "sterke" part angående regnskapet, det eneste eller beste verktøy ledelsen har for å igangsette tiltak for å bedre eller redde firmaet.

Jeg håper jeg snart finner noen som kan redigere og finne nye navn på mine filer som er brukt og vil bli brukt i forbindelse med retts sakene mine mot Hammervoll & Co og Staten.

Også pga at Oslo forlikråd har dømt i saken mot Hammervoll & Co, uten å ha hjemmel for det, bør jeg gis ytterligere tid får å starte sak mot Staten, slik at jeg kan forene denne saken med saken mot Hammervoll & Co. Hammervoll & Co burde klart ikke trukket saken mot Ernst & Young AS, slik at E & Y isteden ville bli erstatningsansvarlig (ref Kredittilsynet m. fler). Mener virkelig rettsvesenet at Ernst & Y skal frifinnes fordi jeg burde ha forstått at alle rundt meg tok feil når de innbilte meg at praksisen med feilfakturering ikke ville få betydning og at feil perioderegnskap ikke betyr mye for selskapets ledelse når den skal ta beslutninger om f. eks innsparing eller permittering m.m. (for å redde bedriften fra konkurs

Cebu, Filippinene 6, januar 2012

Nils Pettersen



Telefon 37021430 eller 900 99999.

Vedlegg til dette prosesskriv / e-post som jeg vil forsøke å sende i dag: F 0-0, (ca 5MB)

F5-41=V (0.014MB), F 5-41b(0.4MB), F 5-41c(6.6 MB), F5-42=V (6,3Mb) og F3-6d (0.2MB)