

STEVNING

TIL

OSLO TINGRETT totalt 133 sider

Saksøker Nils Even Pettersen

Baldersvei 12 B

4846 Arendal

Postadresse: Postboks 1783 Stoa, 4858 Arendal

Da jeg fram til 22. mai 2012 har planlagt å være i Filippinene, må all post også sendes på e-post til: post@bassengimport.no (kanskje har jeg råd til å få en advokat til å ta i mot posten min i Norge og sende den til meg .

saksøkt: Domstoladministrasjonen ved staten, postboks 5678 Sluppen,
7485 Tiller

Justisdepartementet ved staten, postboks 8005 Dep, 0030 Oslo

Se spesielt side 2 ,Innholdsfortegnelse for vedlegg og vedlagt CD =vedlegg/filer.

Saksøkt: Domstoladministrasjonen: Mangelfullt utført arbeid av dommere i sak mot Tor Willy Vimme som gikk i Agder lagmannsrett høsten 2009, sak nr 07-136701 ASI-BORG/33, 2009, har bidratt til at Pettersen blant annet har blitt holdt eneansvarlig for at Pettersen fikk milliongjeld/leverandørgjeld etter konkursen i november 2003 i hans aksjeselskap Bassengimport AS. Retten har også feilaktig slått fast at Vimme heller ikke var delansvarlig for selve konkursen. Agder Lagmannsrett har også i 2008 feilaktig frikjent regnskapsfører Bodin for feil begått av Bodin overfor Pettersen som ekstern regnskapsfører for Pettersen i 2003. Se spesielt side 23 og 63 i stevningen.

Saksøkt : Justisdepartementet ved staten . Se spesielt side 65: Mangelfullt utført arbeide har ført til at Pettersen har fått dom mot seg i sak behandlet av Oslo Forlikråd i oktober 2010, sak nr F2011-0687559. Forlikrådet frikjente

advokatfirma Hammervoll & Co, uten at de i det hele tatt hadde hjemmel for det. Viser til tvistelovens §15-2 første og annet ledd, og det forlikrådet selv sier om dette på lydbånd i filen "F-02 forlikrådet sier de ikke vil dømme i saken i morgen men gjorde det likevel.mp3".

Begge de saksøkte har også kommet med ærekrenkende uttalelser både under rettsbehandlingene og i dommene, og vil bli holdt erstatningsansvarlig for det.

Stevningen mot Staten, dvs. mot domstoladministrasjon og justisdepartementet vil bli forsøkt forent med min sak mot advokatfirma Hammervoll & Co Da, hvor stevningen ble sendt Oslo Tingrett 3. des 2011. Se side 11 og 16 i denne stevning. Saken mot Staten er også beskrevet i min stevning mot Hammervoll & Co av 3. desember 2011, og jeg viser til denne stevningen, som er vedlagt i filen "F 0-1 Stevning mot advokatfirma Hammervoll & Co"

Oversikt over vedlegg til denne stevning finnes under, og flere vedlegg, bevis og anførsler ettersendes. Selve vedleggene finnes på vedlagte CD merket

E1 = innholdsfortegnelse for vedlegg til 3 forskjellige saksøkte hvor sakene ønskes samordnet

Alle undernevnte filer er filer som skal brukes i forbindelse med stevning mot advokatfirma Hammervoll & Co. Filer i sak mot Domstoladministrasjonen: Filer som er understreket er vel mest aktuelle i sak 2A (Vimme) for sak 2 B (Bodin) mener jeg først og fremst det Bodin sa i retten kommer blant annet fram på de to siste sider i filen F 3-5 nr 10e og på første side i filen F 3-5 nr 10f. Ellers viser jeg til filene F 5-31, F 5-20, filer som begynner med F8 (unntatt F8 X)er vel mest aktuelle , samt F 9-05a og F 9-05b og F 9-21a og F 9-21b. Filene mest aktuelle mot forlikrådet er med uthevet skrift. I noe tilfelle har noen av vedleggene fått nytt navn etter stevningen mot Hammervoll ble sendt inn 3.12.11, men bokstavkoden før vedlegget er det samme som før (F.eks F 0-1). Flere vedlegg kommer senere, blant annet lydbåndopptak og/eller utskrifter av disse lydbåndopptak.

F 0-1 STEVNING MOT DOMSTOLADMINISTRASJONEN VED STATEN OG MOT JUSTISDEPARTEMENTET VED STATEN.DOCX

F 0-1 STEVNING MOT ADVOKATFIRMA HAMMERVOLL & CO – Rull ned til de neste 2 filer som er filene "A 1 – Spørsmål til retten med frist til 6. januar" og filen "E 1 Innholdsfortegnelse for alle filer". Rull ned til disse 2 filer før du leser stevningen.docx

A 1 Prosesskriv til Oslo tingrett 6.1.12 – sak 1119335 TVI Nils Even Pettersen mot advokatfirma Hammervoll & Co DA.pdf

A 1 Spørsmål fra retten med frist for Pettersen til å svare innen 6. januar 2012.docx

F 0-0 Ekspertter om dommertabbe og om daglig leder og revisoren Ernst & Young som lovte å passe på fortløpende gjennom hele året.pdf (utskrift av denne filen er på side 101 i stevningen mot domstoladministrasjonen.)

F 0-1aa vitne Rolf Larsen om at Hammervoll & Co ikke snakker sant.docx

F 0-1ab vitne Rolf Larsen om at Hammervoll ikke snakker sant.mp3

F 0-1ac Utskrift Hammervoll sier til Pettersen at uansett hva slags rettferdighet du søker, så får du ikke den i rettsapparatet så du må trekke rettssaken også av den grunn.docx

F 0-1ad lydbånd Hammervoll sier til Pettersen at uansett hva slags rettferdighet du søker, så får du ikke den i rettsapparatet så du må trekke rettssaken også av den grunn.mp3

F 0-1ba E & Y mente hyppig oppfølging av regnskapet var viktig.doc

F 0-1bb E & Y mente hyppig oppfølging av regnskapet var viktig.mp3

F 0-1ca E&Y rapporterte ikke katastrofale feil i perioderegnskapet.docx

F 0-1cb E&Y rapporterte ikke katastrofale feil i perioderegnskapet.mp3

F 0-1db feil regnskap fører til manglende tiltak, konkurs og problemer for Pettersen.mp3

F 0-2 forlikrådet sier de ikke vil dømme i saken i morgen men gjorde det likevel.mp3

F 0-2b telefon til forlikrådet 11 okt 11. De ønsker ikke lydbånd av, men kun utskrift av det vitne Kredittilsynet (nå Finanstilsynet) sier om revisors plikter.mp3

F 0-3 A32 Kredittilsynet heter nå Finanstilsynet i samtale 19 okt 11.mp3

F 1 Forliksklage mot advokatfirma Hammervoll & Co – august 2011.docx

F 2 innkalling til forlikrådet – sak mot advokatfirma Hammervoll & Co.pdf

F 3-1 = vedlegg nr 10 i P.skriv av 12. oktober 2011= Tilsvaret fra advokatfirma Hammervoll.docx

F 3-2 =Tilsvaret fra hammervoll sept 2011 nr 10a.pdf

F 3-3 = Tilsvaret fra Hammervoll sept 2011 nr 10b.pdf

F 3-4 = Tilsvaret fra Hammervoll sept 2011 nr 10c.pdf

F 3-5 = Tilsvaret fra Hammervoll sept 2011 nr 10d.pdf

F 3-6 Pettersens svar på tingrettsdommen i Pettersens sak mot Ernst & Young. Dette er det vesentlige innholdet i anken.docx

F 3-6b. Anke til Høyesterett avvist uten begrunnelse. Jeg fant filen først 25.12.11 og dette var mitt syn på dommerne da jeg anket sak mot Vimme. Filen har pc-nummerering fra side 1-191 og fra side 43 = vedlegg 9, kommenterer jeg dommen, avsnitt for avsnitt.pdf

F 3-6c. Del av filen F3-6b. Vitnene Asbjørn Storsveen i Økodel og Rolf Larsen i Norgesrevisjon skriver om 1. kvartalsregnskapet 2003 og borevisor Tor Løvberg skriver om regnskapet generelt for 2003. Hele denne filen er på 13 sider.pdf.

F 3-6d Pettersen bidro ikke negativt for sitt firma. 1.1-30.06.03. Salg av basseng for 5 mill. vises her i sammendrag. Se detaljer i filen F 3-6e

F 3-6e Disse bassengsalg gav en omsetning på ca 4 millioner kroner og var 70-80% av bassengsalg Pettersen sto for 1.1 . 30.6.03, men dommeren skrev i sin dom at Pettersen bidro negativt for økonomien i sitt firma.pdf

F 3-6f Eksempler på arbeid fra Filippinene januar 2003 – for det meste brukte Pettersen 2 stk faksmaskiner med mobilkort og jobbet om natten – utkjøringsliste 22.1.03.doc

F 3-7 Se side 3 i denne filen. Allerede i nov 2002 hadde Ernst & Young arbeid, rådgiving og nært samarbeid med daglig leder.docx

F 4 = Prosesskriv fra Pettersen 3 okt 2011.pdf

F 5-01 = 12.okt 2011 Prosesskriv fra Pettersen.docx

F 5-02 = A0 Finanstilsynet om revisors plikter for Pettersens firma.docx

F 5-02b Finanstilsynet i samtale med Pettersen 3 okt 2011.mp3

F 5-02c del 1 8.8.08 Hammervoll & Co og Pettersen om advokatoppdraget. Kredittilsynet sier aktsomhetsgrunner tilsier uoppfordret engasjementsavtale og ikke premiering av E & Y for å bryte løfter fra 2002 og reagere 1 år for sent.mp3

F 5-02c del 2 8.8.08 Hammervoll & Co og Pettersen om advokatoppdraget. Kredittilsynet sier aktsomhetsgrunner tilsier uoppfordret engasjementsavtale og ikke primiering av E & Y for å bryte løfter fra 2002 og reagere 1 år for sent.mp3

F 5-02d 9.8.08 Samtale P. og H & Co. Kontakt vitner, Rolf Larsen, Økodel, Kredittilsynet, Tom Hansen, Idar Hansen, f.fl. Hva kan de bidra med, hva er mine argumenter A14. Samtale med H 12.8.08, se filen F5-04b.mp3

F 5-03 01 Lydbåndopptak nov 02 Utskrift – les dette og lytt til lydfilene som følger spesielt spor 8.pdf

F 5-03 02 Spor 2.mp3

F 5-03 03 Spor 3.mp3

F 5-03 04 Spor 4.mp3

F 5-03 05 Spor 5.mp3

F 5-03 06 Spor 6.mp3

F 5-03 07 Spor 7.mp3

F 5-03 08 Spor 8.mp3

F 5-03 09 Spor 9.mp3

F 5-03 10 Spor 10.mp3

F 5-03 11 Spor 11.mp3

F 5-03 12 Spor 12.mp3

F 5-03 13 Spor 13.mp3

F 5-03 14 Spor 14.mp3

F 5-03 15 Spor 15.mp3

F 5-03 17 Spor 17.mp3 = spor 8

F 5-04 = A2 utdrag av samtale jeg hadde med Hammervoll & Co i 2008.pdf

F 5-04b samtale A34 samtale H&Co og P 13.8.08 fra 44.20 til 1.11.30 forlik er eneste mulighet.mp3

F 5-05 = E-poster til og fra Hammervoll & Co.docx

F 5-06 = Revisorrappport nr 1 kom for sent og varslet ikke feilfakturering med mer.pdf

F 5-07 = Oppdragsbekreftelse fr E & Y kom 1 år for sent 10 okt 03.doc

F 5-08 = Notat fra revisor Rolf Larsen = eneste vitne som Hammervoll & Co kontaktet.pdf

F 5-09 = Faktarapport fra Revisor Rolf Larsen som mener 7.9 mill i erstatning fra E & Y.docx

F 5-10 = Feilfakturering for 6.7 millioner = fakturaer som ikke er stillet til Bassengimport AS

F 5-11 = Perioderegnskap 1. kvartal 03 vurdert av vitne Økodel ved Storsveen.pdf

F 5-11b Utskrift av vitne Økodel regnskapsbyrå som sier dommeren ikke har forstått noen ting.docx

F 5-11c lydbånd e 3.56.42 der Økodel i sak mot Vimme sier dommeren ikke forstår noen ting.mp3

F 5-12 = Daglig leder nr 2 sier underskuddet pr. 1. okt 03 var 1 mill og ikke 5 millioner.pdf

F 5-12b Daglig leder nr 2 sier underskuddet pr. 1.okt 03 er under 1 mill og ikke 5 mill. som var mer riktig.mp3

F 5-13 = Daglig leder nr 1 sier feilfakturering var for det beste, men for hvem var det det.pdf

F 5-14 = E&Y varsler ikke feilfakturering – alle påsto at AS-et hefter for gjelden og ikke Pettersen.pdf

F 5-15 = utskrift av samtale med E&Y aug 08 om forlik. Les dette og lytt til filen F15-15 A36b.pdf

6

F 5-15A36 lydbånd av samtale med E&Ys advokat i advokatfirma Thommessen om forlik.mp3

F 5-16 = V6 DAGLIG LEDER II Idar Hansen som feilfakturering, akkord og manglende revisorinnsats.pdf

F 5-17 =V nr 7 inntekt Pettersen fra 1998-2003.pdf

F 5-18 =V nr 8 bokettersyn for 1999 og varslet for 2000 og 2001 betyr E& Y må skjerpe sin innsats.pdf

F 5-19 = Forliksavtale med E & Y pga Hammervoll.pdf

F 5-20 = V20 Rundskriv 12 fra Kredittilsynet og skriftlighet for regnskapsfører i punkt 1.1 og 1.2.pdf

F 5-20b Filene , dvs tidligere vedlegg F5-20 til F5-23 er nå flyttet.docx

F5-24 = Prosesskriv fra Pettersen den 3. oktober 11.pdf

F 5-25 = Fakturaer fra E&Y og konsulent Tom Hansen.pdf

F 5-26 = prosesskriv 14 april 2008 E&Y

F 5-27 = V nr 13b (18) Del 1- Bilag prosesskriv av 14. april 08.pdf

F 5-28 = V nr 13c (19) Del 2 Bilag prosesskriv av 14. april 08.pdf

F 5-29 = prosesskriv 13 aug 2008 E og Y. Se også de neste 6 filer.pdf

F 5-30 = Vedlegg til prosesskriv 13-08-08 nr 14b.

F 5-31 = Vedlegg til prosesskriv 13-08-08 nr 14c Bodin.pdf

F 5-32 = Vedlegg til p skriv 13 aug 2008 14d.pdf

F 5-33 = Vedlegg til p skriv 13 aug 2008 lønn 98-03 og bokettersyn.pdf

F 5-34 = Vedlegg til p skriv 13-8-08 skatt og 530 tusen tapt for Pettersen i 2002.pdf

F 5-35 = vedlegg til p skriv 13-8-08 14g.pdf

F 5-36 = advokat Hulaas om revisors erstatningsansvar.pdf

F 5-37 = advokat Steenstrup om E og Young Hartsang.pdf

F 5-38 = E & Y om skriftlighet i retten 18 des 07.pdf

F 5-40 = vnr 21 Feil adressat - Plan Holding & Invest.pdf

F 5-41 = V nr 22a Delbegrunnelse for hvorfor tap i 2 saker – tapene brukes nå mot meg.docx

F 5-41b utskrift av samtale i Agder L.R. der dommerne feilaktig vil se bort fra mine bevis ved å si at jeg ikke hadde påberopt disse i anken.docx

F 5-41c Lydbånd hvor dommere i Agder LR vil se bort fra mine bevis ved å feilaktig påstå at jeg ikke hadde påberopt meg disse i anken.mp3

F 5-41d utskrift av Lydbånd 2 feb 2003 hvor Vimmer lover Pettersen full kontroll og rapportering til enhver tid.doc

F 5-41e del1 av 3 deler lydbånd av samtale med Vimme den 1 Februar 2003.mp3

F 5-41e del2 av 3 deler lydbånd av samtale med Vimme den 1. februar 2003.mp3

F 5-41e del3 av 3 deler lydbånd av samtale med Vimme den 1. februar 2003.mp3

F 5-42= V nr 22b. Delbegrunnelse for hvorfor tap i 2 saker.pdf

F 5-42del1 A18 regnskapsfører Turid Larsen 8. sept 09 mener Vimme har ansvar.mp3

F 5-42Kopi 02 Arild skog sjåføren om Vimmes ønske om å kjøpe Bassengimport AS.mp3

F 5-43 = V nr 23 gjeld hos inkassobyrået Lindorff pr 2007 (før tvangssalg av Pettersens hus)(3).pdf

F 5-44 = Vedlegg nr 24 Pettersens lønn 2003-2010.pdf

F 5-45 A35del lydbånd fra forlikråd mot Hammervoll & Co 20 okt 11.mp3

F 5-45b utskrift av forlikråd mot Hammervoll & Co 20 okt.docx

F 6-1 = 13. okt 2011 Prosesskriv.docx

F 6-2 Dom i forlikrådet er dommertabbe jfr. Tvistelovens par 6-10.pdf

F 7 G.docx er korrespondanse med rettsvesenet etter 20.10.11.docx

F 7 KONKURSRÅDET om hvem som betaler gjelden.docx

F 7 Kompis-Norge kan gi korrupsjon.pdf

F 7 NILS PETERSEN vedlegg til forlikrådet okt 2011.pdf

F 7 Regnskapsfører om Vimme og feilsendte fakturaer.pdf

F 7 Rettssikkerhet i rettssalen.docx

F 7 Rettssikkerhet i rettssalen – her er et av mine eksempler på mangelfull Rettsbok i henhold til filen F7 Rettssikkerhet i rettssalen.docx

F 7 V22b del 2 av delbegrunnelse for hvorfor tap i 2 saker.pdf

F 7 V nr 22a delbegrunnelse for hvorfor tap i 2 saker.docx

F 7 Vimme.docx

F 7 Vimme 2 feb 03 del av 2 timer – hele samtalen er i filer som begynner på F 5-41e som er 4 filer.mp3

F 8 A Bodin prosesskriv på CD til forlikrådet som (forlikrådet)og tingretten ville se bort fra.docx

F 8 A PROSESSKRIV 27 FEB 2007 FRA PETERSEN.pdf

F 8 GJELD V.pdf

F 8 GJELD Ø.pdf

F 8 GJELD-ABC INKASSO.pdf

F 8 GJELD FIRMAOVERSIKT.pdf

F 8 GJELD –KREDITTOPPL.pdf

F 8 GJELD-Kvitteringer Kontante kjøp.pdf

F 8 GJELD-Lindorff.pdf

F 8 GJELD-Vennesla forliksråd og anke til tingretten.pdf

F 8 kontantutgifter for Nils om Bidin nektet i regnskapet.pdf

F 8 profesjonsansvar Ajour ved Bodin (3).pdf

F 8 prosesskriv om rettssubjekt.pdf

F 8 X Vedlegg av 5.12.11 til stevningen som ble sendt 3.12.11

F 8 X vedlegg til Stevning mot Hammervoll & Co som ble sendt herfra 3.12.11 – Copy.docx

F 9-00 = F8X vedlegg til Stevning mot Hammervoll & Co som ble sendt herfra 3.12.11.docx

F 9-01 a25 e&young okt 2006.mp3

F 9-02 a54 E&Young den 9 okt 2006.mp3

F 9-03 B06 Turid Larsen mai 2006 om E&Y sin manglende rapportering.mp3

F 9-04a A68 utskrift av samtale med konsulenten tom a hansen okt 06 som sier firma var verd mye og Pettersen var motoren.doc

F 9-04b A68 lydbånd av samtale A68 konsulenten tom a hansen okt 06 som sier firma var verd mye og Pettersen var moteren.mp3

F 9-04c Tom A Hansen-forliksklage til Drammen forliksråd 17okt06.doc

F 9-04d utskrift av F 9-21b og F 9-21c som er opptak med konsulent tom Hansen Augestad i Drammen forliksråd.docx

F 9-04e lydfil opptak nr 8 del 1 Tom Hansen i Drammen forliksråd (0-42min08).mp3

F 9-04f Lydfil opptak nr 8 del 2 Tom Hansen i Drammen forliksråd (40min40 til slutt).mp3

F 9-05a A06 utskrift av samtale med daglig leder nr 2 idar hansen okt 03 som feilaktig sier underskuddet er 1 og ikke 6 mill.doc

F 9-05b A06 lydbånd av samtale med daglig leder nr 2 idar hansen okt 03 som feilaktig sier underskuddet er 1 og ikke 6 mill.mp3

F 9-06 Adv åbelvik dagen før rettssaken mot daglig leder nr 1 Vimme i Arendal Tingrett.mp3

F 9-07 A20 etter 2min02 Journalist i Agderposten sier Nils er uheldig med alle rundt seg.mp3

F 9-08a 4 minutter konsulent roy pausen.docx

F 9-08b A05 del 1 roy pausen 11 april2009 om tidligere ansatte Frode, Terje og Kjell Magne om at de ville starte bassengfirma.mp3

F 9-08c A05 del 2 roy pausen 11 april 2009 om Vimme og hans ønske om å starte bassengfirma.mp3

F 9-09a 6 minutter samtale med regnskapsfører Turid Larsen den 14. april 2009.docx

F 9-09b A08 del 1 regnskapsfører Turid Larsen 14 april 09 om Vimmes likegyldighet og feilsendte regninger.mp3

F 9-09c A08 del 2 regnskapsfører Turid Larsen 14 april 09 om Vimmes likegyldighet og feilsendte regninger.mp3

F 9-09d del 3 Kopi 07 Turid Larsen 14 april 2009.mp3

F 9-09e del 4 kopi 07 Turid Larsen 14 april 2009.mp3

F 9-09f del 5 Kopi 09 Turid Larsen 14 april 2009.mp3

F 9-10a sjåføren Arild Skog om Vimmes manglende interesse for å få oversikt og suksess med firmaet Kopi 01 Arild Skog.mp3

F 9-10b del 2 Kopi 03 Arild Skog.mp3

F 9-10c del 3 Kopi 02 Arild Skog.mp3

F 9-10d del 4 Kopi 04 Arild Skog.mp3

F 9-10e B02 Vimme ville ha Kåre Johnsen til å kjøpe Pettersens gullgruve.mp3

F 9-11 Dataspesialist Sølvberg jobbet i 3 uker mens Vimme ikke var fornøyd med sin lønn. Kopi av 01 Sølvberg del 2 19 april.mp3

F 9-12a Kallestad sier Aspen skrev simulert generalforsamlingsvedtak etter konkursen.mp3

F 9-12b A31 aspen 14 nov 06.mp3

F 9-12c Bobestyrer skriver Pettersen fikk ikke lønn i 2003, selv om avtalen var 50 tusen pr måned.docx

F 9-12d Uvettige utgifter og regninger er også sendt til feil firmanavn.docx

F 9-12 e A02 Del 1 teknisk sjef dan mot Norswim og Vimme 9 april 09.mp3

F 9-12 f A02 Del 2 teknisk sjef Dan mot Norswim og Vimme 9 april 09.mp3

F 8 Bilag 1 – Revisorrapport – Bodins oppdrag.pdf

F 8 Bilag 2 – bok1.pdf

F 8 Bilag 2 – Bok 1-5 oversikt feilsendte fakturaer (2).pdf

F 8 Bilag 2 - Bok 2 (2).pdf

F 8 Bilag 2 – Bok 3.pdf

F 8 Bilag 2 – Bok 3.pdf

F 8 Bilag 2 – Bok 4 (2).pdf

F 8 Bilag 2 – Bokd 5.pdf

F 8 FORLIKSKLAGE MOT AJOUR VED BODIN (3).pdf

F 8 GJELD A.pdf

F 8 GJELD B.pdf

F 8 GJELD C.pdf

F 8 GJELD D.pdf

F 8 GJELD E.pdf

F 8 GJELD F.pdf

F 8 GJELD G.pdf

F 8 GJELD H.pdf

F 8 GJELD I.pdf

F 8 GJELD J.pdf

F 8 GJELD K (2).pdf

F 8 GJELD M (3).pdf

F 8 GJELD N (2).pdf

F 8 GJELD O (3).pdf

F 8 GJELD P (4).pdf

F 8 GJELD R.pdf

F 8 GJELD S.pdf

F 8 GJELD T.pdf

F 9-13 Daglig leder nr II Idar Hansen (ansatt aug-des03) om feilsendte fakturaer og hvem som har ansvaret.docx

F 9-14 pettersen skylder Posten Norge kr 500.000 for fakturaer fra Posten Norge til Nils privat som gjaldt aksjeselskapet, levert retten 7. mars.pdf

F 9-15 Pettersens Gjeld ti Lindorff og andre kreditorer bare økte og økte til 2009 og da måtte huset selges på tvangsauksjon.docx

F 9-16 13.5.1. Hva menes med dokumentbevis (skriftlige bevis).docx

F 9-17 Vitne Paulsen sier det fins en forbindelse mellom rettsvesenet og det sterke Ernst & Young.mp3

F 9-18a A97 mai 06 Vimme bekrefter at det aldri var noe generalforsamlingsvedtak om feilfakturering –men at feilfakturering var for det beste (for aksjeselskapet).doc

F 9-18b daglig leder Vimme sier det var ingen fokus på eller generalforsamlingsvedtak om feilsendte regninger.mp3

F 9-19a Vimme 23 juni 2006.docx

F 9-19b Vimme sier praksisen med feilfakturering ble gjort fordi det var det var for det beste (for aksjeselskapet).mp3

F 9-20 advokaten til E & Y sier jeg må glemme rettssak mot E & Y A11 Brusgaard 310308.mp3

F 9-21a utskrift av samtale med Daglig leder nr 2, Idar Hansen, som sier E&Y lyver om at det så seint som september 2003 kom info om feilsendte regninger 20080306.doc

F 9-21 b Idar Hansen om sept 2003 A51.mp3

F 9-22 Letter to E & Y 23rd January 2009.docx

Stevningen mot Staten, dvs. mot domstoladministrasjon og justisdepartementet vil bli forsøkt forent med min sak mot advokatfirma Hammervoll & Co Da, hvor stevningen ble sendt Oslo Tingrett 3. des 2011. Se side 16 i denne stevning.

Sakene mot Staten er også beskrevet i min stevning mot Hammervoll & Co av 3. desember 2011, og jeg viser til denne stevningen, som er vedlagt i filen **"F 0-1 Stevning mot advokatfirma Hammervoll & Co"** I korthet dreier saken mot Hammervoll & Co seg om dette forholdet:

Denne stevning mot Hammervoll & Co dreier seg ikke om jeg hadde blitt lurt av revisorfirma Ernst & Young til å starte et aksjeselskap. Saken mot Hammervoll & Co dreier seg om Hammervoll bl. annet i august 2008 har gjort jobben sin for å representere meg forsvarlig i ankesak som var planlagt i Borgarting Lagmannsrett i september 2008: Saken mot Ernst & Young dreide seg blant annet om to forhold.(NB: Disse 2 punkter er denne stevnings punkt 1 og punkt 2):

1. **50% av fakturaer fra 100 leverandører ble sendt til mitt enkeltmannsforetak Bassengimport Pettersen, istedenfor til Bassengimport AS som var det eneste av disse firmaer som hadde drift i 2003 – slik at jeg etter konkursen ble gjort ansvarlig for millionbeløp som var fakturaene som var feilsendt. Dette uten at Ernst & Young reagerte og varslet meg om forholdet**

2. **Ernst & Young ble , slik jeg har bevist ved lydbåndopptak, fremlagt et kvartalsregnskap for 1. kvartal 2003 som i følge dem var "så dårlig at de ikke kunne se på det". De valgte ikke å varsle dette faktum til meg i nummerert brev, slik vitne Kredittilsynet har forklart er kravet. Dermed levde jeg i den tro at firma mitt gikk godt mens det egentlig var et underskudd på flere hundre tusen kroner pr. 1.4.2003. Hvis jeg hadde fått signaler om at regnskapet / perioderegnskapet var feil / dårlig eller misvisende , ville jeg selvsagt ha styrket regnskapsfunksjonen, fått fakta på bordet, og handlet med å kutte kostnader og bemanning, slik at jeg kom tilbake på nivået for 1998-2002 med langt færre ansatte og mye lavere utgifter. I de årene har jeg bevist at min inntekt var ca 1.2 – 1.3 millioner i gjennomsnittlig årsinntekt. Lydbåndopptak fra 1.2.2003 beviser hvilke tiltak jeg evt ville ha gjort hvis firma mitt gikk dårlig. Lydbåndopptak fra 1. oktober 2003 viser også eksempler på hvor galt det kan bli når underskuddet ble opplyst av daglig leder til å være under en million pr. 1.10.03. "en bitteliten million" som daglig leder sa "lett kunne rettes opp". . Hvis regnskapet hadde vært riktig – ville det vist at underskuddet egentlig var på ca 5 millioner på det tidspunktet. Så kjørte han firma til konkurs og overtok hele virksomheten (og konkursboet etter mitt firma Bassengimport AS)**

I saken mot Hammervoll & Co fikk jeg frist til 6. januar 2012 med å svare på noen spørsmål . Dette kommer fram i de følgende sider:

-----Opprinnelig melding-----

Fra: Vigmostad-Olsen, Per Eirik [mailto:Per.Vigmostad-Olsen@domstol.no]

Sendt: 22. desember 2011 10:46

Til: post@bassengimport.no

Emne: Nils Even Pettersen - Advokatfirmaet Hammervoll & Co

Det vises til din stevning som kom inn til tingretten 5. desember 2011.

1. Det fremgår av stevningen at du ønsker å forene denne saken med to andre sivile saker. Det er uklart for retten om dette gjelder saker du vurderer å bringe inn for retten, eller om du allerede har sendt stevning til retten i disse to sakene. Jeg kan ikke se at du har andre saker til behandling i Oslo tingrett enn søksmålet mot Advokatfirmaet Hammervoll & Co. Retten kan bare vurdere forening av saker som er brakt inn for retten. Reglene om forening av sivile saker finner du i tvisteloven § 15-2. Dersom du fastholder begjæring om forening, må du angi med saksnummer hvilke saker det gjelder. Dette må gjøres i prosesskrift, se tvisteloven § 12-2. Prosesskriftet skal være undertegnet, og kan sendes som vedlegg til e-post.

2. Retten forstår deg slik at du mener Oslo tingrett er inhabil til å behandle saken, og at det har sammenheng med den stedlige tilknytningen til Oslo forliksråd. Når det anlegges sak om overprøving av dom fra Oslo forliksråd, er Oslo tingrett rett verneting. Dette er slått fast av Borgarting lagmannsrett i kjennelse 8. juli 2010. Det forhold at Oslo tingrett har en stedlige tilknytning til Oslo forliksråd, er derfor ikke en habilitetsgrunn. Retten ber deg gjøre rede for om innsigelsen om inhabilitet opprettholdes, og i så tilfelle på hvilket grunnlag. Dette må gjøres i prosesskrift, se tvisteloven § 12-2. Prosesskriftet skal være undertegnet, og kan sendes som vedlegg til e-post.

3. Retten forstår deg slik at du ber om at hovedforhandling i saken ikke skal gjennomføres før i slutten av 2012. Etter tvisteloven § 9-4 annet ledd bokstav h skal hovedforhandling gjennomføres senest seks måneder etter stevningen, med mindre det foreligger særlige grunner til å beramme saken til et senere tidspunkt. Retten kan ikke se at du har angitt noen grunner som tilsier at det skal gjøres unntak fra seksmåneders fristen i denne saken.

4. Etter at retten har mottatt prosesskrift fra deg med klargjøring av forholdene nevnt ovenfor, sendes stevningen til motparten med pålegg om tilsvare. Fristen for prosesskrift settes til 6. januar 2012. Når tilsvaret er innkommet til retten, vil retten ta kontakt med partene for å avklare den videre behandling av saken.

Med hilsen

Per Eirik Vigmostad-Olsen
Konstituert tingrettsdommer
Oslo tingrett

Svar skrevet 5. desember 2011 og 7. januar 2012 følger i de neste sider.

Fra: Nils Pettersen [mailto:post@bassengimport.no]

Sendt: 5. desember 2011 11:42

Til: 'Oslo.tingrett.postmottak@domstol.no'

Emne: VS: Sak mot advokatfirma Hamemrvoll & Co .

Bevis på at jeg har sendt min stevning til Oslo Tingrett innen fristen

Vennligst bekreft at min kvittering er godt nok som bevis for at jeg den 3. Desember har sendt stevningen som er vist i

vedlegg "F 0-1 Stevning mot Hammervoll & Co", med tilhørende utdypning i vedlegget

"F8 X vedlegg til Stevning mot Hammervoll & Co som ble sendt herfra 3.12.11"

Kan jeg få utsatt denne saken, slik at behandlingen av saken ikke starter før i november 2012, da jeg er i Filippinene til 22. mai og pga. det jeg skriver i tittelen i dette vedlegget ,nemlig:

"F 6-2 dom i forliksrådet er dommertabbe, jfr. Tvistelovens par 6-10.pdf" .Jeg tolker det slik som at

både Oslo Forliksråd og Bergen forliksråd har i samtaler tatt opp på lydbånd, forklart meg at

Oslo Forliksråd ikke hadde hjemmel til å dømme i denne saken, og stiller meg uforstående til en

slik handling, som også medfører at jeg bare fikk 1 måned til å ta ut stevningen – i stedet for 1 år

(som jeg ville fått hvis de ikke hadde kommet med dom i forliksrådet). I min stevning mot Hammervoll skriver jeg:

"Jeg har ca 10 dager før fristen for å ta ut denne stevning forsøkt å få Oslo Tingrett og Arendal Tingrett til å hjelpe meg til å sette opp denne stevning/gå igjennom mitt forslag, slik jeg vet de har plikt til. Men de har ikke mulighet til det, som de skriver. Jeg mener jeg har fått for kort frist til å ta ut denne stevning , dvs 4 uker fra forkynning av dom etter forliksrådsmøtet i Oslo 20.10.11 . Jeg mener 52 uker skulle

vært den riktige fristen. Dette ifølge løftene i samtalen med forlikrådet dagen før forlikrådsmøtet i Oslo den 20.10.11.

Dette bevises av vedlegg nr " F0-2 forlikrådet sier de ikke vil dømme i saken i morgen men gjorde det likevel.mp3". Se også tvisteloven, paragraf 6-10, første og annet ledd,

som viser at forlikrådet ikke kan dømme i saken, slik at jeg skulle fått en frist på 1 år for å ta ut stevning til Tingretten . Mye pga dette forholdet ,at forlikrådet feilaktig har valgt å dømme i saken, har jeg måttet skrive denne stevning fra Filippinene, uten at jeg har kunnet spare opp penger til advokat . Stevningen er skrevet under tidspress, med de feil , gjentakelser, svakheter eller ulemper dette vil medføre for meg. Når man er under tidspress og uten økonomi, gjør man en dårligere jobb enn normalt formoder jeg. Jeg beklager at denne stevning nok vil bære preg av dette. Flere års kamp mot mine motstandere og rettsavgjørelser, har også satt sitt preg".

Jeg mener kanskje det er uheldig at Oslo Tingrett behandler denne saken, da jeg tror det kan være

for mye nærhet til folk som har interesse i saken (Oslo Forlikråd, Oslo Tingrett selv som i 2007 har dømt meg til å tape i sak mot Ernst & Young. Blir det da riktig at Oslo Tingrett på en måte på nytt skal vurdere om jeg hadde gode nok beviser til å påstå at E & Y ikke gjorde sin jobb (dvs dette ligner på at Oslo forlikråd nesten blir en ankeinstans da saken mot Hammervoll dreier seg om Hammervoll har

behandlet mine bevis og vitnemuligheter forsvarlig i saken mot E & Y. – Kanskje ligger det jo også litt prestisje i dette i Oslo Tingrett – de ser vel helst at tingretten hadde rett når E&Y ble frikjent av Oslo tingrett i 2007) Og saken min nå i desember 2011 mot Hammervoll kommer jo pga han (Hammervoll & Co) ikke har gjort sin jobb for meg i forbindelse med ankesaken mot E & Y som var berammet til september 2008. Hammervoll & Co holder også til et par km fra tingretten og det gjør også advokaten til E & Y fra Advokatfirma Thommessen, som i august 2008 snakket om millionbeløp i erstatning til meg på et lydbåndopptak rett før rettssaken mot Ernst & Young (lydbånd vedlagt sakspapirene i stevningen).

Ligger alle disse i nærheten av Pilestredet ? Så, kanskje saken kan flyttes ut av Oslo? Hva er Tingrettens syn?

Kan jeg i dag få en bekreftelse på at dere har mottatt denne e-post?

Forening av saker: se også side 11, 16, 67 og side 69

Sentralt i saken mot daglig leder 1.1.03- 1.7.03, Tor Willy Vimme , var om mitt aksjeselskap (AS) gikk som budsjettert etter 1. kvartal 2003. Dommeren konkluderte jo med at mitt aksjeselskap gikk som budsjettert etter 1. kvartal, slik at Vimme kunne ta ut 50.000 kroner til seg selv som en bonus etter 1. kvartal, og slik at Pettersen måtte leve i den tro at det ikke var så nødvendig å foreta tiltak som f.eks kostnadskutt, permitteringer etc. Vimme forklarte jo til alle rundt seg at

firma gikk godt, og at Pettersen var nervøs og frustrert og uegnet til å være eier av Bassengimport. Han forklarte juni 2003, i henhold til Roy Paulsens rapport ,vedlegg F 3-6 anke til høyesterett (i sak mot Vimme) side 124 og 125, at det måtte finnes en ny eier, han selv eller en annen, og da ville alle ha jobb videre. En må også være klar over at Pettersens firma hadde gått veldig bra i de 4 foregående år, og at en rekke av de ansatte hadde ønske om å drive lignende firma, og det ble jo også startet 5-8 bassengfirma blant Pettersens ansatte eller provisjonsselgere også en regnskapsfører. Så man kan som en innflytter på Sørlandet lett føle seg alene mot alle disse mennesker og alle forbindelsene de har brukt for å forsvare sine handlinger. Mange av disse ville utnytte mitt kunderegister som hadde kostet meg 5 millioner kroner i annonseutgifter over 5 år. Det ble til 24.000 henvendelser og 5000 bassengsalg m.m. Og bassengkundene er den største verdien her.

Avgjørelsesgrunnlaget for dommen mot Vimme, skulle ikke basere seg på Pettersens bevis fra Tingretten, ifølge denne stevnings side 89 – 98, fra og lydfilen F5-42c som er vedlagt dette skriv/e-post. Dommerne hadde jo også misforstått vitne Økodel, som forklarte hvor ubrukelig det første perioderegnskapet var. Se filene "F 0-0 Eksperter om dommertabbe og om daglig leder og revisoren Ernst&Young som lovte å passe på fortløpende gjennom hele året.pdf" (utskrift av denne filen er på side 101 i denne stevning)

og "F5-11 b" som er utskrift av lydfilen "F 5-11c Lydbånd e. 3.56.42 der vitne Økodel i Vimmesaken sier dommeren ikke har forstått noen ting.mp3". Men hvis dommeren hadde rett i sin konklusjon om at firma gikk etter budsjettet etter 1. kvartal, så blir min sak mot revisoren svakere. For hvis det gikk så bra etter 1. kvartal som dommeren skrev i sin dom (dvs . omtrent 400 tusen kroner i overskudd pr 30.3, som budsjettet la opp til , eller 818.000 i overskudd pr. 30.4, så var det jo ikke nødvendig at revisor varslet i nummerert brev til ledelsen at regnskapet var ubrukelig og at det måtte settes fokus på det faktum.

Jeg viser også til denne stevnings side 73-86 Hvor jeg kommenterer dommen i lagmannsretten og noen av dens feil, avsnitt for avsnitt

I lys av ovennevnte holder jeg lagmannsretten, dvs. Domstoladministrasjonen ved staten, delansvarlig for feil vurdering . Hvis mitt firma gikk dårlig, er det desto viktigere at jeg så tidlig som mulig vinteren 2002/2003 fikk oversikt over status i firma, slik at jeg kunne gjennomføre tiltak for å redde firma fra konkurs (akkord eller kostnadsbesparende tiltak beskrevet i lydbånd fra 1.2.2003 i samtale mellom daglig leder Vimme og Pettersen). En rekke personer vil få et annet syn på sakene Pettersen har hatt hvis det var klart at en kunne konkludere med at aksjeselskapet gikk dårlig også etter 1. kvartal eller i oppstarten av aksjeselskapet (startet 1.1.2003). Perioderegnskapet ville vist stort underskudd tidlig i 2003 hvis E & Y hadde gått igjennom det. For å belyse

1. hvem som har ansvaret for feil perioderegnskap fremlagt revisor, dvs. om ledelsen hadde grunn til å sette i gang tiltak for å redde bedriften, og for å belyse
2. hvem som har ansvaret for feilfakturering for ca 7 millioner og at Pettersen fikk milliongjeld etter konkursen i aksjeselskapet,

blir det nødvendig å samordne

- sak mot daglig leder (som nå blir en sak mot Domstoladministrasjonen ved staten), med
- sak mot Hammervoll, som overtalte Pettersen til å trekke sak mot revisoren med saken mot staten .
Domstoladministrasjonen valgte blant annet å frifinne Vimme ved blant annet å feilaktig konkludere med at kvartalsregnskapet viste overskudd . Dommerne ville heller ikke bebreide Vimme for å gjennomføre praksisen med å akseptere feilfakturering til enkeltmannsforetaket, og de konkluderte med at Pettersens bidrag for hans firma i de første 6 md av 2003, var av negativ økonomisk betydning for firmaet . For eksempel ville de ikke se på at Pettersen alene solgte bassengutstyr for ca 5 millioner kroner i disse 6 måneder, ref filene F 3-6d og F3-6e og F3-6f, eller at Pettersen ville permittere størstedelen av bemanningen i lavsesongen, vinteren 2002/2003, og isteden konsentrere daglig leders innsats også på å få ned andre

kostnader (ref. filen F 5-41d som er lydbåndet fra 1.2. 2003 der alle forslagene til kostnadskutt blir ramset opp)

En stor del av advokatene jeg har vært i kontakt med, sier Vimme har ansvar for rett regnskap (pga. av det han selv lovte 1. feb 2003 på lydbåndet, og i lys av hans stilling som daglig leder) og en enda større del sier Ernst & Young revisorfirma (jfr. det de lovte i det timelange lydbåndopptak fra november 2002 , filene som begynner på F 5-03, og de aktsomhetsgrunner Finanstilsynet (tidligere Kredittilsynet) har beskrevet i et 45 min langt lydbåndopptak fra 3. okt 2011, fil F 5-02 og F 5-02b samt fremlangt skriv om sammenlignbar sak Kredittilsynet har hatt mot andre revisorer. Pettersens saker må følgelig sees i sammenheng.

Det er også viktig å få fram at det aldri var et "generalforsamlingsvedtak" som skulle ha slått fast at Vimme skulle gjøre noe med de feilsendte fakturaer. Det beste bevis på at Vimme skulle gjøre noe med de feilsendte fakturaer er jo skrevet fra regnskapsføreren Turid Larsen, fil F 9-09, som sier at hun gjentatte ganger ba Vimme gripe fatt i praksisen med feilfakturering. Ellers viser jeg til uttalelsen fra Vimme selv, som sa at "praksisen med feilfakturering ble gjort , fordi det var besluttet at det var for det beste ". T. Larsen har så svart på dette at hun antar Vimme sa dette "fordi han mente det var det beste for aksjeselskapet – for da fikk de jo mindre utgifter". "Generalforsamlingsvedtaket " var simulert som beskrevet i min stevning mot Hammervoll. Ernst & Young ,

Vimme og daglig leder sier jo alle på fremlagt lydbåndopptak at de aldri så eller hørte om et slikt, men vil de bekrefte dette i retten når vi får en ny vurdering av saken mot daglig leder? Det ville overraske meg stort om de ikke sto for dette også i retten. Uansett vet en vel aldri hvordan en dommer kan misforstå også dette.. En oppklaring i kan man lettere oppnå ved å samordne sakene mot Hammervoll og staten.

Det kan være interessant for allmennheten og for fremtidig ansvarsfordeling i lignende saker å slå fast hvem som har ansvaret for alle problemene som kan oppstå f. eks etter en konkurs . I Pettersens tilfelle: Om det skal legges vekt på det daglig leder og revisor i timelange lydbåndopptak fikk informasjon om og lovte å gjøre for Pettersen, samt den uvanlig gode betalingen daglig leder og særlig E & Y fikk . E & Y plukket jo i tillegg også ut usedvanlig dyre medhjelpere for at Pettersen skulle starte aksjeselskap , for eksempel fikk konsulenten Tom A. Hansen kr 210.000 for 6 ukers hjelp med "overgang til aksjeselskap".

Mitt lille bidrag for Norge og rettssikkerheten. Filen "F7 rettssikkerhet" beskriver hvor dårlig rettssikkerheten i Norge er når for eksempel lydbåndopptak og/eller stenografering av det som blir sagt i retten ikke blir gjort . Og rettsboken er jo ofte veldig mangelfull når den ofte kun inneholder hvem som var viten og lite mer enn det. Mine saker beviser at lydbåndopptak av det som sies i retten er nødvendig. Jeg har i alle år blitt kritisert for å bruke lydbåndopptak også utenfor rettssalen. **Men jeg vil svare med at lydbåndopptakene er**

mellom profesjonelle aktører og ikke mellom private. Jeg har betalt hundrevis av tusen kroner basert på hva folk lover å gjøre for meg, og ofte har de som blir tatt opp på lydbånd ikke vært villige til å komme med uoppfordret skriftlige engasjementsavtaler. I E & Y s tilfelle er jo de den "profesjonelle" eller "sterke" part angående regnskapet, det eneste eller beste verktøy ledelsen har for å igangsette tiltak for å bedre eller redde firmaet.

Jeg håper jeg snart finner noen som kan redigere og finne nye navn på mine filer som er brukt og vil bli brukt i forbindelse med rettssakene mine mot Hammervoll & Co og Staten.

Også pga at Oslo forliksråd har dømt i saken mot Hammervoll & Co, uten å ha hjemmel for det, bør jeg gis ytterligere tid får å starte sak mot Staten, slik at jeg kan forene denne saken med saken mot Hammervoll & Co. Hammervoll & Co burde klart ikke trukket saken mot Ernst & Young AS, slik at E & Y isteden ville bli erstatningsansvarlig (ref Kredittilsynet m. fler). Mener virkelig rettsvesenet at Ernst & Y skal frifinnes fordi jeg burde ha forstått at alle rundt meg tok feil når de innbilte meg at praksisen med feilfakturering ikke ville få betydning og at feil perioderegnskap ikke betyr mye for selskapets ledelse når den skal ta beslutninger om f. eks innsparing eller permittering m.m. (for å redde bedriften fra konkurs)?

Angående perioderegnskapet 1. kvartalsregnskap 2003, viser jeg til filen F 3-6c og angående at Pettersen bidro positivt for

sitt firma også i 1. halvdel av 2003 viser jeg til filen F 3-6d og F3 6e og F 3-6f (bevis for at Pettersen solgte basseng for flere millioner kroner i 1. halvdel av 2003)

Sak nr 2 mot Domstol-administrasjonen ved staten deles inn i 2 deler: Sak 2a (Vimme) og Sak 2b (Bodin). Sak 2a se også side 8 og 9.

Høyesterett skrev til meg den 22.nov 2011, men la på når jeg ringte forleden:

”Til deres orientering er ankeutvalgets beslutning 27. januar 2011 (HR 2010 00158 u, sak nr 2009/2095) og kjennelse 8. august 2008 (hr-2008 01369 u, sak nr 2008/1149) endelige, og kan ikke omgjøres”. Det første spørsmålet til retten er da om sak 2, isteden kan bli en sak mot dommerne som uten begrunnelse valgte å avvise min anke til høyesterett, vedlegg F 3-6b. Anke til Høyesterett avvist uten begrunnelse. Må jeg virkelig begjære gjenopptakelse av sakene også hvis også for å få svar på dette? Den 6. januar purret jeg på dette spørsmål:

Kjersti Bruun Nygaard eller annen person i Høyesterett som kan svare på dette:

Jeg har purret på dette i mange samtaler.

1. Kan jeg få svar på spørsmålet jeg stiller i siste avsnitt av dette brev - uten å måtte begjære saken gjenåpnet.
2. Hvis jeg mener at lagmannsretten har opptrådt feil her (noe jeg har bevist ved lydbånd), kan jeg saksøke Domstoladministrasjonen ved Staten for forholdet begått av dommerne i min sak mot Vimme - som Høyesterett ikke ville behandle - og/eller bør jeg heller saksøke Domstoladministrasjonen ved staten fordi Høyesterett ikke har villet behandle saken og/eller er gjenopptaking eneste mulighet.
3. Eller må jeg gå til en internasjonal domstol for å sette fokus på at Høyesterett burde behandlet saken på annen måte enn bare å avvise den uten begrunnelse

Kan jeg slå sammen disse sakene mot staten (sak 2a og 2b) med saken mot Hammervoll & Co (sak nr 1) , i hvert fall hva angår punkt 1 i stevningen mot Hammervoll & Co, eller kan dere vente ett år med å begynne å behandle stevningen mot Hammervoll & Co, som ble sendt fra meg 3.12.11. Jeg skal være i utlandet i 8 måneder ,som jeg forklarte Forliksrådet under møtet i Oslo den 20.10.11, og hvis de hadde gjort sin jobb, så ville jeg jo hatt ett år på meg på å ta ut stevning, ikke 4 uker (som i hvert fall er fristen i saken mot advokatfirma Hammervoll & Co).

Stevningen var i utgangspunktet ment å være kun mot Hammervoll & Co, men som dere forstår av ovennevnte, ønsker jeg å vurdere å saksøke flere under ett i en stevning.

Sakene nr 2a og 2b har jeg anlagt mot Domstoladministrasjonen, ved Staten pga avgjørelser av rettsvesenet i Agder Lagmannsrett , evt Høyesterett.

Sak nr 2a = Avgjørelse nr 1:

Da jeg mener saken mot Vimme (nå domstoladministrasjonen ved staten) må vurderes sammen med saken mot Hammervoll / Ernst & Young (nå advokatfirma hammervoll & co), vil jeg vise eksempler på vedlegg/filer som brukes i saken mot Hammervoll.

Alle vedlegg/filer tilhørende denne stevning og oppdatert vedlegg/filer til stevningen mot Hammervoll & Co, sendes fra meg mandag 9.1.12 til retten på en CD sammen med utskrift av denne stevning som jeg også har underskrevet og skannet med filnavnet:

F-01 Stevning mot domstoladministrasjonen ved staten og mot justisdepartementet ved staten.docx

Min sak nr 2a = Avgjørelse nr 1, som gikk i Lagmannsretten i Skien, sak nr 07 – 136701 ASI-BORG/03, og senere sak i Høyesterett (som ble avvist) er mot Tor willy Vimme, personen som ble ansatt i perioden 7.1 – 30.6. 03 for å være daglig leder i mitt aksjeselskap, Bassengimport AS.

Hvis dommerne i Lagmannsretten, eller hvis Høyesterett hadde godtatt å se på min sak, så ville mine bevis ikke blitt avskåret på en måte som er beskrevet på denne stevnings side 73-98 Dermed ville jeg ikke blitt gjort eneansvarlig for leverandørgjelden jeg fikk etter konkursen i Bassengimport AS m.m. og jeg ville heller ikke opplevd å lese i dommen at "min innstats for mitt firma første halvår 2003, var av negativ betydning for mitt firma". Da ville nok sannheten kommet fram, som blant annet var at mitt firma kjøpte inn svømmebasseng for 2 millioner og at jeg egenhendig solgte disse for ca 5 millioner i gjennom første halvdel av 2003, ved at det ble skrevet salgskontrakter mellom finansieringsselskapet, GE Money Bank, bassengkunden og mitt firma. Se vedlegg F 3-6d og F 3-6e (og delvis F 3-6f)

Når det gjelder dommen mot vimme vil jeg også vise til vedlegget

"F 0-0 Ekspert om dommertabbe og om daglig leder og revisoren Ernst & Young som lovt å passe på fortløpende gjennom hele året.pdf" (utskrift av denne filen er på side 101 i denne stevning.)

som beviser at mitt firma ikke gikk som budsjettert etter første kvartal 2003.

Lydvedlegget F 5 41c beviser at dommerne har skjært vekk mine bevis uten å ha grunn til det.

Pga av bevisene ble skåret vekk, ble en rekke bevis sett bort fra, bevis som ville ha gjort Vimme delansvarlig for både konkursen og feilfakturering til enkeltmannsforetaket istedenfor til aksjeselskapet, for eksempel:

**Skriftlig og muntlig vitneutsagt fra regnskapsfører 1.1.- 30.6, Turid Larsen, skulle også ha blitt hensyntatt (og nedskrevet i rettsboken).
Viser til 5 håndskrevne linjer fra vitne Turid Larsen i filen F 9-09
Teksten er, som man ser på denne og neste side:**

15/7-05

”T.W.Vimme ble gjort oppmerksom på ved flere anledninger at han måtte sende ut adresse/navneforandringer til alle våre leverandører i januar 03, at dette hastet og var viktig”

Turid Larsen

Tidl. Regnskapsfører”

BILAG 15 - 50 (7) 15/7-05

T.W. Winnik ble gjort oppmerksom på ved flere anledninger at han måtte sende ut adresse/navneforandringer til alle våre leverandører i januar 03 at dette hadde og var viktig.

Torild E. Fossum
Sjef, signaturafdeling

Lydfil "F 5-42 del 1 A18" underbygger påstanden i skrivet over (samtale mellom Turid Larsen og Pettersen som bekrefter innholdet og at hun mener Vimme må ha ansvar for feilfaktureringen - feil mottakernavn på fakturaene fra leverandørene for 7 millioner kroner).

Advokat Aabelviks betenknings om saken mot Tor Willy Vimme – lytt også til lydfilen

"F 9-06 Advokat Åblevik dagen før rettssaken mot daglig leder nr 1 Vimme i Arendal Tingrett".

Daglig leders erstatningsansvar – forestående lagmannsrettsbehandling av sak mot Vimme

I dag er jo lovgrunnlaget som kjent asl § 17-1, de fleste dommer går på styreformannsvaret – men Vimme må jo ha forstått at han måtte gjøre din jobb, i og med at han mest av alt ville ha deg vekk, slik at han kunne styre firmaet helt og fullt selv.

Det vises til telefonsamtaler, møte og din e-post vedr ovennevnte.

Slik jeg ser saken hviler denne på følgende rettslige betraktninger:

Følgende bestemmelser er relevante:

Aksjeloven (asl) §§ 6-2, 6-12, 6-13 og 6-14, og her særlig § 6-14 (4). Bemerk at aksjeloven trådte i kraft 1. januar 1999.

1. I forhold til Vimmes kvalifikasjoner står det som viktig at du som styreformann lot engasjere profesjonelt headhunterfirma som skulle bekle rollen som daglig leder med en godt kvalifisert person. (kommentar fra Pettersen: Etter råd fra Ernst & Young, ble rekrutteringsbyrået Proffice as i Kr. Sand rekruttert, som fakturerte 40.000 kroner for å finne Vimme. E & Y fikk meg også til å bruke 200.000 kr fra nov 2002 – jan 2003 på konsulent Tom Hansen, som også skulle bistå med å plukke ut en kvalifisert person til daglig leder.)
2. Prisen du betalte byrået for å finne fram til rett person er sentral for deg som styreformann/ gründer og eeneier av firmaet. Det er viktig at du gjorde alle omgivelser

oppmerksom på at din egenskap lå på produktene og salg, og nettopp ikke regnskap eller regnskapsforståelse – du var helt avhengig av å bli foret med rette analyser, for hermed å styre firmaet riktig og til det beste, og i det minste til det forsvarlige, rent økonomisk.

3. Daglig leders hovedoppgave er i ditt tilfelle nettopp § 6-14, 4. ledd – hvor det framkommer at daglig leder skal ha løpende dialog med regnskapsfører, og omsette denne informasjonen til tjenlig verktøy for deg og dine forsvarlige beslutninger. Hvis omformingen og bearbeidingen fra Vimmes side ikke gjøres samvittighetsfullt her, så ligger han tynnere an – blant annet må budsjettene ta høyde for sesongsvinginger, og når du vil nedbemanne, må daglig leders divergerende vurdering begrunnes særskilt, men du er da den som sitter med det endelige beslutningsansvaret, med mindre du kan påvise at Vimme var grov uaktsom i sin omgang med regnskapstallene og deres betydning for analyse av firmaets "fart", dvs. likviditet og soliditet.
4. Et sentralt spørsmål til Vimme er hvorfor han valgte å si ja til jobben, kjente han denne bransjen, og hvilken formell kompetanse besitter han, samt hvilken tidligere erfaring hadde han (Vimmes CV må framlegges).
5. Regnskapsførers vurdering og særlig Økodels rapport er helt sentrale, og må dveles lenge ved under deres vitneprov.
6. Det er viktig at du ikke drukner saken med fakta, men konsentrer deg om ovennevnte punkt 7, dvs som en konsekvens av deres vitneprov, må Vimmes posisjon og rolle lede til ansvar, husk du har bevisbyrden for at alle vilkårene for erstatning må være til stede: a) ansvarsgrunnlag (her må du påvise grov uaktsomhet fra Vimmes side), b) økonomisk tap (vel ikke noe problem å påvise dette.....), c) årsakssammenheng og adekvans, dvs at tapet må ses å være en konsekvens av den uaktsomme handlingen til Vimme, og en naturlig følge av denne.

Du må gjerne ringe meg for mer "sparring"

Jeg ber deg etter dette innbetale kr 3000,- til min driftskonto: 7325.05.54815.

Jeg oversender deg også en dom som går på daglig leders profesjonsansvar, hentet fra Lovdata.

Med vennlig hilsen
Advokatfirma Aabelvik

Tor Jacob Aabelvik
advokat

Samtale mellom Pettersen og advokat Aabelvik, april 2009:

16 minutter samtale april 2009 mellom advokat Aabelvik og Nils Pettersen.

Np. : Har du jobbet for Ernst & Young.

16.58. Jeg var på lønningslista. Jeg fikk lønn av Ernst& Young.

Np. Har det ikke vært i din interesse at Bodin slapp unna egentlig da?

For det var jo Ernst & Young som plukka ut hun Bodin, og da var vel den en forbindelse der?

Aa jo,jo. Jeg har ikke noe problemer med.....altså jeg har ikke hatt noe problem med å bistå deg..., men når det utvikla seg sånn at jeg ikke fikk oppgjør, ikke sant..

Np. Nå tenkte jeg på selve den saken du kjørte for meg (som min advokat). Den rettssaken. De to dagene i hovedforhandlingene. Det var bare en dag.

Det er ikke naturlig å tro at du skulle ønske at hun Bodin skulle slippe unna?

Aa nei , nei, nei,.. Altså jeg har ikke noe relasjon mot henne. Hun er jo en regnskapsfører. Tvert imot , det hadde v art spennende. Altså, hun har jo forsikring, ansvarsforsikring.

18.06 np men hvorfor i huleste tapte jeg den saken, når kredittilsynet har sent den rapporten, eller det notatet, som går på at de skal levere en oppdragsbekreftelse, og at de skal rapporterer disse alvorlige feilene i regnskapet skriftlig til meg...

Hvorfor kan da dommeren se på det med helt andre øyne. ? Hvorfor tapte jeg saken?

Aa det er nok fordi at han følte nok, at den som var daglig leder her, han hadde jo full kontroll på regnskapsføreren, og var kompetent. Det er for så vidt han, som ifølge aksjeloven, har ansvaret til å følge opp økonomistyringen. Det er han som må påse, og ha dialog med regnskapsføreren. Og hvis han , har innsigelser mot den rapportering som regnskapsføreren gjør, så er det jo først og fremst han som sitter i førersetet for den dialogen. Så han er jo din forlengede arm. Du var styreformann. Han var ansatt. Du hadde gjort jobben din. Du hadde engasjert Vimme, som på papiret var en habil og fin person, og du konstaterte at du hadde en regnskapsførerperson til å føre regnskapet. For deg som styreformann så hadde du all grunn til å tro at dette gikk vegen. Du selv har jo ingen formell kompetanse til å forstå regnskapsrapporter.

Np. Men er jeg pliktig til å ha det?

Aa Du er pliktig til å forvise deg om at du har en person i systemet ditt.

Np. Og det holder, gjør det ikke det?

Aa ja,ja ja. Og det er Vimme. Så , det er jo Vimme hele vegen her.

Np. Men, Vimme har jo sagt at han har jo ikke noe greie på regnskap (i 2008)...

Han sier jo det i tingretten.

Aa. Ja, men da har han jo vært ansatt på feil premisser. Hva slags funksjon trodde han at han hadde da?

Np. Han tok jo på seg det fulle og det hele ansvaret for driften..

aa. han var formelt daglig leder. Og en daglig leder, i henhold til aksjelovens regler har det overordnede økonomisk ansvaret. Han skal se til at virksomheten er betrygget rent økonomisk.

Hvis ikke han skjønner regnskap, så må han sette seg ned med regnskapsføreren og ha dialog, og spørre spørsmål. Og bli informert. Om periodisering, om avregning. I forhold til deg privat, og i forhold til aksjeselskapet. Sånn at han , i din rapportering til deg, kan være trygg.

Han skal ikke male ting rosenrødt. Det var jo det han tydeligvis gjorde. Han var ute etter å lave kule budsjetter. Slik at du kunne ligge på ryggen i utlandet og forvise deg om at dette går veien. Det var jo den tryggheten du hadde. Og så viser deg seg at det var en falsk trygghet.

Når jeg sier at jeg vil permittere 90 % av bemanningen, hvis ikke sier jeg 1. Februar 2003. Bare etter 1 måneds drift... Og så sier han (Vimme), "Jeg kan ta på meg det hele og det fulle ansvaret for driften", hvilke betydning får det?.

Aa det har jo en stor... Det er ikke bare det at han påtar seg det ansvaret, men han har jo det ansvaret.

Np Det må jo være en forsterkende effekt.

Aa. Selvfølgelig, selvfølgelig. Det har jo en kjempeforsterkende effekt.

21.49. aa Han ville slippe å ha noe med deg å gjøre, sånn i det daglige.

Np. Det var også det at jeg ville permittere, og jeg ville sånn og sånn, og så sier han til meg: Det er galskap å permittere. Altså han sier at jeg er gal, og i neste øyeblikk sier han at jeg er syk. Og da spør jeg deg: Hvis jeg ber både gal og syk, da er det vel sånn at han , i hvert fall da, her en spesiell aktsomhetsgrunn.

aa. Du må ha kvalifiserte folk, som kan produktene dine.

Np. Det som var problemet, og jeg bare refererer til lydbåndopptaket, det var at det var lavsesong, og jeg fikk høre at de folka rundt meg hadde tappet meg for 1.3 millioner, som han sa. Og han sa at det kunne revisor bekrefte. Og så vare det mye tyveri. Og så sier jeg at nå er det lavsesong, og nå er det normalt, det sier i alle fall alle de andre bassengfirmaene, å permittere om vinteren. Og det er for å spare 200.000 i månedlige utgifter. Og så sier han (Vimme). Ja, men de største problemene er jo de faste utgiftene , alle de dyre avtalene . Men da blir det enda enklere, sier jeg på lydbåndopptaket. Han sier at han ikke får tid til det, men han sier at han med letthet kan kutte alle de dyre faste kostnadene.

Aa Hva var de dyre avtalene. Var det lønninger, eller

24.05. Np. Nei, det var alt fra dyre frakter til dyre IT-løsninger, særlig dyre IT-løsninger, og alle andre dyre faste kostnader som jeg hadde. Og det sa han at han hadde jo ikke tid til å gjøre dette, for det var så mye jobb med de ansatte. Og da sa jeg: Men da er det enda enklere. For at du skal få tid, så må du permittere, og da får du tid til å kutte på de faste kostnadene. Og det er det du må gjøre, hvis ikke så går det til helvete sier jeg (1. Februar 2003 på lydbåndet).

aa. ja, ja,

np. Og så sier han at han vil ta på seg det hele og det fulle ansvaret, hvis han får lov å fortsette med hele bunchen her (alle 13 ansatte og ikke permittere 90 % av dem, slik jeg ville).

Og da sier jeg, det er greit, og så sier han at han har kontrollen og han kommer rett etterpå med tall som viste at det gikk jævli godt (ref. perioderegnskapet). Og da er vi inne på noe av det som jeg er mest opptatt av: Han kom med tall som viste at det gikk jævli godt. Perioderegnskapet. Når jeg var, slik lydbåndet beviser, var på vippen til å gjennomføre 90 % permittering, så ville et riktig regnskap, vært nok til at jeg i hvert fall hadde tatt den beslutningen. Hvis regnskapet hadde vært riktig, så hadde det vist at det faktisk gikk veldig dårlig. Det gikk jo mye dårligere enn tallene viste. Det gikk kanskje en million dårligere. Det gikk i skikkelig minus, istedenfor pluss som han satt opp. Da er det

en selvfølge at jeg ville ha gjennomført det som jeg var så gira på, nemlig permitteringer. Og i hvert fall siden jeg hadde blitt tappa av folka rundt meg 1.3millioner kroner i en tremåneders periode rett før han begynte, som han selv sa !

25.35. Og da mener jeg at dommerne tar litt feil da. For hvordan kan jeg forventes å gjøre enda mer handlinger, når jeg får papirer som viser at det går bra. Da er det ikke noe grunn til å kjøre disse avgjørelsene da, ikke sant (med permitteringer og kostnadskutt etc.)

Aa ja, ja

Np. Eller bytte ut noe som helst.

Aa. Du kan si: Du hadde jo da en medhjelper som fordreide faktum, og da er det spørsmål om den fordreiningen ..

Np. Var bevisst.

aa. Ja og var uaktsom. Og var den grov uaktsom, så er den erstatningsbetingende. Han lot som han var kompetent til å bekle en daglig lederfunksjon. Da har han fanden meg satt seg i en posisjon hvor han da ville spise kirsebær med de store på en måte, altså i den forstand at han utgir seg for å kunne noe som han egentlig ikke behersker. Det å ha fokus på regnskapet er jo alfa og omega. Det er jo det eneste det handler om. Det er lønninger og varekostnad som er hovedfokuset hele veien og da målt opp mot omsetningen, så har du bruttofortjenesten.

Np. Tilbake på det: Hvis han var usikker på sin egen kompetanse, omkring regnskap, så har du sagt at det er naturlig at han kontakter regnskapsføreren, men også Ernst & Young. Ernst & Young eller?

aa. Ja, ja

np. Han refererte jo til at Ernst & Young hadde bekreftet at jeg hadde tapt 1.3 millioner på 3 måneder (ref. lydbandopptak 1. Februar 2003). Så mye hadde de ansatte tappet meg. Og da hadde han Vimme allerede en dialog med Ernst & Young da? (Så, vimme mente det var viktig at Ernst & Young så på regnskapet for de siste 3 md av 2002, men ikke for de første 3 md av 2003...).

aa. Ja, visste han det på det tidspunktet?

Np. Ja, det sa han jo på lydbåndet (fra 1. Februar 2003). At Ernst & Young hadde bekrefta at de folka rundt meg hadde tappa meg for 1.3 millioner fra 1. Oktober til 31. 12. 2002. Ordrett, sa han på lydbåndet den 1. Februar 2003, etter en måneders engasjement. Han hadde da jobba hos meg i en måned.

Aa Hvis det var som en konsekvens av at revisor var å tete opp.

Np. For det første har revisor fakturert at han har gått igjennom regnskapet for 1999, bokettersynet

aa. men jeg tror bare det kom fram at revisor bare hadde vært der en gang på kontroll, på vinteren der, og det må ha vært i den forbindelse de må ha avdekket svindelen.

Np. Nei, jeg bare refererer til det , at det er snakk om perioden fra 1.10.02 til 31.12.02, altså i de 3 månedene før Vimme starta. Før aset starta. I den perioden har de ansatte, folka rundt deg, tappa deg for rundt 1.3 millioner (slik at overskuddet sank fra 2.1 millioner til 400.000 som Vimme sa på lydbåndet) . Og det kan revisor bekrefte , sa Vimme. Og det sa han 1. Februar, bare 1 måned etter at han begynte selv . Bare noen få måneder etter at jeg hadde blitt tappa for disse 1.3 millioner'

29.00 aa og det som er avgjørende for deg , når du bytter fra enmannsfirmaet ditt til aset, så hadde du egentlig samme omsetning. Ikke sant. Det er ikke på grunn av at markedet forsvant i 2003, i det nye året.

Np. Nei

aa. Det er helt andre... Da må det ligge noen interne forhold i organiseringen. Det var Ernst & Young som foreslo aset, var det ikke det?

Np. Jo, men Vimme sa det selv. "Du har ikke noe alternativ , du må legge om driften til aksjeselskap, sa han 1. Februar 2003, for da var ikke driften lagt om til aset enda, selv om aset hadde blitt etablert. Og jeg sa at jeg vil ikke mer. Jeg nekter, jeg vil ikke mer, og han sa at det var det eneste alternativet jeg hadde. Det var at jeg måtte legge om driften til aksjeselskap. Så det er ikke bare Ernst & Young

Aa Var det i forhold til ansvar, eller.

Np. Ja, i forhold til ansvar... Og da sier han også at: På grunn av at du skal begrense din risiko til 100.000, aksjekapitalen. Og da sier jeg: Når han er så jævla ivrig på at det må legges over til AS, for å begrense risikoen til 100.000, og tar på seg det fulle og det hele ansvaret, så må jo han samtidig passe på at de feilsendte regningene i hvert fall ikke kommer.

Vi ble forstyrret av en kollega av aa.

aa. Når tid kom Vimme inn. Var han der i Januar?

Np. 1. Januar 2003.

aa. Ja, ja, men da hadde han jo full kontroll. Da skulle jo selvfølgelig han ha stålkontroll på overgangen mellom enmannsfirma og as.

Np. Ok, jeg har 2 spørsmål til. 2 korte spørsmål.

Det ene er perioderegnskapet, som du kanskje har sett, som Økodel, i Kristiansand, har sagt er helt idiotisk (som Vimme produserte for å ta ut en bonus til seg selv på 50.000 og for å villed meg om hvordan det gikk med firma).. Bør jeg få noen til å vurdere det om det er tilgivelig for daglig leder, Vimme, å ikke reagere når varebeholdningen blir satt konstant i 4 måneder etter hverandre. Bør jeg få noen til å vurdere hvor idiotisk det er?

Aa Ja, ja. Men det har vel Økodel (kommentert). Det kan du jo bruke

Np. Ja, men da er det ikke tilgivelig av Vimme.

xxxxx

Og det andre spørsmålet er Turid Larsen. Hun var regnskapsfører de første 6 månedene før Bodin kom. Og hun hadde jo et skriv på 6 linjer, jeg skal si det på ett minutt, hvor det står på det skrivet hun har sendt til meg: At hun ved gjentatte anledninger informerte Vimme, at han måtte kontakte leverandørene, og be de sende fakturaene på nytt, at det hastet og at det var viktig. At han måtte slutte med feilfakturering. Og det leste hun opp i retten som telefonvitne. Hvor avgjørende skal jeg legge vekt på det og hvordan skal jeg reagere når dommeren ser helt bort fra det?

aa. Hvis dette skal brukes i forhold til Vimme, så må man bare spørre i hvilken grad han var kjent med dette og..

np. Vitne sier jo, at hun har jo i retten bedt han (Vimme) gjøre noe med det.

Aa Ja, da er det jo helt avgjørende for Vimme, da må jo Vimme svare. Det er jo ansvar å ikke følge det opp. Så du har en betraktelig bedre sak mot Vimme som daglig leder.

32.20

Np. Hva gjør vi med dette her, da? Nå har jeg tenkt til å holde på 3-4 år til jeg, mot Ernst & Young og Hammervoll...

Aa Har ikke du inngått et forlik?

Np. JO, men det kan for det første ugyldiggjøres, eller jeg kan gå mot Hammervoll, og det er mer sannsynlig. At han blir holdt ansvarlig for å stoppe meg mot Ernst & Young, pga. de samtale han hadde med meg, argumentasjonene han brukte for å stoppe meg mot Ernst & Young. Og pga det Ernst & Young også sa, at de var villig til å gi meg litt over en million, som de sa på lydbånd over 3 minutter.

Aa Var det han Bruusgaard?

Np Ja, Bruusgaard ja.

Jeg holder til i Arendal og jeg har rettssaken 23. Og 24. April mot Vimme

aa. Er det i Lagmannsretten det?

Np. Ja, i Lagmannsretten

aa. Du må få en advokat. Du kan ikke kjøre den alene.

Np. Jeg må ringe deg over helga...

aa. ja, ja, ja

slutt 33.35

Del av Filen 0-0 inneholder 32 sider, og på denne stevnings side 116-132 kan vi blant annet se rapport fra regnskapsbyrå Økodel, ved daglig leder Storsveen, skrevet i 2009, hvor det på første side står:

"Ad, Dom Agder Lagmannsrett, Nils Even Pettersen - Tor Willy Vimme

I rettsforhandlingene ble et notat utarbeidet av undertegnede vedr. perioderegnskap 1. kvartal 2003 fremlagt i retten (kommentar fra Pettersen i 2011: og også fremlagt Ernst & Young revisorfirma – ref sak mot advokatfirma Hammervoll, sak nr 3 i stevningen av desember 2011) . Undertegnede var i tillegg telefonvitne knyttet til det angjeldende notat. I dommen konkluderes det med at

”perioderegnskapet viser en prosentvis bruttofortjeneste omtrent tilsvarende det selskapet hadde budsjettert med”.

Undertegnede er totalt uenig i ovennevnte utsagn som faktisk konkluderer med det stikk motsatte av hva rapporten viser.

Selskapet drev videresalg av basseng og utstyr. I en slik bedrift vil varekostnaden være den desidert største kostnaden. Et perioderegnskap uten en elementær periodisering av varekostnaden kan man overhode ikke feste lit til.

Gjennom en korleksjon av varekostnaden i.h.h. til den budsjetterte bruttofortjenesten, anskueliggjøres hvor feil det fremlagte regnskapet var. Dette var hovedpoenget i mitt notat. Vedlegger den opprinnelige rapporten m. vedlegg som etter mitt syn klart og tydelig forklarer ovennevnte. Kristiansand 04.11.09. A. Storsveen”

Lydbåndopptak med ca 6 involverte ansatte, som alle forklarer at Vimme var likegyldig, ikke interessert og ønsket å ta over Pettersens firma har blitt ignorert av dommerne. Dette gjelder også samtale på 1 time mellom Pettersen og Vimme fra 1.2.2003 som også var blant bevisene som har blitt sett bort fra av rettsvesenet: Utdrag av denne samtalen (som blant annet beviser at Vimme motarbeidet Pettersen og heller ikke ønsket Pettersens deltakelse ,avgjørelser eller opplæring av Vimme som nybegynner i faget) følger her:

Først en kommentar fra Pettersen: Papirer fra ligningskontoret, se vedlegg nr F 5-17, side 18, viser at Pettersen i 2002 ,da han fremdeles drev som enkeltmannsforetak, hadde et overskudd på over 800.000 kroner. Men Pettersens inntekt for 2002 skulle egentlig vært ytterligere over kr høyere, da Pettersen har bevist at Vimme hadde inntektsført i aksjeselskapet for 2003 ca 530.000 kr som var

inntekter som tilhørte Pettersen for enkeltmannsforetaket i 2002, slik at overskuddet for Pettersen for 2002 egentlig var 1.4 millioner, ca 300.000 mindre enn 2001. Se vedlegg "F 7 Nils Pettersen", spesielt side 4, og vedlegg F 5-34, side 2-9.

1.1.03 gikk driften over til Bassengimport AS – og driften i enkeltmannsforetaket skulle opphøre fra den dato –ref overdragelseskontrakt m.m På den måten gikk Pettersen glipp av disse 500.000 kroner som inntekt for 2002. Dermed var de 500.000 kroner overført til å være inntekt i 2003, slik at Vimmes perioderegnskap = resultatet for 1. kvartal 2003 ble ytterligere en halv million kroner feil, dvs en halv million mer feil enn beskrevet av vite Økodel regnskapsbyrå, ved Storsveen, vedlegg nr F 5-11

Pettersen hadde i årene 1998-2001 bare 1-2 ansatte gjennom lavsesongen oktober-mai og 2-3 gjennom høysesongen mai-august, og da med gjennomsnittlig overskudd på 1.3 millioner pr. år (= Pettersens gjennomsnittlige årsinntekt de årene – ref bevis fremlagt på dette, vedlegg nr F 5-17). Men Vimme ville ha 13 ansatte gjennom lavsesongen, som man blant annet ser av utskrift av lydbåndopptaket som følger. Bokettersynsrapport, vedlegg, nr F 5-18, viser også på side 3, punkt 3, at i 1999 hadde Pettersen totalt 5 ansatte. Alle var deltidsansatt/ansatt en kort periode av året. Overskuddet det året var kr 1.280.000. I 2001 var antall ansatte meget lavt, men med årsinntekt på 1.6 mill.

Under følger deler av samtale den 1. februar 2003 med Daglig leder nr 1, Tor Willy Vimme, ansatt 7.1-1.7 2003 i Bassengimport AS, og Nils Pettersen. Bokstaven N foran avsnittsnummeret betyr at det er Nils Pettereren som snakker.

1N

Jeg må prøve å få bytta ut Turid (regnskapsføreren) så fort som bare faen... jeg må være diplomatisk, det forstår jeg. En som kan regnskap, han skal gjerne gi en masse hint om hvordan man kan spare penger og gjøre sånn triks og sånt noe.. Og da må jeg ha en person som tenker sånn, og ikke bare... men vi får snakkes litt seinere i kveld tror jeg..

5

1:43 var det aspen du prata med eller.

6N

Ja. Hvis jeg hadde blitt kvitt de menneskene som jobba for meg her, så tror jeg hadde hatt en sjanse til å klare å komme igjennom de problemene jeg har. Den eneste som har ansvarsfølelse, og det betyr veldig mye, det er kanskje hu Margrete, så jeg lurte på om jeg skulle bare permittere hele gjengen her nå.

7N

2:03 Jeg vet ikke hvor mye basseng eller noen ting som her solgt her nå, og jeg vet ikke hvor stor sannsynlighet det er for at det blir bedre heller. Med de folka som er her nå. Og noen er jo nye og alt det der.

62N

11:28

Alle de tallene her, kan de settes opp på en annen måte eller? Eller ligger det på noen utskrifter hvor jeg ser alle utgiftene, alle regningene spesifisert ?

63

Ja, spesifikt kan du få alt sammen.

65

Ja, alt dette her er det grunnlag for, men jeg sliter litt for å få ut dette her, pga Turid som er veldig ustrukturert.

66N

Turid ja.

67

Ja. Så derfor har jeg problemer med å få ut sånn som disse tallene her.

105N

22.31. Det første vi skal gjøre i morgen tidlig, det er å permittere samtlige før de rekker å sykemelde seg.. Det er mitt tips i hvert fall.

108

23.10 Det å permittere alle nå (2. feb 2003), det vil jeg si er galskap i forhold til situasjonen vi er i.

119N

Hva er grunnen til at jeg kunne sitte her i desember og januar for et år siden, og hadde en omsetning på... ja så mye som jeg hadde den gangen – i hvert fall i desember – ja november og desember og i mars igjen og tror jeg. Ja februar og mars, det er bare januar som var dårlig tror jeg. Hvorfor kunne det fungere, men når det nå sitter så mange folk her, og det ikke blir noe mer omsetning..

120

Jo, jeg kan fortelle deg. Det er ganske enkelt. Og det har jeg sett ganske greit. Du må tenke på det Nils. Du er i utgangspunktet en grundertype. **Du har vært maskinen hele veien her.**

Pr dags dato så gjøres det såpass mye at en har behov faktisk for alle de menneskene (som er her nå).

124

Men når det gjelder salget Nils. At du mener på at du solgte bedre i fjor, så er faktisk ikke det tilfelle. Her og nå (GE Moneybank) sier at vi har sprengt alle salgsrekorder for januar.

125N

Ja, men det er bare tilfeldig at jeg har valgt å ta det rolig i januar de andre årene.

126

Det viser at, selv om du nå har vært borte store deler av januar, så har det blitt solgt bassenger Nils.

127N

27:37 Nei, mye av det som er for januar, er fra desember egentlig. (Viser til oversikt som viser kr 500.000 i salg/provisjon som Pettersen hadde i slutten av 2002, men som Vimme i isteden ble inntektsført i Bassengimport AS.)

160

35:00 **Det jeg kan si er at fra Oktober i fjor viste regnskapet da at det så ut til å gå mot et overskudd på 2 millioner. Fra oktober til 1. januar, så har pengene rent ut av selskapet, som har gjort at resultatet ble kun på 400.000.** (kommentar fra Pettersen: Resultatet for 2002 var pr. 1.2.2003 ikke regnet ut, men ble senere oppgitt til å være over 800.000 kroner, slik vedlegg nr F5-17, side 18 viser, men skulle altså vært over 1.2 mill, som jeg har sagt over. Hvorfor oppgir Vimme resultatet til kun å være kun 400.000 kroner og så overfører mye av overskuddet som var i 2002 til 2003? Dette må en anta være blant annet for å villede Pettersen mht. resultatet for jan – mars 2003. Vimme tok jo også ut en bonus på 50.000 kroner til seg selv, ref lønnslipp april 2003, fordi han påsto "det gikk som budsjettet, dvs. veldig godt – med han som daglig leder 1. kvartal 2003")

163

Det har vært... det har rent ut i bauer og kanter. For å si det sånn. Jeg skulle gjerne hatt en analyse av det sjøl. Det har jeg bedt om å få, men som sagt: Det er ikke lett å få sånne ting. Men jeg prata med revisoren i tillegg. Revisoren har vært inne å kikke på regnskapet i oktober, og som sagt, så har han bekrefta at det den gang så ut til å gå mot et overskudd på 2.2 millioner.

164N

35:45 Det jeg ber deg om nå da, det er å finne en regnskapsperson og en økonomiperson som er jævla dyktig på det. Som kan bistå meg nede i Skien. En der nedenifra. Fordi jeg er innstilt på å flytte ned dit. For at jeg vil ikke la dette firma gå til helvete. Det er derfor. Og når jeg ser at det fungerer der nede igjen, så kan jeg vurdere å flytte hit igjen etterpå. Så hvis du kan hjelpe meg med det, så er det fint.

165

Jeg skal bare.... Vi kjører igjennom det Nils.

166N

Ja, er du innstilt på det eller?

167

Ja, det jeg vil ta nå.....

168N

Ja, er du innstilt på å hjelpe meg med det eller?

169

Jeg skal ha... det er grunnen til at jeg sitter her nå. For å vite min situasjon videre nå.

170N

36.20 Men, jeg har jo forklart det nå.

171N

Jeg spør deg om....

172

Hva tenker du da?

172bN

At du skal finne en som kan...at jeg flytter meg selv i hvert fall. Og at jeg finner en som kan regnskap og økonomi jævli godt som kan overta etter Turid. En Som bor nede i Skien.

173

....altså det..det. .. når det gjelder regnskapsfører, ny regnskapsfører, så er det tvingende nødvendig.

174

Men det som og er veldig viktig nå: Skal du kjøre et AS, eller skal du kjøre et privat selskap? Det må du ta en endelig beslutning på. For hvis du skal kjøre et AS Nils, så er . , som jeg har skrevet som et punkt her, (nødvendig avklaring før videre drift) ...da får du en driftskonto..

175N

37:00 **Du, sånn som det er nå så har jeg ikke noe valg, har jeg det da? Jeg kan ikke kjøre noe AS !**

176

Nei, du har egentlig ikke noe valg. Fordi at det som nå har bygd seg opp, som ligger på pulten din nå, som jeg har prøvd å strukturere opp og finne ut av nå,, har du egentlig ikke så mye valg. Eller du har 2 valg:

177

Det ene: at du går inn i AS-et og satser på det 100 % - og styrer det som et AS – eller så må du selge selskapet ditt. Enkelt og greit. Det er de valg du har Nils.

206

For at hvis du finner på at du vil flytte nå, så kan du miste den oversikten du tross alt har nå med de tinga som er utestående !! - i hvert fall fram til at vi får selskapet såpass mye på beina....

214N 44.20:

JEG MENER AT DE 3 PERSONENE KUNNE VÆRT ERSTATTET AV EN PERSON OG TURID SKAL VEKK..

215

44.40: TURID ER VI ENIGE OM. UTEN TVIL.

223N

45.20 **Altså, hvis vi fortsetter med de folka her, så er det eneste vi kan oppnå, det er en flat linje. Vi kommer ikke noe skikkelig løft opp. Hvis vi får tak i skikkelig kvalifiserte folk, er heldig, og gambler på det nå, så må vel det skje fra Skien, for jeg er vel tvunget til å beholde folka her (hvis jeg fortsetter her). Loven sier vel det.**

233N

Så jeg har bare lyst til å starte fra scratch av . For enten det, eller så får det bare gå til helvete. Jeg vil ikke fortette med den holdningen til de folka som her her.

240N

Så, jeg vil kanskje ønske et permitteringsvarsel i morgen tidlig, før de rekker å sykemelde seg ! For det er tydelig det som skjer. Når folk skjønner at de kan bli permittert.

250 (50.00)

Det gjør jo situasjonen sånn sett litt spesiell, med tanke på at du som eier, 100 % eier, du står nå i en situasjon, hvor du må gjøre noen veivalg. Det er, for det første, altså AS-et er ikke endelig tegna. Det er jo det første valget. Og det har du (?) gitt uttrykk for !! : Da er det jo bare en måte å gjøre det på. Det er å kjøre et AS eller selge ut skuta. (Vimme var den som ga uttrykk for det, jeg sa jo selv at jeg ikke kunne starte et AS. Her lyver altså Vimme). Jeg tror i hvert fall at du kan få såpass mye igjen at du kan starte igjen (etter 15 års slit for å bygge opp mitt enkeltmannsfirma) at du kan starte uten gjeld..

253N

Spørsmålet er: Hva har jeg å tape på å fortsette i Skien kontra å selge, liksom?

254

Nei, altså det du har å tape, er jo om skuta blir enda mer skakk-kjørt !

255N

Alt?så, hvor mye begrenser tapet seg til hvis det nå blir et AS da? Hvis jeg signer de papirene i morra

:

256

51:05 Nei, altså, så lenge du går over i et AS så er du jo i utgangspunktet sånn, at da skal ikke du personlig lenger stå til ansvar.

257N

Jo, men jeg har et lån på huset på 1 million, har jeg ikke det ?

258

Jo, det er halvparten av det. Resten av det vil gå over på Aset. Idet du signer papirene, så flytter vi halvparten av det lånet (på huset på 1 million) ...

259N

Det går banken med på eller ?

260

Ja, det ligger i de papirene vi leverer.

261N

Det går de med på ja?

262

Ja.

263N

Du må signere og gå god for de overdragelsespapirene....

267N

Hvorfor har det gått så jævla dårlig da ?

268

Det er ikke der problemet ligger Nils. Det er ikke de 3 som sitter her som har sugd penger ut av selskapet... Det har vært en del manglende styring. Du sitter på veldig mange dyre avtaler blant annet. IT-avtaler og telefonavtaler – Gud vet... regninger for alt mulig. Det raser ut penger. Her er det mange kraner igjen som må stoppes.

271N

Hvor lang tid vil det ta å stoppe det da?

272

52:24 Det kan jeg stoppe ganske fort alt sammen. Men da trenger jeg å få lov til å jobbe med de tinga. Og ikke drive tida på dette her !

273N

53.00: Ja, du må permittere folka da !. (FOR DA SLIPPER DU Å JOBBE MED FOLKA ISTEDEN – GJENNOM LAVSESONGEN KONSENTRER DEG ISTEDEN OM DE OPPGAVENE DU NETTOPP NEVNTE)

274

Jo, men hvem gjør da jobbene dine da?

275N

Det kan jeg gjøre.

276

Du må tenke på pleiemidlene i mars / april.

277N

Nei, nå tenker jeg på februar og mars jeg.

278

Det blir jævli mye å gjøre

279N

Jo, men vi kan vente til april med å få ut pleiemidlene (folk starter bassengene sine i mai/ juni). I februar og mars kan vi selge basseng.

280

Men budsjettmessig i forhold til at de jobber nå. Den kostnaden det er med å ha de her, den er relativt liten..

281N

Men jeg vil ikke ha de rundt meg.!

310

Hvis du ønsker å ha kontroll hele veien, og føle at du skal sitte oppi den kontrollen hver dag hele veien, så må du ta det ansvaret som daglig leder.

311

59.45 DET JEG KAN LOVE DEG, AT DU SKAL FÅ RAPPORTER PÅ DRIFTEN AV SELSKAPET TIL ENHVER TID. VI KAN BLI ENIGE OM DE TALLA OG DE RAPPORTENE DU ØNSKER Å FÅ UT AV SELSKAPET, SÅ LEGGER VI RUTINER PÅ DET SÅ SKAL DU FÅ... JEG SITTER IKKE SOM DAGLIG LEDER I EN BEDRIFT UTEN Å HA RAPPORTER OG TALL Å FORHOLDE MEG TIL – I FORHOLD TIL HVORDAN SKUTA GÅR TIL ENHVER TID.

317N

1.01.15

Hvis vi skal ha det lageret oppå Actebis, må vi signe på det i morra da eller.

318

Altså de har jo pr.dags dato ikke andre (leietakere) som er involvert (vi leide så der i noen måneder, så sto det tomt i flere år = Vimmes tidligere arbeidssted)

319N

De har gått med på de opprinnelige prisene ?

320

Men det en skal være klar over er at det er en kortsiktig avtale.(dyrt å flytte, hvis vi risikerer å måtte flytte hele kontoret og det store varelageret...) I utgangspunktet så kan vi bli kasta ut – hvis noen kjøper bygget.! - (allikevel mente Vimme vi skulle leie fra hans tidligere arbeidsgiver, Actebis – se månedlige fakturaer fra Actebis på 70 000 kroner....- fikk Vimme noe av Actebis for ordne denne dyre avtalen – som også var en risiko hvis vi måtte flytte derfra)

322N

Den største feilen...den vanskeligste avgjørelsen er hvis vi velger feil sted hvor firma skal være...

323

Og det er det bare du som kan Nils !!! – ta en avgjørelse på. Det er ingen konsulenter som kan fortelle deg at det er bedre å ligge i Arendal enn (Skien) for det er det ingen forskjell på ! (HVORFOR KAN VIMME DA SI AT DET ER DET INGEN FORSKJELL PÅ. Han mente jo at dett var det jo bare jeg som visste - ingen andre) Reint bedriftsmessig.

324N

Det er ikke så sikkert det ! Så lenge kundene ligger på Østlandet, så må det være en viss fordel at det ligger i Skien...

325

Nei, ikke nødvendigvis... Altså jeg har jobbet som datadistriubtør.

326N

Men vi har tunge ting, ikke lette datating

327N

Tunge, svære ting.

328

Jo, men dette her var paller... **Jeg kunne selge 1500 pcer av ganger jeg !!!! leveranse i Oslo. Ikke noe småtteri det altså... (VIMME VIRKER HELT UNIK – HVEM ANDRE SELGER 1500 PC-ER AV GANGEN – HAN VILLEDER MEG TIL Å TRO AT HAN ER BORTIMOT VERDENSMESTER)..**

340

Ja, men Nils, det går på alt her, du ønsker å gjøre det sjøl, du ønsker å sjekke ditt , du ønsker å sjekke datt, du ønsker egentlig å styre skuta sjøl..

341

Det er ikke noe galt i det. Men det blir helt feil i en sånn liten bedrift, når 2 stykker skal sitte å kjøre og styre systemet her... (Vimme var nybegynner i faget og trengte opplæring av Pettersen, som tross alt hadde 1.2 mill i fortjeneste hvert av de siste foregående år)

342

Hvilke signaler tror du gir til de ansatte i morra hvis du plutselig hopper inn i de sine arbeidsoppgaver og ber de...

343N

Da får jeg permittere de, det behøver jeg ikke tenke noe særlig over.

346

Samtidig har vi budsjettert med flere mennesker enn det som sitter her !!

347N

Ja, men de er bare i veien. De er bare i veien altså...

Den måten de svarer på telefonen er veldig ødeleggende tror jeg.

Jeg må heller bare notere meg hvordan jeg selv svarte, og prøve å lære meg opp hvordan de (ansatte) skal svare – som er et alternativ til det helt minimale som kommer fra de. Som bare er: adresse og telefonnummer (på kunder som skal overtales til å kjøpe basseng – annonsene er svindyre og det er viktig å få flest mulig kunder gira til å kjøpe basseng –ikke bare ved å sende de en brosjyre).. så legg på ! Altså de må trenes opp, og da må jeg tenke : Hvordan er det egentlig jeg svarer en potensiell bassengkunde ! (Hvorfor sier alle jeg er en "jævla" dyktig selger – ref samtale med min advokat Timm 12 feb 03 og samtale med konsulent Tom A. Hansen den 30 jan 2007 m.fler - ? Da har jeg vel mye å lære til mine ansatte ???)

349N

Jeg tror ikke du skal være så redd for at det blir bare et par tre stykker her et par måneder framover....

359

Det blir aldri noen ny giv her Nils hvis du ikke er villig til å gi alle en sjans til å starte fra scratch.. (SKAL DE SOM TAPPER MEG OGSÅ FÅ EN SJANSE? Ref. også samtale med konsulent Tom Hansen som sa i forliksrådet , som lydåondoppgak viser, at det største problemet Pettersen hadde var tyveri)

361

1:10:10: Jeg sier at jeg ønsker å hjelpe deg og jeg ønsker å få dette til. Men samtidig så ser jeg at det blir utrolig vanskelig..

362

Talla ligger her. Mulighetene ligger her. Det er **store** muligheter til å få dette på plass. Da må der være vilje fra alle kanter.. **Da må jeg som daglig leder, få lov til å styre de ansatte, med arbeidsoppgaver, avtaler osv. 100 %**

376N

1:14:20 Det er ikke mange som har mer forutsetning for å uttale seg enn meg selv da! Jeg har drevet veldig mye med østlendinger og firma mitt holdt jo til fra 1990 – i de fleste årene opp til 94 – i Oslo.

377

Den mentaliteten kjenner jeg veldig godt. Der gir de ikke ved dørene. Og der er det arrogante holdninger tilbake igjen. Der vet de hvor de står, hva de ønsker og hva de vil... Du får en helt annen type mentalitet å forholde deg til. Ja, du får kanskje noen som yter bedre, men du får samtidig mye

mer krevende arbeidere. Det kan jeg love deg.. De kommer til å kreve mye tilbake. Lønnsnivået er en annen ting

389

Så totalt har vi budsjettert med 12 – 13 personer !! Og i det budsjettet nils så ligger 3 millioner kroner tilbake til deg, Nils. !! Der er ikke problemet.

396

Men, ønsker du heller å bo i Skien enn i Arendal?

397N

Nei, jeg gjør det bare ut fra at jeg vil at bedriften skal overleve. (ønsker ikke å bo i Skien, men gjør det for at bedriften skal overleve)

412

Hvis vi blir enige om... eller tar vi utgangspunkt nå, at selskapet blir i Arendal ?

Så flytter vi fra dette bygget her.

Hvis du jobber utifra hjemmekontor, eller Skien eller hvor du ønsker. Du får en person her som støtter deg salgsmessig med alt du trenger i forhold til den biten der. Nå snakker jeg om Tine.

I tillegg så skal du få hver uke skal du få en oversikt over lagersituasjonen, solgte basseng , om de er levert, hvem de er solgt til... Rett og slett en status over skuta. Din bedrift. Nils Pettersens bedrift AS. Hvis du får alt dette her. Vil du da la daglig leder sitte å styre bedriften ut i fra de styringsverktøy som jeg har å forholde meg til, som er budsjettene. Med helt fullstendig ansvar, Både for drift, oppfølging, personalansvar, osv. Eller ønsker du å delta i de rollene.

413N

Nei hvis du er beinhard på...sier til folk :”når du får en oppgave, så skal du ikke få lov å hive den i dass. Eller gjemme den. Du skal registrere oppgaven på en måte at det skal bli umulig at du ikke gjennomfører den..” Så skal de i tillegg rapportere tilbake til deg. Så er det greit for meg.

414

Jeg skal skaffe den disiplinen !. Men det forutsetter at det er meg som styrer ting. Et hundre prosent.

429 b N

Hva faen ville du ha gjort da, hvis de (de ansatte) hadde rundstjålet deg for millioner av kroner.?

439N

Du har ikke jobba med noen som har blitt rundstjålet så mye som jeg har gjort ..

440

Jo, jeg har det Nils...

472

1:35:04 Jeg tror du skal tenke deg litt om nå, og se om du virkelig har lyst til å drive dette her sjøl Nils. For jeg klarer ikke å forholde meg til det. Enkelt og greit. Jeg har kontroll på skuta di økonomisk og alt mulig. Nils.

489

1:37.45. Det som jeg sier her er at den skuta her, den kan reddes. Det har vi kontroll på her.

508

1:40:50 Vi kjører på 2 systemer. Vi har dobbelt registreringer. Vi sitter med en IT drift som er elendig. Det koster skjorta. Vi har dårlig oversikt. Vi har dårlig kontroll. Vi får lite rapporter.

532

I utgangspunktet nå, så er du satt opp på en fast lønn som skal tas ut en gang i måneden.

551

Du er ikke avhengig av noen som helst. I utgangspunktet så er du ikke det.

552N

I hvert fall ikke de som er her i Arendal.

553

Men det er ikke tida for å bytte ut alle nå umiddelbart.

Samtale med sjøføren i Bassengimport AS, Arild Skog, og Tor Willy Vimme som ville kjøpe Bassengimport AS, fra Nils Pettersen, sommeren 2003 (Vimme ble av Pettersen i Juli 2003 bedt om å slutte i sin jobb).

F 5-42 Kopi 02 Arild Skog sjøføren om Vimmes ønske om kjøp av Bassengimport AS.mp3 (lydfil)
her kommer utskriften av lydfilen :

NP: Kåre Johnsen

AS: Ja, de var jo gira på å ta over bedriften. Husker jeg. For de ville kjøpe den av deg vet du.

NP.: Så han Vimme ville overta på en måte? Sammen med han.

AS: Jeg vet ikke, men det regner jeg med at de prøvde begge to på det..... Hva de snakke om det vet ikke jeg . Det virka jo sånn at de prøvde å overta det.

NP. : Vimme prøvde å overta firma han også?

As. Ja , det var jo han Vimme og han Kåre Johnsen. Det var jo Kåre Johnsen som satt på pengene. Han vimme hadde vel ikke noe penger.

Ovennevnte påstand har blitt bevitnet i ren rekke lydbåndopptak av forskjellige nøkkelpersoner som var ansatt hos Pettersen – uten at dette har blitt tatt hensyn til av rettsvesenet

Så tidlig som den 2. februar 2003 viser lydbåndopptak, Fil F-5-41d som er utskrift av lydbåndopptak av filen F5-41ee, at Vimme sa at jeg hadde bare 2 alternativer: Ikke fortsette med enkeltmannsforetak , men starte et aksjeselskapet eller selge mitt firma !! Dette utsagn, sett i sammenheng med all den informasjon jeg har på en rekke forskjellige lydbånd fra en rekke vitner, var likegyldig og ødslet vilt med penger, og han gikk rundt til alle ansatte og sa at jeg måtte ut av mitt firma.

Da jeg ble sykemeldt, sommeren 2003, var det uklart om jeg var syk eller overarbeidet pga uenighet med Vimme, men da var høysesongen allerede langt på veg over, og jeg jobbet videre med salg som jeg alltid hadde gjort, selv om jeg var sliten pga Vimme var veldig manipulerende og likegyldig som vitnene slår fast. Den eneste forskjell dette fikk, var at min innsats med salg ble redusert. Når folk mente jeg var syk, så var det en skjerpene omstendighet for regnskapsfører og Daglig leder, og ingen formildende omstendighet. Jeg, solgte fremdeles mye basseng og gjorde en kjempeinnsats for mitt firma, i motsetning til Vimme, se filer som begynner på F 9-03 til F9-13, som forklarer hvordan Vimme da valgte å prøve å kjøpe firmaet mitt ved først å drive verdien ned over noen måneder, ved sin ekstreme likegyldig, istedenfor å prøve å få til fornuftig aktivitet. 1.7 ble Vimme bedt om å gå, og når fellesferien begynte 10.7, var det ikke mange som tenkte på å investere i utendørs basseng for 2003 – toget var gått, høysesongen (sommeren) var på hell, samtidig med at jeg fikk en anelse om at det ikke gikk på langt nær så godt som forespeilet. Det ble for tungt å rette opp underskuddet som da ble klart for de fleste.

I februar 2004 – 3 måneder etter konkursen var jeg innlagt på sykehus i ca 10 dager, men dette kan ikke brukes mot meg, slik advokat Hammervoll håper i sitt tilsvare i filen F-3-5del 10b, på side 14 (datanummerering) eller s 63 (håndskrevet sidenummerering), fordi dette var 3 md etter konkursen og fordi jeg har en 9 sider rapport som viser at inneleggelsen var feil. Dessuten ble jeg deprimeret og sjokkert når jeg fant ut av at jeg likevel måtte hefte for feilsendte fakturer for millionbeløp, fikk gjeld til konkursboet på 560 tusen (som jeg senere fikk bobestyrer til å slette) Advokaten min Eide, som lydbånd viser, tok feil når han i oktober 03 sa jeg ikke måtte hefte for feilsendte fakturaer, "for det var aksjeselskapet som heftet" som han sa . I den tro levde også, som lydbåndopptakene mine viser, regnskapsfører Turid Larsen og daglig ledere Vimme og Idar Hansen : Alle tok feil da de sa (ref lydbånd) det ikke ville bli noe problem med meg med feilfakturering. Da mener jeg uansett at revisoren kunne hindret dette.Ved å åpne bøkene 5 minutter/revisorrapport.

Vimme

Konsulent Roy Paulsen observerte de ansatte sommeren 2003 og intervjuet dem og han skriver i sin rapport om Vimme

Jeg refererer til konsulent Paulsens skriv om dette i filen F 3-6b, side 124 og 125, og at firma måtte fortsette uten meg, men fortsatt med han som daglig leder, evt (med)eier, tyder jo bare på at han hadde en plan, som ikke inkluderte meg, men i stor grad ham selv.. Han ville overta ,som han også sa til meg i juni 03, og tilbød meg 400.000 kroner hvis jeg ville selge til han. Roy Paulsen skriver blant annet:

”I forbindelse med de oppståtte økonomiske og organisatoriske problemer i Bassengimport våren 2003 ble undertegnede kontaktet av Nils Pettersen for å hjelp til med å se om man kunne redde selskapet. Undertegnede reiste ned til selskapet i Arendal 24.06.2003 og fikk ett innblikk i situasjonen ved å intervju mange av de ansatte. Roy Paulsen”

Om Tor Willy Vimme, skriver Paulsen:

”Tor Willy Vimme, Daglig leder. Mente Nils måtte vekk og ut av bedriften var hans klare tale ! Ønsket ny eier av selskapet – ville fortsette som daglig leder dersom ny eier. Min personlige oppfattelse av Tor Willy var at han smisket og holdt seg inne med alle kvinnelige ansatte. Hadde meget liten innsikt i selskapet og logistikk som var vesentlig for å fungere. Var ikke egnet som daglig leder for selskapet”.

Advokat Aabelvik har rett i det han skriver i sin betenkning på side 28 i denne stevning og i påfølgende samtale nederst på side 29, og også det han sier på lydbåndet i vedlegg ”F 9-06 Adv åbelvik dagen før rettssaken mot daglig leder nr 1 Vimme i Arendal Tingrett” – men ingen av de bevisene som Åbelvik snakker om ble hensyntatt eller nevnt i verken rettsbok eller dom.. Åbelvik sier her på lydbåndet også at jeg bør anlegge straffesak mot Vimme blant annet pga. praksisen med å godta feilfakturering til Pettersens private firma og det villedende/misvisende perioderegnskapet han brukte for å villedde Pettersen om hvordan det gikk med firmaet etter 3 måneder som var grunnlaget i.h.t. dommen i lagmannsretten (denne stevnings side 73-86.....) til at han tok ut bonus på kr 50.000 til seg selv etter 1. kvartalsregnskapet/perioderegnskapet 2003.(det var ikke overskudd på flere hundre tusen, men underskudd på en million som er vist i filen, ”F 0-0 Ekspertter om dommertabbe og om daglig leder og revisoren E & Y som lovte å passe på fortløpende gjennom hele året.pdf” - hvor 3 forskjellige eksperter uttaler seg! (utskrift av denne filen er på side 101- 132 i denne stevning)

Se også denne stevnings side 87, som beviser at det kun var aktivitet i aksjeselskapet ikke i enkeltmannsforetaket .

Viser også til samtale med Kåre Johnsen om situasjonen (direkte utskrift av samtalen- det som står i parentes er kun kommentarer fra Pettersen i etterkant av samtalen): Lytt også til "F 9-10e Vimme ville ha Kåre Johnsen til å kjøpe Pettersens gullgruve.mp3"

21.13

KJ: Galskapen, det var jo å leie hele Brigsverd-bygget.

(Actebis-bygget i Arendal. Kr 70.000 pr. måned i leie. Dette bygget ble leiet av Actebis, Vimmes tidligere arbeidsgiver – og leiesummen var veldig høy. Kanskje kan en undre seg om Vimme hadde fått noen belønning /bonus for å formidle et slikt dyrt leieforhold)

Dere skulle holdt dere der på Falken (i Arendal - kr 7000 pr måned i leie).

Du skulle ha ansatt en selger eller to.(ikke ca 5-6 selgere i lavsesongen)

Telefonselgere.

Herre gud. Du hadde jo fem, seks telefonselgere.

Og leide det svære bygget. Og han Dan (Rydningen).

Du holdt de med gratis biler og. (8 av bilene var eiet av Pettersen privat, men aksjeselskapets ansatte kunne i stor grad bruke disse – og uten at Pettersen ble godtgjort for dette i rimelig grad)

Det var nødt til å gå galt i lengda.

Du tjente jo millioner på millioner. Og så gikk de jo rett ut.

NP. Han sa jo til deg at det var jo en gullgruve, var det det du sa?

KJ: Ja, ja, ja, ja.

NP.Hvordan var det han begrunna det? At det var mye salg? Hva var det han sa for noe?

KJ. Nei, det var en gullgruve, fordi at du måtte vekk. Dan måtte vekk, og et par andre måtte vekk, som saug firma for mye penger.

NP,. Men da ville det være en gullgruve, sa han?

KJ. Ja,

22.02. NP. Fordi det var mange kunder, eller? Stør kundemasse eller (vi hadde investert 5 millioner i annonser i 5 år og opparbeidet 4000 bassengkunder pr. 2003, som handler for flere tusen i gjennomsnitt for hver kunde pr. år)?

KJ. Ja, ikke nok med det, men herregud, du hadde jo Norges største salg i mange år... Og tenk bare på klor, på etterfylling og alt det du solgte..

(eller f.esk innerduke/liner r fra Kina til 800 kroner som kan selges for 5000 kroner til bassengkunden. En bassengkunde bør bytte ut innerduk gjennomsnittlig hvert 7. år. Dette gjelder også renseanlegg, solarduk, vinterduk med mye mer. Varmepumper til basseng fra Kina er også et eksempel på hva hundrevis av kunder vil ha etter hvert som prisene på dette gikk ned til akseptablelt nivå for bassengkunden)

NP. Skal jeg si deg, vet du hva Dan har solgt: 250 dieselvarmere – til 25 tusen, og han andre, Roy (i bassengfirma Partnerline AS), som intervjuet Vimme i 2003, har solgt 3- 400 varmpumper til 20- 25 tusen. (Men det var Pettersen som investerte 5 millioner i annonser for å få 4-5000 bassengkunder). Og så har vi alle de 5000 kundene som trenger klor og algemiddel og alt mulig rart til til bassengene sitt, det er en svær katalog han har (Roy) på 100 sider – som han tilbyr til disse 5000 kundene. Det gjør de andre (tidligere) ansatte og, de har starta 6 helt like firmaer, kopiert alt jeg har gjort, alle kundene (kunderregisteret) . Kopiert alt jeg har gjort. Og så har det bare blitt rettssaker. De har ødelagt hverandre, prisa hverandre ned. Ødelagt for hverandre. De har gått konk nesten alle. Også Bassengkompaniet, som startet etter meg

(og drevet av daglig leder nr 2 i Bassengimport As, Idar Hansen, som var daglig leder fra August til desember 2003. Det hører vel med til historien at Idar Hansen ble plukket ut av advokaten min Pål Eide, som selv brukte Ernst & Young som revisor, og at Eide tok seg godt betalt for å finne denne mannen som daglig leder for Pettersen.

Vimme ble indirekte plukket ut av E & Y ved at E & Y fikk meg til å bruke 200.000 kroner for å ha konsulent Tom Hansen hos meg i 6 uker og 40.000 kroner til rekrutteringsbyrået Proffice for å finne Vimme for meg. Begge disse konsulenter var anbefalt av E & Y, men de kostet meg mye penger i oppstarten av Bassengimport AS og også senere – ved at begge daglig ledere ikke var kvalifisert til å drive som daglig leder for mitt firma) ..

Det gikk konk (Bassengkompaniet) , og da starta Bassengpartner etter det (også det drevet av Idar Hansen) . Og de gikk konk, og nå får han ikke lov å drive lenger han (Idar Hansen , daglig leder i Bassengimport AS, Bassengkompaniet, Bassengpartner).. Etter å ha gått totalt ca. 5 ganger konkurs (også forut for bassengkarrieren til Idar Hansen).

Np. Det kunne vært kontrakter med de ansatte.

Kj. Selvfølgelig.

Np: 24.40. Når det gjelder saken mot Vimme, da skal jeg bare si at du innbilte han at det var en gullgruve, og.....

Kj. Nei, ikke bland meg opp i noe, Jeg bor ikke i landet lenger , så jeg teller ikke i en rettssak.

Np. Jo, det gjør du.

Kj. Jo, men jeg stiller ikke i en rettssak.

Du kan si at Vimme overtalte Johnsen til å kjøpe firmaet, for det var en gullgruve. Det fortalte han til Johnsen. Og han dokumenterte ting. Så, han må jo ha holdt visse opplysninger tilbake, for Johnsen er ikke dum kan du si.. Det sa jo han sjåføren (Skog) og . De var jækli glad den gangen at jeg skulle kjøpe. Han nordlendingen (Dan Rydningen) ville jo ha vekk Vimme, ikke sant?"

(Pettersen fikk forståelsen at Vimme ville driver firma ned til null i verdi. Då spurte han meg i juni 2003 om han kunne kjøpe firma fra meg – for nå var det ikke verd så mye lenger. Som han sa til meg !)

Pettersens kommentarer til Vimmes påstand om at Pettersen var syk og kommentarer til dommen i lagmannsretten hvor det blant annet står at "PETTERSENS BIDRAG FOR HANS FIRMA VAR AV NEGATIV BETYDNING FOR ØKONOMIEN I HANS FIRMA".

1. Pettersen solgte basseng for over 4 millioner kroner i 1. halvdel av Bassengimport As, blant annet vist ved kontraktene i vedlegg nr F 3-6d og vedlegg F 3-6e og vedlegg F 3-6f
2. Pettersen solgte 17 basseng i 2002 som ble kjøpt inn av og solgt fra Bassengimport Pettersen, hvor oppgjøret fra GE Capital Bank kom i begynnelsen av 2003, ca 330.000 kroner. I tillegg betalte GE Capital ut en bonus 2 ganger i året som utgjør ca 2.5 % av omsetningen som skjer ved at GE Money bank finansierer bassengkjøpene til bassengkundene ved at de gir bassengkundene et lån. Kjøpesummen betales ut fra Ge Money bank til Bassengimport Pettersen til konto og 2.5% av alle lånene for de siste 6 måneder av 2002, utgjorde ca 216.000 kroner. Både disse 216.000 kroner og ovennevnte 330.000 kroner ble betalt ut tidlig i 2003. Disse to summer, totalt ca 546.000 kroner var egentlig en inntekt for Bassengimport Pettersen (Pettersen privat) for året 2002, men Vimme , som var daglig leder i Bassengimport As fra 7.1.2003, inntektsførte disse pengene til Bassengimport As, og perioderegnskapet for 1. kvartal 2003 som var grunnlaget for at Vimme tok ut en bonus til seg selv i april 2003 på kr 50.000, var følgelig enda mer misvisende enn forsøkt forklart av vitne i lagmannsretten, regnskapsbyrå Økodel, ved Asbjørn Storsveen Ref. vitne Asbjørn Storsveen sin rapport om dette forholdet, vedlegg nr F 5-11

3. Pettersen og Vimme ble i lydbåndopptak 1.2.03 enige om at Pettersens lønn skulle være minst 50.000 kr pr. måned fra 1.1.03, når aksjeselskapet Bassengimport AS tok over driften som enkeltmannsforetaket Bassengimport Pettersen hadde hatt i 13 år i sitt enkeltmannsforetak). Men Pettersen fikk nesten ikke lønn i Bassengimport As i 2003 , med unntak av april 2003 , hvor lønnen til Pettersen var kr 50.000. Lønnen til Pettersen ble i 2003 av Grimstad Ligningskontor rettet fra kr 817.000 for 2003 til kr 50.000 for hele året 2003. Som en følge av at Pettersen ikke belastet hans firma for lønn, måtte han sommeren og høsten 2003 ta privat forburkslån i GE Capital Bank, nå GE Moneybank, Cresco og Citybank, på til sammen kr 400.000, som han delvis også brukte for å hjelpe firma med å finansiere driften av Bassengimport As.
4. Pettersen hadde ca 6 biler privat som han nesten gratis lånte ut til aksjeselskapet Bassengimport AS. Han stilte også hele førsteetasjen i sitt private hjem til disposisjon som kontor m.m.
5. Pettersen bidro med å rådgi Vimme om hvordan han skulle spare penger og at han ikke måtte bruke 10 ansatte gjennom lavsesongen om vinteren når nesten ingen tenker på utendørs svømmebasseng. Viser til lydbåndopptaket 1.2.03, samtale mellom Vimme og Pettersen. Filen "F 5-41d utskrift av lydbånd 2 feb 2003 hvor Vimme lover Pettersen full kontroll og rapportering til enhver tid" er utskriften til 3 lydvedlegg nr F 5-41 e del 1, F5-41 e del 2, og F5-41 del 3
6. Andre grunner kommer fram i prosesskriv og vitneutsagn som retten heller ikke har tatt hensyn til. Viser til det som er sent inn til retten og lydbåndopptak av rettssakene som har vært mot Vimme (som vi kommer tilbake til når det blir aktuelt å dra dette fram)
7. Problematikken omkring det med at dommeren i lagmannsretten mente at Pettersens bidrag for hans firma i 1. halvdel av 2003 hadde "vært av negativ for økonomien i hans firma, er også drøftet i det følgende "Tilsvar til høyesterett, 29. desember 2009".

Tilsvar til høyesterett, 29. desember 2009 .

HR-2010-00158-U, sak nr. 2009/2095

Mer utfyllende Utdrag av det som ble sagt under hovedforhandlingene i lagmannsretten:

Pettersen: Jeg mener at det er helt horribelt at han ikke husker at goodwillberegningen vi har tatt opp i en rekke rettssaker ble satt ned fra en million til 400.000. Det husker han godt.

4.30.47: Og så er det en del dokumenter her, som har blitt levert i tidligere prosesskriv, og da mener jeg å vurdere at hvis denne retten skulle komme til å frifinne han – og jeg er vant til å få slag i tryne – og jeg tåler sikkert et par slag til – men hvis han skal bli frifunnet nå, så må du være klar over at jeg har ringt lagmannsretten ved flere anledninger nå i det siste, (alle samtaler kan dokumenteres) og jeg har spurt de: Har dere med prosesskrivene fra tingrettssaken? Er det en del av dokumentene, som vi kan bruke i denne saken, og svaret har vært Ja. Vi har full kontroll på det og vi har alle de papirene. De har vi fått oversendt fra tingretten i Arendal. Og da er det greit, da ligger det mange dokumenter i de prosesskrivene som jeg mener å kunne hevde at jeg med full rett har lov til å trekke fram nå. Og da gjelder deriblant oversikten som viser hvilke feilsendte fakturaer vi snakker om når vi snakker om 6.7 millioner og hva som står på de, hvem de er stila til, altså et "summary". En kort oversikt over hvilke fakturaer og hva det gjelder – veldig oversiktlig og fin. Dere har fått en av de, og det har jeg levert tidligere i ett av prosesskrivene som dere har fått i forbindelse med at det har blitt oversendt fra tingretten. Og det er bekrefta.

Dommeren: 4.32.50: Det er altså slik at alle disse bevis, alt dere vil påberope dere, det må gjøres i god tid . Men alle disse dokumentene, de store tunge mappene som ligger der borte – de er ikke påberopt i vår sak. Du har ikke gjort det,

Pettersen.

Pettersen: Men jeg har spurt dere om jeg kan bruke de i saken.

Dommer : Det er ikke slik. Spørsmålet er om du har påberopt deg de i anken, og det kan jeg så vidt jeg kan se ikke gjort. Derfor er prosesskrivene for tingrettens dom ikke med i vårt avgjørelsesgrunnlag. (kommentarer fra Pettersen: Dette var en feil påstand fra dommerne, da forbeholdet om å bruke bevisene og andførlene som hadde vært brukt i tingretten, står nederst på side 2 i anken. Uttidypning om dette forhold: se vedlegg som begynner med F 5-41 og F 5-42....)

Pettersen: Der vises blant annet alle de fakturaene da, Helly Hansen, hvem de er alle de forskjellige...Også Telenor og Telenor og Østereng og alt dette her... Og det er bare sånne firmaer her, for 6.7 millioner, og det viser at det er konstant gjennom hele 6-måneders-perioden Vimme var daglig leder, ikke bare i begynnelsen, slik tingretten hevdet.

Dommer: Det er fakturaer som er utstedt til enkeltmannsforetaket – til deg privat.

Pettersen: Ja, men det er greit, hvis ikke jeg får lov å nevne det her, så blir det et etterspill når det gjelder tingretten, for jeg hadde samme problematikken der. Da hadde jeg levert det som prosesskriv. Det står jo her hvilken dato: 28. februar 2008 – i god tid før rettssaken (i tingretten) – ble det levert inn. Og så spurte jeg dommeren: kan jeg få lov til å gå igjennom det?

Dommeren i tingretten: Nei, du kan ikke få lov til det, det er det jeg som bestemmer sier Hellberg i tingretten.

Pettersen: Og så kommer jeg her (til lagmannsretten). Og så støter jeg på samme problematikken en gang til, at folk driver å prater timesvis om fakturaer. Her står det her. Veldig enkelt. Og jeg har her 6 ringpermer hvor du kan hente hvilken som helst faktura for å kontrollere det. At det er fra Proffice, til meg, Bassengimport Pettersen, Bassengimport Pettersen og Nils Pettersen og Bassengimport Pettersen. Hele veien feil (de skulle jo vært stillet til aksjeselskapet isteden). 6.7 millioner. Og det er flere hundre fakturaer. Pahleen international. Det er bare sånne fakturaer som har med firmadrift å gjøre. Og den viser en konsekvent, konstant feilfakturering hele tida. Uten at det er sånn som tingrettsdommeren sier, at det var bare i starten. Det er så frustrerende at jeg vil saksøke dommeren for å være usømmelig. Og når jeg gjør en saksbehandlingsfeil nå (det viste seg i ettertid at jeg ikke hadde gjort saksbehandlingsfeilen allikevel: Det står i anken at jeg forbeholdt meg retten til å bruke beviser og anførsler som hadde vært brukt i tingrettssaken).. Men jeg ringer til lagmannsretten, og de sier det er greit, vi skal bruke de (bevisene og anførselene som har vært brukt i tingrettssaken). Da er det for dårlig (at jeg ikke nå kan bruke de), når folk vet at jeg ikke er advokat.. De (lagmannsretten), burde ha sagt til meg at dette her måtte du ha påberopt (det viste seg at det hadde jeg gjort også) Det var en dommer som lagde anken, og det burde vært sagt til meg at dette her må du påberope. Det var de som lagde anken.

Nå begynner jeg snart å gå lei av å få slag i trynet.

Nå ligger det også fakturaer her fra Posten Norge, og de fakturaene har ikke jeg gjemt unna? Jeg hadde gått å løpt å betalt de med en gang, hvis jeg hadde hatt penger til det.

4.40.05: Så er mitt neste spørsmål da. Om du Vimme, kan huske samtalen vi hadde 23. juni 2006, tre år etter konkursen, på Gromstad Auto, hvor jeg besøkte deg på en høflig måte, som du senere har fremstilt som en truende måte. Men jeg har dokumentert alle våre samtaler de siste 5 årene. Og de har ikke vært noe truende. Og du har ønsket besøksforbud pga det tullet der. Jeg har alle samtalen med deg på lydband. Og det vil jeg fortsette (underforstått denne i lagmannsretten også). Om du kan huske den høflige samtalen vi hadde? Som ikke var truende. Den 23. juni 2006. Da jeg var på ditt salgskontor, på Gromstad Auto her i byen. Kan du huske den korte samtalen vi hadde?

Vimme: Ja.

Pettersen: Hvorfor sier du da i den samtalen:

Dommeren: Hva var det dere diskuterte, Vimme?

Vimme: Så vidt jeg kan huske , så var det om jeg ville være med å hjelpe i sak mot Ernst & Young.

Pettersen: Får jeg lov til å referere til den samtalen, den varte 2 minutter og 15 sekunder, og man hører at jeg går ut av bilen og går ut og er der 2 minutter og 15 sekunder og går tilbake til bilen. Det var fire, fem spørsmål jeg spurte deg, og du svarte fire, fem svar. Kan jeg få lov til å, for det berører det vi snakka om her tidligere, det med feilfakturering, og du påstår at jeg ønsket det. At det skulle stå mitt navn på fakturaene (1/3 av inngående fakturaer på 20 millioner kroner). Og da er spørsmålet om jeg får lov til å referere til den samtalen?

Dommer: Nei, det er jeg meget tilbakeholden med, her er det rett og slett hemmelig opptak av en personlig (dette ble jo levert inn som prosesskriv både før tingrettssaken og lagmannsrett-saken og jeg mener samtalen ikke var en samtale mellom private aktører, men profesjonelle aktører). Det vil jeg være veldig tilbakeholden med å tillate (hvorfor kom ikke dette fra dommeren før hovedforhandlingen?). Jeg vil at du skal formulere dette som et spørsmål?

Pettersen: Ok.

Dommeren: Til han. Og så får han svare på det.

Pettersen: Hvordan svarte du meg, Vimme, da jeg spurte deg om hvorfor vi hadde den praksisen med å akseptere feil firmanavn på fakturaene.? Hvordan svarte du på det spørsmålet? Når jeg stilte deg det spørsmålet den gangen?

Vimme: Det husker jeg ikke. Men det jeg kan si generelt er at jeg ble oppsøkt på jobb i en hektisk hverdag og ble stilt en haug med spørsmål (fire til fem viser fasiten). Jeg ville bare få avsluttet den samtalen få snart som mulig. Jeg jatta litt med Nils for å bli ferdig med samtalen.

Pettersen: Men hvordan skal jeg få fram det, jeg vet jo hva du svarte (jeg sitter med lydbåndet=fasiten). For det står jo her sort på hvitt (utskriften av samtalen som var en del av prosesskrivene som hadde blitt avskåret for noen minutter siden som bevis). For jeg kan spille av lydbåndet.

Dommer: Konfronter han med hva du mente at han svarte da.

Pettersen. : Ja, som du ikke har nekta på i tingretten, etter at det ble fremført der. og det ble lest opp der, og du har ikke nekta på det, så er det samme gjentagelse nå. Du svarte da:

"Nei, altså, det ble uttalt at det ville være for det beste, så det var jo det vi jobbet ut i fra ". Altså feilfakturering, " det ble uttalt at det var for det beste, så det var det vi jobbet ut ifra" .For å være helt ordrett på det du svarte.

I og med at ingen har protestert på dette før, verken dommere eller du, inntil nå. Denne Rettssaken. Og dere skulle i så fall ha gjort det for flere dager siden, så tar jeg dette som et bevis for, hvis jeg får lov å spille av lydbåndet, at det er det han sier (at feilfakturering var for besluttet å være for det beste).

4.45.25. Pettersen: Tror du at jeg kan kanskje kan ha gjemt unna fakturaer fra Posten Norge for 250.000 kroner i mai og juni 2003? At jeg bare har gjemt de unna? For jeg ville ikke at AS-et skulle betale? At det virkelig har skjedd?

Vimme: Jeg "håper og tror at du ikke har gjort det". Sitat slutt fra hovedforhandlingene i lagmannsretten.

Dommeren i lagmannsretten skriver at han mener det gikk som budsjettet etter 1. kvartal 2003. Da kan man vel anta at han samtidig tror at underskuddet på 5 millioner har blitt pådratt i de siste 5 måneder av driften før konkursen i november 2003? Hvis dette virkelig er tilfelle, så vet jeg ikke om jeg skal gråte eller le.... Jeg ber høyesterett gå igjennom skrivene fra vitnene, revisor Rolf Larsen og regnskapsbyrå Økodel. De snakker om millionunderskudd etter første kvartal 2003,

istedenfor det dommeren forholder seg til: At det har vært overskudd etter første kvartal 2003 som rettferdiggjorde at Vimme tok ut bonus til seg selv i april 2003 på kr 50.000 – basert på et svindelaktig perioderegnskap – ref disse vitners skriv (ref. anken til høyesterett).

Når det gjelder dommerens påstand om at Pettersens deltakelse for Bassengimport as var av negativ betydning for aksjeselskapet, har jeg lenge lurt på hvor han har fått dette fra. Hvis han viser til legeerklæringene som Vimme har sendt inn, som sier at jeg var syk i 2003, så er dette uansett ikke formildende for Vimme (han pliktet da i så fall i enda sterkere grad å kvalitetssikre perioderegnskapet hos revisor før bonusutbetalingen, samt å imøtekomme regnskapsførerens pålegg (styremedlem), referert til i hennes håndskrevne vitneutsagn (fremført i retten), der hun skriver:

”Tor Willy Vimme ble gjort oppmerksom på ved flere anledninger, at han måtte sende ut adresse/navneforandringer, til alle våre leverandører i januar 03, at dette hastet og var viktig. 15.7.05. Turid Larsen, tidligere regnskapsfører”.

Hvis det er nødvendig, vil jeg dokumentere samtalene jeg hadde med legene som skrev attestene om at jeg var syk i 1. halvår av 2003, slik at vi slår fast hva som var bakgrunnen for disse attester.

En annen sak var at jeg forsøkte å få avskåret disse legeerklæringer som bevis, forut for hovedforhandlingen in lagmannsretten, og jeg går ut fra at dette ble etterkommet, for ingen av legeerklæringene ble nevnt med ett ord under hovedforhandlingen i lagmannsretten. Dommeren forklarte også i lagmannsretten at bevisførsel skjer ved muntlig fremføring av bevis! (sykeattestene ble ikke nevnt med et ord)

Legene som skrev sykeattestene kjente meg ikke i 2003, og attestene er skrevet etter at jeg fikk kontakt med de i 2004 og 2005.

Legene skrev sykeattestene i et forsøk på å hjelpe meg å få etterbetalt sykepenger for de første 4 måneder av 2003, siden Vimme hadde sørget for at jeg ikke fikk lønn de første 4 måneder av 2003. Den eneste måneden jeg fikk lønn for var i mai 2003. viser til ligningskontorets beslutning i vedlagte skriv, (ettersendes) der det står at min lønn for 2003 ble rettet fra 870.000 kroner til kr 50.000 – og at de 50.000 kroner var for mai 2003.

Ligningskontoret skrev om dette:

”Så langt vi kan vurdere ut ifra foreliggende regnskapsmaterieil, så synes det korrekt at Nils Pettersen skal tilordnes noe lønnsinntekt fra deres tidligere arbeidsgiver, Bassengimport As. Det synes like klart at innberettet lønn ikke representerer de underliggende forhold. Ligningskontoret legger til grunn at korrekt lønnsinntekt fra Bassengimport As, for inntektsåret 2003, utbetalt for perioden april 2003 til 5. mai 2003, skal være kr 50.000. Lønnsinntekt rettes fra kr 874.190 kroner til kr 50.000”.

Et annet forhold er at jeg i mangel av lønnsutbetaling, og etter råd fra Vimme, måtte ta opp forbrukslån på flere hundre tusen kroner i mai-juli 2003 – lån som jeg ikke har klart å betjene og som gikk til inkasso.

For å bevise at jeg bidro positivt for Bassengimport As, og at jeg var en viktig person der (den viktigste da jeg i 5 år hadde stått for mesteparten av salget alene også ref. konsulent Tom A Hansen som Vimme også refererer til), vil jeg atter engang trekke fram 150 salgskontrakter mellom GE

Money Bank, 150 bassengkunder jeg skaffet til Bassengimport AS. Dette salget var det jeg personlig som ordnet, og omsetningen jeg klarte for Bassengimport AS på de 6 måneder Vimme var daglig leder, var ca 5 millioner kroner – 70% av den totale omsetning i perioden.. (selv om vi var mange som jobbet med salg). Disse kontrakter vil jeg få min sønn hjemme i Norge til å skanne inn og sende inn som bevis.

Når det gjelder mine ytterligere kommentarer til behandlingen i lagmannsretten og Vimmes tilsvaret til høyesterett, vil dette komme gradvis, og etter hvert som min helse tillater framover. Jeg er for tiden 80% ufør og jeg ber hver dag om krefter til å ha en klar hjerne og et pågangsmot til å klare motgangen jeg møter hjemme i Norge.

For å kommentere første siden av tilsvaret:

Vimme sier at lydbåndopptakene er ulovlig. Dette var samtaler jeg selv deltok i, og det var i 2003, når Vimme jobbet for meg kun en samtale som ble tatt opp på bånd i de 6 måneder Vimme jobbet i firmaet. En samtale mellom profesjonelle aktører. Viser til innsendte skriv i lignende saker jeg har vært involvert i, hvor dommeren konkluderer med at lydbåndopptakene må tillates.

Når Vimme skriver at jeg overvåket og styrte de ansatte i selskapet, så vil jeg igjen si at det var kun det ene opptaket i Vimmes periode og at det ikke var snakk om overvåking. Overvåking oppfatter jeg å være at man f.eks tar opp på bånd mens man selv ikke deltar i samtalen. Det kan kanskje være ulovlig, men det er en annen sak. Dette var en samtale mellom profesjonelle aktører, hvor Vimme fikk 300.000 kroner for å gjøre en jobb i 6 måneder og påtok seg hele ansvaret for det meste, samt lovte å gjøre en rekke ting som han på ingen måte gjennomførte. (ref lydbåndopptaket 1.2.03)

Kommentar til Vimmes innledning: Vimme sier

Jeg var ikke på jobb hver eneste dag. Faktum var at Jeg var flere måneder i utlandet og drev nesten utelukkende med salgsaktivitet, for å få penger til lønninger etc. Dessuten gjorde Vimme det klart at han ikke ønsket noen innblanding fra min side. Han sier jo også på lydbåndet at han ønsket å styre 100% alene og at han tar på seg det fulle og hele ansvaret for å gå mot mitt ønske om omfattende permitteringer i lavsesongen (ikke oppsigelser som dommeren har fått det til). At han til enhver tid har 100% oversikt over den økonomiske situasjonen og har 100% kontroll som han sa på lydbåndet. Jeg skulle få rapporter om den økonomiske situasjonen til enhver tid og jeg måtte bare være fornøyd når han tok ut 50.000 kroner i bonus til han selv, basert på et perioderegnskap som av mine vitner i retten, og anken til høyesterett, beskriver som svindelaktig. Denne saken burde således også vært en straffesak mot Vimme.

Når Vimme sier at "det er ingen tvil om at Pettersen var en psykisk syk mann i denne perioden", så vil jeg aldri forstå hvordan dette kan være tilfelle. Jeg ville jo bare kutte faste kostnader, ta konsekvensen av Vimmes påstand om at folka rundt meg nettopp hadde tappet meg for 1.3 millioner i de 3 måneder før Vimme begynte: Jeg ville permittere i lavsesongen fra 1.2 – 1.5.03. Andre tiltak jeg ville gjennomføre, kommer fram i den 2 timer lange samtalen med Vimme fra 1.2.03, som retten ikke ville ha med som bevis (avskåret så sent som under hovedforhandlingene i lagmannsretten, men godkjent i tingretten). Samtalen (evt utskriften av den) og det faktum at jeg solgte basseng for 5 millioner kroner i Vimmes periode, motbeviser påstanden fra dommeren (at mitt bidrag var av negativ betydning for firmaet) og Vimmes påstand om "at det ikke er noen tvil om at jeg var en

psykisk syk mann". Det faktum at jeg ble rundstjålet av mine ansatte (som etter hvert startet 5 like firma), har også blitt dokumentert i forlikrådet i Drammen av konsulenten som var med på å ansette Vimme, Tom Hansen. Han sier jo også at det er meget merkelig at Vimme ikke tok tak i feilfaktureringen, etc.. (ref. dokumentert utskrift av hele samtalen i forlikrådet i Drammen).

Jeg har gang på gang på gang forsøkt å presisere at jeg ikke er helt uten ansvar selv. Det blir en fordelingsnøkkel mellom revisor (som hadde påtatt seg ansvar langt utover det som er vanlig for en revisor), daglig leder, eksternt regnskapsbyrå, illojale medarbeidere og jeg selv som styreformann. Det er sårende at Vimme nå forsøker å fremstille det som om jeg fraskriver meg ethvert ansvar for konkursen. Ansvaret ville Vimme selv ta, som han sa 1.2.03. Men likevel, jeg kan påta meg selv 25% av skylden for mitt tap på antatt 5 millioner kroner (revisor Rolf Larsen mener 7.9 millioner i tap i sin "faktarapport").

Det er ikke salgshallene som avgjør om et firma går godt (det vet Vimme utmerket godt). Det er summen av utgifter (når de tas med, ref. feilperiodisering) og inntekter.. Regnskapet er det viktigste verktøy til styreformann! Vimme sa alltid til meg at han hadde kontroll. Han har meget gode manipulerende evner.

Jeg ønsket å erstatte bemanningen med provisjonsbasert avlønning. Permittere de som bare tappet meg, og isteden få provisjonsbasert avlønning.

Vimme sier jo selv i lydbåndet fra 1.2.03 at det er en enkel sak for han å kutte de faste kostnadene og de dyre avtalene. Isteden overtaler han meg til å bruke 70.000 kroner i måneden på å leie ytterligere kontor og lager hos hans tidligere arbeidsgiver, Actebis. Dette var 5 ganger mer enn vi hadde betalt tidligere.

Det var ikke jeg som var i kontakt med leverandørene og bestilte varer i feil firmanavn. Det var Vimme som styrte og han ønsket meg lengst mulig vekk fra driften som sagt. Leverandørene har aldri trodd at jeg var syk og det var aldri nødvendig å få leverandørene til å stille fakturaene til mitt personlige firma. Viser igjen til nevnte utsagn fra regnskapsfører for de første 6 måneder av 2003, Turid Larsen, som ble fremført i retten både i skriftlig og muntlig form: "

"Tor Willy Vimme ble gjort oppmerksom på ved flere anledninger, at han måtte sende ut adresse/navneforandringer, til alle våre leverandører i januar 03, at dette hastet og var viktig. 15.7.05. Turid Larsen, tidligere regnskapsfører".

Vimme skriver: "Jeg var ikke på noe tidspunkt ansvarlig for omleggingen fra privat til aksjeselskap". Mitt svar kommer klart fram i utskrift av lydbåndopptak fra 1.2.03, der det sies at jeg ikke ønsket å legge driften over til aksjeselskapet. Vimme svarte at jeg ikke hadde noe valg: "jeg måtte enten selge mitt firma eller gå over til aksjeselskap" og "Det ville være galskap å permittere nå" og "jeg tar på meg det hele og fulle ansvaret" og "du skal få rapporter til enhver tid" "jeg har ikke denne jobben uten at jeg har full kontroll til enhver tid"

Aktsomhet og ansvarsfullhet fra Vimmes side ville vært å lytte til meg som styreformann (jeg hadde drevet firmaet med 1.2 millioner kroner i gjennomsnittlig overskudd i 5 år), lytte til regnskapsførerens pålegg omkring feilfaktureringen og kvalitetssikre perioderegnskapet før han tok ut 50.000 kroner som bonus til seg selv. Nå har ligningskontoret konkludert med at jeg ikke fikk lønn de 4 første måneder av 2003.. Er min måteholdenhet det motsatte av Vimmens egoisme?

Utgiftene er en del av budsjettet. Det at Vimme ikke holdt seg til budsjettet har blitt bevist av vitnene fra Norges Revisjon, ved Rolf Larsen, daglig leder i regnskapsfirma Økodel, Storsveen, borevisors rapport, etc.

Hvis man skal holde seg innenfor lover og regler, så er det et alvorlig brudd å akseptere sammenblanding av firmanavn på inngående fakturaer. Alle fakturaer skal gå til samme organisasjonsnummer. Dette er jo et alvorlig brudd på momsloven og aksjeloven. Jeg forstår ikke påstanden om at Vimme var opptatt av at dette ble gjort riktig.

Vimme ville at Kåre Larsen kunne overta som eier og at han selv kunne fortsette som daglig leder, uten meg i firmaet. Han hadde forsøkt å innbilde de ansatte at jeg var syk og at han ville være en bedre leder. Dette viser også rapporten til vitne Paulsen, som også underbygget dette i retten. Paulsen konkluderte med at Vimme var totalt uegnet som daglig leder.. (vimme påtok seg 100% ansvar for at han til enhver tid hadde full oversikt over hvordan skuta gikk, ref. lydbånd 1.2.03=

Årsaken til konkursen er blant annet at

1. jeg ikke fikk det som jeg ville når jeg ville permittere og kutte faste kostnader etter beskjed fra Vimme om at jeg hadde blitt tappet for 1.3 millioner på 3 måneder av folkene rundt meg (ref. lydbåndet 1.2.03)
2. Perioderegnskapene var feil, og dette ble avslørt for sent, slik at når de ble korrigert, var det for sent. Gjelden ble følgelig uoverkommelig stor og presset ble for stort på Pettersen for å klare å redde firmaet.
3. Vimme og andre ansatte var misunnelige og ville starte konkurrerende firma på min bekostning (mitt kunderegister/henvendelsesregister inneholdt 4000 bassengkunder og 25.000 potensielle kunder etter 5 millioner kroner i annonsesatsing over noen år). Etter hvert ble det således startet en rekke nye identiske firma
4. Pettersen ble overarbeidet etter massiv motarbeiding fra Vimme og massivt salg av basseng (Pettersen bidro positivt for firma bl.an. med å selge basseng for 5 millioner kroner)

Enda viktigere: Årsaken til feilfakturering for 6.9 millioner kroner foreløpig vurdering:

1. Vimme mente det ville være for det beste å akseptere praksisen – slik han selv hevdet.
2. Vimme var ikke aktsom og etterkom heller ikke styremedlemmet, regnskapsfører Turid Larsens pålegg til Vimme som sagt lød slik: "Tor Willy Vimme ble gjort oppmerksom på ved flere anledninger, at han måtte sende ut adresse/navneforandringer, til alle våre leverandører i januar 03, at dette hastet og var viktig. 15.7.05. Turid Larsen, tidligere regnskapsfører"
3. Vimme visste at regnskapsførers og Pettersens kunnskaper innefor regnskap var for dårlig. Han har også i retten sagt at han ikke var dyktig på dette selv. Derfor burde han ha kvalitetssikret regnskapet med revisor og feilfakturering kunne vært unngått. Spesielt siden han den 1.2.03 hadde tatt på seg det hele og fulle ansvaret. Og beviselig gav uttrykk for at han hadde 100% kontroll til enhver tid. Aksjeloven gir også mye ansvar til daglig leder for regnskapet.

Sak nr 2b = Avgjørelse nr 2:

Denne saken har vært avvist av Høyesterett uten begrunnelse, kjennelse av 8. august 2008 HR 2008 01369 U, sak 2008/1149

I sak mot domstoladministrasjonen for behandlingen i Agder Lagmannsrett av sak mot Inger Bodin,

I min nærværende sak mot domstoladministrasjonen for behandlingen i Agder Lagmannsrett, av sak mot Inger Bodin, er særlig disse filene viktig:

Vedlegget F 5-31, som er "Anke til Høyesterett" og filen

"F 5-20 Rundskriv 12 -2000 fra Kredittilsynet om skriftlighet for regnskapsfører, se spesielt punkt 1.1 og 1.2" Denne filen beviser at Bodin skulle ha varslet i skriftlig nummerert brev når hun så fakturaer for flere millioner kroner som var stillet til Pettersens private firma, istedenfor til aksjeselskapet. I lagmannsretten og høyesterett ble saken nektet behandlet uten begrunnelse fra begge domstoler. Noen av filene som er aktuelle her, er filer som totalt ble sett bort fra av dommerne i saken, når den gikk i Tingretten, som er filer som begynner på F8, unntatt filen F8 x som tilhører saken mot Hammervoll & Co, og selvfølgelig filen F 5-20 som omtalt over.

Regnskapsfører Inger Bodin / à jour regnskapsbyrå ble frikjent i Agder tingrett, mens saken ble avvist uten begrunnelse både av Agder Lagmannsrett og Høyesterett: kjennelse 8. august 208 (HR 2008 01369 u, sak nr 2008/1149).

I denne stevning vil jeg vise til utskrift av lydbåndopptak med samtalen hvor Bodin til retten forklarer om feilsendte fakturaer/regninger manglende oppdragsbekreftelse og hvorfor hun ikke fulgte retningslinjene i Kredittilsynets retningslinjer som vist i, Vedlegg F 5-20, mht skriftlighet omkring engasjementsavtale og viktige feil i regnskapet. De hun sa i retten kommer blant annet fram på de to siste sider i filen "F 3-5 nr 10e" og på første side i filen "F 3-5 nr 10f". I vedlegg F 5-20, slås det blant annet fast at:

"1.1: Det må til enhver tid kunne fremlegges oppdragsavtaler med alle oppdragsgivere. Regnskapsfører må løpende vurderer om avtalene dekker endringer i oppdragene, og om de dekker kravene i regnskapsførerloven og tilhørende forskrift..... og

1.2: Det bør foreligge skriftlige meldinger til oppdragsgivere etter hver registreringsperiode om feil, mangler, uklarheter, spørsmål og lignende som avdekkes som ledd i regnskapsføringen. Brudd på regnskaps, skatte- og avgiftslovgivingen fra oppdragsgivers side som regnskapsfører kommer over i tilknytning til regnskapsføringen, må uansett tas opp skriftlig med oppdragsgiver."

(herunder de feilsendte regninger for 7 millioner kroner – som feilaktig ble stillet til Bassengimport Pettersen istedenfor til Bassengimport AS).

Retten kunne ikke se at det var noen sammenheng mellom Bodin sin innsats for meg , de feilsendte regninger mitt enkeltmannsforetak fikk og mitt tap. Oversikt over de feilsendte regninger ble levert på en CD som bevis i god tid før forliksrådsbehandling og behandlingen i tingretten , lagmannsretten (avviste saken uten begrunnelse) og høyesterett (avviste saken uten begrunnelse) .

Ingen av disse dommere har villet se på innholdet i CD-en og de konkluderer alle med at Bodin ikke skulle behøve å rette opp praksisen med feilfakturering eller varsle meg om feil av denne type, stikk i strid med Kreditt-tilsynets Rundskriv til regnskapsfører, nr 12/2000 som helt klart slår fast denne plikten i punkt 1.1 og punkt 1.2, der det sies at forhold av denne type må varsles skriftlig til oppdragsgiver og at autoriserte regnskapsførere plikter å lage oppdragsbekreftelse uoppfordret.

Innholdet i CD-en filene som dommeren i tingretten ikke tok hensyn til når dommen ble skrevet er vedlegg som begynner med F8, unntatt F8 x, . Andre aktuelle filer er F 9-05a og F 9-05b og F 9-21a og F 9-21b. .

Sak nr 3, mot Justis-departementet ved staten, pga feil begått av OsloForliksråd

Mangelfullt utført arbeide har ført til at Pettersen har fått dom mot seg i sak behandlet av Oslo Forliksråd i oktober 2010, sak nr F2011-0687559.

Forliksrådet frikjente advokatfirma Hammervoll & Co, uten at de i det hele tatt hadde hjemmel for det. Viser til tvistelovens §15-2 første og annet ledd, og det forliksrådet selv sier om dette på lydbånd i filen "F-02 forliksrådet sier de ikke vil dømme i saken i morgen men gjorde det likevel.mp3". og filen "F 0-2b telefon til forliksrådet 11 okt 11. De ønsker ikke lydbånd av, men kun utskrift av det vitne Kredittilsynet (nå Finanstilsynet) sier om revisors plikter.mp3"

Filer som begynner med F1, F2, F3, F4 og F5 var en del av saksdokumentene under forliksrådsbehandlingen 20.10.11 mot advokatfirma Hammervoll & Co i Oslo tingrett. (unntatt lydbånd som forliksrådet ikke ville ha, slik de sa på telefon). Andre filer relevant i saken er:

F 5-45 A

F 5-45b og

F 6-1 og

F 6-2 og

F 7 Konkursrådet – om hvem som betaler gjelden

F 7 Nils Pettersen. og

F 7=G.docx er korrenspondanse med rettsvesnet og forliksrådet etter 20.11.11 (når forliksrådsmøtet mot Hammervoll var).

Nærmere begrunnelse for hvordan forliksrådet har feilet, finner dere i filen

"F 0-1 stevning mot advokatfirma Hammervoll & Co".

66

Dommen i forliksrådet vil bli brukt mot meg av min motpart i framtiden, og jeg får mindre tid til å ta ut stevning mot Hammervoll som et resultat av at forliksrådet dømte i saken (4 uker istedenfor 52 uker).

Dommeren kom også med ærekrenkende uttalelser og dette vil bli bevist senere.

Jeg føler meg overrasket og sliten blant annet pga av forliksrådet i Oslo har avsagt dom i min sak mot advokatfirma Hammervoll & Co – til tross for at de i henhold til blant andre min advokatrådgiver og forliksrådet i Bergen, ref lydbåndopptak som ettersendes i vedlegg nr....., ikke hadde anledningen til det, og derved skulle ha gitt meg 1 år på å ta ut en stevning mot advokatfirma Hammervoll & Co, istedenfor kun 4 uker som nå har blitt tilfelle, pga. feilen Oslo Forliksrådet gjorde. Jeg begrunner mine "raske skriv" med at jeg er hardt presset, med kort tid til å ta ut stevning mot Hammervoll & Co, og også med at jeg har blitt uføretrygdet og satt noe ut av spill, etter min mening mye pga. at rettsvesenet ikke har ytt meg rettferdighet så langt, noe som har kostet meg også hele min millionarv som investering i rettssaker i kjølvannet av min leverandørgjeld etter konkursen i mitt aksjeselskap i november 2003. Spesielt vanskelig er det også pga av min advokatrådgiver, Steenstrup, ikke lenger kan jobbe for meg gratis (han har vel alltid hatt tro på min sak skulle jeg tro). Jeg har ikke penger til advokat, men vil forsøke å være selvprosederende inntil videre. Flere anførsler og bevis vil bli ettersendt. Ytterligere bevis og anførsler vil bli ettersendt.

Lydbånd og rettssikkerhet og forening av 3 saker, se også side 11, 16 til 23 og side 69.

En annen sak er hvordan dommerne (i Norge) forholder seg til lydbånd som bevis når lydbåndene blir varslet og sendt inn som utskrift i prosesskriv, men først under hovedforhandlingene blir nektet brukt. Dette er lydbånd mellom profesjonelle aktører hvor partene har tatt seg meget godt betalt for å gjøre en jobb. Pettersen deltar i alle samtalene på lydbåndene. I E & Y sitt tilfelle pliktet E & Y i henhold til vitne Kredittilsynet (nå finanstillstyret) å bruke skriftlighet i kommunikasjonen med Pettersen og de skulle også uoppfordret ha laget en engasjementsavtale (slik at lydbåndbeviset mitt ville blitt unødvendig m.m.). Ett av målene mine saker er å få fortgang/fokus på tilnærmingen til rettssystemet i Sverige, USA og England, land vi liker å sammenligne oss med. I den anledning viser jeg til vedlegget "F 7 Rettssikkerhet i rettssalen" og også til justisdepartementets skriv:

I Sverige gjelder dette: I forhold til tvistemålsloven og praksis ved utforming av domsgrunner hos oss, er det vanlig å foreta mer utførlige referater av viktige forklaringer fra parter og vitner som retten bygger på. Dette gjelder til tross for at disse tas opp på lydbånd! (ref Justis- og politidepartementet NOU 2001:32) .

Jeg har oppfordret Justisdepartementet til å kommentere

- om praksis i Sverige er rett og kommentere

- vedlegget til denne e-post: rettssikkerhet i rettssalen
- besvare mine spørsmål til Justisdepartementet

Bevisene og vitneutsagnene i min ankesak mot Ernst & Young revisorselskap ville etter mitt syn klart ha gjort dem hovedansvarlig for punkt 1 og/eller punkt 2 i min stevning. Bevisene var så sterke at min advokat, advokatfirma Hammervoll & Co, burde forstått dette ved å gjennomgå beviser og ved å kontakte mine vitner. Når dette ikke skjedde, er det forklaringen på at jeg fremdeles personlig skylder millionbeløp for deler av leverandørgjelden (punkt 1 over) etter at mitt aksjeselskap gikk konkurs. Jeg har feilaktig blitt gjort ansvarlig (og mistet mitt hus m.m.) for de fakturaer som feilaktig hadde blitt stillet til enkeltmannsforetaket Bassengimport Pettersen (som ikke hadde noen drift i 2003) isteden for til Bassengimport AS (som hadde overtatt all driften etter 1.1.03). Men ansvaret for punkt 1 og 2 i min stevning mot Hammervoll, ligger også etter mitt syn noe på daglig leder Vimme, med begrunnelse nevnt i sak nr 2 og regnskapsfører nr 2 (Bodin – blant annet pga. hennes oppgave som profesjonell i henhold til revisorrapport nr 1 fra E & Y var å ajourføre regnskapet og rette opp feilene som hadde vært i 1. halvår og også mye pga Kredittilsynets retningslinjer, beskrevet tidligere i dette skriv). At Bodin og i hvert fall Vimme har sluppet unna, mener jeg skyldes slett arbeid av dommerne i Agder Lagmannsrett, og derfor må de (dvs. domstoladministrasjonen) kanskje ta noe av skylda for mine problemer. Jeg krevde opptil 7 millioner fra E & Y, som jeg nå mener er et krav som må overtas av advokatfirma Hammervoll & Co DA, og så vidt jeg kan huske 1 million fra Vimme og 1 million fra Bodin. Så jeg har hele tiden ment at Ernst & Young , (nå Hammervoll isteden), må gi meg mest erstatning pga. problemene beskrevet i punkt 1 og 2 i min stevning mot Hammervoll. Jeg vil ikke utelukke at jeg også må ta på meg noe skylda for at jeg har havnet i økonomisk uføre. Og jeg tror jeg allerede har betalt den prisen ved at min helse også har blitt svekket betydelig m.m. **MITT HUS ER OGSÅ SOLGT**

PÅ TVANESAUKSJON I 2009.

Forening av saker: se også side 11, 16 til 23 og side 67

Sak nr 2 er mot domstoladministrasjonen (som behandlet sak mot Vimme og Bodin) som nevnt i skrivet over.

Sak nr 3 er tenkt mot Justisdepartementet for feil begått i forliksrådet (som behandlet sak mot advokatfirma Hammervoll & Co DA) og de konsekvenser det får for meg

Sakene som gikk i lagmannsretten og forliksrådet vil bli brukt mot meg når saken mot Hammervoll & Co DA skal vurderes, og delvis derfor er det relevant å holde de ansvarlige for at jeg feilaktig tapte sak 2 og 3 , medansvarlig for at jeg fremdeles har milliongjeld/leverandørgjeld etter driften av mitt aksjeselskap Bassengimport AS og kanskje også delansvarlig for min konkurs i mitt aksjeselskap med de tapene som vitne mitt i sak mot Ernst & Young revisorfirma og advokatfirma Hammervoll & Co, Revisor Rolf Larsen , har skrevet i sin 4 siders rapport, framlagt sak nr 2 og 3 som bevis (underbygget av forklaring fra Larsen som telefonvitne).

Alle sakene dreier seg mye om hvem som skal ha ansvaret for at Pettersen fikk milliongjeld til hovedsakelig kreditorer etter konkursen av Bassengimport As og har også derfor mye til felles, slik jeg ser det.

Istedenfor å lage en stevning, for å reagere i sak mot advokatfirma Hammervoll & Co, vurderer jeg dette:

Jeg ønsker en felles sak, slik at jeg ikke må kjøre alle 3 sakene over. Da tenker jeg mot advokatfirma Hammervoll & Co og Justisdepartementet ved Staten, og Domstoladministrasjonen ved staten , som jeg mener er arbeidsgiver til Lagmannsretten i Skien og forliksrådet i

Oslo? Jeg antok, før jeg i dag snakket med Justisdepartementet, at verken domstoladministrasjonen ved Staten eller Forliksrådet eller Lagmannsretten i Skien, eller Høyesterett i Oslo er rette saksøkte. Så hvis jeg har en felles sak mot Justisdepartementet ved Staten, Domstoladministrasjonen ved staten og advokatfirma Hammervoll & Co, så kan dette behandles med letthet i Oslo og minst 2 parter vil spare penger og energi (Staten og Pettersen). I en slik sak ser jeg for meg at jeg kan bevise hvordan dommere, ved feil avgjørelser, har avskåret eller sett bort fra bevis som på lovlig måte har blitt dradd inn i saken i god tid før rettsforhandlingene. Jeg har lest i tvistemålsloven at dette gjelder:

” Etter tvistemålsloven § 98 første ledd kan retten forene flere saker til felles behandling og eventuelt felles pådømmelse. Det er et vilkår at minst en av partene er den samme i alle sakene. I motsetning til ved kumulasjon og motsøksmål blir ikke sakene forent til én sak, bare felles behandling. Dette gjør forskjell særlig når det gjelder reglene om sakskostnader”

Alternativt:

”Etter § 68 er det adgang til subjektiv kumulasjon når flere saksøkere påstår seg berettiget i fellesskap eller flere saksøkte er forpliktet i fellesskap, når de faktiske og rettslige grunner for kravet er de samme eller vesentlig likeartet, eller når det er særskilt hjemmel for forening av søksmålene. Utover dette og uavhengig av om det er noen sammenheng mellom rettsforholdene mellom de forskjellige partene, er det adgang til subjektiv kumulasjon etter § 70 når ingen av partene har innsigelser mot det ”.

Jeg har ikke kjennskap til tvistemålsloven § 15-2 angående flere saksøkte i en sak? Er den paragrafen interessant for meg?

Ellers lurer jeg på om jeg også kan kreve erstatning fra Staten etter tvistemålslovens § 20-12, der jeg mener jeg kan kreve

erstatning i henhold til det vil koste meg å måtte starte og drive saken mot Hammervoll & Co, nå og ifra Filippinene – istedenfor om ett år – slik loven egentlig sier skulle vært resultatet etter behandlingen i forliksrådet av saken mot Hammervoll & Co (også i henhold til Bergen forliksråd slik de forklarte meg på fredag, ref lydfil, vedlegg nr - ettersendes) , . Evt vil jeg som sagt ønske å starte felles sak mot Justisdepartementet ved staten og Hammervoll & Co og Domstoladministrasjonen ved staten, som nevnt over. Også ytterligere vedlegg som ettersendes, viser noen av saksbehandlingsfeilene som førte til at jeg tapte saken mot Tor Willy Vimme i langmannsretten i september 2009. I det siste har jeg også fått fram nye bevis mot lagmannsretten/staten og den saken er jo ikke foreldet før september 2012. Noen av disse bevis er vist i vedlegg til denne e-post. I saken mot Lagmannsretten i skien , evt. Staten i stedet, vil jeg også nevne at det er saksbehandlingsfeil å legge en legeerklæring som gjelder helt andre forhold, til grunn for påstanden Lagmannsretten skriver i sin dom om at "Pettersens bidrag for hans firma var av negativ betydning for hans firma". Verken legen eller motpart eller jeg ble under hovedforhandlingene konfrontert med legeerklæringen som kom i stand da legen mente jeg kunne få sykepengen fra tidlig 2003 ved å skrive erklæringen . Dette uten at han kjente meg eller visste hvilken betydning jeg hadde for mitt firma. Jeg vil som sagt bemerke at jeg i perioden dommerne i skien refererer til , blant annet solgte svømmebasseng for ca 5 millioner kroner fra januar til juni 2003 (som ble kjøpt inn for ca 2 millioner) og at dette bevises av håndskrevne kontrakter mellom GE Money bank, bassengkunden og Pettersen. Jeg var også den personen, som i henhold til lydbånd av 1. feb 2003, ville permittere for å spare og som ville kutte kostnader for å overleve – hvis firma ikke gikk godt.(men regnskapet viste jo feilaktig at det gikk godt størstedelen av 2003). Viser til lydbåndopptak med Vimme 1.2.03 (ettersendes).

Kan jeg saksøke ovennevnte under ett i en sak og/eller kan dere vente ett år med å begynne å behandle stevningen ~~som kommer fra meg inne 4.12.11~~. jeg skal være i utlandet i 8 måneder ,som jeg forklarte Forlikrådet under møtet i Oslo den 20.10.11, og hvis de hadde gjort sin jobb, så ville jeg jo hatt ett år på meg på å ta ut stevning, ikke 4 uker (som i hvert fall er fristen i saken mot advokatfirma Hammervoll & Co).

Stevningen var i utgangspunktet ment å være kun mot Hammervoll & Co, men som dere forstår av ovennevnte, ønsker jeg å vurdere å saksøke flere under ett i en stevning.

Side 73 til 86 er dommen i Agder Lagmannsrett og kommentarene til Pettersen :
I SAK MOT VIMME
 Side 87 er Bobestyrer Pål Christensens bekreftelse på at det ikke var noen virksomhet i Pettersens enkeltmannsforetak i 2003 (slik at de feilsendte regninger / fakturaer ikke tilhørte dette firma, man aksjeselskapet Bassengimport AS)

Side 88 viser at Pettersen hadde en negativ inntekt i 2003

Side 89 viser Pettersens delbegrunnelse til hvorfor han tapte 2 saker i lagmannsretten mot Vimme (daglig leder) og Bodin (regnskapsfører nr 2)

Side 91-98 viser blant annet hvordan dommerne i lagmannsretten i sak mot Vimme klarte å skjære vekk Pettersens bevis .

Side 99 er utskrift av lydedlegg "F 7 Vimme (del av lydbåndopptak på til sammen 2 timer samtale mellom daglig leder Vimme og Nils Pettersen - 2. februar 2003"

Side 100 – 132 er utskrift av filen "F 0-0 Eksperter om dommertabbe og om daglig leder og revisoren Ernst & Young som lovte å passe på fortløpende gjennom hel året.pdf"

Side 133 er påstanden og underskriften av denne stevningen på totalt 132 sider

Vedlegg nr. 9

Kommentarer til dommen.. Dommens tekst er markert med loddrett strek i venstre marg. Pettersens kommentarer er skrevet med kursiv.

Saken gjelder spørsmålet om daglig leder av et aksjeselskap er ansvarlig for eneaksjonærens tap.

Nils Even Pettersen drev gjennom 1990-årene virksomhet gjennom sitt enkeltmannsforetak Bassengimport Pettersen. Mot slutten av 1990-årene gjennomførte skatte- og avgiftsmyndighetene bokettersyn i foretaket, og Pettersen engasjerte revisjonsselskapet Ernst & Young til å bistå seg med oppfølgingsarbeidet. Revisjonsselskapets gjennomgang ledet til at aksjeselskapet Bassengimport Pettersen AS ble etablert den 21. Februar 2003 med virkning tilbake til 1. Januar 2003, og med Pettersen som eneaksjonær og arbeidende styreleder. Pettersen hadde samtidig fulltidsansettelse i selskapet, der han særlig skulle stå for salg og annet kunderettet arbeid. Formålet var å vidreføre virksomheten i enkeltmannsforetaket gjennom det nyopprettede selskap. Så vidt man har forstått ble ikke enkeltmannsforetaket avviklet ved selskapsdannelsen, og partene er uenige om foretaket hadde nevneverdig omsetning parallelt med selskapets virksomhet.

Aksjeselskapet het Bassengimport AS, ikke Bassengimport Pettersen AS. Jeg har kontaktet borevisor, Tor Løvberg og Bobestyrer advokat Pål Christensen, som begge kan bekrefte at det ikke var virksomhet i enkeltmannsforetaket. Det har heller ikke vært noe regnskap for dette enkeltmannsforetaket. Se anke til Høyesterett, vedlegg nr 4.

Konsulentselskapet Proffice AS var engasjert til bl.an. å finne en egnet leder for det nye selskapet, og Tor Willy Vimme ble ansatt med formell tiltredelse som daglig leder 1. Januar 2003. Det viste seg etter hvert at selskapet gikk med underskudd, og med en tiltagende anstrengt likviditetssituasjon. Vimme sa opp sin stilling 1. Juli 2003, og nær fem måneder senere, 26. November 2003, ble det åpnet konkurs i selskapet.

Pettersen mente han var påført økonomisk tap gjennom etableringen og driften av selskapet. Han betraktet bl. A. Vimme som ansvarlig, og anla søksmål med krav om erstatning. Aust-Agder tingrett avsa 25. Mars 2008 dom me slik domslutning:

"Tor Willy Vimme frifinnes".

Når det gjelder saksforholdet og partenes anførsler for tingretten, vises det til tingrettens domsgrunner.

Han har i rett tid anket dommen til Agder lagmannsretten. Anken retter seg mot tingrettens bevisbedømmelse og saksbehandling, herunder mangelfull domsgrunner.

Ankeforhandling ble holdt i Arendal den 15. og 16. september 2009. Saken var forsøkt berammet tidligere, men forhandlingene ble utsatt i påvente av at Pettersen lot engasjere prosessfullmektig til å bistå seg. Advokat tor Jacob Aabelvik trakk seg fra prosessoppdraget før ankeforhandlingen, og både Pettersen og Vimme har senere optrådt som selvprosederende parter. Lagmannsretten

mottok forklaring fra partene og tre vitner, og det ble foretatt slik dokumentasjon som fremgår av rettsboken. Det skal tilføyes at lagmannsretten avsa kjennelse for avskjæring av Pettersens krav om avspilling og fremleggelse av utskrifter fra privatopptak av telefonsamtaler og personlige møter. Det skal også nevnes at Pettersen har tatt ut søksmål mot flere som har deltatt i stiftelsen og driften av selskapet, og utfallet er kjent.

Lagmannsretten avsa kjennelse for avskjæring av bevis under hovedforhandlingen, men Pettersen skulle isteden vært konfrontert med en eventuell avskjæring under saksforberedelsene.

Pettersen fikk i sak mot boet, slettet sin gjeld til boet på ca 550.000 kroner. Andre saker vil bli forsøkt gjenopptatt eller satt fokus på i tiden som kommer.

Nils Even Pettersen har i hovedtrekk gjort gjeldene:

Selskapet ble stiftet i strid med hans ønske. Vimme var en av flere pådrivere for å få selskapet etablert, og han forledet Pettersen til å signere selskapsavtalen ved bl. A. å gi inntrykk av at han hadde nødvendig erfaring og kompetanse til å lede selskapet. Pettersen lot seg også forlede av bl. A. Vimme til å tro at selskapsformen ville ivareta hans interesser..Motivet med selskapsformen var derimot å tilrane seg verdier Pettersen hadde bygget seg opp gjennom flere år.

Lydbåndopptak fra 1.2.03 beviser at selskapet ble stiftet mot Pettersens ønske. Også at Vimme var en stor pådriver for å få driften over i aksjeselskaps form. Pettersen har ikke hevdet at motivet var å tilrane seg verdier Pettersen hadde bygd opp. Det som lydbånd og vitner beviser, er at Vimme ville overta bedriften ved å overtale andre ansatte at Pettersen først måtte skyves ut av sitt eget firma (først ville Vimme kjøpe firmaet for 500.000 kroner, og så ville han overtale Kåre Johnsen til å kjøpe firmaet og Vimme skulle forstsette å være daglig leder)

Vimme var ikke faglig kompetent til å drive selskapet.

Dette ble bekreftet av vitne Paulsen under hovedforhandlingene, men ikke hensyntatt. Det ble også under saksforberedelsen framlagt t rapport fra Paulsen. Ikke noe av dette ble hensyntatt av dommeren.

Han var dessuten illojal.

Underbygges av vitneutsagn (avskåret av dommer)

Således unnlot han å iverksette kostnadsbesparende tiltak, som å permittere ansatte og avvikle dyre leiekontrakter og dataløsninger.

Se lydbåndopptak fra 1.2.03, der Vimme forstår han må kutte fastkostnader. Pettersen sier i samtalen blant annet:

1. at det må foretas 90 % permitteringer fra 2.2.03 (og ikke fra nærmere sommeren, slik dommeren har misforstått)
2. At det de faste kostnader må ned og at dyre avtaler må bort.

Ansatte sto bak omfattende tyverier fra selskapet og lønnskostnadene var høye.

Vimme bekreftet i lydbåndet fra 1.2.03 at jeg hadde blitt tappet for 1.3 millioner av folkene rundt meg i de siste 3 måneder av 2002, og at det var hovedgrunnen til at Pettersens overskudd for 2002 i enkeltmannsforetaket falt med 1.3 millioner for 2002.

De manglet også den fornødne kompetanse.

50 % av arbeidsstokken var nybegynnere og Pettersen sto derfor selv for ca 65-70% av omsetningen (med 15 års erfaring bak seg)

Vimme forsømte å foreta vareopptelling,

Lydbåndopptaket fra 1.2.03 beviser at Vimme ukentlig skulle foreta vareopptelling

Og gjennom sin rapportering gav han Pettersen et uriktig bilde av selskapets resultater og økonomiske situasjon. Driften gav ikke overskudd. Dette til tross tok han ut en bonus i tillegg til lønn i tilknytning til regnskapsoppjøret for 1. Kvartal 2003.

Viser til fremlagt rapport fra vitne, Storsveen (Økodel AS) som i utgangspunktet konkluderte med at Bassengimport As sitt perioderegnskap for de første 3 måneder av 2003 viste feil resultat med over 400.000 kroner. Som vitne sa i retten, er feilen egentlig større pga. periodiseringsfeil. For eksempel når faktura for vg-annonser på 123.000, datert 2.4.03 ikke blir hensyntatt for 1. Kvartal og fakturaer fra Posten Norge m.fl. ikke i det hele tatt blir tatt med i regnskapet. En annen måte å se at driften ikke gikk som budsjettet er å se på borevisors rapport etter konkursen som sier at avviket fra budsjettet var på hele 1.2 millioner kroner pr. 1.4.03, men at avviket egentlig var mye større, pga at det ikke hadde vært noen varetellinger for de første 6 måneder av 2003. Vimme oppgav konstant varebeholdning på 1.1 million kroner 1.1., 1.2, 1.3, 1.4 og 1.5.03. Eksempel: det ble solgt varer for 800.000 kroner i januar og varekjøpet var kun på 12.000 kroner. Vimme tok ut bonus etter å ha fremlagt perioderegnskap for Pettersen som viste overskudd med ca 240.000 kroner for første kvartal av 2003 !

Samlet sett førte dette til selskapets konkurs

Dette har jeg ikke hevdet. Men når jeg etter 3, 4, og 5 måneder blir innbilt at Vimme kvalitets-sikrer regnskapet med revisor, og konkluderer med at det går veldig bra, så villeder han meg som eier til å fortsette med bemanningen og det blir ikke nødvendig å foreta kostnadskutt. Regnskapet er Pettersens verktøy og mål for hvordan firmaet, Vimme og bemanningen fungerer. Når jeg etter 6 måneder endelig finner ut at det går dårlig, så er det for sent å redde bedriften. Gjelden er for stor.. Jeg blir overarbeidet for å forsøke å redde bedriften (selv om jeg den 1.2.03 og senere ville permittere 90 % av bemanningen fra 1.2 til 1.5 og isteden foreta ytterligere kostnadskutt og flytting til Skien (70 % av kundene bor på Østlandet, kun 10% på Sørlandet)

Vimme sa bl.an. dette den 1.2.03, slik lydbåndet viser: "Du skal få rapporter hele tida. Jeg sitter ikke som daglig leder i en bedrift uten å ha rapporter og tall å forholde meg til – i forhold til hvordan skuta går til enhver tid" og "du skal få ukentlige lagertellinger og jeg vil ha fullstendig ansvar og jeg må styre 100%. Og "Alle må få sjanse til å få full jobb nå. Jeg må som daglig leder få lov til å styre de ansatte, arbeidsoppgaver, avtaler 100%. Og "jeg har kontroll på skuta di økonomisk og alt mulig

Vimme unnlot også å sende meddelelse til leverandørene om at virksomheten nå ble drevet gjennom selskapet og ikke enkeltmannsforetaket. Dette medførte at flere leverandører fortsatt fakturerte enkeltmannsforetaket for leveranser til selskapet.

Viser til Bassengimport ASs regnskapsfører, dvs. vitne Turid Larsens 6 linjers håndskrevne uttalelse som ble fremlagt som bevis: "T.W. Wimme ble gjort oppmerksom på ved flere anledninger at han måtte sende ut adresse/navneforandring til alle våre leverandører i januar 03, at dette hastet og var viktig".

Etter selskapets konkurs er Pettersen gjort ansvarlig for leverandørgjeld i størrelsesorden 1 million kroner.

Viser til krav fra Posten Norge på 500.000 kroner som gjelder porto til våre 4000 bassengkunder. Totalt skylder nå Lindorff 1.6 million kroner (selv etter at huset til Pettersen i oktober 2009 er solgt på tvangsauksjon). Kravene som det dreier seg om er blant annet listet opp i fremlagt oversikt, "Bassengimport Pettersen – momsrefusjon og skattefradrag feilsendt regninger i 2003", utarbeidet av revisor Ivar Sandvik, 8.12.04. Beløpet Sandvik konkluderer med er 1.010.878,61.

Vimmes forsømmelser er så vidt graverende at de både samlet og enkeltvis må utlede ansvar.

Det er nedlagt slik påstand:

"Tor Willy Vimme dømmes til å betale erstatning til Nils Even Pettersen etter rettens skjønn, begrenset oppad til 1.000.000 kroner med tillegg av forsinkelsesrente og sakens omkostninger"

Tor Willy Vimme har i hovedtrekk gjort gjeldende:

Det bestrides at han kan gjøres ansvarlig for de tap Pettersen angivelig er pådratt gjennom virksomheten i selskapet.

Han (Vimme) var for det første ikke deltaker i drøftelsene og forarbeidet til selskapsdannelsen.

Lydbåndoptaket fra 1.2.03 viser at Vimme deltok i drøftelsene og at han forsøkte sterkt å overtale Pettersen til å legge driften over i aksjeselskapet. Vimme sa blant annet 1.2.03: "

"Men det som er veldig viktig nå: Skal du kjøre et AS, eller skal du kjøre et privat selskap? Det må du ta en endelig beslutning på." Jeg svarte: "Du, sånn som det er nå, så har jeg ikke noe valg, har jeg dt da? Jeg kan ikke kjøre noe AS!". Vimme svarte "Nei, du har egentlig ikke noe valg. Fordi at det som nå har bygd seg opp, som ligger på pulten din nå, som jeg har prøvd å strukturere opp og finne ut av nå, har du egentlig ikke så mye valg. Eller du har 2 valg: Det ene er at du går inn i AS-et og satser 100% - og styrer det som et AS – eller så må du selge selskapet ditt. Enkelt og greit. Det er de valg du har Nils.. Jeg har tenkt litt på det om du kanskje hadde trives mye bedre, hvis du hadde egentlig bare deg selv å forholde deg til. Kanskje et par mann til."

Da han tiltrådte lederstillingen, var beslutningen tatt og selskapsavtalen utarbeidet.

Lydbåndet fra 1.2.03 beviser at beslutningen ikke var tatt da Vime tiltrådte stillingen. Vimme klarte ikke å overtale meg til å overføre driften til AS før 21.2.03 (overdragelseskontrakten som ble fremlagt

viser at driften den 21.2.03 ble besluttet overdratt til aksjeselskapet med tilbakevirkende kraft til 1.1.03).

Kun den opprinnelige selskapsavtalen (utkastet) var utarbeidet 1.1.03. Denne kontrakt viste en overdragelses-sum på 1.9 millioner kroner, men bl. An. Pga at goodwill ble nedjustert til 400.000 kroner over natta til 21.2.03, ble overdragelsessummen og innholdet i overdragesekontrakten drastisk endret den 21.2.03. Da ble den også endelig signert, etter sterkt press fra Vimme (slik lydbåndet beviser).

Det var konsulenter Pettersen selv hadde leid inn som forberedte og implementerte selskapsregistreringen. Han engasjement begreset seg til å innhente Pettersens signatur på selskapsavtalen.

Pettersen deltok aktivt i styringen av selskapet..

Vitnene har forklart at Pettersen, som Vimme beviselig ønsket, ikke deltok i driften i nevneverdig grad – annet enn å omsette for ca 5.000.000 kroner – se fremlagt oversikt som viser kreditt-salg delen på 3.8 millioner kroner som Pettersen omsatte for egenhendig.

Han var pågående og krevende og ga ham lite rom for styring og kontroll

Pettersen ønsket nedbemanning fra 1.2.03 til 1.5.03 – og flytting av lageret og bedriften til Skien – og var derfor pågående – også for å få en ny regnskapsfører og økonomieksperter i Skien. Pettersen ønsket kun at Vimme skulle styre så lenge han garanterte at han hadde kontroll på skuta og økonomien (og det gikk som budsjettet). Nedbemanning og utskifting av uerfarene nybegynnere var viktig for Pettersen. Vimme var nybegynner i faget og Pettersen hadde hatt et overskudd på gjennomsnittlig 1.2 millioner i de 4 årene før Vimme begynte (se fremlagte utskrift av ligningen for 1999, 2000, 2001 og 2002). Vimme trengte opplæring og innblanding, men han verken forsto eller ønsket dette – slik lydbåndet beviser.

Beslutninger og krav han ble presentert for den ene dagen ble forandret den neste

Vimme har ikke belegg for denne påstanden. Beslutningen mine baserte seg på Vimme påstander om at det gikk bra med firma.

Det var i det hele tatt en umulig oppgave å drive selskapet på forsvarlig måte, noe han tok konsekvensen av ved å si opp etter 6 måneder.

Vimme fikk valget om å si opp selv eller bli vurdert av en konsulent og så oppsagt.

Selskapet var bundet opp i langsiktige kontrakter det ville bli dyrt å komme ut av.

Dette er bare i veldig liten grad riktig. Alle avtalene kunne endres og forbedres, noe Vimme selv sa han med letthet kunne gjøre (ref. lydbåndet). En av avtalene gikk ut på at vi skulle betale hjemmebruk av PC for ansatte som hadde sluttet i Bassengimport og begynt i konkurrerende firma Norswim DA.. Dette kunne med letthet vært ordnet opp i, men nå sitter jeg med en kjennelse fra Aust Agder Tingrett fra 24.8.09 som slår fast at Dnb Nor har fått gjennomslag for at huset mitt selges for at de skal få penger for hjemme- pc- avtalen.. Fraktutgiftene var blant de største utgiftspostene.. Hvorfor bruke Nor-Cargo som frakter et basseng til Bergen for 2.500 kroner, når andre gjør den samme

jobben for 1000 kroner (for eksempel MT spedisjon Sandefjord). Når Vimme startet i sin jobb hadde vi 7000 kroner i utgifter med lager/kontor i Skien og 7000 kroner med utgifter for lager / kontor i Arendal. Dette ble uproblematisk for Vimme å endre. Han ville leie for 70.000 kroner i Arendal i stenden for 7.000 kroner i Skien – og derfor ble det slik at vi leide kontor/lager hos Vimmes tidligere arbeidsgiver i Arendal, Actebis / Bringsverdybygget). Posten Norge behøvde ikke sende sine fakturaer for over 1 million til Bassengimport Pettersen. De kunne med letthet hadde en avtale med Bassengimport As – med og uten kreditt. Vi hadde jo en slik avtale uten kreditt fra juli 2003 – etter at Vimme hadde sluttet. Det er totalt misforstått at selskapet var bundet opp i langsiktige kontrakter.. Dette gjaldt i helt ubetydelig grad.

Omsetningen var samtidig for lav, og oppsigelser ville forverre situasjonen.

Omsetningen var for lav, spesielt i lavsesongen fra 1.1. til 1.5, (ingen trenger utendørs basseng når det er snø og is ute)..Det var nødvendig med permitteringer. Dette ville forbedret situasjonen. Slik lydbåndet viser ville Pettersen spare 300.000 kr i månedlige lønninger i lavsesongen , slik at Vimme skulle få tid til å gjøre noe med det han så på som problemet: "Du sitter på velig mange dyre avtaler, blant annet it-avtaler og telefonavtaler – Gud vet ...regninger for alt mulig. Du har 9 mann som har jobbet for deg. Du har 8 firmabiler stående. Jeg vet ikke hvor mange mobiltelefoner du har stående her, men det er ikke få,.. Du sitter med 2 telefonsentraler. Du betaler en It-løsning som er 5-6 ganger for dyr... Det raser ut penger. Her er det mange kraner som må stoppes – og dette kan jeg stoppe ganske fort alt sammen – hvis du gir meg tid til det" hvorpå jeg svarte "ja, da må du permittere folka da – slik at jeg kan gjøre jobbene til disse nå i lavsesongen og du kan kutte alle disse unødige kostnadene fort"

Samtidig ga Pettersen stadig uttrykk for at han ville ansette nye folk.

Dette er kun riktig fra mai/juni 2003 – da det gikk opp for meg at Vimmes regnskapstall faktisk var feil.. Det gikk dårlig og ikke godt, slik Vimme hadde hevdet i ca 5 måneder .. Da var gjelden blitt uoverkommelig stor og arbeidspresset på meg (for å selge enda flere basseng enn de ca 160 jeg allerede hadde solgt i Vimmes periode, ca 5 mill). Jeg ble sykemeldt og ville også samtidig ha resultatorientert bemanning /selgere – som en erstatning til de dyre fastlønnene. Dette ble forklart i retten, men ikke forstått av dommeren.

Pettersen pådro for øvrig selskapet omfattende omkostninger ved å leie inn kostbare konsulent- og advokattjenester.

Disse kostnadene var etter råd fra revisor Ernst & Young og gjaldt i all hovedsak perioden før Vimme begynte hos Pettersen. Dette viser fakaturaene fra konsulent Vilhelmsen (okt, nov 02) , konsulent Hansen (nov, des 02 , og litt jan 03).

Pettersen sto selv hovedsakelig fro bestillinger og kontakten med leverandørene uten at det var kjent hva som var avtalt mellom dem.

Som vitnene sa, så var det Vimme som sto for denne kontakten og attesterte regningene fram til mai 2003. Vimme hadde selv sagt til meg at jeg ikke skulle være ansvarlig for leverandørgjeld og derfor måtte starte aksjeselskap (begrense risiko til aksjesekapitalen på 100.000 kroner). Det som betyr noe er at 1/3 av leverandørene sendte sine fakturaer til enkeltmannforetaket istedenfor

aksjeselskapet – slik at leverandørene etter konkursen gikk på meg... Når vimme i 2006 ble spurt om hvorfor han ville ha det slik, så svarte han, slik lydbandopptak beviser:

“det ble uttalt at det ville være for det beste, så det var jo det vi jobbet ut i fra”.

| Selskapet honorerte likevel leverandørgjeld selv om de var adressert til enkeltmannsforetaket

Dette gjaldt så lenge det var penger i kassa til å betale leverandørene – uansett hva som sto på fakturaene. Det viktige er uansett at det sto feil firmanavn på fakturaene

| Mange av fakturaene refererte seg imidlertid til ren privatgjeld som var selskapets uvedkommende. Disse ble overlatt til Pettersen.

Vedlagte og mange ganger framlagte oversikt over fakturaer for 7.9 millioner viser at dette umulig kan referere seg til privat forbruk.. Regnskapet viser at de ikke ble overlatt Pettersen, men siden utgiftene gjaldt aksjeselskapet, ble de i all hovedsak tatt inn i aksjeselskapets regnskaper.

| Fra et visst tidspunkt hentet for øvrig Pettersen selv ut en del av fakturaene, og regnskapsfører og daglig leder ble etter hvert fratatt anvisningsretten.

Jeg tok ikke ut noe av regnskapet – jeg ønsket jo ikke privat å betale flere millioner av aksjeselskapets regninger – ingen regning ble tatt ut av regnskapet – dette strider mot all fornuft. Anvisningsretten ble tatt fra Vimme etter hans eget ønske i mai 2003, men da var gjelden blitt så stor at det ikke var penger til å betale alle regninger.

| De fakturaene Pettersen selv tok hånd om, ble misligholdt.

Det var ikke penger til å betale alle utgiftene, da firmaet gikk dårlig, slik borevisors rapport viser. Jeg sorterte ingen fakturaer, da det ikke var noen drift i enkeltmannsforetaket, slik borevisor og bobebestyrer har bekreftet gjentatte ganger..

| Det bestrides at Pettersen er gjort ansvarlig for selskapsgjeld.

Viser til Gjelden jeg har til Lindorff på 1.5 mill og oversikten til revisor Ivar Sandvik, og tvangssalget av mitt hus, alt tidligere omtalt i dette skriv.

| Hans rapportering om den regnskapsmessige situasjon var basert på tallmaterialet han fikk fra regnskapsfører og revisor.

Vimme fikk regnskapstallene fra Turid Larsen og var selv ansvarlig for å kvalitetssikre dette ved kommunikasjon med regnskapsfører og spesielt revisor, som Vimme forklarte hadde hyppig kontakt med han.. Problemet var at Vimme ikke ville ha denne kommunikasjonen med revisor (og regnskapsfører).. Og Vimme hadde jo forsikret meg at han ikke sitter som daglig leder uten å ha 100% kontroll på hvordan skuta går til enhver tid.

| Han har ikke holdt regnskapsopplysninger unna Pettersen og han har ikke bedrevet underrapportering eller “blåst” regnskapene opp.

Viser til utsagn og rapport fra vitne Økodel, og borevisors rapport.

Bonusen han tok ut etter kvartalsoppgjøret var i tråd med lønnsavtalen han hadde.

Det er ingen slik avtale som går på at Vimme skal ta ut 50.000 i bonus etter første kvartal. Avtalen var at Vimme, ved oppnådd resultat i henhold til budsjettet, etter ett år skulle kunne ta ut en bonus på kr 200.000.. Dette har ikke blitt godkjent av meg, og uansett skal regnskapet revideres og godkjennes før en eventuell slik utbetaling skulle vært foretatt..

Det bestrides således at det foreligger ansvarsgrunnlag i saken, og det er nedlagt slik påstand.:

"Anken forkastes"

Lagmannsretten er kommet til samme resultat som tingretten, og kan i det alt vesentlige vise til tingrettens domsgrunner.

Således legger lagmannsretten til grunn at selve etableringen av selskapet fant sted etter råd og initiativ fra konsulenter og revisorer i Ernst & Young. Disse hadde Pettersen selv leid inn for å bistå ham etter bokettersynet i enkeltmannsforetaket. Det har ikke vært bevisføring rundt bokettersynet, men lagmannsretten oppfatter det likevel slik at det ble påvist mangler og kritikkverdige forhold med mulig ansvar mot Pettersen. Slik selskapsavtalen er utformet, er det ikke tvilsomt at motivet med selskapsdannelsen derfor var å beskytte Pettersens privatøkonomi, samtidig som den sikret ham videre inntekt og virksomhet som fulltidsansatt. I følge selskapsavtalen beholdt Pettersen kundefordringene og leverandørgjeld fra det tidligere enkeltmannsforetaket, og kjøpesummen på 895.544, som tilsvarte den stipulerte nettoverdien av enkeltmannsforetaket, ble oppgjort ved at Pettersen innvilget selskapet kreditt med det tilsvarende beløp. Kredittytelsen skulle så gjøres opp ved at selskapet påtok seg å innfri Pettersens gjeldsforpliktelser etter hvert som de forfalt til betaling.

Proffice AS ble engasjert til å rekruttere daglig leder til selskapet. Vimme ble kontaktet uten selv å søke, og etter intervju der også Pettersen skal ha deltatt, fikk han ansettelse som daglig leder i selskapet med tiltredelse den 1. Januar 2003. På det tidspunkt Vimme var til intervju, var beslutningen om selskapsdannelsen følgelig tatt av Pettersen og hans rådgivere.

Vimme har ikke hatt innflytelse verken på de regnskapsmessige forutsetninger, valg av selskapsform, utforming av selskapsavtalen eller selve beslutningen om å etablere selskapet.

Lydbåndopptak, i særdeleshet fra 1.2.03, viser at ovennevnte setning er helt feil.

At den formelle stiftelsen av selskapet trakk ut skyldes Pettersens vingling. Vimme har forklart at han stadig måtte mase på Pettersen for å få hans underskrift. Dette kan klarligvis ikke begrunne ansvar for Vimme.

Slik jeg ser det er det ingen belegg for en slik påstand, og jeg minner om at lydbåndopptaket som viser at jeg ikke ville ha aksjeselskap men nedbemanning i enkeltmannsforetaket, for å spare penger og Vimme anbefalte meg jo den 1.2.03 at jeg kun skulle ha meg selv å forholde meg til.

Selskapet synes å ha lidd under mangel på struktur og kontrollrutiner som kunne sikre en god og forsvarlig drift.

Vimme lover i lydbåndopptaket å ta ansvaret for alt dette.

Dette var ikke desto viktigere fordi selskapets åpningsbalanse pr. 1. Janura 2003 viste negative tall, skjønt her er partene uenige.

Den rette åpningsbalansen ble nektet fremført ved vitneførsel fra borevisor og på annen måte. Blant annet har det vært 2 rettsaker tidligere som beviser at goodwill i åpningsbalansen ikke var en million men ble satt ned til 400.000 (derav ble overdragelssummen satt ned med dette beløp)

Som påpekt av tingretten har Pettersen uansett et medansvar. I kraft av å være styreleder

Jeg er enig i dommeren. Mitt ansvar er kun et delansvar. Siden daglig leder tok på seg 100% ansvar i lydbånd den 1.2.03, gjelder dette i enda sterkere grad.

I kraft av å være styreleder – hadde han plikt til å gripe inn, jf aksjeloven paragraf 6-12. Slik han har beskrevet sin egen rolle har han forsømt sin aktivitetsplikt. Styret unntas ikke for sitt forvaltings- og tilsynsansvar ved å ansette daglig leder.

VIMME VILLE IKKE HA INNBLANDING FRA MEG, DA HAN INNBLDTE MEG HAN HADDE FULL KONTROLL TIL ENHVER TID.. Min rolle ble beskrevet av meg å nesten utelukkende jobbe som en slave for å selge basseng for 5 millioner i perioden Vimme jobbet for Pettersen – skape inntekter for å lønne alle de personene Vimme sa var nødvendig å ha i arbeid – inklusive han selv. Aksjeloven paragraf 6-14 sier også noe om daglig leders plikter:

1. Daglig leder står for den daglige ledelse av selskapets virksomhet og skal følge de retningslinjer og pålegg styret har gitt.
4. Daglig leder skal sørge for at selskapets regnskap er i samsvar med lov og forskrifter, og at Formuesforvaltningen er ordnet på en betryggende måte og

Paragraf 6-12 sier:

1. Daglig leder skal minst hver fjerde måned, i møte eller skriftlig, gi styret underretning om selskapets virksomhet, stilling og resultatutvikling. Hovedansvaret for at regnskapsførsel er lovmessig logger hos daglig leder.. Daglig leder har et ansvar for internkontroll som overlappes av styrets ansvar for denne etter paragraf 6-12 trede ledd. Det følger imidlertid av fjerde ledd at daglig leder har det umiddelbare hovedansvaret for internkontroll.

Daglig leder forlangte selv å ha ansvaret, slik han beskriver i lydbåndopptak 1.2.03. Han ville gå mot Pettersens ønske om nedbemanning, og at han selv kunne ta hele ansvaret. 100 % som han sier.. Og 100 % kontroll til enhver tid..

Det er lagmannsrettens oppfatning at Pettersen snarere har bidratt til selskapets negative utvikling.

Som vitnene forklarte i retten, så var mitt bidrag å få inntekter på flere millioner kroner ved å selge 150-200 basseng, ref oversikt over dette og hvilke i hovedsak håndskrevne salgskontrakter som beviser dette.. Jeg forstår ikke retten som kritiserer meg for å ville spare penger, bytte ut bemanning med provisjonsrettet avlønning, permittere når folk ikke trenger basseng (lavsesong) etc. Isteden tolker jeg rettens påstand som dypt krenkende og fornærmende. Jeg minner retten om fremlagt

materiale som viser at jeg hadde drevet Bassengimport med 1.2 millioner i overskudd i 4 år etterhverandre... Hvorfor skulle ikke Vimme trenge en viss grad av råd fra meg (han var jo nybegynner i faget)..

Hans stadige innblanding med til dels uklare og selvmotsigende instruksjoner bidro til å undergrave Vimmes posisjon og mulighet til å ta de nødvendige grep

Hvor får retten det fra at mine utsagn var uklare og selvmotsigende??

Hvordan har Vimme bevist sin innsats? Jeg ber retten lese uskrifter av lydbåndopptak og vitneutsagn og også ta hensyn til vitne Paulsen, som sa i retten at Vimme ikke var egnet til å være daglig leder. Paulsen har selv drevet et firma likt Bassengimport i mange år, og han intervjuet, som retten har lest og hørt fra vitne, alle de ansatte i Bassengimport as i mai 2003 og hadde inngående og langvarig innsikt i situasjonen i hele perioden Vimme var hos Pettersen..

Illustrerende er hans pålegg om å si opp "90 % av arbeidsstokken" Med oppsigelser i denne størrelsesorden ville det bare være 1 ansatt tilbake på et tidspunkt da man nærmet seg sesongen for bassenger. *Begrunnelsen skal ha vært å få ned lønnskostnadene.*

Retten har hittil i dommen snakket om permitteringer. Det kan se ut som om dommeren først forstår at Pettersen hele tiden har snakket om permitteringer, men så ombestemmer seg lenger ut i dommen. Pettersen snakker ikke om oppsigelser, men permitteringer.. og Pettersens ønske om permittering for å overleve gjaldt fra 1.2.03 til 1.5.03 (når høysesongen begynner). Dette bevises av lydbåndet fra 1.2.03.

Permittering i lavsesongen er det eneste fornuftige etter at Vimme forklarte at de ansatte hadde tappet meg for 1.3 millioner på 3 måneder, og også det faktum at folk ikke trenger basseng i lavsesongen taler for fornuftigheten med å permittere om vinteren. Jeg snakket aldri om å permittere "når det nærmetst seg høysesongen" slik dommeren beskriver. Lydbåndopptaket beviser igjen alt dette. Lønnskostnadene var ca 300.000 pr måned og det var en forferdelig belastning for Pettersen å måtte selge 150 basseng på 6 måneder i et forsøk på å få nok inntekter til den oppblåste virksomheten som Vimme krevde og ville ta ansvaret for.

Samtidig tok han initiativ til å annonsere etter "erfarne etterforskere", advokater, økonomisk rådgiver, sekretær og selgere, og annonser ble også rykket inn, noe som ville påføre selskapet lønnskostnader i en helt annen størrelsesorden.

En ting er å annonsere etter dette, en annen ting er om disse blir koblet inn.. I hovedsak var det kun provisjonsbaserte selgere som Pettersen ønsket skulle erstatte dyre fastlønnere (slik Pettersen forklarte i retten). Etterforsker ble ikke aktuelt, og advokat, økonomisk rådgiver og sekretær var bagatellmessig utgift for firma, og kan ikke bruke mot Pettersen, men heller taes som et tegn på at Pettersen ville ta problemene med tyveri, tapping, alvorlig (slik vitnene har beskrevet gang på gang "Pettersen har i lang tid hatt store problemer med omfattende tyveri". (ref utskrift fra forlikrådet i Drammen i januar 2007).

På samme måte demonstrerte han manglende forståelse for at selskapet var forpliktet av avtaler om leie av lokaler og dataløsninger med bindingstid. Eventuelle oppsigelser før bindingstiden ville pådra selskapet ekstra omkostninger. På disse områder var det en reell uenighet mellom Pettersen og Vimme, og Vimme sparte selskapet for store utgifter ved ikke å gi etter. Følgelig kak det ikke utledes noe ansvar mot Vimme heller på dette grunnlag.

Dette er jo bare Vimmes påstand, og det faller på sin egen urimelighet (som forklart tidligere i dette skriv). Som nevnt så sa Vimme for eksempel opp leieavtalen i Skien til 7000 kr pr måned og erstattet dette med en avtale som gav hans tidligere arbeidsgiver, Actebis, leieinntekter på 70.000 kr pr. md.. Vimme sparte ikke firmaet for penger, ved dyre leieavtaler, gratis kantine i lunsjer, store bonusutbetalinger, gratis bruk av firmabil og mobiltelefon etc, etc (slik regnskapet og lydbåndopptaket 1.2.03 viser).

Det er på det rene at Vimme hevet en bonus på kr 50.000 i forbindelse med avleggelsen av regnskapet for 1. Kvartal 2003.. Partene har ikke fremlagt selve bonusavtalen, men det er ikke bestridt at ansettelsesavtalen inneholdt en bonusordning. Det er videre på det rene at kvartalsregnskapet viste omsetningsvekst i forhold til måltall og budsjett

Det er uinteressert om det var omsetningsvekst, det som betyr noe er summen av salg og utgifter, om det går etter budsjettet eller ikke.

Vimme har forklart at han hele tiden forholdt seg til regnskapstallene han mottok fra regnskapsfører og revisor, og han informerte Pettersen om bonusutbetalingen.

Vimme fikk ikke noe regnskapsmateriale fra revisor, slik revisor forklarte i rettsaken Pettersen hadde mot revisor. Det var motsatt! Vimme plikter tvert om å kontakte revisor for å kvalitetssikre regnskapstallene før bonusutbetaling foretas..

Pttersen skal ikke ha protestert på det daværende tidspunkt, og det var ikke noe i regnskapet som vekket mistanke.

Det kan ikke forventes at jeg skal protestere på et regnskap som vimme legger til grunn for bonusutbetalingen. Vimme har jo hele tiden innbilt meg at han hadde kontroll på at regnskapstallene var riktige... At han klarte å villed meg og ikke ville kvalitetssikre regnskapet før bonusutbetaling, kan ikke jeg bebreides for.. Jeg har hele tiden forklart at jeg ikke kan nok om regnskap, og Vimme har hele tiden ønsket å ta ansvar og innblidt meg han hadde kontroll til enhver tid..

Det som hos Vimme skulle ha vekket mistanke i regnskapet ble nøye forklart av vitne fra Økodel. Blant annet konstant vareboldning i 5 måneder, lønnskostnder varierende pr. måned fra 569.225 for januar til minus kr 31.141 i februar (men bemanningen var hele tiden den samme) , Bruttofortjeneste som vist under:

	Bruttofortjeneste	Budsjettet bruttofortjeneste i %
Januar	97.97%	66.2%
Februar	30.14%	66.7%

84

Mars	82.88%	63.8%
April	31.10%	61.3%

I tillegg mange feil påpekt av vitne fra Økodel (også i henhold til rapporten som ble framlagt)

Pettersen har senere forelagt kvartalsregnskapet for regnskapsfører Asbjørn Storsven (Økodel AS) som skal ha avdekket periodiseringsfeil

Som forklart i retten og som rapporten viste, så var periodiseringsfeilene store (f.eks ble faktura for annonse fra VG på ca 123.000 kroner, datert 2.4.03, ikke hensyntatt for 1. Kvartalregnskap, slik vitne forklarte skulle ha vært gjort. Vitne har forlart meg at dommeren totalt manglet forståelse for vitnes forklaring om at det faktisk gikk veldig dårlig etter første kvartal.. Dette underbygges også av Revisorberetning i konkursbo fra statsautorsert revisor Tor Løvberg.. Her er det viktig å poengtere at feilene i regnskapet er betydelig større enn det Løvberg konkluderte med, da varelaget ikke ble talt eller estimert (som enkelt kunne vært gjort, slik Økodel forlarer i rapporten). Selv uten å ta hensyn til den manglende lagertelling, viser Løvbergs rapport blant annet.

Perioderegnskap 30.04.2003

Perioderegnskapet pr. 30.04.03 viste et underskudd på ca. kr 339.000 mot et budsjettert overskudd på 818.000. Selskapets omsetning lå vesentlig under budsjett. Det klart største avviket finner man fortsatt i posten andre driftskostnader som lå ca. kr 1.060.000 høyerer enn budsjett . (Regnskapet pr. 1.3.03 viste et enda høyere underskudd)..

Selv med korleksjon for disse, viser Storseveens rapport en prosentvis bruttofortjeneste omtrent tilsvarende det selskapet hadde budsjettert med. Lagmannretten legger dette til grunn at Vimme var berettiget til bonusen han tok ut i tilknytning til kvartalsregnskapet.

Jeg mener man ikke kan se bort fra både Økodel som vitne og borevisors rapport, som kommer til en helt annen konklusjon enn den dommeren kommer med her.. Det var et stort underskudd, ikke overskudd! Ref anke til høyesterett, vedlegg nr 1, 2 og 3

Det foreligger for øvrig ingen opplysninger eller materiale som bekrefter Pettersens påstand om at Vimme bevisst villedet ham med gale regnskapsopplysninger. Et ansvar mot Vimme kan derfor ikke bygges på dette grunnlag.

Dette stemmer ikke, da prosesskrivene viser at både etterfølgende daglig leder, Idar Hansen, og advokat Eide – i 2 separate skriv og også flere av lydbåndopptakene personer i nøkkelstillinger rundt Pettersen har gjentatte ganger hevdet Vimme var likegyldig, uaktsom og uinteressert i firmaets resultater.. Det er ikke mulig å lage et perioderegnskap hvor en ikke tar med utgifter, eller nekter å telle varer og ta hensyn til periodisering... Og samtidig også nekte å kvalitetssikre regnskapet før en bonusutbetaling på kr 50.000.

Lagmannsretten ser avslutningsvis på de påståtte feilfaktureringer og Vimmes eventuelle ansvar i den forbindelse.

Det synes å være på det rene at det ikke gikk ut en generell meddelelse til leverandørene om at enkeltmannsforetakets virksomhet nå var overtatt av selskapet. Det burde vært gjort.

Det blir for enkelt å si at Vimme burde ha gjort det som regnskapsfører Larsen som tidligere sagt skrev og forklarte til retten: "T.W. Vimme ble gjort oppmerksom på ved flerer anledninger at han måtte sende ut adresse/navneforandringer til alle våre leverandører i januar 03, at dette hastet og var viktig. Turid Larsen, tidligere regnskapsfører". Vimme ble altså beordret til å gjøre dette, men svarte som sagt i lydbånd fra juni 2006: "Det ble uttalt at det ville være for det beste. , Så det var det vi jobbet ut i fra2..

Imidlertid er det uklart for lagmannsretten om det fortsatt var virksomhet igjen i enkeltmannsforetaket etter etableringen av selskapet. Her har partene gitt tilkjenne ulikt sn uten at det er fremlagt materiale som trekker i den ene eller andre retning.

Både bobestyrer og borevisor hevder i sine skriv at det ikke er uklart om vedlagte fakturaer ikke tilhører Pettersen privat (privat forbruk). Viser også til Borevisors rapport som ble fremlagt. Vedlagte liste, som Pettersen ble nektet å fremlegge, selv om den er både en del av anken, og også en del av prosesskrivene, viser at feilfaktureringen ikke har noe med private utgifter å gjøre. Det ville være en vanvittig påstand.

Et visst usikkerhetsmoment ligger det også i at leverandørene i stor grad forholdt seg til Pettersen, og det er uvisst hva som kan ha blitt avtalt underveis.

Det som er viktig her er at leverandørene ved en feil sendte sine fakturaer til feil firmanavn. Det er ingen ting som tyder på at de handlet med enkeltmannsforetaket. Alle inntekter gikk til aksjeselskapet og all omsetning er ført i regnskapet til aksjeselskapet. Det har ikke vært noe regnskap eller momsregnskap i enkeltmannsforetaket (slik som i årene 1990-2002). Aksjeselskapet hadde overtatt all virksomhet, slik overdragelseskontrakten viser.

Det utelukkes ikke at enkelte leverandører ønsket å opprettholde kundeforholdet til enkeltmannsforetaket i stedet for til det nyetablerte selskapet, og at det derfor var en viss omsetning i enkeltmannsforetaket i 2003.

Det blir feil å påstå at noen leverandører var nødt til å forholde seg til enkeltmannsforetaket. Hvis noen få eventuelt ikke ville gi kreditt til aksjeselskapet, så kunne de i så fall krevet kontantbetaling, eller aksjeselskapet kunne valgt andre leverandører. Dette ble aldri nevnt som en grunn til feilfakturerings, og det har aldri vært et tema. Det var ingen omsetning i enkeltmannsforetaket, men aksjeselskapet bokførte all omsetning (ref. igjen borevisor, bobestyrer).

Pettersen har fremlagt en oversikt over fakturaer som han angivelig er gjort ansvarlig for. Fakturaene er datert både før, under og etter at Vimme sluttet i selskapet. For mange av fakturaene er det ikke mulig å avgjøre om de refererer seg til rent private utgifter eller til oppdrag og salg gjennom selskapet eller enkeltmannforetaket.

Det er tragisk at dommeren kommer til denne konklusjon... Ovennevnte dokumentasjon/vitner, samt vedlagte 2 oversikt over feilfakturerings beviser ettertrykkelig denne store mistforståelse. (en av oversiktene fra revisor Sandvik viser de fakturaene som det ikke var penger til og som Pettersen nå hefter for privat – etter at huset hans er solgt på tvangsauksjon)..

Lagmannsretten legger uansett til grunn at med unntak for rent private regninger, ble fakturaer som også rettet seg mot enkeltmannsforetaket i det store og hele betalt av selskapet i tråd med selskapsavtalens bestemmelser om avregning i kjøpesummen

Dette er en misforstått situasjon.. Praktisk talt alle utgifter tilhørte aksjeselskapet , og skulle vært betalt av dette (fakturaene skulle vært stillet til aksjeselskapet , slik at leverandørene i henhold til norsk lov ikke kan gå på eier privat etter en eventuell konkurs). Dette har ingen ting med overdragelsessummen å gjøre (kr 859.000).

Det var først da Pettersen grep inn og stoppet selskapets betalinger, at det oppsto mislighold med rentepåslag og ekstraomkostninger.

Jeg grep ikke inn, men regningene ble ikke betalt pga. manglende likviditet. Dette gjaldt både de 65% av leverandørene som hadde gjort rett og stillet sine fakturaer til aksjeselskapet og de 35% av leverandørene som hadde stillet sine fakturaer til Bassengimport Pettersen eller Nils Pettersen privat. Når det ikke er penger i firma så kan jeg ikke lastes for at leverandørene gjør rentepåslag og ekstraomkostninger, slik at jeg nå etter konkursen har 2 millioner i gjeld i kjølvannet av aksjeselskapets drift.

Det er ikke ut fra fakturatidspunktene, fakturagrunnlagene eller det øvrige bevismateriale, mulig å avgjøre om Pettersen er gjort ansvarlig for selskapets gjeld. Pettersen har uansett ikke sannsynliggjort at Vimme har opptrådt erstatningsbetingende.

Hvorfor skylder jeg da 500.000 kroner privat for porto som aksjeselskapet pådro seg når de sendte ut postpakker til flere tusen kunder.. Alt ble selvfølgelig inntektsført av aksjeselskapet.. (etter at Vimme dro, ble det kontantbetaling av pakkene og gjelden til Posten Norge ble ikke enda større). Oversikt fra Lindorff viser også gjelden til 30 andre kreditorer. Som jeg hefter ved. Tidligere fremlagt.

Vimme har ikke nedlagt påstand om saksomkostninger, og dette idømmes ikke

Dommen er enstemmig.

Nils Pettersen

Gjeldsslave.

87

VEDLEGG NR 4

ADVOKATENE

ODD HOLCK-STEEN, PÅL CHRISTENSEN OG EVA JOHNSEN HOLM

M. N. A.

LANGBRYGGEN 9 – POSTBOKS 144 – 4801 ARENDAL

Nils Pettersen
Piperboks 1783 Stoa
4858 Arendal

TELEFAX: 37 02 68 61

TELEFONER:

Odd Holck-Steen 37 07 33 50

Reg.nr. 971 458 925 MVA
E-post: ohsteen@online.no

Pål Christensen 37 07 33 40

Møterett for Høyesterett
Reg.nr. 971 476 036 MVA
E-post: adv-chri@online.no

Eva Johnsen Holm 37 07 33 60

Reg.nr. 984 989 628 MVA
E-post: adv-ajho@online.no

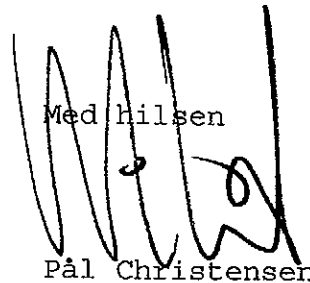
Arendal, den 15. oktober 2009

LAGMANNSRETTSDOM - UTTAELSE

Jeg viser til vår telefonsamtale angående spørsmålet om det fortsatt var virksomhet igjen i ditt enkeltmannsforetak etter at du etablerte selskapet Bassengimport AS.

Selv om det er en stund siden bobehandlingen fant sted, mener jeg ganske bestemt å huske at jeg satt igjen med det inntrykk at hele din virksomhet fra etableringen av Bassengimport AS skjedde i dette selskapet. Forholdet er med andre ord at jeg ikke har noen erindring om at virksomheten i enkeltmannsforetaket fortsatte etter stiftelsen av Bassengimport AS.

Med hilsen



Pål Christensen

BILAG 1 ADVOKATENE
ODD HOLCK-STEEN, PÅL CHRISTENSEN OG EVA JOHNSEN HOLM
M.N.A.

LANGBRYGGEN 17 - POSTBOKS 144 - 4801 ARENDAL

Nils Pettersen
Telefax 3702 1230,
totalt 1 side.

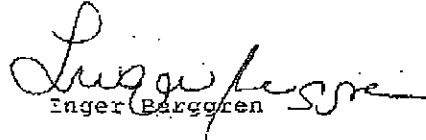
TELEFAX: 37 02 88 81
TELEFONER:
Odd Holck-Steen 37 07 33 50
Reg.nr. 971 488 825 MVA
E-post: ohsteen@online.no
Pål Christensen 37 07 33 40
Menerett for Møysterrett
Reg.nr. 971 476 038 MVA
E-post: adv-chri@online.no
Eva Johnsen Holm 37 07 33 60
Reg.nr. 984 988 628 MVA
E-post: adv-ehol@online.no
Arendal, den 3. november 2004

BASSENGIMPORT AS, DETS KONKURSBO

Efter hovedforhandling i Aust-Agder tingrett 3. og 4. november 2004 godtar Bassengimports konkursbo at Nils Pettersen i 2003 har hatt betydelige utgifter angående Bassengimport AS og at omfanget av disse utgifter sannsynligvis overstiger kr. 817.000,-, slik at Pettersens inntekt fra selskapet i 2003 er negativ.

Arendal, den 3. november 2004

etter diktat av Pål Christensen,
og undertegnet i hans fravær av


Inger Berggren

Side inneholder Pettersens kommentarer til 2 rettssaker og dommer etter rettssaker mot mot daglig leder og regnskapsfører i Bassengimport AS. Disse saker/dommer er:

1. Dommen i Agder Lagmannsrett mot daglig leder for hans aksjeselskap Bassengimport As, for perioden 1.1 – 30.6.03, Tor Willy Vimme
2. Sak i Arendal tingrett mot Inger Bodin /Å jour Regnskapsbyrå, engasjert som ekstern regnskapsfører i Bassengimport AS for sommeren 2003 til desember 2003.. I sistnevnte sak har dommeren valgt å se bort fra Kreditt-tilsynets Rundskriv nr 12/2000 som klargjør regnskapsførers plikter.

1. Dommen i Agder Lagmannsrett mot daglig leder for hans aksjeselskap Bassengimport As, for perioden 1.1 – 30.6.03, Tor Willy Vimme

Jeg har mange innvendinger (som jeg også har skrevet noen sider om), men min hovedinnvending finner man hvis man går igjennom lydbandopptak av rettsforhandlingene. Jeg viser til utskrift av dette etter 4 timer 32 min og 50 sekunder, der dommeren sier:

”Det er altså slik at disse bevis, alt dere vil påberope dere, det må gjøres i god tid. Men alle disse dokumentene, de store tunge mappene som ligger der borte – de er ikke påberopt i vår sak. Du har ikke gjort det”

Pettersen svarer: ” Men jeg har spurt dere om jeg kan bruke de i saken.”

Dommer: ”Det er ikke slik. Spørsmålet er om du har påberopt deg de i anken, og det har du så vidt jeg kan se ikke gjort. Derfor er prosesskrivene for Tingrettens dom ikke med i vårt avgjørelsesgrunnlag”

Dommerne har aktsomhetsgrunner til å passe ekstra på at det de sier, faktisk er rett, blant annet i lys av at saksøker stiller som sin egen prosessfullmektig og ikke er advokat selv.

Se side 94-98. Spesielt setningen nederst på dette skrivs side 95, beviser at dommerne tok feil, og skulle ha tatt hensyn til Pettersens bevis og anførsler når de lager en dom. I setningen heter det:

" Den ankende part opprettholder samme anførsler og bevis som for tingretten".

Anken var så, slik jeg har forstått at loven krevde på det tidspunkt, undertegnet på vedleggets side 5, av tingrettsdommer Knut Haavardsen, KSt. Sorenskriver. Følgelig skulle Pettersen fått bruke sine bevis.

2. Sak i Arendal tingrett mot Inger Bodin /Ajour Regnskapsbyrå, engasjert som ekstern regnskapsfører i Bassengimport AS for sommeren 2003 til desember 2003.. I sistnevnte sak har dommeren valgt å se bort fra Kreditt-tilsynets Rundskriv nr 12/2000 som klargjør regnskapsførers plikter.

Når det gjelder sak mot regnskapsfører nr 2, engasjert for Bassengimport AS, for perioden sommeren 2003-des 2003, vil jeg bemerke at rettsvesenet ikke har villet ta hensyn til Kredittilsynets "Rundskriv til autoriserte regnskapsførere nr 12/2000" , spesielt det som står i tilsynsveiledningens punkt 1.1, der det står:

"Det må til enhver tid kunne fremlegges oppdragsavtaler med alle oppdragsgivere. Regnskapsfører må løpende vurdere om avtalene dekker endringer i oppdragene" , osv. og i punkt 1.2 står det blant annet :

"Brudd på regnskaps, skatte og avgiftslovgiving fra oppdragsgivers side som regnskapsfører kommer over i tilknytning til regnskapsføringen, må uansett tas opp skriftlig med oppdragsgiver".

Hele dette skrivet finner man i vedlegget "F5-20".

Likevel finner ikke dommeren grunn til at regnskapsfører skal gjøre noe med det faktum at regnskapet inneholder 7 millioner kroner i fakturaer stillet til feil firmanavn m.m. Dette skulle selvfølgelig ha vært rapportert til selskapet i nummerert brev, slik retningslinjene i kreditt-tilsynet konkluderer.

NB: Hør på lydbånd av denne samtale i vedlegg, F 5-41c

Utskrift av Samtale i 2009 – Agder Lagmannsrett der Pettersen
saksøker daglig leder nr 1, Vimme

Dommerne vil skjære vekk alle min bevis som jeg hadde påberopt
nederst på side 2 i min anke til lagmannsretten, se dette skrivs side 7

4.30.47: Og så er det en del dokumenter her, som har blitt levert i
tidligere prosesskriv, og da mener jeg å vurdere at hvis denne retten
skulle komme til å frifinne han – og jeg er vant til å få slag i tryne – og
jeg tåler sikkert et par slag til – men hvis han skal bli frifunnet nå, så
må du være klar over at jeg har ringt lagmannsretten ved flere
anledninger nå i det siste, (alle samtaler kan dokumenteres) og jeg
har spurt de: Har dere med prosesskrivene fra tingrettssaken? Er det
en del av dokumentene, som vi kan bruke i denne saken, og svaret
har vært Ja. Vi har full kontroll på det og vi har alle de papirene. De
har vi fått oversendt fra tingretten i Arendal. Og da er det greit, da
ligger det mange dokumenter i de prosesskrivene som jeg mener å
kunne hevde at jeg med full rett har lov til å trekke fram nå. Og da
gjelder deriblant oversikten som viser hvilke feilsendte fakturaer vi
snakker om når vi snakker om 6.7 millioner og hva som står på de,
hvem de er stilla til, altså et "summary". En kort oversikt over hvilke
fakturaer og hva det gjelder – veldig oversiktlig og fin. Dere har fått
en av de, og det har jeg levert tidligere i ett av prosesskrivene som
dere har fått i forbindelse med at det har blitt oversendt fra
tingretten. Og det er bekrefta.

**Dommeren: 4.32.50: Det er altså slik at alle disse bevis, alt dere vil
påberope dere, det må gjøres i god tid. Men alle disse
dokumentene, de store tunge mappene som ligger der borte – de er
ikke påberopt i vår sak. Du har ikke gjort det,**

Pettersen.

Pettersen: Men jeg har spurt dere om jeg kan bruke de i saken.

Dommer : Det er ikke slik. Spørsmålet er om du har påberopt deg de i anken, og det kan jeg så vidt jeg kan se ikke gjort. Derfor er prosesskrivene for tingrettens dom ikke med i vårt avgjørelsesgrunnlag. (kommentarer fra Pettersen: Dette var en feil påstand fra dommerne, da forbeholdet om å bruke bevisene og andførlene som hadde vært brukt i tingretten, står nederst på side 2 i anken.

Pettersen: Der vises blant annet alle de fakturaene da, Helly Hansen, hvem de er alle de forskjellige...Også Telenor og Telenor og Østereng og alt dette her... Og det er bare sånne firmaer her, for 6.7 millioner, og det viser at det er konstant gjennom hele 6-måneders-perioden Vimme var daglig leder, ikke bare i begynnelsen, slik tingretten hevdet.

Dommer: Det er fakturaer som er utstedt til enkeltmannsforetaket – til deg privat.

Pettersen: Ja, men det er greit, hvis ikke jeg får lov å nevne det her, så blir det et etterspill når det gjelder tingretten, for jeg hadde samme problematikken der. Da hadde jeg levert det som prosesskriv. Det står jo her hvilken dato: 28. februar 2008 – i god tid før rettssaken (i tingretten) – ble det levert inn. Og så spurte jeg dommeren: kan jeg få lov til å gå igjennom det?

Dommeren i tingretten: Nei, du kan ikke få lov til det, det er det jeg som bestemmer sier Hellberg i tingretten.

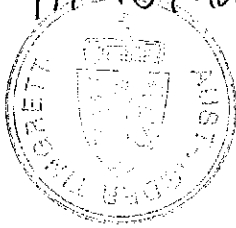
Pettersen: Og så kommer jeg her (til lagmannsretten). Og så støter jeg på samme problematikken en gang til, at folk driver å prater

93

timesvis om fakturaer. Her står det her. Veldig enkelt. Og jeg har her 6 ringpermer hvor du kan hente hvilken som helst faktura for å kontrollere det. At det er fra Proffice, til meg, Bassengimport Pettersen, Bassengimport Pettersen og Nils Pettersen og Bassengimport Pettersen. Hele veien feil (de skulle jo vært stillet til aksjeselskapet isteden). 6.7 millioner. Og det er flere hundre fakturaer. Pahleen international. Det er bare sånne fakturaer som har med firmadrift å gjøre. Og den viser en konsekvent, konstant feilfakturering hele tida. Uten at det er sånn som tingrettsdommeren sier, at det var bare i starten. Det er så frustrerende at jeg vil saksøke dommeren for å være usømmelig. Og når jeg gjør en saksbehandlingsfeil nå (det viste seg i ettertid at jeg ikke hadde gjort saksbehandlingsfeilen allikevel: Det står i anken at jeg forbeholdt meg retten til å bruke beviser og anførsler som hadde vært brukt i tingrettssaken).. Men jeg ringer til langmannsretten, og de sier det er greit, vi skal bruke de (bevisene og anførslene som har vært brukt i tingrettssaken). Da er det for dårlig (at jeg ikke nå kan bruke de), når folk vet at jeg ikke er advokat.. De (lagmannsretten), burde ha sagt til meg at dette her måtte du ha påberopt (det viste seg at det hadde jeg gjort også) Det var en dommer som lagde anken, og det burde vært sagt til meg at dette her må du påberope. Det var de som lagde anken.

Disse dokumentene ble brukt i Aust-Agder tingrett
og Lagmannsretten. 94

3/11-10 MaryAnn Omdal ANKE



TIL

AGDER LAGMANNSRETT

MOTTATT

19.11.2008

JOURNALNR: 08-86688
Poststempelt dato:
Aust-Agder tingrett

Sak nr. :

07-1385287VI

07-13852
61

Ankende part:

Nils-Even Pettersen

Prosessfullmektig:

selvprosederende

Ankemøtpart:

Tor Willy Vimme

Prosessfullmektig:

selvprosederende

Anken gjelder:

Aust-Agder tingretts dom av 25. mars 2008

Krav:

Erstatningskrav etter rettens skjønn begrenset oppad til
1.000.000 kroner

Påstand:

Tor Willy Vimme dømmes til å betale erstatning til Nils-Even
Pettersen etter rettens skjønn, begrenset oppad til 1.000.000
kroner.

Verdifastsetting:

Tap av næringsinntekt i enkeltmannsforetak basert på en
gjennomsnittelig årslønn på 1.200.000 over fire år, tilsammen
4.800.000 kroner. + Feil fakturering

ca 1 mill kroner

Grunnlag:

Bevisbedømmelsen, mangelfulle domsgrunner og
saksbehandlingen for tingretten.

Tingretten har uberettiget kritisert Nils-Even Pettersen for å blande seg inn i/opplære Vimme som nybegynner i faget.

Vimme var daglig leder og unnlot å permitteres 90% av arbeidsstokken i lavsesongen for å kunne gjennomføre kostnadsbesparende tiltak i foretaket med ca 300.000 kroner i lønnsinntekter per måned i lavsesongen.

I tillegg kommer leiekostnader, dataløsninger og andre faste kostnader med til sammen ca 100.000 kroner per måned.

Dersom kostnadsbesparende tiltak hadde vært gjennomført ville foretaket ikke ha gått konkurs. Det foreligger således direkte årsakssammenheng mellom manglende kostnadskutt og det økonomiske tapet, og derav konkursen.

Dessuten er det bevisst foretatt feilfakturerings, dvs at fakturaer ble sendt Nils-Even Pettersen privat og ikke aksjeselskapet Bassengimport AS.

Vimme har i tillegg feilinformert med den følge at perioderapporteringer ble mellom 500.000 – 1.000.000 for de første tre måneder med drift. Det ble heller ikke foretatt ukentlige vareoppstillinger til tross for at dette var avtalt med styrets formann, Nils-Even Pettersen. Bonus til Vimme ble også utbetalt på feilaktig grunnlag.

Dessuten unnlot han å ansette økonomiansvarlig.

For øvrig ble aksjeselskapet startet i strid med Nils Even Pettersens ønske. Vimme ga ham en "falsk trygghetsfølelse" da han uttrykte at han var kapabel til å drive selskapet.

Tor Willy Vimme har opptrådt uaktsomt og for øvrig forsettelig for så vidt angår det å ha handlet i strid med instruks. Skyldkravet er således oppsynt.

For øvrig vises til brev v 12. mars 2008 til Aust-Agder tingrett.

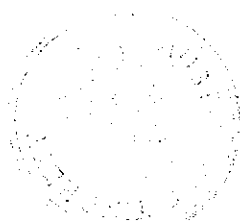
Den ankende part opprettholder samme anførsler og bevis som for tingretten.

Bevis:

Vitneforklaring fra

1 Turid Larsen som vil forklare seg om feilfakturerings, dvs. at fakturaene gikk til Nils-

Mary Ann Omdal



- Even Pettersen privat og ikke til Bassengimport AS.
- 2 Storsveen, Øko-del, som vil forklare seg om sin rapport og analyse av perioderegnskapet første kvartal 2003.
- 3 Idar Hansen, Larvik, som skal forklare seg om berettigelsen av bonus på 50.000 kroner.

Videre behandling: Nils-Even Pettersen stiller seg positiv til rettsmekling.

Det nedlegges slik

P å s t a n d :

Tor Willy Vimme dømmes til å betale erstatning til Nils-Even Pettersen etter rettens skjønn, begrenset oppad til 1.000.000 kroner, med tillegg av forsinkelsesrenter og saksens omkostninger.


Anke i 4 eksemplarer, hvorav tre eksemplarer leveres retten og ett eksemplar beholdes av saksøker.

Stevningen dateres og undertegnes av saksøker.

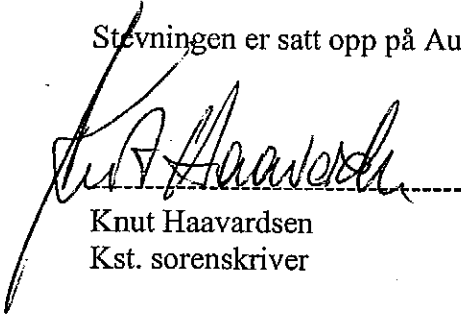
Arendal, 19. mai 2008.



Nils-Even Pettersen

Arendal 22/5 08
Har i dag innlevert ~~ett~~ utdypning
og korreksjon - 11-sider av
anken som følger vedlagt.


Stevningen er satt opp på Aust-Agder tingretts kontor 19. mai 2008.



Knut Haavardsen
Kst. sorenskriver

Utdypning og korreksjon av tidligere
inngitt anke - 11 sider.

98

ANKE
TIL
AGDER LAGMANNSRETT

Disse dokumentene ble
levert som tillegg til
anken som ble innlevert 19.5.08
(11 sider) 3/11-10 (Mary Ann Omdal)

Sak nr. _____
Ankenden part: Nils Even Pettersen
Prosessfullmektig: selvprosederende, sannsynligvis midlertidig.
Ankemotpart: Tor Willy Vimme
Prosessfullmektig: Selvprosederende
Anken gjelder: Aust-Agder Tingretts dom av 25. mars 2008-05-21
Krav: Erstatningskrav etter rettens skjønn begrenset oppad til 1.000.000 kroner.
Påstand: Tor Willy Vimme dømmes til å betale erstatning til Nils Even Pettersen etter rettens skjønn, begrenset oppad til 1.000.000 kr.
Verdifastsetting: Tap av næringsinntekt, kredittverdighet i enkeltmannsforetak og privat, basert på en gjennomsnittlig årsinntekt på 1.2 mill i årene 1999 til 2002 + konsekvenser av feilfakturerings av fakturaer, ca kr 1. mill.
Grunnlag: Bevisbedømmelsen, mangelfulle domsgrunner og Saksbehandlingen for tingretten.



Tingretten har uberettiget kritisert saksøker for å blande seg inn i saksøktes arbeid som nybegynner i faget.

Saksøkte var daglig leder i saksøkers aksjeselskap, Bassengimport AS fra januar til juli 2003. Han unnlot å permittere 90 % av arbeidsstokken i lavsesongen for å kunne gjennomføre kostnadsbesparende tiltak i foretaket. Det dreier seg om 300.000 kroner i lønnsutgifter pr. måned i lavsesongen. I tillegg kommer ønsket kutt av ca 100.000 kr pr. måned. Dette gjelder for det meste leiekostnader, dataløsninger, og andre faste kostnader.

Dersom kostnadsbesparende tiltak hadde vært gjennomført ville foretaket ikke ha gått konkurs. Det foreligger således dirkede årsakssammenheng mellom manglende kostnadskutt og det økonomiske tapet, og derav konkursen.

Dessuten er det bevisst foretatt feilfakturerings, dvs at fakturaer for driften av Bassengimport AS ble sendt til saksøker privat og også hans enkeltmannforetak,

De tre håndskrevne linjene på toppen vedr utdypning og korreksjon varken del av det innleverte anken 3/11-10 (Mary Ann Omdal)

ANKE: 10 SIDER FØLGER

Vedlegg F 7 Vimme (del av lydbåndopptak på til sammen 2 timer samtale mellom daglig leder Vimme og Nils Pettersen - 2. februar 2003)

Jeg vil også ta med deler av lydbåndopptaket som ble gjort 2. februar 2002 – en samtale mellom meg og daglig leder Vimme, som viser noe av frustrasjonen og min begrunnelse for å få kontroll med mitt firma pga for mange ansatte i lavsesongen og mye tyveri. Vimme bekreftet også at Ernst & Young hadde gått igjennom regnskapet pr. oktober 2002 og at det så ut som at overskuddet før lavsesongen begynte var på 2.2 millioner. Vimme sier så at regnskapet viste at min inntekt for 2002 i mitt enkeltmannsforetak kun viste seg å være 400.000 for 2002. Men jeg har vist at dette ikke stemte, ved at inntekten ble satt til over 800.000 kroner. Jeg har også påpekt at ytterligere ca 530.000 kroner skulle vært inntektsført i 2002 for mitt enkeltmannsforetak, men pga. dette ikke skjedde, ble min inntekt for 2002 ikke over 1.3 millioner. Deler av samtalen fr 2. februar 2002 og min frustrasjon over situasjonen, kommer fram i lydvedlegg F7 Vimme.

Filen "F 0-0 Eksperter
om dommertabbe og
om daglig leder og
revisoren Ernst &
Young som lovte å
passe på fortløpende
gjennom hele
året.pdf"

Se de neste 32 sider
(side 100-132)

101

F0-0
EKspert

Misvisende regnskaper kan villed eier til at det går godt, slik at han ikke raskt nok iverksetter tiltak for å redde bedriften.

Leverandørene sendte feilaktig fakturaer for 7 millioner kroner til Pettersen privat (Bassengimport Pettersen) , istedenfor til Bassengimport AS, som hadde overtatt all driften etter 1.1.2003. Selv om revisoren hadde fått Pettersen til å gjøre om fra enkeltmannsforetak (Bassengimport Pettersen) til aksjeselskap (Bassengimport AS) for å begrense Pettersens risiko til aksjekapitalen, som var 100.000 kroner.

1. Hvem har ansvaret for misvisende regnskap? Se side 2
2. Dommeren i Lagmannsretten i sak mot personen Pettersen hadde ansatt som daglig leder, mente feilaktig at det første perioderegnskapet viste gode resultater. Se side 3
3. De 2 viktigste innvendinger mot daglig leder Vimme er at han de 6 første måneder av 2003 hele tiden innbilte meg at det gikk vesentlig bedre enn hva som faktisk var tilfelle og at han aksepterte at fakturaer for 6 millioner kroner ble stillet til feil firmanavn. Se side 4
4. Dommeren vil feilaktig se bort fra alle bevis jeg brukte i tingretten som var den rettsinstans som først behandlet saken, ved feilaktig å påstå at jeg ikke hadde påberopt meg i min anke at jeg ville bruke disse bevise også i ankeretten (lagmannsretten). Se side 5
5. **Vitnene i Lagmannsretten, Asbjørn Storsveen i firma Økodel og Rolf Larsen i forma Norgesrevisjon har sammen med borevisor etter konkursen i Bassengimport AS, Tor Løvberg, bevist at det som står i punkt 2 på side 3 i dette skriv er riktig:
Perioderegnskapene var katastrofalt misvisende og det var derfor ikke berettiget at Vimme som daglig leder kunne ta ut kr 50.000 i bonus til seg selv, slik dommeren i punkt 2 hevdet.**

Se side 15 til side 27

6. Bobestyrer bekrefter at det i 2003 kun var virksomhet i aksjeselskapet, Bassengimport As, og ikke i enkeltmannsforetaket, Bassengimport Pettersen. Se side 28

7. Faktarapporten til Rolf Larsen, som konkluderer med at Ernst & Young bør betale 7 millioner kroner i erstatning til Nils Pettersen. Se side 29

1 Hvem har ansvaret for at Pettersen ble villedet til å tro at hans firma gikk godt etter de første 3 måneder av 2003?

Hvem har ansvaret for at Pettersen ble villedet til å tro at hans firma gikk godt etter de 3 første måneder av 2003 - Daglig leder som framla et katastrofalt villedende perioderegnskap eller revisor som fikk fremlagt dette regnskapet, men som valgte ikke å varsle til ledelsen at perioderegnskapet var alt for dårlig til å kunne brukes for å se resultatet etter 3 måneder. Eller må Pettersen bære dette ansvaret – til tross for at både revisor og daglig leder ifølge mine bevis har lovet å informere meg hvis regnskapet til enhver tid ikke holder mål. (ref 2 forskjellige lydbandopptak fra november 2002 (filer som begynner på F 5 03) og 1. februar 2003 (filen F 5-41d og F 5-41e). Uansett ble jeg gjennom gjennom størstedelen av 2003 villedet til å tro at mitt firma gikk bra, eller i hvert fall flere hundre prosent bedre enn hva som i realiteten var tilfelle. På den måten ble ikke nødvendige kostnadskutt iversksatt for å hindre firmaet fra konkurs.

2. Dommeren i Lagmannsretten mente feilaktig at det første perioderegnskapet viste gode resultater

Det første kvartalsregnskapet fra 2003 (de første 3 måneder av 2003) , som revisor bekrefter han fikk fremlagt av daglig leder viser at firmaet gikk med stort overskudd. Med dette regnskapet var ubrukelig.

En dommer i Agder Lagmannsrett skriver i sin dom etter rettssaken jeg hadde mot personen jeg hadde ansatt som daglig leder for å drive mitt firma:

" Rapporten til Storsveen i firma Økodel (se punkt 2 over) viser en prosentvis bruttofortjeneste omtrent tilsvarende det selskapet hadde budsjettert med. Lagmannsretten legger dette til grunn for at Vimme som daglig leder var berettiget til bonusen på kr 50.000 som han tok ut i tilknytning til det første kvartalsregnskapet for 2003"

Når revisor blir fremlagt et slikt ubrukelig perioderegnskap måtte dette absolutt umiddelbart rapporteres til selskapet fra revisor i nummerert brev til mitt selskap!

Daglig leder brukte dette perioderegnskapet som bevis for at selskapet gikk med et solid overskudd etter første kvartal 2003, slik at han tok ut 50.000 kroner som bonus til seg selv i april 2003 – samtidig som han uttrykte at han til enhver tid hadde full kontroll på regnskapets riktighet (hvordan skuta gikk), som lydbåndopptak viser, ref. www.rettssikkerhet.com, filene F 5-41d og F5-41e (del 1, del 2 og del 3). Men disse bevisene valgte dommeren å se bort ifra, da han feilaktig påsto at jeg i min anke til Lagmannsretten ikke hadde påberopt bevisene jeg hadde brukt i tingretten (hvor saken gikk før den kom til Lagmannsretten). Dommeren nektet meg å bruke mine bevis – og dette beskrives i filene , F 5-41 og F 5-42=V.

104

3: De 2 viktigste innvendinger mot Daglig leder Vimme er at han de 6 første måneder av 2003 hele tiden innbilte meg at det gikk vesentlig bedre enn hva som faktisk var tilfelle og at han aksepterte at fakturaer for 6 millioner kroner ble stillet til feil firmanavn (se blå skrift under)

Under rettssaken mot daglig leder var det særlig 2 ting jeg mente var viktig: Det ene var at jeg ble villedet av daglig leder mht hvordan mitt firma gikk, og det andre beskrives best av advokat Boye i Oslo, som har skrevet dette til meg:

Advokat Knut Boye i advokatfirma Simonsen og Føyen, skriver dette etter å ha lest bevisene mine mot E & Y, som Hammervoll & Co burde ha gjennomgått og tatt hensyn til :

" Grunnlaget for ditt krav er at du opprettet aksjeselskapet Bassengimport AS og overført virksomheten i ditt private firma til dette etter råd fra E & Y, som blant annet fremhevet at du derved slapp personlig ansvar for selskapets forpliktelser. Du var bekymret for muligheten for kontroll av selskapet i en slik driftsform, også hensett til at din regnskapsfører kanskje ikke var den mest oppegående. E & Y forsikret imidlertid om at de ville passe på. Dette kan dokumenteres ved lydbåndopptak som du foretok, og har tatt utskrift av.

Hensett til at du til tross for overføringen er blitt sittende med et personlig ansvar for diverse leverandører m.v. i størrelsesorden ca. 1 mill, og at det ikke har vært tilstrekkelig oppfølging med hensyn til å bringe leverandørene over i kundeforhold til det nye selskapet (Bassengimport As som ved årsskifte 2002/2003 overtok all driften til Bassengimport Pettersen), og dette ikke synes å være tatt fatt i fra Ernst & Young sin side, synes det å foreligge et grunnlag for et krav her. (Pettersens kommentar: I tillegg burde vel også daglig leder Vimme og Bodin som regnskapsfører tatt fatt i dette). Dette ikke minst hensett til den usedvanlige friske fakturering som har vært foretatt fra E & Y sin side.. totalt

er det fra de fakturert i underkant av kr 200.000 (dertil kommer mva) . Dette er et betydelig beløp som må kunne gi grunnlag for å forutsette betydelig aktivitet fra revisjonsselskapets side. Du må også være klar over at en slik urett, som synes å ha blitt begått mot deg, sannsynligvis aldri fullt ut ville kunne gjenopprettes, verken ved innrømmelser eller pengers verdi. I slike tilfeller vil det også være uunngåelig at man på et eller annet stadium vil innse at det man kan oppnå av en eller annen form for økonomisk kompensasjon, som pålagt at noen dekker tapet, er det eneste, og det kan være at man må nøye seg med det, og komme seg videre med livet. I en viss grad må man da forsone seg med at man har stolt på andre mennesker som har sviktet en.. Med vennlig hilsen
 Simonsen & Føyen Advokatfirma Da. Knut Boye. Advokat "

4 Dommeren vil feilaktig se bort fra alle bevis jeg brukte i tingretten som var den rettssinstans som først behandlet saken) ved feilaktig å påstå at jeg ikke hadde påberopt meg i min anke at jeg ville bruke disse bevisene også i ankeretten (lagmannsretten)

Dommeren sier under rettssaken mot daglig leder:

Vedlegg F 5-41b.

NB: Hør på lydbånd av denne samtale i neste vedlegg, F 5-41c

Utskrift av Samtale i 2009 – Agder Lagmannsrett der Pettersen saksøker daglig leder nr 1, Vimme

Dommerne vil skjære vekk alle min bevis som jeg hadde brukt i tingretten (en lavere rettsinstans som behandlet saken i tingretten). Men dette var jo bevis jeg hadde påberopt nederst på side 2 i min anke til lagmannsretten, se vedlegg F 5-41 og F 5-42

Under rettssaken i lagmannsretten sier Pettersen etter 4 timer og 30 minutter:

”Og så er det en del dokumenter her, som har blitt levert i tidligere prosesskriv, og da mener jeg å vurdere at hvis denne retten skulle komme til å frifinne han – og jeg er vant til å få slag i tryne – og jeg tåler sikkert et par slag til – men hvis han skal bli frifunnet nå, så må du være klar over at jeg har ringt lagmannsretten ved flere anledninger nå i det siste, (alle samtaler kan dokumenteres) og jeg har spurt de: Har dere med prosesskrivene fra tingrettssaken? Er det en del av dokumentene, som vi kan bruke i denne saken, og svaret har vært Ja. Vi har full kontroll på det og vi har alle de papirene. De har vi fått oversendt fra tingretten i Arendal. Og da er det greit, da ligger det mange dokumenter i de prosesskrivene som jeg mener å kunne hevde at jeg med full rett har lov til å trekke fram nå. Og da gjelder deriblant oversikten som viser hvilke feilsendte fakturaer vi snakker om når vi snakker om 6.7 millioner og hva som står på de, hvem de er stilla til, altså et ”summary”. En kort oversikt over hvilke fakturaer og hva det gjelder – veldig oversiktlig og fin. Dere har fått en av de, og det har jeg levert tidligere i ett av prosesskrivene som dere har fått i forbindelse med at det har blitt oversendt fra tingretten. Og det er bekrefta”.

Dommeren: 4.32.50: Det er altså slik at alle disse bevis, alt dere vil påberope dere, det må gjøres i god tid . Men alle disse dokumentene, de store tunge mappene som ligger der borte – de er ikke påberopt i vår sak. Du har ikke gjort det,

Pettersen.

Pettersen: Men jeg har spurt dere om jeg kan bruke de i saken.

Dommer : Det er ikke slik. Spørsmålet er om du har påberopt deg de i anken, og det kan jeg så vidt jeg kan se ikke gjort. Derfor er

prosesskrivene for tingrettens dom ikke med i vårt avgjørelsesgrunnlag. (kommentarer fra Pettersen: Dette var en feil påstand fra dommerne, da forbeholdet om å bruke bevisene og andførslene som hadde vært brukt i tingretten, står nederst på side 2 i anken. Uttdypning om dette forhold: se vedlegg F 5-41 og F 5-42....)

Pettersen: Der vises blant annet alle de fakturaene da, Helly Hansen, hvem de er alle de forskjellige...Også Telenor og Telenor og Østereng og alt dette her... Og det er bare sånne firmaer her, for 6.7 millioner, og det viser at det er konstant gjennom hele 6-måneders-perioden Vimme var daglig leder, ikke bare i begynnelsen, slik tingretten hevdet.

Dommer: Det er fakturaer som er utstedt til enkeltmannsforetaket – til deg privat.

Pettersen: Ja, men det er greit, hvis ikke jeg får lov å nevne det her, så blir det et etterspill når det gjelder tingretten, for jeg hadde samme problematikken der. Da hadde jeg levert det som prosesskriv. Det står jo her hvilken dato: 28. februar 2008 – i god tid før rettssaken (i tingretten) – ble det levert inn. Og så spurte jeg dommeren: kan jeg få lov til å gå igjennom det?

Dommeren i tingretten: Nei, du kan ikke få lov til det, det er det jeg som bestemmer sier Hellberg i tingretten.

Pettersen: Og så kommer jeg her (til lagmannsretten). Og så støter jeg på samme problematikken en gang til, at folk driver å prater timesvis om fakturaer. Her står det her. Veldig enkelt. Og jeg har her 6 ringpermer hvor du kan hente hvilken som helst faktura for å kontrollere det. At det er fra Proffice, til meg, Bassengimport Pettersen, Bassengimport Pettersen og Nils Pettersen og Bassengimport Pettersen. Hele veien feil (de skulle jo vært stillet til

aksjeselskapet isteden). 6.7 millioner. Og det er flere hundre fakturaer. Pahleen International. Det er bare sånne fakturaer som har med firmadrift å gjøre. Og den viser en konsekvent, konstant feilfakturering hele tida. Uten at det er sånn som tingrettsdommeren sier, at det var bare i starten. Det er så frustrerende at jeg vil saksøke dommeren for å være usømmelig. Og når jeg gjør en saksbehandlingsfeil nå (det viste seg i ettertid at jeg ikke hadde gjort saksbehandlingsfeilen allikevel: Det står i anken at jeg forbeholdt meg retten til å bruke beviser og anførsler som hadde vært brukt i tingrettssaken).. Men jeg ringer til langmannsretten, og de sier det er greit, vi skal bruke de (bevisene og anførslene som har vært brukt i tingrettssaken). Da er det for dårlig (at jeg ikke nå kan bruke de), når folk vet at jeg ikke er advokat.. De (lagmannsretten), burde ha sagt til meg at dette her måtte du ha påberopt (det viste seg at det hadde jeg gjort også) Det var en dommer som lagde anken, og det burde vært sagt til meg at dette her må du påberope. Det var de som lagde anken”.

Det følgende er ikke en del av samtalen over, men som en konsekvens av at jeg ikke fikk bruke bevisene mine som likevel var påberopt nederst på side 2 i min anke, ble bevisene mine ikke hensyntatt når avgjørelsen skulle skrives:

Eksempel:

Skrivet og vitneutsagnet fra Turid Larsen, som var regnskapsfører 1.1.- 31.7 (samme periode som Vimme var daglig leder), der Turid Larsen sier:***Viser til 5 håndskrevne linjer fra vitne Turid Larsen samtalen jeg hadde med henne i skrevet i lydfilen F 5-42.***

15.7-05. T.W.Wimme ble gjort oppmerksom på ved flere anledninger at han måtte sende ut adresse/navneforandringer til alle våre leverandører i januar 03, at dette hastet og var viktig. Turid Larsen.

Tidligere regnskapsfører. (pdf fil av den håndskrevne teksten vises på side 3 i filen F5-41b)

Når jeg kom hjem etter rettssaken mot Vimme var over, fant jeg ut at jeg likevel ikke hadde glemt å skrive i min anke at jeg ville bruke bevisene som jeg også hadde brukt i den lavere retten (Tingretten).

Dette bevises av de neste 5 sider.

Disse dokumentene ble brukt i Aust-Agder tingret
og lagmannsretten.

3/11-10 MaryAnn Omdal ANKE

110

Journallnr: 08-86682
Poststempel dato:
Aust-Agder tingrett

TIL

AGDER LAGMANNSRETT

Sak nr. :

07-138528TVI

07-13852
61

Ankende part:

Nils-Even Pettersen

Prosessfullmektig:

selvprosederende

Ankemotpart:

Tor Willy Vimme

Prosessfullmektig:

selvprosederende

Anken gjelder:

Aust-Agder tingretts dom av 25. mars 2008

Krav:

Erstatningskrav etter rettens skjønn begrenset oppad til
1.000.000 kroner

Påstand:

Tor Willy Vimme dømmes til å betale erstatning til Nils-Even
Pettersen etter rettens skjønn, begrenset oppad til 1.000.000
kroner.

Verdifastsetting:

Tap av næringsinntekt i enkeltmannsforetak basert på en
gjennomsnittelig årslønn på 1.200.000 over fire år, tilsammen
4.800.000 kroner. + Feil fakturering

ca 1 mill kroner

Grunnlag:

Bevisbedømmelsen, mangelfulle domsgrunner og
saksbehandlingen for tingretten.

Tingretten har uberettiget kritisert Nils-Even Pettersen for å blande seg inn i/opplære Vimme som nybegynner i faget.

Vimme var daglig leder og unnlot å permitteres 90% av arbeidsstokken i lavsesongen for å kunne gjennomføre kostnadsbesparende tiltak i foretaket med ca 300.000 kroner i lønnsinntekter per måned i lavsesongen.

I tillegg kommer leiekostnader, dataløsninger og andre faste kostnader med til sammen ca 100.000 kroner per måned.

Dersom kostnadsbesparende tiltak hadde vært gjennomført ville foretaket ikke ha gått konkurs. Det foreligger således direkte årsakssammenheng mellom manglende kostnadskutt og det økonomiske tapet, og derav konkursen.

Dessuten er det bevisst foretatt feilfakturering, dvs at fakturaer ble sendt Nils-Even Pettersen privat og ikke aksjeselskapet Bassengimport AS.

Vimme har i tillegg feilinformert med den følge at perioderapporteringer ble mellom 500.000 – 1.000.000 for de første tre måneder med drift. Det ble heller ikke foretatt ukentlige vareopptellinger til tross for at dette var avtalt med styrets formann, Nils-Even Pettersen. Bonus til Vimme ble også utbetalt på feilaktig grunnlag.

Dessuten unnlot han å ansette økonomiansvarlig.

For øvrig ble aksjeselskapet startet i strid med Nils Even Pettersens ønske. Vimme ga ham en ”falsk trygghetsfølelse” da han uttrykte at han var kapabel til å drive selskapet.

Tor Willy Vimme har opptrådt uaktsomt og for øvrig forsettelig for så vidt angår det å ha handlet i strid med instruks. Skyldkravet er således oppsylt.

For øvrig vises til brev v 12. mars 2008 til Aust-Agder tingrett.

Den ankende part opprettholder samme anførsler og bevis som for tingretten.

Bevis:

Vitneforklaring fra

- 1 Turid Larsen som vil forklare seg om feilfakturering, dvs. at fakturaene gikk til Nils-

M. A. D. del

- Evèn Pettersen privat og ikke til Bassengimport AS.
- 2 Storsveen, Øko-del, som vil forklare seg om sin rapport og analyse av perioderegnskapet første kvartal 2003.
- 3 Idar Hansen, Larvik, som skal forklare seg om berettigelsen av bonus på 50.000 kroner.

Videre behandling: Nils-Even Pettersen stiller seg positiv til rettsmekling.

Det nedlegges slik

P å s t a n d :

Tor Willy Vimme dømmes til å betale erstatning til Nils-Even Pettersen etter rettens skjønn, begrenset oppad til 1.000.000 kroner, med tillegg av forsinkelsesrenter og saksens omkostninger.

Anke i 4 eksemplarer, hvorav tre eksemplarer leveres retten og ett eksemplar beholdes av saksøker.

Stevningen dateres og undertegnes av saksøker.

Arendal, 19. mai 2008.



Nils-Even Pettersen

Arendal 22/5 08
Har i dag innlevert ~~et~~ utdypning
og korreksjon - 11-sider av
anken som følger vedlagt

Stevningen er satt opp på Aust-Agder tingretts kontor 19. mai 2008.



Knut Haavardsen
Kst. sorenskriver

De tre handskrevne linjene på toppen vedr utdypning og korreksjon var en del av de innleverte anken 3/11-10 (Mary Ann Omdal)

Utdypning og korreksjon av Lindt. 114
11 sider
ANKE
TIL
AGDER LAGMANNSRETT

Disse dokumentene ble levert som tillegg til anken som ble innlevert 19.5.08 (11 sider) 3/11-10 (Mary Ann Omdal)

Sak nr. 3/11-10 (Mary Ann Omdal)

Ankenden part: Nils Even Pettersen

Prosessfullmektig: selvprosederende, sannsynligvis midlertidig.

Ankemotpart: Tor Willy Vimme

Prosessfullmektig: Selvprosederende

Anken gjelder: Aust-Agder Tingretts dom av 25. mars 2008-05-21

Krav: Erstatningskrav etter rettens skjønn begrenset oppad til 1.000.000 kroner.

Påstand: Tor Willy Vimme dømmes til å betale erstatning til Nils Even Pettersen etter rettens skjønn, begrenset oppad til 1.000.000 kr.

Verdifastsetting: Tap av næringsinntekt, kredittverdighet i enkeltmannsforetak og privat, basert på en gjennomsnittlig årsinntekt på 1.2 mill i årene 1999 til 2002 + konsekvenser av feilfakturerer av fakturaer , ca kr 1. mill.

Grunnlag: Bevisbedømmelsen, mangelfulle domsgrunner og Saksbehandlingen for tingretten.

Tingretten har uberettiget kritisert saksøker for å blande seg inn i saksøktes arbeid som nybegynner i faget.

Saksøkte var daglig leder i saksøkers aksjeselskap, Bassengimport AS fra januar til juli 2003. Han unnlot å permittere 90 % av arbeidsstokken i lavsesongen for å kunne gjennomføre kostnadsbesparende tiltak i foretaket. Det dreier seg om 300.000 kroner i lønnsutgifter pr. måned i lavsesongen. I tillegg kommer ønsket kutt av ca 100.000 kr pr. måned . Dette gjelder for det meste leiekostnader, dataløsninger, og andre faste kostnader.

Dersom kostnadsbesparende tiltak hadde vært gjennomført ville foretaket ikke ha gått konkurs. Det foreligger således dirkete årsakssammenheng mellom manglende kostnadskutt og det økonomiske tapet, og derav konkursen.

Dessuten er det bevisst foretatt feilfakturerer, dvs at fakturaer for driften av Bassengimport AS ble sendt til saksøker privat og også hans enkeltmannforetak,

5. Vitnene i Lagmannsretten, Asbjørn Storsveen i firma Økodel og Rolf Larsen i firma Norgesrevisjon, og borevisor etter konkursen i Bassengimport AS, Tor Løvberg, bevist at det som står i punkt 2 på side 3 i dette skriv er riktig: Perioderegnskapene var katastrofalt misvisende og det var derfor ikke berettiget at Vimme som daglig leder kunne ta ut kr 50.000 i bonus til seg selv, slik dommeren i punkt 2 hevdet.

I den timelange samtalen jeg hadde med Revisor Ernst & Young i november 2002, hadde jo min revisor lovet ~~hadde~~ fortløpende tilbakemelding dersom ikke regnskapet holdt mål – og dette bevises av filene som begynner på F 5-03, og da spesielt filen F 5-03 08 Spor 8. ①

Vitnene som retten i sak mot daglig leder Vimme ville se bort fra i lagmannsretten, var Asbjørn Storsveen i firma Økodel, Rolf Larsen i firma Norgesrevisjon og borevisor etter konkursen i Bassengimport, Tor Løvberg. Jeg tapte så rettssaken jeg hadde anlagt mot daglig leder. Når jeg anket saken til høyesterett, ble den også avvist. Anken er vist i filen F 3-6b. De 3 ovennevnte vitner forklarer på de neste 12 sidene hvorfor vitne Asbjørn Storsveen umiddelbart etter at han hadde vært vitne i saken mot daglig leder Vimme sa til meg :

”Det virker som om dommeren har ikke forstått noen ting” (ref filen F 5-11b og F 5-11c = lydbåndopptak hvor man hører Storsveen bekrefter påstanden.

Viser til de neste ca 12 sider, som viser hvordan Økodel, Norgesrevisjon og borevisor Tor Løvberg kommenterer det første kvartalsregnskap (perioderegnskap) og regnskapet generelt. *Etter disse 12 sider kommer Faktarapporten laget av Rolf Larsen, som viser at Ernst & Young revisorselskap må erstatte Nils Pettersen med millionbeløp .*

Ad., Dom Agder Lagmannsrett, Nils Even Pettersen – Tor Willy Vimme

I rettsforhandlingene ble et notat utarbeidet av undertegnede vedr. perioderegnskap 1. kv. 2003 fremlagt i retten. Undertegnede var i tillegg telefonvitne knyttet til det angjeldende notat. I dommen konkluderes det med at "perioderegnskapet viser en prosentvis bruttofortjeneste omtrent tilsvarende det selskapet hadde budsjettert med."

Undertegnede er totalt uenig i ovennevnte utsagn som faktisk konkluderer med det stikk motsatte av hva rapporten viser.

Selskapet drev videresalg av basseng og utstyr. I en slik bedrift vil varekostnaden være den desidert største kostnaden. Et perioderegnskap uten en elementær periodisering av varekostnaden kan man overhode ikke feste lit til.

Gjennom en korleksjon av varekostnaden i.h.h.t. den budsjetterte bruttofortjenesten, anskueliggjøres hvor feil det fremlagte regnskapet var. Dette var hovedpoenget i mitt notat. Vedlegger den opprinnelige rapporten m. vedlegg som etter mitt syn klart og tydelig forklarer ovennevnte.

Kristiansand 04.11.09



A. Storsveen

Bassengimport AS, perioderegnskap januar – april 2003

Undertegnede har gjennomgått perioderegnskapene for månedene januar – april.

De avgitte perioderegnskap er gjengitt i vedlegg 1.

Utgangspunktet for gjennomgangen er å avklare hvorvidt de avgitte perioderegnskap gir et riktig bilde av driften pr. periode. Jeg har i det etterfølgende konsentrert gjennomgangen til åpenbare og selvfølgelige periodiseringer av et perioderegnskap.

Varekostnad

I det avgitte perioderegnskap er det åpenbart at varekostnaden ikke er periodisert. I en handelsbedrift som Bassengimport AS vil varekostnaden utgjøre den største enkeltkostnaden i regnskapet. Hvis denne ikke er periodisert, vil regnskapet være misvisende.

For en korrekt periodisering av varekostnaden vil en lagertelling med påfølgende føring av beholdningsendringen i slutten av hver periode være å anbefale. Hvorvidt dette er praktisk gjennomførbart i denne bedriften, er avhengig av varelagerets størrelse og beskaffenhet. Hvis varetelling av praktiske årsaker ikke kan gjennomføres, vil det være naturlig å foreta en teoretisk beregning av periodens varekostnad. I dette tilfellet ville det vært naturlig å ta utgangspunkt i budsjettert bruttofortjeneste for perioden.

Det avgitte perioderegnskap viser en bruttofortjeneste som følger :

	Bruttofortjeneste Regnskap %	Budsjettert Bruttofortjeneste %
Januar	97,97	66,2
Februar	30,14	66,7
Mars	82,88	63,8
April	31,10	61,3

Som fremgår av ovennevnte er avviket i forhold til budsjettert bruttofortjeneste formidabelt.

I perioden januar – april er bokført verdi på varelageret konstant på kr 1.100.000.

De resultatmessige avvik i forhold til periodisert varekostnad er oppsummert i vedlegg 2.

Avskrivninger

Det er for perioden ikke ført avskrivningskostnad på verken goodwill eller varige driftsmidler. Ordinær 5 års linjær avskrivningsplan tilsier en månedlig avskrivningskostnad på kr 8.798.

Lønnskostnader

Perioderegnskapene viser en høyst variabel lønnskostnad. Mens kostnaden for januar er kr 569.225 er kostnaden for februar -kr 31.141 mens mars er belastet med kr 453.756.

Hvorvidt lønnskostnaden for februar ikke er medtatt i regnskapet eller om denne er fordelt på andre måneder, har jeg ikke godt nok grunnlag til å uttale meg om. Det hadde uansett vært på

sin plass med en utfyllende kommentar om forholdet. Periodiseringsmessig er dette svært misvisende.

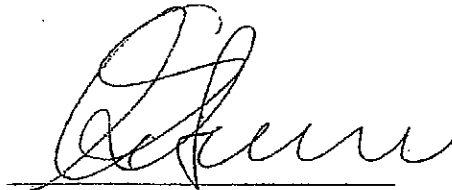
Øvrige periodiseringer

I avgitte perioderegnskap er øvrige periodiseringer totalt fraværende. Konti for påløpne kostnader, forskuddsbetalte kostnader, påløpne inntekter, forskuddsfakturerte inntekter etc. finnes ikke i regnskapet.

Som nevnt innledningsvis har jeg konsentrert meg om åpenbare og selvfølgelige periodiseringsproblemstillinger. Gjennomgange viser at de avgitte perioderegnskap er sterkt misvisende p.g.a. manglende periodisering (Ref. vedlegg 2).

I og med at den mest elementære periodisering ikke er gjort, er det nærliggende å anta at avgitte perioderegnskap også har andre mangler. I denne sammenheng henvises til så vel borevisors redegjørelse som faktarapporten.

Kristiansand 05.12.06



A. Storsveen

Basengimport AS

Vedlegg 1

Perioderegnskap 2008

	Januar	Februar	Mars	April
Salgsinntekter	608 929	802 897	2 518 002	1 718 226
Varekostnad	12 973	560 910	431 096	1 183 860
Lønns- og personalkostnader	569 225	-30 141	453 756	277 961
Avskrivninger	0	0	0	0
Annen salgs- og adm. Kostnad	569 816	527 893	649 072	758 872
Netto finans	31	1 099	-3 339	445
Perioderesultat	-563 054	-254 666	980 739	-502 022
Bruttofortjeneste NOK	595 956	241 987	2 086 906	534 366
Bruttofortjeneste %	97,87	30,14	82,88	31,10
Bokført varelager pr. periodeslutt	1 100 000	1 100 000	1 100 000	1 100 000

Basengimport AS

Korrigert perioderegnskap 2003

	Januar	Februar	Mars	April
Perioderesultat i.h.h.t. Regnskap	-563 054	-254 666	980 739	-502 022
Bruttofortjeneste regnskap %	97,87	30,14	82,88	31,10
Budsjettert bruttofortjeneste %	66,20	66,70	63,80	61,30
Korrigert varekostnad	-192 845	293 545	-480 421	518 907
Avskrivninger	-8 798	-8 798	-8 798	-8 798
Korrigert perioderesultat	-764 697	30 081	491 520	8 087
Korrigert akkumulert resultat	-764 697	-734 616	-243 096	-235 009

121

VEDLEGG NR 2

Norges Revisjon as

Bassengimport AS og perioderegnskap 2003

Ordinært perioderegnskap er ikke korrigert for endring av varebeholdning eller annen periodisering av kostnader.

Det refereres til Storsveens notat av 5/12-06 som tar for seg dette.

Vedlegg 2 viser at perioderegnskapene etter korrigert varekostnad gir betydelig dårligere perioderesultater.

Enda verre vil perioderesultatene bli om en tar med periodisering av kostnader som f. eks annonsekostnader (VG) og portokostnader (Posten).

Et perioderegnskap som ikke korrigeres for beholdningsendringer og periodiserte kostnader kan ikke legges til grunn for de beslutninger som selskapets ledelse skal ta stilling til.

Kragerø 3. november 2009


Rolf Larsen

~~22~~ - 4 -

Norges Revisjon as

Bassengimport AS og perioderegnskap 2003

Ordinært perioderegnskap er ikke korrigert for endring av varebeholdning eller annen periodisering av kostnader.

Det refereres til Storsveens notat av 5/12-06 som tar for seg dette.

Vedlegg 2 viser at perioderegnskapene etter korrigert varekostnad gir betydelig dårligere perioderesultat for 1. kvartal.

1. kvartal 2003 viser følgende perioderesultat

Januar	- 563 054,-	
Februar	- 254 666,-	
Mars	+980 739,-	+163 019,-

Akkumulert perioderegnskap iflg Storsveens

Oppstilling før driftskostnader.

(-764 697+30 081 + 491 520)

Avvik

- 243 096
406 115,-

Korrigert perioderesultat

- 243 096

I tillegg kommer driftskostnader ut over budsjett.

Ref. revisjonsberetning i konkurbo nr

1139 – 035 Bassengimport AS

Honorar for økonomisk rådgivning 154 000

Honorar for økonomisk rådgivning 283 000

Reklame og markedsføring 140 000

- 577 000

Underskudd i 1. kvartal (driftskostnader jan/febr.)

- 820 096

~~---~~ -|o-

123

NorgesRevisjon as

Perioderegnskap 30.04.2003

Andre Driftskostnader - 1 060 000,-
høyere enn budsjettet

mars 50%

- 530 000,-

Underskudd II 1. kvartal (driftskostnader 1. kvartal)


- 1 350 096,-

Det tilkommer også faktura fra VG 2/4-03 på
Kr 120 000,- og faktura fra Posten i 1. halvår kr 250 000,-.

Kragerø 09. november 2009



Rolf Larsen

 - -||-

129
Vedlegg nr. 3

Statsautorisert revisor
Tor Løvberg

Aust - Agder Tingrett
Postboks 128
4801 ARENDAL

Revisjonsberetning i konkursbo nr. 1139 - 03S - Bassengimport AS

Innledning

Konkurs ble åpnet 26. november 2003 på grunnlag av oppbudsbegjæring.
Den 30. januar 2004 ble jeg oppnevnt som konkursboets revisor.

Historikk/ virksomhet

Bassengimport AS ble stiftet 1. oktober 2002 og registrert i Foretaksregisteret 13. november samme år.

Selskapets vedtektsbestemte formål var import og salg av basseng og hva som hermed står i forbindelse.

Aksjekapitalen i selskapet var på kr.100.000. Eneaksjonær og enestyre i selskapet var Nils Even Pettersen.

Daglig leder ved konkursåpningen var Idar Hansen.

Selskapet hadde tilhold i leide lokaler i Torsbudalen i Arendal, men flyttet høsten 2003 til leide lokaler i Larvik.

Regnskapsførsel/ revisjon

Regnskapsførsel

Selskapets regnskap ble ført internt frem til juli 2003. Etter den tid har Ajour Regnskap vært regnskapsfører for selskapet. Regnskapet har blitt ført fortløpende.

Min gjennomgang av regnskapsmaterialet har funnet at det har vært en sammenblanding av selskaper. Selskapet har mottatt og bokført en rekke fakturaer hvor Bassengimport AS ikke er adressat. Inngående fakturaer lyder på Bassengimport Pettersen, Bassengimport, Bassengimport Nils Pettersen, Pettersen Bassengimport og Nils Even Pettersen. Generelt sett er dette et problem ved endring av selskapsform. Kreditorne blir ikke informert om debitorskifte som har funnet sted

Myreneveien 25,
Postboks 60, 4801 Arendal
Tlf. 37 02 79 79 Mobil 95 22 58 45
Fax 37 02 79 78

Revisornr. og Foretaksnr.:
NO 962 489 494 MVA

Medlem av
Den norske Revisorforening

og fortsetter å utstede fakturaer med det gamle selskapet som adressat. Dermed forholder også kreditorene seg til det gamle selskapet dersom det nye selskap går konkurs. Ansvar for denne sammenblanding av selskaper og informasjonsplikten overfor selskapets kreditorer må såvel selskapets ledelse som selskapets regnskapsfører ta ansvaret for. Det skal ikke ses bort fra at eneaksjonær i dag sliter med krav som i realiteten skulle vært fremmet overfor konkursboet. Denne sammenblanding av selskap medfører også at selskapet strengt tatt ikke skulle hatt fradrag for inngående merverdiavgift på disse fakturaene som ikke er stilet til Bassengimport AS i.h.t mva-lovens §25 jfr, forskrift 2.

Revisjon

Revisor for selskapet var Ernst & Young AS. På grunn av selskapets korte levetid har det ikke blitt avgitt revisjonsberetninger. Selskapet har benyttet seg av unntaksbestemmelsen i regnskapsloven §1-7 og ikke avlagt årsregnskap for regnskapsåret 2002. Det ble sendt inn selvangivelse for 2002 og næringsoppgaven som viste et årsoverskudd på kr. 428 var undertegnet av selskapets revisor. I tillegg har selskapets revisor etter gjennomgang av perioderegnskapet pr. 30.06.03 avgitt en revisjonsrapport datert 9. oktober 2003.

Borevisjon

Selskapets regnskaper er ført frem til konkursåpningen. Som vedlegg til denne rapport ligger resultatregnskap og balanse for regnskapsåret 2003. I det følgende skal jeg gjøre rede for arbeidet som er utført.

Regnskapsåret 2002

Innsendt selvangivelse for 2002 viste et årsoverskudd på kr. 428. Min gjennomgang av regnskapsmaterialet for 2003 har funnet at dette resultatet var klart overvurdert. I desember 2002 pådro selskapet seg betydelige kostnader knyttet til eksterne konsulenter og innleid hjelp på i størrelsesorden kr. 150 - 160.000. Disse kostnadene burde vært hensyntatt i den innsendt selvangivelse for 2002. Selskapets bokførte egenkapital var dermed tapt allerede pr. 31.12.02.

Regnskapsåret 2003

Med virkning fra 01.01.03 overtok Bassengimport AS aktiviteten til enkeltmannsforetaket Pettersen Bassengimport som var eid av styreformann og eneaksjonær Nils Even Pettersen. Overdragelsen ble foretatt ved at Bassengimport AS overtok eiendeler og gjeld fra enkeltmannsforetaket. Av overtatte eiendeler utgjorde beregnet goodwill kr. 400.000 og varelager kr. 1.100.000. Jeg har ikke begitt meg inn på å etterkontrollere hvilke beregninger som er foretatt og hvilke forutsetninger som er lagt til grunn for å komme frem til verdien på den beregnede goodwill. Dette har selskapet benyttet eksterne konsulenter og selskapets revisor til å beregne og kontrollere. Likeledes forutsetter jeg at alle formaliteter i aksjelovens §3-8 i forbindelse med overdragelsen er korrekt ivaretatt.

Resultatutviklingen i 2003 var som følger:
(1.000 kr.)

	28.02.03	30.04.03	30.06.03	31.08.03	31.10.03
<u>Driftsinntekter</u>					
Salgsinntekt	1.412	5.648	10.090	13.932	15.062
Annen inntekt				240	240
Sum driftsinntekter	1.412	5.648	10.090	13.692	15.302
<u>Driftskostnader</u>					
Varekostnad	574	2.189	4.272	5.532	6.520
Lønnskostnader	539	1.271	2.394	3.279	4.150
Avskrivninger	-	-	-	-	-
Andre driftskostnader	1.118	2.525	4.234	5.589	6.255
Sum driftskostnader	2.231	5.985	10.900	14.690	16.925
Driftsresultat	÷ 819	÷ 337	÷ 810	÷ 428	÷ 1.623

<u>Finansinntekter og finanskostnader</u>					
Finansinntekter	1	2	4	4	5
Finanskostnader		÷ 4	÷ 15	- 36	÷ 57
Sum finansposter	1	÷ 2	÷ 11	÷ 32	÷ 52
Resultat	÷ 818	÷ 339	÷ 821	÷ 460	÷ 1.675

I det følgende skal jeg kommentere perioderegnskapene slik disse fremkommer i selskapets bøker.

Perioderegnskap pr. 28.02.2003

Regnskapet pr. 28. februar 2003 viste et underskudd på ca. kr. 818.000 mot et budsjettert underskudd på ca. kr. 242.000.

Avviket fra budsjettet kan henføres til følgende poster

(1.000)	<u>Regnskap</u>	<u>Budsjett</u>	<u>Avvik</u>
Salg	1.412	1.667	÷ 255
Vareforbruk	574	558	+ 16
Lønn	539	688	+ 149
Avskrivninger	0	10	+ 10
Andre driftskostnader	1.118	633	÷ 485
Finansposter	+ 1	30	31
	÷ 818	÷ 252	566

Til perioderegnskapet skal det nevnes at det ikke ble foretatt varetelling slik at eventuelle beholdningsendringer ville ha påvirket resultatet i positiv eller negativ retning.

Som det fremgår av perioderegnskapet fremkommer avviket fra budsjett i første rekke på andre driftskostnader. En nærmere gjennomgang viser at budsjettavviket på ca. kr. 485.000 i all hovedsak kan henføres til innleie av hjelp og honorarer for økonomisk bistand. I perioden beløp disse kostnadene seg til h.h.v. ca. kr. 154.000 og ca. kr. 283.000 mot et totalt budsjett på kr. 4.000. Innleid hjelp referer seg til innleie av personell fra Proffice Agder vedrørende administrativt personell. Økonomisk og juridisk bistand refererer seg til konsulenter, advokater og bistand fra selskapets revisor. I tillegg har selskapet hatt et budsjettavvik på ca. kr. 140.000 vedrørende reklame og markedsføring.

Perioderegnskap 30.04.2003

Perioderegnskapet pr. 30.04.03 viste et underskudd på ca. kr. 339.000 mot et budsjettert overskudd på ca. kr. 818.000. Selskapets omsetning lå vesentlig under budsjett. Det klart største avviket finner man fortsatt i posten andre driftskostnader som lå ca. kr. 1.060.000 høyere enn budsjett. Av avviket fra budsjett utgjorde innleid hjelp og honorarer økonomisk bistand hele ca. kr. 687.000, mens budsjettavviket for reklame og markedsføring utgjorde ca. kr. 360.000.

I perioden 1. mars - 30. april 2003 forbedret resultatet seg med ca. kr. 479.000. Det ble ikke foretatt varetelling pr. 30. april 2003 og eventuelle endringer i varebeholdningen ville ha påvirke resultatet positivt eller negativt i perioden.

Perioderegnskap 30.06.2003

Perioderegnskapet pr. 30. juni 2003 viste et underskudd på ca. kr. 821.000 mot et budsjettert overskudd på ca. kr. 2.319.000 dvs. et budsjettavvik på ca. kr. 3.140.000. Pr. 30.06.03 ble det foretatt varetelling slik at selskapet skulle få et korrekt vareforbruk i perioderegnskapet. Avviket fra budsjett fordelte seg som følger:

(1.000 kr.)	Regnskap	Budsjett	Avvik
Salg	10.090	12.142	÷ 2.052
Vareforbruk	4.272	5.034	+ 762
Lønnskostnader	2.394	2.235	÷ 159
Avskrivninger	-	30	+ 30
Andre driftskostnader	4.234	2.432	÷ 1.802
Driftsresultat	÷810	2.411	÷ 3.221
Finansposter	÷ 11	÷ 92	+ 81
Resultat	÷821	2.319	÷ 3.140

Som det fremgår av oppstillingen lå omsetningen ca. 2,05 mill. lavere enn budsjett.

Oppnådd bruttofortjeneste utgjorde ca 57,7% mot budsjett 58,5%.

Til tross for betydelig lavere aktivitet enn budsjettet lå lønnskostnadene ca. kr. 160.000 høyere enn budsjett.

Som i tidligere perioderegnskap kom det største budsjettavvik på posten andre driftskostnader. Sammenlignet med budsjettet utgjorde avviket hele kr. 1.802.000. Budsjettavviket fordelte seg hovedsakelig på følgende poster:

(1.000 kr.)	Regnskap	Budsjett	Avvik
Frakter	416	158	÷ 258
Leie transportmidler	104	7	÷ 97
Innleid hjelp/ økonomisk bistand	857	18	÷ 839
Annonser/ reklame	1.207	907	+300
Gebyrer	117	-	÷ 117
Tap på fordringer	200	-	÷200
Sum	2.901	1.090	÷ 1.811
Andre poster	1.333	1.342	+ 9
	<u>4.234</u>	<u>2.432</u>	÷ <u>1.802</u>

Perioderegnskap 31.08.2004

Perioderegnskapet pr. 31.08.03 viste et underskudd på ca. kr. 460.000. Resultatfremgangen i perioden 1. juli - 31. august på ca. kr. 360.000 skyldtes blant annet at selskapet mottok kr. 240.543 i markedsstøtte fra GE Capital Bank i Stavanger. Bakgrunnen for dette var at Bassengimport AS i.h.t. avtale formidlet finansiering av bassenger for en rekke av bassengkundene. For formidlet omsetning mottok selskapet 2,5% i provisjon.

Dessuten viste regnskapet i perioden 1. juli - 31. august 2003 isolert sett en bruttofortjeneste på ca. 67%. Dette er langt høyere enn hva man skulle forvente. Ut i fra regnskapsbilaget fremgår det ikke om det ble foretatt fysisk varetelling eller ikke. Varebeholdningen pr. 31.08.03 ble i regnskapet økt med kr. 250.000. Dette tilsvarer omtrent det forbedringen i bruttofortjenesten utgjorde i perioden. Forøvrig er det lite å kommentere til perioderegnskapet pr. 31. august 2003. Avvikene fra budsjett fremkommer stort sett på de samme poster som er kommentert tidligere i rapporten.

Perioderegnskap pr. 31.10.2003

Perioderegnskapet pr. 31.10.2003 viste et underskudd på ca. kr. 1.675.000. Regnskapet fra 1. september - 31. oktober 2003 viste følgende tall (1.000 kr.).

128 13

VEDLEGG NR 4

ADVOKATENE
ODD HOLCK-STEEN, PÅL CHRISTENSEN OG EVA JOHNSEN HOLM
M. N. A.
LANGBRYGGEN 9 - POSTBOKS 144 - 4801 ARENDAL

Nils Pettersen
Postboks 1783 Stoa
4858 Arendal

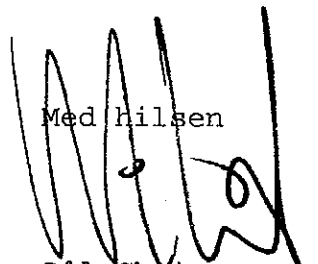
TELEFAX: 37 02 68 61
TELEFONER:
Odd Holck-Steen 37 07 33 50
Reg.nr. 971 458 925 MVA
E-post: ohsteen@online.no
Pål Christensen 37 07 33 40
Møterett for Høyesterett
Reg.nr. 971 476 036 MVA
E-post: adv-chri@online.no
Eva Johnsen Holm 37 07 33 60
Reg.nr. 984 989 628 MVA
E-post: adv-ejho@online.no

Arendal, den 15. oktober 2009

LAGMANNSRETTSDOM - UTTALELSE

Jeg viser til vår telefonsamtale angående spørsmålet om det fortsatt var virksomhet igjen i ditt enkeltmannsforetak etter at du etablerte selskapet Bassengimport AS.

Selv om det er en stund siden bobehandlingen fant sted, mener jeg ganske bestemt å huske at jeg satt igjen med det inntrykk at hele din virksomhet fra etableringen av Bassengimport AS skjedde i dette selskapet. Forholdet er med andre ord at jeg ikke har noen erindring om at virksomheten i enkeltmannsforetaket fortsatte etter stiftelsen av Bassengimport AS.

Med hilsen

Pål Christensen

En faktarapport om Ernst & Young sine roller i Bassengimport AS og hvorvidt det er reist eller kan reises kritikk til de avtalte eller lovfestede oppgaver som selskapet påtok seg. Videre følger en betenkning om Ernst & Young er erstatningsansvarlig for de tap som Nils E. Pettersen er påført som følge av at oppgavene ikke er utført eller utført på en kritikkverdig måte.

Ernst og Young sine roller i Bassengimport AS:

A. Rådgivningsrollen

Dokumentasjon: Lyddopptak av november 2002.
Attestert lydbåndopptak vedlegges i sin helhet.

Aksjeselskapet skulle etableres for at Nils skulle begrense sin økonomiske risiko og garantiansvar.

Det ble i samtalen tatt opp om en del av virksomheten kunne beholdes i det personlige firma. Dette for at Nils Pettersen skulle ha et levebrød utenom aksjeselskapet.

Hans O. Noraberg uttaler i avsnitt 37:

"Riktig, og da er det veldig klokt å gjøre det som du sier nå. For da har du etablert deg et levebrød som egentlig er uavhengig om du eier aksjeselskapet eller ei. Men det ligger altså en avtale, en langsiktig avtale, som gir ditt enkeltmannsforetak dette med salg av klor og diverse utstyr. Det ligger en avtale der som forplikter aksjeselskapet til å kjøre varer og tjenester fra din private virksomhet. For da har du ditt levebrød begrenset til den virksomheten".

Samtalepartene var enige om dette og det ble lagt til grunn at rådgiver sørget for å ivareta Pettersens interesser i så måte og at det ble inntatt i en overdragelsesavtale.

B. Revisorrollen

Dokumentasjon: Villighetserklæring knyttet til stiftelsen av selskapet. Ref. også lydbåndopptak av november 2002.

Det ble av samtalepartene diskutert å sikre en god rapportering, regnskapssystem og at den person som fører regnskapet er kvalifisert.

I avsnitt 74 uttaler Hans O. Noraberg:

"Det er det et ganske enkelt svar på. For det vil vi som revisor kunne vurdere fortløpende gjennom våre kontroller. Og hvis vi ser at dette som presenteres ikke holder mål, så får du en umiddelbar tilbakemelding på dette. Ja, så den tilbakemeldingen kommer umiddelbart".

Ernst & Young har gjennom sine roller gitt en uforbeholden forsikring om at de fortløpende skal følge opp de forhold som er angitt ovenfor. Dette har ikke blitt gjort til tross for betydelig fakturering fra Ernst & Young sin side. Ref. vedlegg.

Næringsoppgaven/regnskapet for 2002 viste et overskudd på kr. 428,-. Denne er påtegnet av Ernst & Young.

Følgende vurdering er gjort av borevisor:

- Side 2 i innberetning til Aust-Agder tingrett den 19.11.2004 heter det:

"Regnskapsåret 2002

Innsendt selvangivelse for 2002 viste et overskudd på kr. 428,-. Min gjennomgang av regnskapsmaterialet for 2003 har funnet at dette resultatet var klart overvurdert. I desember 2002 pådro selskapet eg betydelige kostnader knyttet til eksterne konsulenter og innleid hjelp på i størrelsesorden kr. 150 – 160 000,-. Disse kostnadene burde være hensyntatt i den innsendte selvangivelse for 2002. Selskapets bokførte egenkapital var dermed tapt allerede pr. 31.12.2002.

- Videre side 8 § 3 – 5 – Handleplikt ved tap av egenkapital. Ved vurdering er det reell egenkapital og ikke bokført egenkapital som skal legges til grunn. Selskapet har hatt negativ bokført egenkapital helt siden 31.12.2002 pga. feilperiodiseringer jfr. Hva som er som er skrevet tidligere i rapporten."

Disse konsulentonorat er:

Konsulentonorat

Inngående faktura fra Ernst & Young av 4.11.2002	kr. 35 960,-.
Inngående faktura fra Ernst & Young av 12.12.2002	kr. 41 044,-.
Til sammen	kr. 77 004,-.
Netto beløp eks. mva.	kr. 62 100,-.

Inngående faktura fra Tom A. Hansen av 15.12.2002	kr. 43 741,-.
Inngående faktura fra Tom A. Hansen av 15.12.2002	kr. 41 633,-.
Inngående faktura fra Tom A. Hansen av 31.12.2002	kr. 57 970,-.
Til sammen	kr. 143 344,-.
Netto beløp aks. mva.	kr. 115 500,-.

Samlet honorarutgift 2002 blir kr. 177 600,-.

Kommentarer til fakturaer fra Ernst & Young.

Fakturaene gir en detaljert beskrivelse av det arbeid som er utført.

Bevis 2 inngående faktura fra Ernst og Young til Bassengimport AS datert i 2002. Inntatt i selskapets regnskap i 2003.

1. Revisjon av overdragelsesavtale. Hva med kunderegisteret? Bevis inngående faktura fra Ernst og Young til Bassengimport AS datert i 2003. Innberetning fra borevisor side 7.

Egenkapital/finansiering

"Bassengimport ble etablert med en aksjekapital på kr. 100 000,-. Selskapet overtok eiendeler fra Nils E. Pettersen for ca. 1,6 mill hvorav kun kr. 400 000,- var finansiert med langsiktig gjeld. På grunn av selskapets skjeve finansiering ble selskapets likviditet etter hvert anstrengt og bidro også til konkursen".

I overdragelsesavtalen ble det i første utkast tatt inn et avsnitt om at gjeld til Nils E. Pettersen skulle nedbetales over tid. Dette ble utelatt i den endelige avtalen etter revisjon av Ernst & Young.

For øvrig er de forhold som burde vært ivarettatt knyttet til overdragelsesavtale og som revisor også har påtatt seg som rådgivningsrolle er ikke utført. J. fr. ovenfor under pkt. A rådgivningsrollen.

Det vises også til Ernst & Young sin bekreftelse av 21.2.2003 med overskrift: Bekreftelse av redegjørelse om avtale med aksjeeier. I redegjørelsen heter det at "Bassengimport Pettersen skal overdra deler av sin virksomhet med virkning fra 1. januar 2003 til Bassengimport AS". Den delen av virksomheten som skulle beholdes av det personlige firma var salg av tilleggsutstyr pga kundekartotek. Kundekartoteket skulle beholdes i det personlige firma ved salg av klor og tilleggsutstyr.

Ernst & Young har ikke ved revisjon av overdragelsesavtalen (j.fr. også rådgivningsrollen) sørget for at den forretningsmessige avgrensningen mellom aksjeselskapet og det personlige firma ble klargjort i avtalen.

Nils E Pettersen har ikke vunnet frem med sin påstand om at kundekartoteket tilhører det personlige firma idet bostyret har fått medhold i langmannsretten at kunderegisteret er aksjeselskapets eiendom.

2. Goodwillberegning

Goodwillberegning foretatt av Tom A. Hansen fakturert med kr. 143 344,- j.fr. ovenfor er revidert av Ernst & Young. Ref. faktura av 22.1.03 beløpende til kr. 62 000,-. Goodwill er av Tom A. Hansen beregnet til kr. 1 000 000,-. Denne er i den endelige avtalen redusert til kr. 400 000,- etter revisjon av Ernst & Young.

I den fremlagte goodwillberegningen kan det påvises flere feil.

Det som vil fremheves her er at selskapets varebeholdning er inkludert i det fradrag som er gjort for anleggsmidler. Dette har redusert goodwillbeløpet med kr. 1 100 000,-. En slik vesentlig feil burde vært oppdaget av Ernst & Young ved revisjon av goodwillberegningen.

3. Revisjon av selskapets regnskap i 2003. (Sammenblanding av selskaper)

Det vises til revisjonsrapport av 9/10-2003 fra Ernst & Young hvor det heter at:

"Vi gjør oppmerksom på at forholdene er fremkommet i forbindelse med det ordinære revisjonsarbeidet og omhandler det vi karakteriserer som vesentlige forhold".

Rapporten berører ikke sammenblanding av selskaper ref. boretvisor sin innberetning side 1 under regnskapsførsel hvor det heter:

"Selskapets regnskap ble ført internt frem til juli 2003. Etter den tid har å jour Regoskap vært regnskapsfører for selskapet. Regnskapet har blitt ført fortløpende.

Min gjennomgang av regnskapsmaterialet har funnet at det har vært en sammenblanding av selskaper. Selskapet har mottatt og bokført en rekke fakturaer hvor Bassengimport AS ikke er adressat. Inngående faktura lyder på Bassengimport Pettersen, Bassengimport, Bassengimport Nils Pettersen, Pettersen Bassengimport og Nils Even Pettersen. Generelt sett er dette et problem ved endring av selskapsform. Kreditorer blir ikke informert om debitorskifte som har funnet sted og fortsetter å utstede fakturaer med det gamle selskapet som adressat".

Dermed forholder også kreditorer seg til det gamle selskapet dersom det nye selskapet går konkurs. Leverandørgjeld oppstått i 2003 er gjort gjeldende ovenfor det personlige firma.

Dette fikk betydelige økonomiske konsekvenser for det personlige firmaet Bassengimport Pettersen.

4. Det vises også til det som er omtalt ovenfor under revisorrollen mht. rapportering og hva som ble sagt av Noraberg under avsnitt 74.
 Dette burde vært rapportert umiddelbart av Ernst & Young.

Dokumentasjon av salgsinntekter. (Garantiansvar)

Borevisor henviser på side 6 til brev fra Ernst & Young datert 9.10-2003 hvor det under dokumentasjon av salgsinntekter heter:

Vi har vurdert hvordan varesalg blir dokumentert og behandlet i regnskapet. Ifølge resultater fra vår gjennomgang blir i hovedsak alle varer solgt på kreditt. Kreditsalget formidles via Her og Nå som overtar fordringen mot et gebyr. Transaksjonen blir dokumentert i en egen mappe hvor det fortløpende opprettes et kundenummer pr. kunde. I denne mappen blir faktura, pakkseddel og Her og Nå- kontrakten arkivert.

Ernst og Young har ikke sett at kontrakter med kredittkunder i aksjeselskapet er gjort med det personlige firma Bassengimport v/ Pettersen. Dette kan få økonomiske konsekvenser for det personlige firma.

Det er en årsakssammenheng mellom ikke utførte oppgaver og unnlatte oppgaver fra Ernst og Young og de tap som Pettersen er påført.

Tap for Pettersen

1. Tap av kunderegisteret (det overdragelsesavtalen ikke er i samsvar med redegjørelsen og revisors bekreftelse av denne og hva som samtalepartene ble enige om mht salg av klor og tilleggsutstyr i det personlige firma. J.fr. ovenfor.
2. Korrigert endelig overdragelsessum med ny fastsettelse av goodwillbeløp til kr. 400 000,- som opprinnelig var NOK 1 millioen og feil i beregning med kr. 1 100 000,-.
3. Sammenblanding av selskaper er ikke påpekt av revisor. Selskapets kreditorer henvender seg etter konkursen til det personlige firma Bassengimport Pettersen.
4. Ernst & Young har ikke påpekt at kontrakter er tegnet mellom kunder og det personlige firma. Pettersen må påta seg et garantiansvar for selskapets salg av basseng.
5. Ytterligere tap som følger av de tap som fremgår av pkt. 1-5. Se nedenfor.

Tapsberegning

1. Mistet kunderegister til boet, årsoverskudd kr. 400 000,- 15 år	kr. 2 000 000,-
2. Tapt goodwill/feil i beregning	kr. 1 700 000,-
3. Sammenblanding av selskaper, mottatt krav fra leverandører	kr. 1 000 000,-
4. Garantiansvar for selskapets salg	kr. 200 000,-
5. Følgeskader	
a. Cresco finans/GE kapital tapt samarbeid og provisjon	kr. 1 000 000,-
b. Tap kreditverdighet	kr. 1 000 000,-
c. Kostnader til advokat rettsaker med mer	kr. 500 000,-
d. Kostnader til rådgivere	kr. 500 000,-
Sum tap	kr. 7 900 000,-

Med forbehold om ytterligere bevis og anførsler, nedlegges slik påstand:

Min påstand er:

1. Saksøkte dømmes til å betale Nils Pettersen erstatning etter rettens skjønn oppad begrenset til 3 millioner kroner . Dette beløpet er kanskje for stort , men jeg har mistet mitt hus og millionarv og har fremdeles et par millioner i gjeld etter konkursen i 2003 , og er egentlig mest opptatt av å bli gjeldfri og kanskje ha litt penger til å etablere meg i Asia med min nye familie, slik at jeg kan klare meg uten å måtte være i Norge.
2. Saksøkte dømmes til å betale Nils Pettersens saksomkostninger med tillegg av forsinkelsesrenter etter loven.

Filippinene, den 6. januar 2012



Nils Even Pettersen

1 stk cd med vedlegg følger i 3 eksemplarer