

Nils Even Pettersen  
Baldersvei 12 B  
4846 Arendal  
Telefon 900 99999 eller 37 02 14 30

Oslo tingrett  
Postboks 8023 Dep.  
0030 Oslo

**PROSESSKRIV  
TIL  
OSLO TINGRETT**

Referanse: 11-197335TVI-OTIR/02

Oslo, 22.2.12.

Saksøker: Nils Even Pettersen  
Baldersvei 12 B, 4846 Arendal

Prosessfullmektig: Egen inntil videre.

NB: all post må som sagt inntil 20.5.12, sendes [post@bassengimport.no](mailto:post@bassengimport.no).

Saksøkt: Advokatfirma Øystein Skagestad  
v/ advokatfullmektig Christoffer Erdal  
Chartis Europe S.A.  
Postboks 1588 Vika  
0118 Oslo

Xxxxxxxxxxxxxxx

Saken gjelder: mangelfull advokatbistand: Erstatningskrav som følge av mangelfull rådgiving.

Et evt. forlik må betales av motparten fra egen lomme, da forsikringsselskapet, representert ved Hammervolls prosessfullmektig, ikke dekker oppgjør ved forlik, slik jeg forstår Hammervoll ifølge samtale med Oslo Forlikråd den 20.10.

Jeg vil motsette meg at behandlingen får en enklere behandling og fastholder mitt krav om at fortsettelsen av denne sak blir senhøsten 2012 – pga. at Oslo Forlikråd dømte i saken uten å ha hjemmel til det – slik at jeg fikk 1 md på å ta ut stevning istedenfor 1 år som ville vært tilfelle hvis Oslo Forlikråd hadde gjort jobben sin. Jeg vil anlegge sak pga behandlingen jeg fikk i Oslo Forlikråd og sette offentlig fokus på dette/få fokus i media, dersom dette ikke hensyntas.

Jeg vil også benekte på det sterkeste påstanden om at "Pettersen fortsatt legger fram lydbåndopptak som i all hovedsak ikke kan sies å være relevant for denne saken". Hvis han sikter til opptaket med borevisor Løvberg av 17. jan 2012 (ikke 17.10) som han vel nettopp har mottatt som vedlegg til e-post ca 17.1.2012, så vil jeg forklare at dette lydbåndopptak (til sammen 17 MB) er høyst relevant, da den bekrefter mine andre vitners påstand om at perioderegnskapet for 1. kvartal 2003 må ha vært veldig feil, og ikke kan legges til grunn for påstanden om at "aksjeselskapet Bassengimport AS gikk som budsjettert etter første kvartal" m.m. (slik at Ernst & Young hadde god grunn til å varsle at perioderegnskapet var totalt ubrukelig) slik de også har sagt i retten (ref lydbånd som er å finne på en CD som retten har sendt motparten ca 17.2,merket "E1 Innholdsfortegnelse for 3 saker sendt 10.12.2012" .

Denne saken skal ikke avgjøres med forenklet domstolbehandling, da denne saken nettopp har begynt. Muntlig hovedforhandling og vanlig rettssak gir nok en bedre rettssikkerhet. Det vil bli rikelig anledning for meg til å kutte ned på bevisbyrden ned til et akseptabelt nivå, og jeg tror de viktigste samtaler jeg har på lydbånd er samtaler med Ernst & Young, Hammervoll & Co, Kredittilsynet og evt. ekspertvitnene Økodel regnskapsbyrå (som sier at dommeren forstår ingen ting om perioderegnskapet for 1. kvartal 2003) og den gang hovedvitne, revisor Rolf Larsen (som bekrefter på lydbånd at Hammervoll & Co lyver når han skriver og sier at Larsen har sagt til Hammervoll & Co at han ikke støttet Pettersen lenger og at han skulle ha ment at Pettersen pr. august 2008 skulle ha en dårlig sak mot Ernst & Young). Lydbåndopptaket med Ernst & Young var jo hovedbeviset i tingretten og selvfølgelig blir det et av hovedbevisene også i fortsettelsen mot Hammervoll. Det samme gjelder også f.eks de 45 minuttene jeg samtalte med Kredittilsynet som jo etter mitt syn hudfletter Ernst & Young (E & Y skulle klart ha rapportert en rekke forhold skriftlig til oppdragsgiver – i nummerert revisorbrev. Disse forhold er beskrevet blant annet i nevnte 45 minutters samtale med kredittilsynet.

Årsakssammenhengen er klar: Hvis Pettersen hadde fått vite at hans firma ikke gikk bra, men dårlig, så ville han ha gjennomført tiltak for å redde bedriften (også i henhold til lydbåndet fra 1.2.03 med daglig leder Vimme ). Hvis Ernst & Young hadde varslet at fakturaer for 7 millioner kroner tilhørende Bassengimport As, i 2003 ble stillet til Bassengimport Pettersen (= Pettersen privat), så ville Pettersen ha kunnet gjort noe med feilfaktureringen allerede tidlig 2003, slik at leverandørene ikke lenger fikk sende fakturaer til feil firma (til Bassengimport Pettersen som ikke hadde drift i det hele tatt i 2003). En bedre og mer utfyllende forklaring på årsakssammenheng vil bli sendt senere (jeg prøver å få fri rettshjelp og advokat – jeg har søkt siden januar og antar dette går i orden ). Målet er å finne en god advokat som jeg føler ikke er korrump.

Jeg beklager gjentakelser i teksten under, men antar dette vil bli et avtagende problem. Grunnen til gjentakelsene vil bli gitt i samråd med spesialist.

Den følgende tekst har jeg sendt tingretten i går (21.2.12) , med spørsmål om det er greit at jeg sender teksten i prosesskriv. De har svart ja på dette i dag, den 22.2.12 , og derfor følger følgende tekst:

**Fra:** Nils Pettersen [<mailto:post@bassengimport.no>]

**Sendt:** 21. februar 2012 06:22

**Til:** 'Helstad, Linda'

**Emne:** Rettelser av gårsdagens e-post i Sak i Oslo Tingrett 11-197335TVI-OTIR/02 Nils Even Pettersen mot Advokatfirma Hammervoll & Co

Utkast nr 2: rettelsene fra gårsdagens utkast er markert med gul tekst. Lydbåndopptaket 17 MB (sendt over 2 e-poster til retten og motparten før helga) er også en del av dette skriv. I går sendte jeg retten undernevnte skriv – det som står i gult er rettelsene jeg har gjort i dag.

**Fra:** Nils Pettersen [<mailto:post@bassengimport.no>]

**Sendt:** 20. februar 2012 12:57

**Til:** 'Helstad, Linda'

**Emne:** Sak 11-197335 Pettersen mot Hammervoll

Sak: Pettersen mot advokatfirma Hammervoll & Co.

Jeg vurderer å sende mye av dette utkastet som prosesskriv i løpet av få dager – dersom retten ikke har noen innvendinger mot det. Svar på rettens prosesskriv/brev av 17.2.12, vil bli inngitt senest 1.3 i et annet prosesskriv.

Hvilke beviser mener retten klart ikke er relevant – når man tar utgangspunkt i min påstand om at avgjørelsene i spesielt saken mot Vimme er feil og samtidig angår saken mot Hammervoll?

Hvorfor angår utfallet av tidligere rettssaker Pettersen har hatt mot nøkkelpersoner i Bassengimport AS, også saken mot Hammervoll & Co og hvorfor er tidligere dommer feil? Spørsmål til retten: Hvordan skal jeg forholde meg til en dom som baserer seg på dommerens uttalelser i retten i saken mot daglig leder Tor Willy Vimme:

”Avgjørelsesgrunnlaget i denne dommen tar ikke hensyn til bevisene du brukte i tingretten, Pettersen” og : ”Ditt bidrag til ditt firma, Pettersen, var av negativt økonomisk betydning for ditt firma”. Om det kanskje mest sentrale spørsmål i saken mot Vimme skriver retten i dommen: ”Retten konkluderer med at ditt firma gikk etter budsjettet etter 1. kvartal 2003, selv om dine vitner, Økodel og Rolf Larsen forsøker å vise noe helt annet.” Økodel kommenterer blant annet ovennevnte påstand fra retten med å skrive og si: ”Dommeren har jo ikke forstått noen ting om dette” .Hvorfor blir dette tema også viktig for saken Pettersen har mot advokatfirma Hammevoll & Co? Dette avsnitts spørsmål skal jeg forsøke å forklare i dette og påfølgende prosesskriv i framtiden.

Problemstillingen som er nevnt i undernevnte punkter er også sentralt i saken mot Hammervoll – og konklusjonen i dommene i de andre sakene er helt feil- og vil også påvirke utfallet av saken mot Hammervoll & Co, dersom dommene ikke blir rettet, i hvert fall på et

par punkter, hvor dommen(e) åpenbart er feil, i henhold til bobestyrer etter konkursen i Bassengimport AS, revisorfirma Norgesrevisjon, Økodel regnskapsbyrå, og også Kredittilsynets uttalelser. Dette er påpekt i bevisene jeg har sendt retten, i lydbandopptak og/eller skriv fra disse vitner. Hammervoll & Co ville jo også at jeg skulle sette inn forliksummen fra Ernst & Young på klinetkonto, fordi de mente jeg hadde en sterk sak mot Tor Willy Vimme, daglig leder i Bassengimport AS fra oppstarten 1.1.03 til 1.7.03. De hevdet pengene (80.000 som de den gang mente skulle bli forlikssum) kunne brukes på dette ! Hammervoll var klar over problemstillingen med feilfakturerings for 7 millioner kroner (fakturane skulle selvfølgelig vært stillet til det av Pettersens 2 firmaer som faktisk hadde driften , dvs til Bassengimport As – og ikke til Bassengimport Pettersen hvor driften opphørte 1.1.03.) og at daglig leder hadde fremlagt totalt ubrukelige perioderegnskap til Ernst & Young revisorfirma, egnet til å villedde Pettersen som eier, med hensyn til om firmaet hans gikk godt eller dårlig – spesielt etter 1. kvartal 2003. (Ernst & Young sier de ble fremlagt dette perioderegnskapet men at de ikke så noen grunn til å rapporterte at de mente det var ubrukelig)

Motpartens prosessfullmektig argumenterer med at Pettersen har tapt andre rettssaker hvor i hovedsak :

- Feilfakturerings i 2003 for 7 millioner kroner fra leverandører til min enkeltmannsforetak, Bassengimport Pettersen var et sentralt tema. Alle fakturaer som feilaktig ble stillet til Bassengimport Pettersen ble betalt av Bassengimport AS så lenge Bassengimport As hadde penger til å betale sine utgifter, dvs fakturaer som var stillet til Bassengimport AS eller Bassengimport Pettersen. Feilfakturerings har påført meg (Pettersen) et økonomisk tap. Dette pga. at de feilaktig var

stillet til Bassengimport Pettersen (dvs Pettersen Privat) . Det ikke var penger til disse fakturaene når Bassengimport AS gikk konkurs og leverandørene kunne, pga at fakturaene var stillet til Bassengimport Pettersen, velge å kreve disse pengene fra Pettersen privat. Alle fakturaene gjaldt for året 2003, og gjaldt utgifter for driften Bassengimport AS og ikke for driften av Bassengimport Pettersen som ikke hadde noen drift i 2003. Det at det ikke var noen drift i Bassengimport Pettersen, bevises blant annet av skriv fra bobestyrer, Pål Christensen, se vedlegg nr 1

- Grunnen til konkursen i Bassengimport AS i november 2003 var et sentralt tema , spesielt i saken mot personen som var daglig leder i Bassengimport AS fra oppstarten 1.1.03 til 1.7.03, Tor Willy Vimme. Pettersen har tapt saken mot Vimme, som Høyesterett har nektet å behandle etter at Agder Lagmannsrett dømte Pettersen til å tape etter å ha konkludert med at "avgjørelsesgrunnlaget i saken ikke vil basere seg i det hele tatt på Pettersens bevis som ble brukt i tingretten" og "Pettersens firma gikk etter budsjettet etter 1. kvartal 2003"

Dersom motparten min vil legge til grunn dommen mot Vimme, så konkluderer den jo med at "Bassengimport AS gikk etter budsjettet etter 1. kvartal" (men Ernst & Young gikk ikke gjennom perioderegnskapet i det hele tatt og lydbåndopptak fra rettsaken beviser at Ernst & Young ble fremlagt det feilaktige perioderegnskapet og at de valgte ikke å melde til ledelsen at perioderegnskapet var ubrukelig, og ikke kunne legges til grunn for å fastslå hvordan firmaet gikk etter 3 måneders drift, blant annet pga. at periodisering manglet fullstendig i regnskapet. Dette sa Ernst &

Young i retten som vitne i Pettersens sak mot regnskapsføreren Inger Bodin). Ref vedlegg.... Og dersom motparten vil legge til grunn tingrettsdommen i sak mot Ernst & Young, så konkluderer den blant annet med at "Pettersen visste om feilfaktureringen, blant annet pga. at det påstås å skulle ha vært et generalforsamlingsvedtak i april 2003 om at daglig leder, Vimme, måtte gripe fatt i feilfaktureringen og at den måtte opphøre". Jeg har ført bevis, ved lydbåndopptak og ved at "generalforsamlingsvedtaket" ikke hadde eksistert (ved lydbåndopptak med Vimme, revisorfirma Ernst & Young, ved Noraberg, og regnskapsfører for 1. halvår 2003, Turid Larsen). Det faktum at "generalforsamlingsvedtaket" ikke ble nevnt med ett ord i noe prosesskriv, under hovedforandling, eller i dommen i Pettersens rettssak mot Vimme verken i 2008 eller 2009, beviser at "generalforsamlingsvedtaket" ikke hadde eksistert. Og, uavhengig om Pettersen visste eller ikke visste om feilfaktureringen, så plikter revisoren, å varsle om dette i revisorbrev (ref uttalelsene fra lydbåndet med Kredittilsynet oktober 2011,.....vedlegg nr.....). Og kanskje aller viktigst: Det var jo også slik at Pettersens lydbåndopptak og andre dokumentbevis klart beviser at "alle rundt Pettersen innbilte han at feilfaktureringen ikke ville få noen betydning for Pettersen, for det var ikke han (Bassengimport Pettersen) som disponerte, men aksjeselskapet". Bare revisors inngripen kunne hindret denne tankegangen hos daglig leder, regnskapsfører og styre. Alt dette burde Hammervoll hensyntatt i sin vurdering. Han ble jo bedt om å kontakte disse vitner og konferere med dem. Pettersen har helt klart bevist at daglig leder hadde gitt han ubrukelige perioderegnskap som har blitt ignorert av Ernst & Young og også mistolket av dommeren i lagmannsretten i sak mot Vimme. (og sistnevnte "har jo ikke forstått noen ting av det vitnene har forklart om feilaktig perioderegnskap). Vitne, Økodel, sier jo: "Dommeren har ikke forstått noen ting, regnskapet er jo misvisende

og når man tar hensyn til feilperiodisering og at lagerbeholdningen ble satt konstant på 1.1. millioner kroner gjennom alle de fem første måneder av 2003, så blir det jo helt klart at dommeren burde sett at resultatet etter 1. kvartal ble oppgitt mellom ½ og en million kroner feil!". Pettersen har også bevist hva han ville gjort dersom han hadde visst at firmaet ikke gikk godt: lydbånd fra 1. februar med Vimme viser at da ville han ha permittert størstedelen av de ansatte fra 1.2.03 og i 3 måneder framover – til høysesongen begynte for alvor 1.5.03. På den måten ville Pettersen gå tilbake til nivået for 1998-2002, hvor det var nesten ingen ansatte i lavsesongen, og hvor Pettersens gjennomsnittlige årsinntekt var over 1.2 millioner kroner i disse 5 årene. Samtidig ville faste kostnader bli kuttet i henhold til det som ble sagt på lydbåndet 1.2.03. Men når det går så bra hele tiden, som Vimme påsto, så har ikke eieren det store behovet for å foreta seg noe for å rette opp feilen.

Det blir nødvendig å vente på en gjenopptakelse av saken mot Vimme, og ifølge advokat i Filippinene blir det også nødvendig å få dette vurdert av en internasjonal domstol, dersom Høyesterett ikke vil gjenåpne saken mot Vimme. Først ønsker jeg rettens syn på dette og om retten og motparten vil forholde seg til konklusjonen i dommen mot Vimme (som blant annet sier at firmaet gikk omtrent som budsjettert etter 1. kvartal – det vitnene sier vil bli ignorert og alle Pettersens bevis og anførsler Pettersen brukte i tingretten mot Vimme, vil ikke bli hensyntatt når dom i langmannsrettssaken mot Vimme skal skrives. Det står jo også i dommen injurierende/ærekrenkende og feilaktig påstander om at Pettersens bidrag for hans firma var av negativ økonomisk betydning for hans firma m.m.) Dersom motparten vil holde seg til dommene mot Vimme (lagmannsretten og høyesterett) og Ernst & Young



(tingretten), bør dette fokuseres på nå. Da får man anledning til å trekke inn ekspertuttalelser om ovennevnte tema som blant annet er de nevnte vitner, og man behøver ikke forholde seg til lagmannsretten som "ikke forstår noen ting om regnskap" (ref. vitne Økodel, vedlegg nr....) Lagmannsretten har jo også valgt å se bort fra Pettersens bevis og anførsler som de selv sa i retten (ref. vedlegg.....). Hva slags rettssikkerhet har vi hvis vi ikke kan bruke disse lydbåndene? Dette er jo samtaler i profesjonell sammenheng mellom profesjonelle aktører og en annen begrunnelse er å finne i veldegget "rettssikkerhet", se vedlegg nr.....

Alle vedleggene er å finne på CD merket E1 – Innholdsfortegnelse..."

Det vil bli meningsløst å påstå at ovennevnte vitner ikke skulle vite bedre enn en dommer som "ikke forstår noen ting om regnskap".

Når sannheten er på plass omkring hvordan Pettersens firma gikk etter 3 måneders drift i 2003, så kan rettssaken mot Hammervoll & Co få en mer rettferdig fortsettelse. Og pga. at forlikrådet ikke hadde hjemmel for å dømme i Pettersens sak mot Hammervoll, da saken dreier seg om mer enn 125.000 kroner, og Pettersen som saksøker ikke ville at de skulle dømme, og det faktum at lydbåndopptak beviser av forlikrådet lovte ikke å dømme i saken bør dette få den konsekvens at Pettersens ønske å fryse sakens behandling til november 2012 blir etterkommet.

Dersom Pettersen ikke får en oppklaring i rettens syn og motpartens syn på om vi skal legge dommen i Vimmesaken til grunn mht hvordan Pettersens aksjeselskap gikk etter 3 måneder, så er det meningen at vi skal legge dommen til grunn i Vimmesaken: "Det gikk som budsjett etter 1. kvartal" og i tingrettssavgjørelsen mot Ernst & Young: "Det var et generalforsamlingsvedtak om feilsendte

fakturaer” (men uavhengig av dette så sier kredittilsynet at feilsendte fakturaer må varsles av Ernst & Young).

Undernevnte tekst ble sendt i brev til retten den 17.2.2012, der jeg skrev:

Kan det være snakk om å diskutere et forlik? Det er for tiden min målsetting – i hvert fall inntil videre !

I motsatt fall: I økende grad framover vil jeg plukke ut de viktigste bevis og gjøre dette mer forståelig for folk flest (ikke bare advokater og dommere).

Retten mottok for en måneds tid siden 8 identiske cd/dvd med påtegningen: ”E1 innholdsfortegnelse for 3 saker sendt 10.1.2012”. I går lovte de meg å sende den til prosessfullmektig for Hammervoll & Co.

Vedlagte lydfil er ikke enda sendt inn til retten – heller ikke lydfil av jan 03 med vitne Økodel – som underbygger hvor feil perioderegnskapet for 1. kvartal 2003 var – og at dette skulle vært rapportert av Ernst & Young.

Hammervolls påstand i august 2008 til Pettersen: Ditt hovedvitne støtter deg ikke lenger. Denne påstanden er bevist å være feil ved uttalelse fra personen som den gang ble betraktet som hovedviten, revisor Rolf Larsen . Ref. lydbåndopptak som klart beviser dette.

Vitner bevitner:

- 1. kvartal perioderegnskap 1 mill. feil
- Borevisor i samtale 17. januar 2012. Omsetningen ble i regnskapet påstått å være 2.5 mill. hos Bassengimport AS for mars 2003, men vareforbruk kun 430.000. Vareforbruket er her satt til under det halve av det som er mulig. Perioderegnskapet var åpenbart veldig feil, ikke bare av den grunn (burde vært påpekt av E & Y). Samtalen vil bli oversendt.
- Revisor Rolf Larsen og økodel regnskapsbyrå: feil perioderegnskap med over en halv mill ( nærmere en million feil ifølge Rolf larsen)
- Kredittilsynet forklarer hva Ernst & Young skulle ha gjort i samtale okt 11.
- De tre ovennevnte var alle personer som Hammervoll i lydbånd ble bedt om å kontakte for å styrke min sak

E & Y sier i retten – ref lydbånd- at perioderegnskapet var for dårlig til at det kunne brukes – det manglet periodisering m.m. – dett skulle vært rapportert i nummerert revisorbrev- revisorrapport.

Oslo Tingrett har godkjent lydbånd mellom Pettersen og E & Y – selv om det var hemmelig opptak. De har skrevet et dokument om hvorfor dette ble godkjent – blant annet var samtalen i nov 2002 en samtale mellom profesjonelle aktører.

E & Y lovte i lydbånd fortløpende tilbakemelding uten at de engang åpnet bøkene.

Fakturaer for 7 mill ble sendt til BIP (Bassengimport Pettersen) uten at E&Y reagerte og varslet denne risikoen.

Jeg må ha mer tilgang på regnskapspapirene mine for ytterligere begrunne galskapen i regnskapet. Dette ligger i Norge, og jeg har planlagt å komme hjem i mai 2012 – men søker om at behandlingen av denne saken begrenser seg til at jeg får svar på undernevnte og etter det at saken "fryses" til november 2012, i henhold til min begrunnelse i forskjellig kommunikasjon med Oslo tingrett.

Angående regnskapet fremlegger jeg også en PDF- kopi av hovedbok for 2003 og også bevis på hvordan hoveddelen av omsetningen var de første 6 md av 2003 og om hvem som var selger.

Jeg vil også vedlegge på CD samtale med vitne Økodel fra januar 2003 (lydbåndopptak) som igjen vil forsterke hvorfor det var slik at firmaet til Pettersen ikke gikk som budsjettet og at regnskapsrapportene Pettersen hadde var feil og at dette lett kunne og burde vært kommentert av Ernst & young. Men Hammervoll ville jo ikke kommunisere med Rolf Larsen, Ernst & Young, borevisor, bobestyrer, Økodel eller Kredittilsynet – selv om det var oppgaven de fikk av Pettersen (ref lydbånd og e-poster framlagt på nevnte Cd "E1 – innholdsfortegnelse".

Selvfølgelig vil jeg også vedlegge på CD samtale med borevisor Løvberg. Samtalen var 17.1.2012 (ikke 17. okt) og ble 17.2.2012 sendt på e-post til retten og motparten og vil også bli sent på cd sammen med 4 eksemplarer av dette prosesskriv – 2 eksemplarer sendes motparten og 2 beholdes av retten. (totalt sendes også 4 identiske CD)

Jeg ber om kommentarer til ovennevnte, spesielt vil jeg framprovosere om motparten godtar at de ikke vil legge til grunn dommerens konklusjon: "Pettersens firma gikk som budsjettert etter 1. kvartal og Pettersens bidrag for hans firma var av negativ økonomisk betydning for hans firma"

Jeg ønsker også en bekreftelse på at motparten har mottatt CD-en "E1 Innholdsfortegnelse for 3 saker sendt 10.12.2012 "

Saken må utsette sin behandling til november 2012 – pga forhold nevnt over og pga jeg har samboer og et lite barn i Filippinene som jeg ikke kan forlate nå og pga mine bevis ligger også i Norge (regnskapet med mer). Og ikke minst pga at forliksrådet dømte i saken mot Hammervoll uten å ha hjemmel for det – slik at jeg ikke fikk ett år på å ta ut stevning mot Hammervoll, men kun 1 måned (og måtte gjøre det fra Filippinene istedenfor fra Norge).

Cebu, Filippinene, den 20. februar 2012



Nils Even Pettersen

Vedlegg :

CD merket " CD nr 3, februar 2012 – sak 11-197335TVI-OTIR/02  
Pettersen mot Hammervoll & Co"