Nils Even Pettersen

Baldersvei 12 B

4846 Arendal

Telefon 900 99999 eller 37 02 14 30

Oslo tingrett, Postboks 8023 Dep, 0030 Oslo

**PROSESSKRIV**

**TIL**

**OSLO TINGRETT**

Referanse: 11-197335TVI-OTIR/02 Oslo, 9.3.12

Saksøker: Nils E Pettersen,Baldersvei 12B, 4846 Arendal

Prosessfullmektig: Egen inntil videre.

NB: all post må som sagt inntil 20.5.12, sendes [post@bassengimport.no](mailto:post@bassengimport.no).

Saksøkt: Advokatfirma John M. Hammervoll&CoDa

Holbergsgate 19, 0166 Oslo

Prosessfullmektig: Advokatfirma Øystein Skagestad

v/ advokatfullmektig Christoffer Erdal

Chartis Europe S.A., Postboks 1588 Vika

0118 Oslo

Saken gjelder: mangelfull advokatbistand: Erstatningskrav som følge av mangelfull rådgiving.

Xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

Jeg viser til vedlegget til denne e-post, spesielt om rettens plikt til å informere og klargjøre forhold der en av partene er selvprosederende.

Jeg har et par spørsmål I forbindelse om jeg kan spørre om å få klargjort et par ting:

Anser retten og motparten det som uvesentlig om jeg får klargjort om partene og dommerne vil forholde seg til dommen i sak mot daglig leder Tor Willy Vimme, som jo konkluderte med at mitt firma gikk som budsjettert etter 1. kvartal 2003 ? Hvis dette ikke blir klargjort er det god grunn til å avvente om høyesterett vil akseptere en gjenopptakelse av saken mot Vimme og/eller en behandling av saken hos internasjonal domstol, eller media. Hvis spørsmålet ikke blir besvart, føler jeg det blir viktig at saken mot Hammervoll kan komme til å bli veldig omfattende. Når kan jeg ringe retten omkring disse spørsmål. Mitt arbeide for å forberede min sak er avhengig av svar på dette spørsmål som det første som bør skje i saken.

Hvis jeg må levere mitt neste prosesskriv 19.3 - uten å få svar på ovennevnte, føler jeg det blir urimelig vanskelig for meg.

Daglig leder tok jo også tok ut 50 tusen som bonus til seg selv pga dette forfalskede / sterkt misvisende kvartalsregnskap, 1. kvartal 2003, som han også framla for revisor Ernst & Young (ref lydbånd der Ernst & Young innrømmer at de ble fremlagt et slikt ubrukelig regnskap). Ernst & Young sa i retten i desember 2007 (ref lydbånd) at de hadde blitt framlagt et kvartalsregnskap for 1. kvartal som var så dårlig at det ikke kunne brukes (manglet totalt periodisering og estimering av lagerbeholdning) - og Kredittilsynet sier at dette faktum måtte vært rapportert i skriftlig nummerert revisorbrev. Også det faktum at regnskapsfører ikke var autorisert og fakturaer for 7 millioner kroner feilaktig ble stillet til Nils Pettersen privat i stedet for til rett firma som var Bassengimport AS - uansett hva Pettersen visste eller ikke visste om disse forhold. Her er også kredittilsynets syn interessant angående alle disse forhold (Kredittilsynet uttalte sitt syn på lydbånd som er lagt ved sakspapirene). Ernst & Young sier i retten (på lydbånd som må fremlegges snarest) feilaktig at feilfaktureringen "kom mer til syne sommeren 2003", mens faktum er at 80% av feilfaktureringen var konstant fra januar til sommeren 2003 - og den avtok så noe resten av året. Enkle oversikter over alle fakturaer gir et raskt bilde av sannheten (allerede framlagt i sakspapirene).

Uansett mener jeg det er muligheter også for at saken mot Hammervoll & Co, ikke blir omfattende og kan kjøres med kun ca 4-8 vitner. Ved et godt svar på spørsmålene i 1. avsnitt, kan jeg få til en rask rettssak, med ikke alt for mange bevis eller tidkrevende saksbehandling (slik retten tilsynelatende ønsker). Lydbåndopptakene blir da ikke så sentrale, da vitnene vil forklare det som blir sagt på lydbåndene. I første rekke gjelder dette Asbjørn Storsveen (Økodel - her vil nytt lydbånd trekkes inn i saken) , kredittilsynet, Rolf Larsen (Norgesrevisjon), borevisor Løvberg (her vil nytt lydbånd trekkes inn i saken), bobestyrer Pål Christensen (kort vitneutsagn), revisor Ivar Sandvik (om feilsendte fakturaer).

Når det gjelder hva Ernst & Young og Hammervoll & Co skulle gjøre for Pettersen , anser jeg det nødvendig å belyse dette med lydbånd, da disse ikke kan forvente å huske hva de hadde lovet å gjøre (og ellers ikke kunne forvente å innrømme at de hadde sagt det de sier på lydbåndet). Lydbåndet med E & Y er jo også godkjent som bevis av Oslo Tingrett (ref. sakspapirene som gikk mot E & Young 5. og 6. juni 2007 i Oslo Tingrett - dokumentet framskaffes på anmoding).

Dette skriv vil bli sendt som prosesskriv snart, hvis retten tillater det.

Med hilsen

Nils Pettersen

Vedlegget til denne e-post følger her:

**§ 6-10.** *Forliksrådets adgang til å avsi dom*(1) Forliksrådet kan avsi dom hvis begge parter samtykker.

(2) Gjelder saken formuesverdier med tvistesum under kr 125 000, kan forliksrådet avsi dom når en av partene ber om det.

(3) Etter begjæring fra klageren kan forliksrådet dessuten avsi dom hvis

|  |  |
| --- | --- |
| a) | vilkårene for fraværsdom er oppfylt, eller |

|  |  |
| --- | --- |
| b) | klagemotparten i sak om pengekrav ikke gjør gjeldende annet enn manglende betalingsevne eller andre åpenbart uholdbare innsigelser. |

(4) Forliksrådet kan bare avsi dom hvis medlemmene er enige om at grunnlaget er tilstrekkelig.

**§ 9-8.** *Forenklet domsbehandling*(1) Hvis det er klart at et krav som er fremmet, ikke for noen del kan gis medhold, eller det er klart at innsigelsene mot kravet i sin helhet er uholdbare, kan retten etter begjæring avgjøre kravet ved dom etter forenklet domsbehandling. Retten behandler bare en begjæring om forenklet domsbehandling når den finner grunn til det. Rettens beslutninger om slik behandling kan ikke ankes.(2) Forenklet domsbehandling kan finne sted når som helst under saksforberedelsen. § 9-6 fjerde ledd får tilsvarende anvendelse.(3) Dommen kan ankes etter reglene for ordinære dommer. Anken kan avgjøres etter § 29-12 annet ledd.

|  |  |
| --- | --- |
| **§ 11—5.  Rettens veiledningsplikt** | |
| (1) | Retten skal gi partene slik veiledning om regler og rutiner for saksbehandlingen og andre formelle forhold som er nødvendig for at de kan ivareta sine interesser i saken. Retten skal søke å forebygge feil og skal gi den veiledning som er nødvendig for at feil kan rettes opp. For adgangen til å rette feil gjelder [§ 16-5](http://www.handboka.no/Vgs/Lover/Tvisteloven/tvist16.htm#a5). |
| (2) | Retten skal i samsvar med tredje til sjuende ledd gi veiledning som bidrar til at tvisten får en riktig avgjørelse ut fra de faktiske forhold og de aktuelle regler. |
| (3) | Retten skal virke for at tvistespørsmål blir klarlagt, og at partenes påstander og standpunkter til faktiske og rettslige spørsmål blir klargjort. |
| (4) | Retten kan oppfordre en part til å ta standpunkt til faktiske og rettslige spørsmål som synes å være av betydning for saken. |
| (5) | Retten kan oppfordre en part til å tilby bevis. |
| (6) | Retten skal under sakens gang ta særlig hensyn til det behov parter uten prosessfullmektig har for veiledning. |
| (7) | Retten må utøve sin veiledning på en måte som ikke svekker tilliten til at den er upartisk. Retten kan ikke gi partene råd om hvilket standpunkt de bør innta til tvistespørsmål i saken, eller hvilke prosesshandlinger de bør foreta. |
| **§ 16—5.  Mangelfull prosesshandling** | | |
| (1) | Har en prosesshandling mangler som kan avhjelpes, setter retten frist for retting og gir nødvendig veiledning med opplysning om følgene av at retting ikke foretas. | |
| (2) | En part som er sterkt å bebreide, gis adgang til retting bare hvis tungtveiende grunner taler for det. | |
| (3) | Rettes prosesshandlingen, regnes den som riktig fra det tidspunkt den først ble foretatt. | |
| (4) | En prosesshandling som fortsatt ikke oppfyller nødvendige vilkår for å foreta den, skal avvises eller tilbakevises med mindre mangelen skyldes forhold den annen part bør ha risikoen for. | |

Svar fra retten:

-----Opprinnelig melding-----

Fra: Vigmostad-Olsen, Per Eirik [[mailto:Per.Vigmostad-Olsen@domstol.no]](mailto:[mailto:Per.Vigmostad-Olsen@domstol.no])

Sendt: 9. mars 2012 08:24

Til: Nils Pettersen

Emne: SV: Sak Pettersen mot Hammervoll & Co

Retten viser til din e-post 8. mars 2012.

Retten kan ikke på forhånd uttale seg om hvilken betydning tidligere rettsavgjørelser får for avgjørelse av denne saken.

Vennlig hilsen

Per Eirik Vigmostad-Olsen

Konstituert tingrettsdommer

Oslo tingrett

Avdeling 2

C.J. Hambros plass 4

PB. 8023 Dep, 0030 OSLO

Tlf: 22035867

Pettersen svarer dette:

Fra: Nils Pettersen [mailto:post@bassengimport.no]   
Sendt: 9. mars 2012 16:20  
Til: 'Vigmostad-Olsen, Per Eirik'  
Emne: Sak Pettersen mot Hammervoll & Co

Da blir det vel nødvendig for meg å bevise at "perioderegnskapet for 1. kvartal 2003 var "stein galt" slik borevisor Tor Løvberg uttrykte det på et lydbånd i 2012, og slik vitne Økodel regnskapsbyrå også sier i et annet lydbåndopptak fra 2012. Lydbåndopptakene får mindre betydning når vitnene forklarer i retten (evt telefonvitne) hvorfor det første perioderegnskapet for 2003 var "stein galt". Samtidig vil feilfaktureringen på 7 millioner bli godt belyst av vitnene (hvor mye av det som kommer fram på lydbåndene blir bekreftet av vitnene under hovedforhandlingen).

Håper på god veiledning i henhold til vedlegget til min forrige e-post. Jeg er 100% overbevist på at jeg har en god sak, for det sier alle de viktigste vitnene mine, som jo for det meste er spesialister på regnskap, revisjon og loven omkring dette (ingen kan vel forklare loven bedre enn kredittilsynet mht. revisor og regnskapsførers plikter m.m.). Jeg mener det faktum at feilaktige tidligere rettsavgjørelser, spesielt i sak mot daglig leder Tor Willy Vimme, er den viktigste grunnen til "rettsvesenet nå blir belastet mer enn nødvendig". Også det faktum at en sak "nektes behandlet uten begrunnelse" fører til at mange føler seg urettferdig behandlet av rettsvesenet.

Jeg har fremprovosert en del svar på forhold som angår saken, uten at jeg kan se et verken retten eller motparten har besvart spørsmålene. I den anledning ønsker jeg en bekreftelse på at retten har mottatt mine prosesskriv av 22.2, 28.2, 29.2 og 1.3 og at disse også er sendt til motparten sammen med cd-en merket "E1- innholdsfortegnelse 3 saker 10.januar 2012". Disse spørsmål bør besvares så langt det lar seg gjøre før mitt framtidige prosesskriv av 19. mars 2012 blir sendt dere. Håper retten er ening i dette. Særlig vil jeg igjen trekke fram Oslo Forliksråds behandling av saken - som førte til at jeg feilaktig fikk 4 uker på å ta ut stevning mot Hammervoll & Co - istedenfor 1 år. Advokaten som møtte sammen med meg i forliksrådet sa til meg et par uker før forliksrådsmøtet: "Nå kan jeg si deg Pettersen, det er 100% sikkert at saken blir henvist til tingretten - med ett års frist til å ta ut stevning - det er ikke lenger 99% sikkert!). Denne advokat heter Steenstrup og samtalen med han er rutinemessig tatt opp på lydbånd. Er det mulig å saksøke han for å komme med en slik påstand til meg 2 uker før saken skulle opp i forliksrådet? Har jeg 3 år på å ta ut forliksklage ? Kommer i så fall også den saken opp for Oslo Forliksråd? Eller vil Oslo Tingrett sørge for at jeg ikke får lide for denne feilen rettsvesenet har gjort mot meg? Ved å fryse den videre behandling av saken til november 2012 (tidspunktet da fristen for å ta ut stevning ville blitt hvis forliksrådet, naboen til tingretten, hadde gjort sin jobb ! Hvis jeg får et tilfredsstillende svar på mine svar i dette skriv, vil jeg ikke gå til media eller spre forholdet til et stort antall folk i Norge (slik jeg har blitt rådet til av en dommer i Oslo).

Jeg vil sende ytterligere ett prosesskriv senest 19. mars, som er svar på rettens brev av 17.2.2012 og senere brev som gir utsettelse med fristen til 19. mars 2012.

Mvh Nils Pettersen.

Filippinene 9. mars 2012

Nils Even Pettersen