



Dette prosesskriv er blant annet skrevet for å belyse hva som skjedde som en konsekvens av at Ernst & Young ikke fulgte opp regnskapet fra regnskapsfører og daglig leder – slik de hadde lovet i lydbåndet november 2002.

Først vil jeg komme med en rettelse på prosesskrivet av 1. april 2012 (totalt 75 sider).

På side 2 skal det i 5. linje stå:

”Saksøkte (ikke saksøker) sier han ikke vil klargjøre hvordan han stiller seg til dommen i saken mot daglig leder Tor Willy Vimme (LA-2008-96783). Dermed anser jeg det, slik jeg ser det i dag, nødvendig å få gjenopptatt saken mot Vimme, eller få klargjort om vi kan få rettet dommen på en del punkter, slik at vi også får belyst bakgrunnen for at Vimme la til grunn et fullstendig feilaktig regnskap”

Angående revisors uavhengighet, objektivitet og etikk, viser jeg til revisorloven:

#### **Kapittel 4. Uavhengighet, objektivitet og etikk**

Overskriften endret ved lov 19 juni 2009 nr. 60 (ikr. 1 juli 2009 iflg. res. 19 juni 2009 nr. 706).

##### **§ 4-1. Generelle krav til uavhengighet, objektivitet og etikk**

Har en revisor eller en revisors nærstående (jf. fjerde ledd) en slik tilknytning til den revisjonspliktige eller dennes ansatte eller tillitsvalgte at dette kan svekke revisors uavhengighet eller objektivitet, kan vedkommende ikke revidere den revisjonspliktiges årsregnskap. Det samme gjelder dersom det foreligger andre særlige forhold som er egnet til å svekke tilliten til revisor

Som jeg har nevnt tidligere, hadde revisor en finger med i spillet når det gjaldt hvem som skulle være nøkkelpersonene rundt Pettersen, enten ved at han hadde deltatt i utvelgelsen

av konsulent Tom Hansen Augestad (som hadde jobbet på Kitron sammen med E & Y – Noraberg i E & Y ringte han og ville ha han til Pettersen ), regnskapsfører nr 1 (som hadde jobbet med Noraberg med Arendal kino m.m. – og E & Y lovte en fortløpende tilbakemelding på kvaliteten på hennes regnskapsførsel m.m), regnskapsfører nr 2, Bodin, ble plukket ut av E & Y (for å rette opp regnskapet 1. halvår 2003 og føre det rett fra sommeren 2003 ifølge NOrabergs revisorrrapport nr 1). Som nevnt tidligere har Noraberg indirekte hatt en finger med i spillet for å plukke ut daglig leder nr 1 (via Tom Hansen Augestad og Proffice As – Noraberg sier jo også november 2002 at han er meget opptatt av å kunne vurdere daglig leder fortløpende). I tillegg må vi ta med at en sentral person for Pettersen, selvfølgelig var advokat Erling Timm i advokatfirma Hald & Dalane, som jobbet vegg i vegg og i nært samarbeid med Ernst & Young i Arendal. Spesielt når det gjaldt verdivurderingen av Pettersens enkeltmannsforetak og nedskrivningen med 1 million den siste dagen før overdragelsen til aksjeselskap, er det interessant at advokat Timm skriver med sin håndskrift øverst på overdragelseskontrakten "korrigerert (overdragelsesum) etter revisjon av Noraberg i E & Y". Det kan være interessant å få vurdert hvorfor Timm og E& Y gjorde dette, og samtidig mente at Pettersens firma tidlig på vinteren 2003 mente at Pettersens enkeltmannsfirma kun var verd 870.000 kroner (og ikke 1.9 millioner som hittil hadde vært vurderingen).

Andre eksempler på at E & Y hadde en finger med i spillet med utvelgelsen av Pettersens nøkkelpersoner:

Daglig leder av Maritim i Arendal er kunde av Ernst & Young og E & Y hadde anbefalt denne person for Pettersen til å intervju personer vinteren 2002/2003 for å finne en daglig leder for Pettersens firma. Men det ble kun gjort ett intervju av en kandidat som så raskt ble plukket ut som daglig leder. Som jeg har skrevet i prosesskriv tidligere har denne daglig leder ~~har~~ skrevet en e-post til Pettersen vinteren 2002/2003, som er nok en forklaring på at E & Y hadde mer enn et vanlig oppdrag (de fakturerte jo for 200.000 over et år). I eposten står det:

**Vian Wilhelmsen**

**Fra:** "Wenche Berit Hovstad" <Wenche.B.Hovstad@bassengimport.no>  
**Til:** <vivwilhe@online.no>  
**Sendt:** 8. november 2002 10:03  
**Emne:** Ang Bassengimport

Hei

Takk for i går, håper du har sovet godt. .... Han startet med en gang med å true meg i dag til å hente opp alle de opplysningene som du la frem på det notatet, . Vi ble også beskyldt for å stjele, selv om han vet hvem set er som henter varer fra han.....

Jeg snakket med advokat i går, og han sa at alle punktene på lista, har kun Nils ansvar for å hente frem. Regnskapsfører vil ikke gi ut noen opplysninger som gjelder de punktene som har med regnskap, budsjett, omsetning, provisjon, lønn etc. Dette fordi at revisor jobber med dette, og det er hans ansvarsområde.

Advokat Pål Eide er kunde av Ernst & Young i Arendal og han plukket ut daglig leder nr 2, Idar Hansen, for Pettersen i august 2003.

5

Dersom jeg ikke får et godt svar på mitt prosesskriv av 16. april 2012, (som er viktigere enn dette prosesskriv), vil jeg måtte gå igjennom det som er sagt i timelange rettssaker, der både dommere, og enkelte vinter, kan ha rimelig grunn til å ha interesse av utfallet av saken.

Jeg har ikke tillit til at Oslo Tingrett skal kunne behandle denne saken videre nå, og derfor sendte jeg denne e-posten 2. april til Borgarting Lagmannsrett med flere:

**Fra:** Nils Pettersen [<mailto:post@bassengimport.no>]

**Sendt:** 2. april 2012 13:39

**Til:** 'oslo.tingrett.avd2@domstol.no'

**Kopi:** 'borgavd04@domstol.no';

'christoffer.erdal@chartisinsurance.com'; 'Vigmostad-Olsen, Per Eirik'; 'Helstad, Linda'; 'hcs@hartsang.no'

**Emne:** Prosesskriv av 1. april i sak i Oslo Tingrett, nr 11-197335TVI-OTIR/02 følger vedlagt for Pettersens sak mot advokatfirma Hammervoll & Co

Til Oslo Tingrett og Chartis Europe S.A. ved Christoffer Erdal.

Dette e-post er sendt motparten tidligere i dag. Vedlagt finner du prosesskriv av 1. april 2012 som sendes til Hammervolls prosessfullmektig og tingretten fra denne side i dag som PDF-fil. Blir også sendt pr post - 2 eksemplarer til retten og 2

eksemplarer til motpartens prosessfullmektig. De 10 Vedleggene til denne e-post er også vedleggene til prosesskrivet. Disse vedlegg er også flettet inn i pdf- filen "Prosesskriv 1. april 2012 fra Pettersen". Rettelse av prosesskrivet på sid 3, nederste avsnitt: Det skal stå "Når regnskapsfører og daglig leder klarte å lure Pettersen, eller hvis de ikke visste at fakturaer ikke skulle aksepteres til feil firmanavn eller ikke kunne kvalitetssikre et perioderegnskap, så er det jo tvert imot desto viktigere at E & Y åpner bøkene (revisoren) noen minutter (de fakturerte jo for 200.000 over ett år og hadde gitt løfte om fortløpende tilbakemelding gjennom hele året om regnskapet ikke holdt mål). Vennligst rett dette nederst på side 3. Mye av sakskomplekset er beskrevet på hjemmesiden [www.rettssikkerhet.com](http://www.rettssikkerhet.com) og de siste dagers prosesskriv vil også bli lagt inn der denne uke. Da har jeg en bedre mulighet til å kommunisere min sak i et åpent samfunn som Norge. Jeg er lei av den tyngende gjelden i kjølvannet av konkursen i mitt aksjeselskap. 99% av de som driver et aksjeselskap som går konkurs, mister vel ikke sitt hus og etter det må leve med milliongjeld og problemer. Nesten alle som driver et aksjeselskap som går konkurs risikerer kun å tape aksjekapitalen, som i mitt tilfelle var kr 100.000,-

Det forrige prosesskrivet jeg sendte var datert 30.3. De siste prosesskriv jeg har sendt før dette er datert 22.2, 28.2, 29.2, 1.3 9.3, 19.3, 26.3 og 28.3. Vennligst bekreft mottakelsen av denne e-post ved å returnere denne e-post til meg og skrive OK.

Rettelsene som ble gjort i prosesskrivet av 19.3 vil komme senere i dag som pdf-fil.

Spesielt er jeg interessert ca. når

motparten eventuelt mottok CD-en som retten skrev at de har sendt til motparten pr. brev. Den er merket "Innholdsfortegnelse for 3 saker 10.1.2012".

Det er tidligere denne uke sendt en rettet utgave av prosesskriv 19.3, hvor det i filnavnet står at det er snakk om en rettet utgave.

Igjen vil jeg informere om at både retten og motparten får 2 identiske CD-er hver i posten om få dager, merket " sak II - 197335 TVI-OTIR/02 CD nr 3" som ble sendt ekspress fra Filippinene den 22.3. Den inneholder noen ekstra lydfiler til prosesskrivet 19.3 (som ikke fins på CD-en "innholdsfortegnelse 3 saker 10.1.2012". Igjen vil jeg minne om at jeg vil at partene skal returnere denne e-post , slik at jeg ser at den er mottatt.

Med vennlig hilsen

Nils E. Pettersen    Telefon 900 99999

Mye av problemene jeg fikk kom pga. at jeg hadde hatt suksess 4 år etter hverandre umiddelbart før aksjeselskapet skulle begynne, og firmaet skulle styres av ny daglig leder .

Den nye daglig leder, Vimme, sier på lydbånd 1.2.03 ,som mine tidligere prosesskriv viser, se CD "innholdsfortegnelse 3 saker":

"Jeg ønsker å styre 100% , Pettersen, uten innblanding av deg – og jeg kan garantere deg, Pettersen, at jeg sitter ikke her som daglig leder uten at jeg til enhver tid har 100% oversikt til enhver tid om hvordan firmaet ditt går (at regnskapet er riktig)". I min e-post til retten og motparten i går skrev jeg:

Det var 2 sett med daglig leder og regnskapsfører i aksjeselskapets tid:

Radarpar nr 1: Periode 1: 1.1-30.6: Vimme og Larsen var henholdsvis daglig leder og regnskapsfører (ikke autorisert)

Radarpar nr 2: Periode 2: Sommeren 03-konkursen i november:

Idar Hansen og Inger Bodin var regnskapsfører.

Både det første radarparet og det andre radarparet ønsket å overta min virksomhet, men det var bare det siste radarparet som klarte den jobben. (Bodin fortsatte å jobbe for Bassengkompaniet med Idar Hansen som daglig leder).

Pettersen har i alle år uttrykt at han ikke ønsker mye aktivitet om vinteren.



Ernst & Young fikk Pettersen til å starte et AS og fikk meg til å bruke 200 tusen kroner på konsulent Tom Hansen Augestad som skulle være hos Pettersen i 6 uker.

Augestad laget noen budsjetter som ikke ble kvalitetssikret av Ernst & Young. E & Y hadde ingen kommunikasjon med Tom Hansen Augestad (byttet navn til Augestad for få år siden) i de 6 ukene han var hos Pettersen. Augestad skulle hjelpe Proffice rekrutteringsbyrå med å finne en dyktig daglig leder.

Pettersen hadde i hele aksjeselskapets levetid en interessekonflikt med noen av de ansatte. Pettersen hadde aldri hatt mange ansatte, ca 3 årsverk totalt pr år i gjennomsnitt i perioden 1998 -2002. I disse 4 årene forut for aksjeselskapets start, var gjennomsnittlig årsinntekt (overskudd) for Pettersen 1.2 millioner. Virksomheten til Pettersen er sesongbetont, og er helt avhengig av at de ansatte har erfaring og interesse for bransjen svømmebasseng. Både radarpar nr 1 og radarpar nr 2 (og dommerne) har ikke forstått hvor farlig det er å firedoble bemanningen i lavsesongen (oktober-mai) og også ansette nybegynnere. Radarparene var jo nybegynnere selv også. Når budsjettet til personen som E &Y hadde plukket ut, tar sikte på høy bemanning i lavsesongen (med mange nybegynnere) så er man enda mer avhengig av at regnskapet er riktig til enhver tid, slik at man har mulighet for å se om man bør iverksette permitteringer eller andre kostnadskutt.

Men det var nok i tillegg en interessekonflikt mellom Pettersen og begge radarparene.

Som intervjuene med vitne Roy Paulsen og flere andre vitner viser (fremlagt som prosesskriv), ønsket det første radarparet å ta over Pettersens firma allerede sommeren 2003.

Pettersen ble sommeren 2003 forespurt av daglig leder Vimme om han nå ville selge sitt firma, for det var ikke verd så mye lenger. Vimme ville by meg 500 tusen for mitt firma, hvis jeg ville selge. Dette var på den tiden det gikk opp for meg at regnskapet ikke holdt mål, men da var 80 % av høysesongen over, og det var for sent å rette opp underskuddet som da ble synlig sommeren 2003.

Radarpar nr 1, som ønsket å fortsette uten Pettersen som eier (slik intervjuene viser), var tjent med å få ned verdien på firmaet eller kjøre det konkurs (og overta etter konkursen). Det var derfor ønskelig for disse å villedde Pettersen fra tidlig 2003 mht hvordan firmaet gikk (slik at Pettersen ikke ville permittere eller ta vekk jobbene de hadde), Vimme var likegyldig til resultatet og varetellinger og han var omtrent ikke på lageret i det hele tatt (ref lydbåndene fremlagt på CDen "innholdsfortegnelse 3 saker". Han ville ha 50 tusen ekstra på april lønningen ved å villedde meg med å påstå at regnskapet viste at det gikk som budsjettet etter første kvartal. Da fikk han pengene, ingen ble permittert og ingen kostnadskutt ble vurdert (siden det gikk så bra som han hevdet at regnskapet viste). Det har blitt påstått senere at " Hvis du vil overta butikken til sjefen din, så bør du først

ødelegge sjefen eller firmaet (ved å akseptere feilsendte fakturaer og vente på konkursen – slik at Pettersen måtte slite med dette privat i årevis. ( Stor gjeld, ingen kredittverdighet, ødelagt rykte og firma, helse m.m.)

Radarpar nr 1 klarte ikke jobben å overta etter Pettersen, slik Roy Paulsen skriver i sitt notat at de ønsket. Dette notat er vedlagt mitt tidligere prosesskirv.

Radarpar nr 2 klarte imidlertid å overta butikken til Pettersen etter konkursen 24. november 2003. De hadde først blitt plukket ut av Ernst & Young og hans klient, advokat Pål Eide i Grimstad, for å jobbe for Bassengimport As fra sommeren 2003. Oppdraget til regnskapsføreren Bodin er beskrevet i revisorbrev nr 1, 9. oktober 2003, siste side (Der det står at oppdraget var å rette opp feilene i regnskapet for første halvår og gjøre det riktig fra sommeren 2003 og videre fremover). E & Y kvalitetssikret ikke heller denne gangen.

Daglig leder oppgav i lydbåndopptak oktober 2003 at firmaet gikk med en "bitteliten million i underskudd" og at det "lett kunne ordnes opp i". Dette er framlagt i prosesskriv ( og på CDen "innholdsfortegnelse 3 saker". Men Firmaet gikk konkurs i november og underskuddet var 5-6 millioner kroner – så her ser man også klart at det ikke bare var Vimme med det første perioderegnskapet som villedet Pettersen mht. hvor godt eller dårlig det ikke med firmaet. Men i oktober var det egentlig for sent å rette opp resultatet, for badesesongen var over og underskuddet var enormt. Men i de første par,

tre månedene av akseselskapets tid, var det ikke for sent, derfor ser jeg mer alvorlig på det første radarparet og Vimmes forfalsking av regnskapet, som nevnt tidligere.

Bodin skrev ikke oppdragsbekreftelse, slik kredittilsynet krever at hun må fra starten av (i sitt rundskriv nr 12/2000 som gikk til alle autoriserte regnskapsførere ) og hun varslet heller ikke feilene i regnskapet mht feil mottaker på inngående fakturaer m.m., slik kredittilsynet igjen skriver i sin rapport er et klart krav (uten at dette poenget ble rett forklart av kredittilsynet som vitne 18.12.07 – ref et av mine siste prosesskriv (19.3?) = lydbånd om det som ble sagt av en sørlending fra kredittilsynet om denne feilen). Kunden til E & Y plukket ut Idar Hansen, mot kr 30.000 , uten å sjekke og informere Pettersen at Hansen hadde gått konkurs flere ganger og hadde bare røde tall å vise til (konkursrytter). Radarpar nr 2 fortsatte etter konkursen i Bassengimport As , med firmaet Bassengkompaniet AS (som daglig leder og regnskapsfører).

Pettersens var skjøvet ut og slet med rettssaker og stor gjeld til boet (som ble strøket etter runde i lagmannsretten med advokat Knut Boye fra Oslo som Pettersens prosessfullmektig). Men milliongjelden til kreditorene har Pettersen fremdeles på nakken (selv om huset hans gikk med i dragsuget etter konkursen). Pettersen ble så sykemeldt og ufør , som en konsekvens av at Ernst & Young ikke har passet på fortløpende at regnskapet holdt mål (slik at Pettersen

kunne ha justert virksomheten og kuttet ansatte og utgifter, evt .gå tilbake til nivået for 1998-2002).

Et nytt vitne som blir nødvendig å kalle inn er Roy Paulsen, konsulenten som intervjuet de ansatte juni 2003. Han skrev rapporten som forklarer at Turid Larsen ønsket å fortsette med Vimme som daglig leder, og at Pettersen måtte bort fra sitt eget firma. Måten de ville gjøre dette på var altså ved å kjøre mitt firma konkurs, slik at Vimme kom med tilbud om å kjøpe Pettersens firma for kr 500.000 sommeren 2003. Imidlertid ble både Vimme og Turid Larsen bedt om å forlate jobbene sine.

Den mest innlysende måten å kjøre firmaet til Pettersen konkurs på var ved i en lengst mulig periode innbille Pettersen at firmaet gikk godt (ved feil perioderegnskap). Det at de feilsendte fakturaer ble akseptert, har av vimme blitt forklart med "Vi gjorde det fordi det hadde blitt besluttet at det var for det beste" (ref. innlevert lydbånd fra 2006). Når så Pettersens firma ble kjørt ned i verdi ved blant annet å kjøre en firedobling av bemanningen i lavsesongen og øke utgiftene (og ikke periodisere de i regnskapet), så oppnådde Vimme det han ønsket: en sjanse til å kjøpe firmaet til Pettersen rimelig eller overta etter en eventuell konkurs. Når Pettersen i hele første halvår blir innbilt at det går som budsjettert, men dette er et forfalsket regnskap, så foretar han ikke nødvendige endringer for å spare penger eller endre kursen. Når det så plutselig blir klart at et stort underskudd er reelt (etter 6 måneder var jo underskuddet i

millionklassen), så var det for sent og størstedelen av høysesongen for salg av basseng utstyr er over. Det blir umulig å rette opp underskuddet og mange blir overarbeidet (Blant annet Pettersen ble sykemeldt i mai).

Poenget mitt med dette, er at daglig leder og regnskapsfører ikke ønsket noen form for innblanding av Pettersen. De ønsket heller ikke å gi meg de riktige tallene.

Wenche Hovstad var daglig leder i 6 uker fra 1.10-15.11.02, i Pettersens enkeltmannsforetak Bassengimport Pettersen. Hun har skrevet skrevet en e-post som beviser at E & Y hadde mye mer enn et vanlig engasjement for Pettersen. Viser til denne e-posten og notatet som var grunnlaget for hennes e-post,

Bilag nr            Notat fra konsulent Vivian Vilhelmsen og svaret på notatet, e-post av nov 2002.

Hun bekrefter altså at ledelsen i Pettersens firma allerede i 2002 i stor grad skulle forholde seg til Ernst & Young.

Dette underbygges og forsterkes ytterligere av uttalelsene til Bodin (regnskapsfører i radarpar nr 2), der hun jo i retten 18.12.07, fikk spørsmål fra hennes advokat om hvem hun først og fremst skulle forholde seg til.

Som vi har sett i tidligere innlevert prosesskriv forklarte hun at hun først og fremst skulle forholde seg til Ernst & Young OG daglig leder. Og at det var bare en tilfeldighet at hun ikke kunne "fremlegge oppdragsbekreftelse til enhver tid", slik

kredittilsynet skriver i rundskriv 12/2000 at er et absolutt krav.

Felles for radarpar nr 1 og 2 er at det ble forsøkt spredt et rykte om at Pettersen var syk, (men de var friske og mer egnet til å drive firmaet videre enn Pettersen), at Pettersen ikke ville ha dem i arbeid lenger (men vurderte permitteringer ) at Pettersen var frustrert og kom med påstander om at de ansatte rundstjeler han (noe som var en kjennsgjerning i følge Tom A Hansen, konsulenten som E & Y plukket ut ). De ville ha frem et image og rykte om at Pettersen var urimelig.

Målet var å få han upoplær ved å fremstille han som udugelig . Han måtte bort. Daglig ledere i radarparene ønsket å kjøpe Pettersens butikk rimeligs mulig , eller vente på en konkurs slik at de kunne overta konkursboet og starte med kundemassenen og henvendelsesregisteret til Pettersen, over 4000 kunder (= en gullgruve i følge konsulenten Tom HANSEN Augestad , meg selv m. flere. Pettersen hadde brukt 5 millioner kroner for å få 24.000 henvendelser – alle fikk en videokasett og 4000 av disse kjøpte basseng). . Idar Hansens er en konkursrytter som har gått konkurs 4-5 ganger (blant annet med sitt eget firma (husker ikke navnet), Bassengimport As, Bassengkompaniet AS, Bassengpartner AS, osv). Hans rykte er på ingen måte godt, slik E & Y sin kunde, min advokat Pål Eide, som hadde plukket ut Hansen for meg, hevdet i et 4 ½ TIMES lydbåndopptak . For å bekrefte dette kan man se på konklusjonen til bobestyrer etter konkursen i Bassengkompaniet AS, advokat Mette Ackenhausen, som ville

innstille på at Idar Hansen aldri mer burde kunne drive som daglig leder lenger (som hun sa på lydbånd, er en sterkere reaksjon enn vanlig konkursskarantene). Pettersen har aldri fått konkursskarantene.

Når E & Y plukker ut Tom Augestad Hansen for Pettersen (som hadde jobbet sammen med E & Y tidligere i Kitron i Arendal), så måtte han sørge for å kommunisere med Tom Hansen, hva som var viktig å gjøre. Tom Hansen la i sitt budsjett opp til en firedobling av Pettersens normale aktivitetsnivå i lavsesongen, og for det meste nybegynnere. Da burde Ernst & Young selvfølgelig følge nøye med og kommunisere med Hansen hva Pettersen først og fremst trengte hjelp til (som jo var forklart til Ernst & Young en ukes tid før Tom Hansen kom til Arendal – i lydbåndopptaket fra november 2002). All den økede aktiviteten budsjettet til Tom Hansen la opp til, medførte enorme kostnader spesielt i lavsesongen, og da er det spesielt viktig at en får en nøye gjennomgang av regnskapet, kontinuerlig gjennom hele året, slik Ernst & Young hadde lovet i lydbåndet november 2002.

For å sette fokus på regnskapsførers plikter og revisors plikter, har jeg blant annet valgt å trekke fram noen punkter fra:

1. Lov om autorisasjon av regnskapsførere (regnskapsførerloven) og
2. Lov om revisjon og revisorer (revisorloven)



## 1. Lov om autorisasjon av regnskapsførere [regnskapsførerloven].

---

[Oversikt](#) [Hele loven](#) [Første](#) [Førrige](#)

### Lov om autorisasjon av regnskapsførere [regnskapsførerloven].

#### § 1. Autorisasjonsplikt for regnskapsførere

Enhver som i næring påtar seg å føre regnskap for andre, jf. § 2 første ledd, skal være autorisert av Finanstilsynet i samsvar med denne lov.

Finanstilsynet kan ved forskrift eller enkeltvedtak gjøre unntak fra autorisasjonsplikten og i tvilstilfelle bestemme om loven skal gjelde.

Autorisert regnskapsfører skal nytte yrkesbetegnelsen « Autorisert regnskapsfører ». Selskap som nevnt i § 6 skal bruke betegnelsen « Autorisert regnskapsførerselskap » i tilknytning til navnet.

#### § 11. Register over regnskapsførere

Finanstilsynet fører register over autoriserte regnskapsførere og regnskapsførerselskaper som nevnt i denne lov § 1. Registeret skal også inneholde opplysninger om autorisasjoner som er tilbakekalt etter § 7. Finanstilsynet kan i forskrift gi bestemmelser om registerføringen og registerets innhold.

#### § 12. Register over regnskapsførere

Autorisasjonsstyret fører register over autoriserte regnskapsførere, regnskapsførerselskaper og regnskapslag som nevnt i denne lov §§ 1 og 11. Det samme gjelder for regnskapsførere som kommer inn under § 16. Registeret skal inneholde opplysning om autorisasjoner som er bortfalt eller tilbakekalt og om skriftlige advarsler etter § 7. Departementet kan gi nærmere forskrift om registerføringen og om registerets innhold.

Autorisasjonsstyret skal også føre register over regnskapsførere som gir melding om fortsatt virksomhet etter overgangsreglene i § 16 annet ledd.

#### § 16. Overgangsregler

Regnskapsfører som på tidspunktet for denne lovs ikrafttredelse er «Godkjent Regnskapsfører IGR» av Institutt for Godkjenning av Regnskapsførere eller er «Registrert Regnskapsfører SRR» i Stiftelsen Registrert Regnskapsfører, får fra samme tid autorisasjon som regnskapsfører ved å gi melding til autorisasjonsstyret innen 3 måneder fra lovens ikrafttredelse og betale gebyr etter § 13.

Regnskapsfører som på tidspunktet for denne lovs ikrafttredelse i næring driver virksomhet med regnskapsføring for andre, men som ikke tilfredsstillende krav som nevnt i første ledd, kan likevel fortsette virksomheten som regnskapsfører i 5 år regnet fra lovens ikrafttredelse. Adgang til fortsatt virksomhet er avhengig av at det gis melding om dette til autorisasjonsstyret så snart som mulig og senest innen 3 måneder fra lovens ikrafttredelse. Forøvrig gjelder bestemmelsene i denne lov med unntak av § 1 tredje ledd.

Regnskapsfører som nevnt i annet ledd kan i perioden på 5 år fra denne lovs ikrafttredelse autoriseres uten å tilfredsstillende kravene i § 4 nr. 4, dersom tilstrekkelige kvalifikasjoner dokumenteres i samsvar med forskrift med hjemmel i denne lov.

#### § 7. *Tilbakekalling av autorisasjon*

Autorisasjon kan tilbakekalles for bestemt eller ubestemt tid dersom en regnskapsfører

1. ikke lenger er økonomisk vederheftig,
2. har gitt uriktige eller ufullstendige opplysninger til autorisasjonsstyret eller unnlater å avgi forklaring til autorisasjonsstyret etter § 8,
3. anses uskikket som regnskapsfører fordi hun/han har gjort seg skyldig i urettskaffent forhold eller forsettlig eller grovt uaktsomt har misligholdt sine plikter som regnskapsfører.

Dersom det i tilfelle som nevnt i første ledd nr. 2 og 3 foreligger særlige omstendigheter, kan autorisasjonsstyret unnlate å tilbakekalle autorisasjonen og i stedet gi skriftlig advarsel. Autorisasjonsstyret kan omgjøre tilbakekalling av autorisasjon etter søknad.

## **2. LOV 1999-01-15 nr 02: Lov om revisjon og revisorer (revisorloven).**

### **Kapittel 4. Uavhengighet, objektivitet og etikk**

Overskriften endret ved lov 19 juni 2009 nr. 60 (ikr. 1 juli 2009 iflg. res. 19 juni 2009 nr. 706).

#### **§ 4-1. Generelle krav til uavhengighet, objektivitet og etikk**

Har en revisor eller en revisors nærstående (jf. fjerde ledd) en slik tilknytning til den revisjonspliktige eller dennes ansatte eller tillitsvalgte at dette kan svekke revisors uavhengighet eller objektivitet, kan vedkommende ikke revidere den revisjonspliktiges årsregnskap. Det samme gjelder dersom det foreligger andre særlige forhold som er egnet til å svekke tilliten til revisor

### **Kapittel 7. Revisors fratreden og overføring av revisjonsoppdrag**

Overskriften endret ved lov 16 juni 2000 nr. 40 (ikr. 1 jan 2000 iflg. res. 16 juni 2000 nr. 577).

#### **§ 7-1. Revisors rett og plikt til å si fra seg et revisoroppdrag**

Revisor har plikt til uten ugrunnet opphold å si fra seg oppdraget som revisor for en revisjonspliktig når revisoren under sitt arbeid har avdekket og påpekt vesentlige brudd på lov og forskrifter som den revisjonspliktige er underlagt, og den revisjonspliktige ikke iverksetter nødvendige tiltak for å rette på forholdene.

#### **§ 5-2. Revisors plikter**

Revisor skal utføre revisjonen etter beste skjønn, herunder vurdere risikoen for at det kan foreligge feilinformasjon.

Revisor skal skriftlig påpeke følgende forhold overfor den revisjonspliktiges ledelse (jf. § 5-4):

1. mangler ved plikten til å sørge for ordentlig og oversiktlig registrering og dokumentasjon av regnskapsopplysninger,
4. forhold som kan føre til ansvar for medlem av styret, bedriftsforsamlingen, representantskapet eller daglig leder,

#### **§ 5-3. Dokumentasjon av oppdrag**

Revisor skal kunne dokumentere hvordan revisjonen er gjennomført samt resultatet av revisjonen på en måte som er tilstrekkelig til å kunne underbygge og etterprøve revisors konklusjoner. Forhold som tilsier at det kan foreligge misligheter

eller feil, skal kunne dokumenteres særskilt med angivelse av hva revisor har foretatt seg i den anledning.

Ved utføring av rådgivning og andre tjenester for revisjonspliktig skal revisor kunne dokumentere oppdragets art, omfang og eventuell anbefaling. Slike tjenester skal faktureres særskilt med en angivelse av oppdragets art.

Endret ved lov 21 des 2001 nr. 117 (ikr. 1 jan 2002 iflg. res. 21 des 2001 nr. 1475).

#### **§ 5-4. Nummererte brev**

Brev med påpekninger som nevnt i § 5-2 fjerde ledd, skal nummereres fortløpende. For revisjonspliktige som har styre, skal brevet sendes styreleder. Dersom daglig leder også er styreleder, skal brevet samtidig sendes i kopi til samtlige av styrets medlemmer. Brev som gjelder forhold som kan føre til ansvar for medlem av styret, jf. § 5-2 fjerde ledd nr. 4, skal alltid sendes i kopi til samtlige av styrets medlemmer. Brev kan sendes elektronisk når det er benyttet en betryggende metode som autentiserer avsender og sikrer dokumentets innhold i lang tid.

Endret ved lover 21 des 2001 nr. 117 (ikr. 1 jan 2002 iflg. res. 21 des 2001 nr. 1475), 25 juni 2010 nr. 33 (ikr. 1 juli 2010 iflg. res. 25 juni 2010 nr. 980).

#### **§ 5-5. Oppbevaring**

Revisor skal oppbevare dokumentasjon og nummererte brev etter dette kapittel på en ordnet og betryggende måte i minst 10 år. Det samme gjelder korrespondanse i tilknytning til rådgivning. Departementet kan gi nærmere regler om oppbevaringsmåten.

### **Kapittel 8. Erstatning**

#### **§ 8-1. Erstatningsansvar**

Revisor plikter å erstatte skade som denne forsettlig eller uaktsomt har voldt under utførelsen av sitt oppdrag.

Et revisjonsselskap er solidarisk ansvarlig med en revisor som har utført oppdraget på dets vegne.

XX

fortsetter neste side:

Avslutningsvis vil jeg nevne hovedgrunnen Ernst & Young oppgav for at jeg måtte starte et aksejselskap - og legge 200 tusen på bordt for ett års revison og rådgiving + 200 tusen til konsulenten som E & Y plukket ut for å hjelpe med overgang til AS pluss laget budsjett:

Ulemper med enkeltmannsforetak (som E & Y visste jeg hadde hatt i 12 år):

Den største ulempen er det personlige ansvaret som følger med. Om du skulle være så uheldig å gå konkurs, er det ikke bare firmaet ditt som går dukken, men du risikerer også å dra med deg privatøkonomien i dragsuget. Du er personlig ansvarlig for all gjeld og risiko (dette gjelder også selskapsformene ASA og DA). Dette slipper du ved starte et AS eller NUF.



Nils Even Pettersen