

Nils Even Pettersen
Baldersvei 12 B
4846 Arendal
Telefon: 900 99999 eller 37 02 14 30

Oslo tingrett
Postboks 8023 Dep.
0030 Oslo

PROSESSKRIV
TIL
OSLO TINGRETT

Referanse: 11-197335TVI-OTIR/02

Oslo, 1.3.12.

Saksøker:

Nils Even Pettersen

Baldersvei 12 B, 4846 Arendal

Prosessfullmektig:

Egen inntil videre.

NB: all post må som sagt inntil 20.5.12, sendes post@bassengimport.no.

Saksøkt:

Advokatfirma John M. Hammervoll & Co Da

Holbergsgate 19, 0166 Oslo

Prosessfullmektig:

Advokatfirma Øystein Skagestad

v/ advokatfullmektig Christoffer Erdal

Chartis Europe S.A.

Postboks 1588 Vika

0118 Oslo

XXXXXXXXXXXXXXXXXX

Saken gjelder: mangelfull advokatbistand: Erstatningskrav som følge av mangelfull rådgiving.

Sak i Oslo Tingrett: 11-197335 TVI Pettersen mot advokatfirma Hammervoll & Co.

Dette er del av mitt svar på rettens brev av 17.2, og jeg vil sannsynligvis sende et nytt prosesskriv i morgen, 2.3.12. Jeg står fast ved min søknad om forlenget frist – både med hensyn til svar på brevet av 17.2 og med hensyn til den videre behandlingen av saken (må utsettes til november 2012 – viser til begrunnelse sent retten tidligere).

Under følger foreløpige kommentarer til en del filer – og da spesielt lydbåndopptak

F 01-aa (word-dokument) OG F01-ab (lydbåndopptaket som beviser innholdet i word-dokumentet)

Lydbåndopptaket er telefonsamtale i 2009 mellom Rolf Larsen og Pettersen og ble gjort blant annet for å kvalitetssikre informasjonen fra Larsen og pga. at jeg vil sitere nøyaktig hva Larsen sier om Hammervolls påstand om at Larsen i august 2008 skulle ha uttrykt overfor Hammervoll & Co at Ernst & Young ikke har gjort noe kritikkverdig i forbindelse med Ernst & Youngs revisoroppdrag for Bassengimport As og Nils Pettersen.

Disse 2 filene dokumenterer at personen som tidligere ble beskrevet som hovedvitne, Rolf Larsen, ikke har uttrykt overfor Hammervoll at Larsen mente at det ikke forelå noen kritikkverdige forhold mot Ernst & Young. Utskriften av samtalen viser at Larsen sier at Hammervoll lyver om dette forholdet og at Hammervoll derfor ikke skulle ha brukt påstanden som grunn til at Pettersen måtte trekke rettssaken mot Ernst & Young revisorfirma.

F 01-ac (word-fil) med lydbånd F01-ad, er samtale i august 2008 mellom Hammervoll & Co (Ottesen og Hammervoll) og Pettersen. Samtalen ble gjort fordi jeg ville dokumentere i ettertid nøyaktig hvilke kommunikasjon jeg har hatt i forbindelse med mitt ønske om å kjøre ankesak mot Ernst & Young. Jeg var i ferd med å miste tillitten til Hammervoll & Co, og ønsket å kunne dokumentere også hva jeg ville Hammervoll & Co skulle gjøre for meg. Hammervoll sier også i denne samtalen blant annet: "Uansett hva slags rettferdighet du søker, så får du ikke den i rettsapparatet" – så du må trekke rettssaken.

F 01 ba utskrift av telefonsamtale (F 0-1bb) 6. oktober 2006 mellom Pettersen og Hans Olav Noraberg i Ernst & Young som var Pettersens revisor gjennom hele levetiden for aksjeselskapet Bassengimport AS.

Avsnitt 13: Pettersen spør Noraberg om hvor ofte man skal ha perioderegnskap og Noraberg svarer i avsnitt 14 og 16 at det som er vanlig når man ønsker å ha en tett rapportering og også har behov for det, så bør man ha perioderegnskap annenhver måned. (Lydbånd nov 2002 - samtale Noraberg-Pettersen, beviser at Pettersen ønsket tett rapportering – samtalen fra nov 2002 kommer jeg tilbake til senere). Samtalen beviser også i de følgende avsnitt at Noraberg mente at goodwill (verdien på Pettersens firma) ble justert ned av konsulenten Noraberg hadde plukket ut for Pettersen, Tom Hansen Augestad (en annen samtale som jeg også kommer tilbake til senere vil også bevise at det var Noraberg som plukket ut Hansen for å jobbe for Pettersen/Bassengimport AS i 6 uker mot kr 210.000).

I avsnitt 34 sier Noraberg at han aldri har rettet goodwillberegningen (men advokaten jeg brukte den gangen, som jobbet vegg i vegg med Noraberg har håndskrevet på overdragelsesdokumentet (Bassengimport Pettersens verdier overdras til Bassengimport AS) at

goodwillberegningen ble revidert av Noraberg – dette bevis kommer jeg også tilbake til senere)

F 01-ca er et word-dokument hvor det viktigste av teksten blir dokumentert i lydbåndet F 0-1cb

Samtalen var 18.12.07 og foregikk i Aust-Agder tingrett med dommer Douzette (stavemåten vil bli rettet senere), Inger Bodin (Pettersen nye eksterne regnskapsfører fra sommeren 03- nov. 03), hennes advokat , Pettersens advokat Aabelvik og Pettersen. Hele rettssaken ble tatt opp på lydbånd og rettssaken gikk den 18.12.07. Etter 5.09.15 sier Noraberg i Ernst & Young noe som Kreditt-tilsynet og flere revisorer har sagt til Pettersen at skulle ha vært rapportert til ledelsen av Bassengimport AS i nummerert revisorrapport, nemlig:

”Regnskapet var ikke ajourført pr. første kvartal, noe som var forutsetningen for å kunne måle resultatet og virksomhetens lønnsomhet til og med 1. kvartal” og etter 5.09.40 sier Noraberg dette:

”Det regnskapsmateriale som var fremlagt for oss for 1. kvartal, som vi hadde tenkt å ta en titt på, det var ingenting å se på, fordi det manglet periodisering av de aller fleste postene, så det var vanskelig for oss å kunne uttale seg om riktigheten av resultatet” (Dette ble altså ikke rapportert av Ernst & Young – og det er mitt hovedpoeng).

Videre vil jeg kritisere Ernst & Young for å snakke usant når de sier at ”de feilsendte fakturaer kom mer til synet sommeren 2003” . Jeg har sendt en oversikt som prosesskriv som viser feilfaktureringen, totalt ca 7 mill. kroner (til Bassengimport Pettersen istedenfor til Bassengimport As). Oversikten viser at feilfaktureringen var konstant fra 1.1 til senhøsten 2003.

F 0-2 er et lydbåndopptak 19.okt 2011 av telefonsamtale mellom Pettersen og forliksrådet der forliksrådet lover ikke å dømme i forliksrådssaken mellom Hammervoll & Co og Pettersen – for som de sier: de har ikke hjemmel til å gjøre dette uansett – pga saken dreier seg om over 125.000 kroner og Pettersen som en av partene ønsket ikke dom.

F 0-2b er lydbåndopptak 11 okt 2011 av telefonsamtale mellom Pettersen og forliksrådet der forliksrådet oppfordrer Pettersen til ikke å sende inn CD med lydbåndopptak og ikke ta med lydbåndopptak til forliksrådsmøtet.

F 0-3 er 7 min telefon mellom Kredittilsynet (seksjonssjefen til Bernt Aaland). Tidligere har ikke rettsvesenet ønsket å høre på Finanstilsynet, så derfor tok jeg opp uttalelsene med kredittilsynet på bånd. De sier at de aldri stiller opp i forliksrådet. Seksjonslederen sier etter ca 1.30 min at det ikke er noe feil det som samtalen på 45 min med Aaland (lydbånd og utskrift som vil bli omhandlet senere i dette skriv) sier om Ernst & Young og E & Y sine plikter som revisor overfor Pettersen. Kredittilsynet har stilt opp i retten som telefonvitne i rettssak tidligere, men da kom ikke fram de argumentene som jeg fikk av Hamborg (stavemåten vil bli rettet senere) ved Kredittilsynet tidligere (det var ikke Hamborg eller Aaland som var telefonvitne). Kredittilsynet vil stille som vitne hvis retten ber om det. Seksjonslederen vil ha skriftlige henvendelser – som jeg også har sendt kredittilsynet – jeg venter fortsatt på svar . Pettersen sier etter ca 4.20 min at folk må høre på Kredittilsynets retningslinjer og at en revisor i hvert fall må åpne bøkene når han (og

kameraten Tom A Hansen) får 400.000 kroner. Seksjonslederen sier så: Revisjonen skal skje etter bestemmelsene i revisorloven.

Pettersen oppfordrer seksjonslederen til å lese lydbåndopptaket med Aaland, slik at vi forstår hverandre (retten og motparten har fått denne filen og den vil bli omhandlet senere i dette skriv). Pettersen opplyser at Aaland har gått igjennom lydbåndet og tilgitt meg fullstendig for samtalen (og bekrefter på telefon at innholdet er ok og at han står for dette). Jeg sier etter 6. min 20 sek.

”at jeg begynner å gå lei av at folk ikke hører på Kreditt-tilsynet, og at jeg derfor vil ha det fram hva de egentlig mener om dette. At Kredittilsynet kommer inn i bilde og sier ”nok er nok” hvis en revisor og konsulenten han plukket ut får 400 tusen til sammen så er revisoren nødt til å jobbe 5 minutter (tiden det tar å skrive 5 min om at perioderegnskapet ikke holder mål og at 50% av inngående fakturaer for driften av Bassengimport AS er feilaktig stillet til Bassengimport Pettersen (Nils Pettersen privat).”

Jeg venter fremdeles på skriftlig svar på min skriftlige henvendelse til Kredittilsynet.

Filen F 3-6 c viser et skriv fra regnskapsbyrået Økodel av 4.11.09 som beviser Økodel (Asbjørn Storsveens) syn på at en dommer i Agder Lagmannsrett hevder at perioderegnskapet etter 1. kvartal av 2003, viser at ”det går som budsjettet”. Dette underbygges også i skrivet av revisor Rolf Larsen. Både Økodel sin rapport/vitneutsagn forut for rapporten og rapportene til Norgesrevisjon/Rolf Larsen har blitt oversett av dommere i Agder Lagmannsrett. Filen viser også at bobestyrer, advokat Pål Christensen, bekrefter at det ikke hadde vært noen aktivitet i Bassengimport Pettersen etter at Bassengimport AS ble etablert 1.1.03. Hovedpoenget mitt med disse rapportene fra

Økodel, Norgesrevisjon og bobestyrer, er at når vitnene beviser at det ikke gikk bra med mitt firma etter 1. kvartal (og Ernst & Young kunne lett ha oppdaget dette ved få minutters arbeid) så hadde Ernst & Young og ledelsen større grunn til å reagere hvis firma gikk dårlig enn hvis det gikk som budsjettet. Men hvis firma gikk som budsjettet så er det vil ikke fullt så viktig at Ernst & Young rapporterer at de visste at perioderegnskapet ikke holdt mål. I dette skrevet skriver jo borevisor Løvberg også blant annet:

Borevisor, Tor Løvberg, skriver i sin rapport i filen F 0-0 , som vitne Rolf Larsen også har mottatt:

”Resultatet etter 2 måneder viste et underskudd på ca kr 818.000, mot et budsjettet underskudd på kr 242.000, og

resultatet etter 4 måneder viste et underskudd på ca kr 339.000, mot et budsjettet overskudd på kr 818.000.

resultatet etter 6 måneder viste et underskudd på kr 821.000, mot et budsjettet overskudd på kr 2.319.000”

Hvordan kan da dommeren i saken mot daglig leder Vimme (ansatt 1.1 – 30.6.03), konkludere med at ”det gikk omtrentlig etter budsjett etter 3 måneder, så det var rimelig at daglig leder tok ut kr 50.000 til seg selv som en bonus” ?

Ytterligere kommentarer til dette får man ved å lytte til lydfilen ”A 0-0 C06” (sent til retten og Hammervolls prosessfullmektig som e-post i 2012 – senere kommer det som prosesskriv, der Løvberg den 17.1.12 i telefonsamtale blant annet sier:

”Omsetningen for mars 2003 var oppgitt til 2.5 millioner og regnskapet viser et vareforbruk på kun 430.000 kroner – så her er perioderegnskapet stein galt”. I denne lydfilen snakker Løvberg om Hovedbok – at den vil gi svar på mye. PDF- fil om hovedbok 2003 er

derfor vedlagt i filen "20080812 Hovedbok 2003". vedlagt dette skriv som e-post (ettersendes på CD).....

Filen F 3-6d beviser sammen med filen F 3-6 e at dommeren i sak mot daglig leder Vimme også tok feil når han skriver at "Pettersens bidrag for sitt firma var av negativ økonomisk betydning for hans firma". Førstnevnte fil konkluderer med at Pettersen omsatte for minst 5 millioner kroner kun med bassengsalg i 6-månders perioden dommeren refererer til (1. halvår 2003) . Salgskontraktene var håndskrevne og er vist i filen F 3-6e. Ytterligere dokumentasjon på dette vil komme fram i den vedlagte filen "F 3-6d del2" som viser omsetningen totalt gjennom GE Money Bank og Cresco (80% av omsetningen hos Bassengimport AS gikk gjennom disse selskaper) vedlagt dette skriv som e-post (ettersendes på CD).....

Her ser man betydningen av samarbeidet med kortselskapene, Pettersens andel av salgskontraktene, omsetningen fra måned til måned m.m. Pettersen ble sykemeldt 5. mai 2003, men måtte fortsatt jobbe for å hjelpe sitt firma.

Filen F 3-7 viser notat i forbindelse med Ernst & Youngs og daglig leder Hovstads deltagelse i Bassengimport Pettersen. Også dette notatet var ikke aktuelt for Hammervoll som bevis mot Ernst & Young. Som en kommentar til notatet (spørsmålene fra min konsulent til daglig leder) skriver daglig leder Hovstad i en e-post noe som igjen indikerer at Ernst & Young ikke bare hadde aktsomhetsgrunner til å gjøre mer enn hva som er vanlig for en revisor:

"Regnskapsfører vil ikke gi ut noen opplysninger som gjelder de punktene som har med regnskap, budsjett, omsetning, provisjon, lønn etc. Dette fordi revisor jobber med dette, og det er hans ansvarsområde"

Filen F5-02 = A0 Finanstilsynet om revisors plikter for pettersen med tilhørende lydfil F 5-02b er en telefonsamtale den 3. oktober 2011 mellom Bernt Aaland i Finanstilsynet (tidligere Kredittilsynet) og Nils Pettersen. Hvis Hammervoll hadde kontaktet dette vitne, slik jeg forklarte inngående at han måtte gjøre (ref lydbånd vi kommer tilbake til) så hadde vitne kunnet presisere mye av innholdet i denne samtalen som vitne i retten:

Samtalen ble tatt opp på bånd fordi Kredittilsynet tidligere hadde vært telefonvitne uten å ha trukket fram momenter som var avtalt og fordi jeg visste at Kredittilsynet ville komme med en rekke detaljerte opplysninger som jeg ikke ville risikere å sitere dem feil på. Samtalen ble så sendt kredittilsynet for gjennomsyn og både Aaland og seksjonslederen sier at det ikke står noe feil i samtalen – de kan stå inne for det som ble sagt.

I samtalen blir det i korthet slått fast at en rekke forhold skulle vært rapportert til Pettersen i skriftlig nummerert revisorbrev, så som feilfakturering til feil firmanavn (7 mill i fakturaer som ble sendt til Pettersens private firma – forholdet måtte rapporteres i skriftlig nummerert revisorrapport – uansett hva Pettersen visste eller ikke visste om feilfaktureringen), at perioderegnskapet var ubrukelig, at regnskapsfører ikke var autorisert m.m. Kredittilsynets uttalelser er i uthevet skrift. Pettersen sier blant annet nederst på side 5:

”Når klienten til en revisor har lavt kunnskapsnivå, og når det til de grader kommer fram (ref . lydbånd 2002 med mer) – at både klienten og regnskapsføreren, som ikke engang er autorisert -kommer fram at det er veldig lavt kunnskapsnivå – så kan man i det minste forlange at det blir laget en engasjementsavtale (som ikke kommer ett år for sent).....og at...

Kredittilsynet svarer: Ja, det er riktig. Og det som også da er tilfelle, er at når kunnskapsnivået hos klienten er lav, så er risikoen for revisor, den er mye større, og da må revisoren ta høyde for det, både i planleggingsdokumentene, og i gjennomføringen av revisjonen.

Et annet eksempel er nederst på side 9 , der Pettersen spør Finanstilsynet ved å lese opp utskrift fra lydbåndopptaket der Ernst & Young var vitne i retten i saken jeg tidligere omtalte mot Bodin:

”Regnskapsmateriale som var fremlagt for oss for 1. kvartal, som vi hadde tenkt å ta en titt på, det var ingenting å se på, fordi det manglet periodisering av de aller fleste postene, så det var vanskelig å kunne uttale seg om riktigheten av resultatet”.

Finanstilsynet ler etter jeg har lest opp dette, men jeg fortsetter med :

”Det burde jo han nettopp ha rapportert”.

Hvorpå Finanstilsynet bryter inn med setningen:

”Ved et nummerert brev som han skal skrive til selskapet”. og senere på side 15 sier de;;

”Men det er jo rart at Ernst & Young ikke har reagert når de visste at regnskapsfører ikke var autorisert. Det er jo veldig pussig, fordi at det er jo nettopp en av de oppgavene som en revisor skal kontrollere, at vedkommende er autorisert”. Pettersen spør så :

”Og hvis vedkommende ikke er autorisert, hva skjer da? Hva skal de gjøre da? ” Svaret fra Finanstilsynet:

”I utgangspunktet, da har jo vedkommende ikke anledning til å føre regnskapet. Det er jo den siden av saken, men da skal jo revisor ta opp med selskapet – at det gjøres oppmerksom på at

vedkommende faktisk ikke har autorisasjon som regnskapsfører. Og dermed så stilles der kanskje spørsmål ved kvalitetene til regnskapsfører. Fordi at det blir ført av en person som ikke har de nødvendige kvalifikasjoner og godkjenning til å føre regnskap. Og det er sånt som en revisor skal ta opp i et nummerert brev normalt, ikke sant....”

På side 16 spør Pettersen:

”Skal vi tillate at aksjeselskapet kan få tilbake inngående moms (selv om det står feil firmanavn på halvparten av fakturaene). Da er det brudd på momsloven og mange andre lover, regnskapsloven. Skal det tillates eller ?”

Finanstilsynet svarer:

”23.15: Nei, det er typiske kontroll(rutiner?) som de skal utføre og sjekke og kontrollere, fordi det er en del av revisjons(rutinen)... Han skal kontrollere salgsinntektene at de har kommet riktig inn. Og i det ligger også at han skal kikke på utgående fakturaer. At de er stillet til riktig person, etc.”

Pettersen spør så:

”En annen ting: Hvis det er sånn at revisoren trodde, eller ønsket å hevde, at jeg visste om feilfaktureringen, så uavhengig av det, så skal jo han rapportere dette skriftlig, ikke sant? Som du var inne på i sted?” Finanstilsynet svarer:

”Det er helt uinteressant, fordi han er ikke valgt av deg, han er valgt av selskapet. Han er revisor for selskapet. Og det er selskapet han skal forholde seg til. Og styre i selskapet. Så din person, den er litt uvesentlig oppi det her altså. Han skal ikke forholde seg til deg i utgangspunktet. Han skal forholde seg til selskapet. Og da når han oppdager ting i selskapet som ikke er som de skal være, så spiller

det ingen rolle om du vet eller ikke vet. Det er helt uinteressant det. Fordi at han skal gjøre selskapet oppmerksom på det. Og så kan daglig leder og styre i dette selskapet, det skal da få kunnskap om dette her, og treffe nødvendige tiltak”.

Pettersen spør så: ”Ja, og for å være sikker på at den informasjon kommer fram, så skal det selvfølgelig være skriftlighet i dette?”

Finanstilsynet svarer så:

”24.30: Ja, det skal tas opp i et nummerert brev, hvis det er alvorlig nok. Ja.”

Pettersen spør så: ”Ja, dette høres ut som det er mer enn alvorlig nok, gjør det ikke det?”

Kredittilsynet svare så:

”Ja, det høres unektelig sånn ut, ja”.

På side 20 sier Finanstilsynet at det kommer inn aktsomhetsgrunner til at revisor må komme med en oppdragsbekreftelse ved oppdragets oppstart for å klargjøre hva som er revisors oppdrag og at det som går på nummerert brev,(=revisorrapport) det var i 2003 en absolutt regel og har vært det siden revisor loven kom i 1999.

På side 23 viser Finanstilsynet til:

37.15.

”Skal vi se, jeg fant revisors håndbok fra 2005. Og jeg mener at det var ikke noen endring fra 2003 til 2005. For det som sto der for det tidspunktet, det er litt annerledes. Det er fortsatt RS 210 som det heter. Vilkår for revisjonsoppdrag. Nybetegnelsen er ISA 210. Det som står her er at: Revisor og klienten må bli enige om vilkårene for revisjonsoppdraget” Pettersen svarer: ” Da er det veldig greit da: Da

kan jeg bare vise til lydbåndopptaket hvor han sier hva han skal gjøre for noe da!" (ref 1 times lydbåndopptak fra november 2002 hvor E & Y sier hva de vil gjøre for Pettersen). Hvorpå finanstilsynet svarer:

"Ja, det er jeg helt enig med deg i , men så står det videre: De avtalte vilkårene bør nedtegnes i et engasjementsbrev, eller i en annen hensiktsmessig avtale". Pettersen svarer så : "Men da står det først "må bi enige" "– Da er det jo greit da!". Finanstilsynet svarer kort: **"ja, ja, ja"**. Pettersen: "Da har vi blitt enige da, når han sier på lydbåndet hva han skal gjøre for noe!". Finanstilsynet: **"Ja, ja. Hvis den er dekkende og hvis den kan brukes. Ja da, ja da. Du må bli enig om forutsetningene og hvis det viser seg at forutsetningene er dokumentert på en annen måte, så vil jo det erstatte en engasjementsavtale"**.

På side side 26 : 40.55 min.:

Pettersen: "Det ene punktet som jeg er mest opptatt av er at Ernst & Young ikke meddelte meg at det sto feil firmanavn på inngående fakturaer – at det var feil og at det måtte gjøres noe med. Det har du vel temmelig sikker på at de skulle ha gjort – det her du sagt flere ganger til meg nå" Svaret fra finanstilsynet:

"Det er min oppfatning. Når det er første gangs revisjon på en ny klient – så er det naturlig å sjekke at de fakturaene som er der – for revisor har jo det på sin revisjonsplan – at de skal være stillet til det selskapet det gjelder, momskoden skal være riktig. Dokumentene som sådan, skal inneholde den informasjon som er riktig for at de skal kunne få fradrag for momsen og alt sånn". Finanstilsynet sier så nederst på side 26:

"Revisors oppgave er normalt egentlig ikke å revidere perioderegnskapet, men å revidere årsregnskapet (med mindre noe annet er avtalt eller det fins aktsomhetsgrunner for revisor til å

gjøre noe mer)... Pettersen svarer: "Jo, men han sier på lydbåndet november 2002 at han skal fortløpende rapportere gjennom hele året hvis regnskapet ikke holder mål". Finanstilsynet svarer så :

"Det er noe helt annet. ". Pettersen: "Og når han tross alt ser det - perioderegnskapet. Og innrømmer at han har sett det (se tilsvaret til adv. Hammervoll 8.43 – side 42). Men at han sier i retten at det er for dårlig til å revidere det – derfor gjorde han ingenting med det."

Finanstilsynet: **"ja, det. He he he.."**

Pettersen: "Da her han jo innrømmet at han har sett det da ! Og da plikter han selvfølgelig å rapportere skriftlig at det er for dårlig til å revidere. Slik at jeg isteden ikke betaler ut 50 tusen som en bonus til daglig leder fordi at "det går så godt"". Hvorpå finanstilsynet svarer:

"Ja, ja ja, Det er helt klart. Det er helt klart. Det er ikke tvil om at det er sånn det er , ja"

Andre momenter i denne samtalen kunne kommet fram hvis kredittilsynet hadde blitt koblet inn i Pettersens sak mot Ernst & Young , slik Pettersen ba han advokat Hammervoll & Co om å gjøre (ref lydbånd som omtales senere).

Filen F 5-03c del 1 . og F 5 -02c del 2. Begge Samtaler 8.8.2008 .

Samtalen foregikk på kontoret til Hammervoll & Co og var mellom Pettersen, Hammervoll og Ottesen hos Hammervoll& Co., der Pettersen klargjør hva han vil Hammervoll skal se på. Samtalen kom i stand da Pettersen hadde tidspress og måtte få med seg alle argumentene til Hammervoll og samtidig fikk en mistanke om at Hammervoll & Co kanskje hadde motiver for ikke å ville diskutere argumentene Pettersen hadde mot Ernst & Young. Denne samtalen har jeg ikke kapasitet til å kommentere nå, da jeg for tiden er under

press (se også tidligere begrunnelse i e-post sendt retten denne måned. Alle e-poster vil inngå i prosesskriv.).

F 5-02d Samtale 9.8.08 med samme deltakere og samme sted som forrige filer . Pettersen klargjør her blant annet at Hammervoll & Co må kontakte vitnene Rolf Larsen (Norgesrevisjon), Økodel (Storsveen), Kredittilsynet, Tom Hansen Augestad (Konsulenten som E & Young fikk på banen), Idar Hansen (daglig leder i Bassengimport As fra august – november 2011). Omtales nærere senere.

F 5-03 01 – Lydbåndopptak november 2002. Mitt viktigste bevis, slik jeg ser det. Samtalen var en telefonsamtale (konferansetelefon) mellom Noraberg i Ernst & Young, teknisk sjef i Bassengimport Pettersen, Dan Rydningen og Nils Pettersen. Samtalen ble tatt opp på bånd da Noraberg hele tiden uttrykte at det var så mange ting han kunne hjelpe meg med og at jeg absolutt burde starte et aksjeselskap "for å begrense min risiko til aksjekapitalen , kr 100.000". Jeg antok Noraberg ville komme med en detaljert redegjørelse og forsikring om at det ville være fornuftig å starte et aksjeselskap med han som revisor. Og at det ville være mange detaljer i samtalen som kunne være vanskelig å huske for en med litt dårlig hukommelse.

Før jeg kommenterer samtalen: I rettssaken mot Ernst & Young som gikk i tingretten, ble Ernst & Young frikjent av en ung, uerfaren dommerfullmektig, Aslak Førde . Det må sjekkes om han hadde avgitt dommerforsikring, slik at dommen i hvert fall ikke blir å anse som en nullitet pga det.

Kommentarer til samtalen i november 2002: Hele samtalen ble tillatt brukt i tingretten i sak mot Ernst & Young juni 2007, og jeg har mottatt et brev fra tingretten som tillater bruk av dette hemmelige opptaket mellom profesjonelle aktører.

Jeg mener størstedelen av samtalen er viktig, men det som er understreket eller sirklet rund eller markert i margin er mye av det viktigste, men andre deler av samtalen kan bli ansett som viktigere etter hvert som jeg får hjelp av andre hjerner til å tenke (advokat, rådgiver etc). Spesielt vil jeg allikevel trekke fram :

I avsnitt 42 sier Dan Rydningen:

”Sjøl klarer ikke Nils å vurdere folk etter han eget utsagn om de er god nok for jobben. Men han må ha tak i andre folk som kan komme å vurderer de. Og hvor kan man få tak i sånne folk? Det er veldig vanskelig å vite innafør den jobben og firma som han driver. Hva kan det mennesket? Hvordan kan man styre det her”.

Pettersen spør Noraberg i avsnitt 55:

”Du sa jo nettopp at det fins konsulenter som kan hjelpe. Da er spørsmålet hvordan vi kan finne en konsulent?”. Noraberg svarer:

”Ja, jeg kan alltids finne et navn, jeg må bare være sikker på at jeg finner det som dere er best tjent med, altså. Sånn at det ikke blir for oppblåst”. Så fant Noraberg noen dager etterpå konsulent Tom Hansen Augestad som fakturerte kr 210.000 for å være hos Pettersen i 6 uker (uten at han hadde kommunikasjon med Hansen). Hansen lagde blant annet et budsjett som tok sikte på å firedoble aktiviteten i lavsesongen og som baserte seg på at 75% av bemanningen skulle være nyansatte folk uten erfaring i bransjen.

I avsnitt 57 spør Pettersen: ”En annen ting jeg også tenkte på, det er rapportering og at personen også har evne til å rapportere kun det jeg som eier trenger å vite” og

enda viktigere er Pettersens spørsmål i avsnitt 73:

"Også en annen ting, nå som vi snakker om regnskap, hvordan kan vi få vurdert den personen som gjør regnskapet i dag, som er pensjonist, egentlig, og som kanskje er for gammel?"

Noraberg svarer i avsnitt 74:

"Det er et ganske enkelt svar på. Fordi det vil vi som revisor kunne vurdere fortløpende gjennom våre kontroller. Og hvis vi ser at dette som presenteres ikke holder mål, så får du en umiddelbar tilbakemelding på det. Ja, så den tilbakemelding, den kommer umiddelbart"

For å gi et eksempel på aktsomhetsgrunner for revisor, vil jeg trekke fram avsnitt 75, der E & Y sier at de kjente til svakhetene i regnskapet, og da sier jo loven og Kredittilsynet at de må være spesielt aktsomme:

"Jeg kommer til å ta en titt på regnskapet nå, sammen med Turid. Og du hadde jo bokettersyn nå for 1999, med en rekke regnskapspålegg. Og ligningskontoret spurte meg i den forbindelse om det var mulig at jeg kunne se at disse regnskapspåleggene ble etterfulgt, og anbefalte rette og slett at vi kikket både på 2000 og 2001 og ser at de samme forholdene der var rettet opp. Og det som ble varslet, det var at det kommer et nytt bokettersyn nå". Og i avsnitt 77 sier Ernst & Young at **"det var såpass mange saker som var kommentert i bokettersynet, så jeg måtte forvente å få ettersyn både på året 2000 og 2001"**. Til det kommerer Dan Rydningen til Noraberg:

"Det som jeg da lurte på i den forbindelse, som han Nils sier: Om vi kan vurderer Turid (regnskapsføreren vår), hvor flink hun er med regnskapet og sånt. Det vi ønsker, det er jo en regnskapsfører som er flink og gjør det raskt og også kan påta seg andre oppdrag." Nils sier

så at de vanskelige oppgavene må følges opp innen en viss dato, at det da må rapporteres til meg, så jeg kan se at de blir fulgt opp og

Noraberg sier **"Det skal jeg ha i tankene og vurdere det"**. Og i avsnitt 98 sier Noraberg: **"Jeg kan gi deg noen innspill på hva du kanskje bør ha noen tilbakemelding på"**.

Bokettersynsrapporten er inkludert i filen "20080812 Hovedbok 2003".- som sagt vedlagt dette skriv som e-post (ettesendes på CD)

Dette gir også aktsomhetsgrunner til Noraberg: I avsnitt 110 spør Pettersen Noraberg :

"Det er det med styret. Hvordan skal jeg som ikke vet hva et as og styre er for noe, hvordan skal jeg kunne vite hvem jeg skal ha i styre?"

Noraberg svarer i avsnitt 111:

"Hovedoppgaven til styre er å velge en administrasjon som kan gjøre den jobben som skal gjøres for å få selskapet på riktig kurs, og få inn de pengene som du ønsker å tjene. Og for å kunne følge opp en administrasjon, en daglig leder, skal styre motta rapporter, regnskapsrapporter, med jevne mellomrom gjennom året. For å se at ting går som det skal. Så styre, sånn sett, har en overvåkende funksjon." og i samme avsnitt : **"Du kan godt sitte i styre alene. Men det eneste du skal gjøre da, som er hovedoppgaven, det er å motta de rapportene, og se at ting går greit, på det økonomiske"**

Dan rydningen foreslår igjen at Pettersen må få hjelp til dette og i avsnitt 115 sier han til Noraberg:

"Jeg foreslår at du har med i styre et medlem som kan komme inn å vurdere daglig leder og de ansatte som er på kontoret, og har så og så mange dager i arbeid og går rundt å vurderer folk". Og i avsnitt 117

sier Dan: **"Jeg begynte å bli redd for at det kunne komme in folk som kanskje kunne rive dette over overende for han (Nils Pettersen). At han selv ikke har styringa. Mista styringa"** og i avsnitt 118 sier så Noraberg:

"Det er bare hvis aksjekapitalen er over en million at Nils må ha tre styremedlemmer og foreløpig er bare Turid satt opp som varamedlem i mangel av noen andre " (regnskapsføreren som ikke er autorisert og som Pettersen var skeptisk til)

I samme avsnitt sier Noraberg at han foreslår at en konsulent blir plukket ut til å fungere som en arbeidende styreformann (Noraberg plukket så raskt ut konsulent Tom Hansen Augestad til å hjelpe Pettersen, men han ble aldri aktuell i styre – han fikk etter råd fra Noraberg kr 210.000 av Pettersen for å gjøre om til AS, lage budsjetter (som var ubrukelige) og være hos Pettersen i kun 6 uker". Og i avsnitt 122 konkluderer så Noraberg:

"Så, jeg tror i nåværende situasjon, så vil det være greit å bare ha, fortsette med et enestyre, og når vi kommer over 1.1.2003, overføres virksomheten til aksjeselskap, så kan vi vurdere hvorvidt det skal sitte et annet og mer aktivt styre. Jeg er veldig opptatt av spørsmålet om å kunne vurdere daglig leder. Om daglig leder gjør jobben sin altså." og i avsnitt 124 sier Noraberg:

"Jeg kunne godt ha satt opp en del kriterier i forhold til type arbeidsoppgaver, hva du skal kunne forvente av en daglig leder".

Annen rådgiving gir også Noraberg i for eksempel spørsmålet om provisjonsavlønnning av ansatte: Pettersen spør blant annet i avsnitt 151:

"Kan jeg avertere i avisen etter personer som kan det med å utarbeide provisjonsavtaler?". Noraberg svarer i avsnitt 152:

”Det syns jeg du skal vente litt med. Fordi når du skal lønne en person. Hvis du skal gå bort fra fastlønn, og lønne den på provisjonsbasis, så betinger det at du har et målesystem. Og det som ofte er et problem i virksomheter, det er at de greier ikke å lage et bonussystem eller provisjonssystem som er rettfærdig for alle parter i butikken”.

I avsnitt 156 sier Noraberg at ”den personen som du ville ha til å vurderer daglig leder, bør komme fra et ansettelsesbyrå, de har også kompetanse og kunnskaper om hva slags type avlønningssystemer og målesystemer som en person på ulike nivå kan ha”

Så foreslår Noraberg at jeg kunne bruke 40.000 kr til Proffice rekrutteringsbyrå i Arendal for sammen med konsulenten Noraberg fant for Pettersen, Tom Augestad Hansen (kr 200.000 for 6 uker hos Pettersen) , å plukke ut Tor Willy Vimme som daglig leder – en person uten kompetanse og som var ukjent i bransjen. Selv hadde ikke Noraberg noen kommunikasjon med disse , så langt jeg forsto – heller ikke med Hansen (i følge lydband med Hansen som vil bli omtalt senere) . I avsnitt 173 sier Pettersen

”Det jeg vil ha, det er en person som kan sitte her en uke å regne ut dette her med provisjonsbasert avlønning for meg. Hvis du skjønner hva jeg mener. Han kan sitte her å se på regnskapene, hva vi gir for bassengene, og jeg forklarer hva jeg mener med ”førstegangs – henvendelse” og ”andregangs-henvendelse”, og han sitter her og vurderer hva jeg har betalt for bassengene, og hvor mye vi kan gi i provisjon, og komme fram til et forslag. En som har erfaring med å gi provisjonsavlønning”. Noraberg svarer:

”Jeg har notert det, og jeg skal gjøre alt jeg kan for å finne en person som kunne passe. Dette går jo utenfor det som er mitt felt normalt, som revisor” og i avsnitt 179 sier han:

”jeg skal ta en prat med daglig leder, i forhold til den oppgaven som skal gjøres”. Daglig leder i november 2002 , (for Bassengimport Pettersen), skrev så en e-post til Pettersen på samme tiden, som filen F 3-7 viser; følgende om Noraberg :

”Regnskapsfører vil ikke gi ut noen opplysninger som gjelder de punktene som har med regnskap, budsjett, omsetning, provisjon, lønn etc. Dette fordi revisor jobber med dette, og det er hans ansvarsområde”

I november 2002 var Pettersen lei av de høye lønnsutgifter i 2002, og kan nå legge fra bevis på at de eneste bassengfirma Pettersen vet om av denne type som har klart seg bra i årene 2004-2011 nettopp har provisjonsbasert avlønning av selgere. Noraberg burde ha holdt seg til det han lovet å gjøre for Pettersen – ting han hadde forutsetning for å mestre bedre enn en regnskapsfører som ikke er autorisert eller en eier som ”ikke visste hva et as og et styre er for noe og som samtidig gav han mange grunner til ikke å sitte i enestyre”. Hvorfor kunne ikke Hammervoll se det samme som vitne i Norgesrevisjon, Rolf Larsen: ” I dette lydbåndet lover jo Ernst & Young oppfølging fra A og Å, og det har jo ikke gjort noen ting av dette”.

Filen F 5-04 er en samtale august .2008 på Hammervoll & Co sitt kontor mellom Pettersen, Hammervoll og Ottesen i Hammervoll & Co.

Jeg mener utskriften her taler for seg selv og spesielt er kommentaren fra advokatkontoret etter 26.10 min interessant:

"Lydbåndopptak er ikke noe dokumentbevis" Denne påstanden vet aller dommere at ikke er riktig. Hammervoll har jo også sagt at jeg ikke kan legge fram lydbåndopptakene med Ernst & Young – det ville ikke de være med på ! (omtales i annen fil). Samtalen gir også uttrykk fra at bokettersynsrapporten fra 99 ikke var interessant for Hammervoll & Co som bevis mot Ernst & Young. Etter 16.30 sier Pettersen: Det at Ernst & Young kjente til feilene i regnskapet (rapporten fra 99 som de gjennomgikk). Det at han kjente til disse tingene, og feilene i regnskapet, det er vesentlig. Hammervoll vil heller ikke høre på Pettersen når Pettersen sier etter 27.55:

"Hamborg i Kredittilsynet (Finanstilsynet nå) har skrevet om revisors ansvar overfor klient som revisor visste hadde lavt kunnskapsnivå. "

Hammervoll & Co ville ta dette bort som bevis, mens jeg mener det er relevant for min sak (hvordan Kredittilsynet ser på slike forhold).

Angående at Pettersen "måtte gå for forlik": På side 4 sier advokaten blant annet:

"Jeg skal ikke presse deg til noe forlik, men jeg forteller deg at dette er en sak som du ikke kommer til å vinne – og hvis vi kan få noen penger (langt under 100.000 ble påstått å være maksbeløpet første gangen Hammervoll antydte forlik i august 2008), og i tillegg slette gjelda til Ernst & Young (saksomkostninger for tingretten og lagmannsrettens foreløpige saksomkostninger) ...mulig det er som å pisse i havet og det betyr ingen ting (gjelda til Nils er så stor at denne gjelda til E & Y er liten i forhold). Men , hvis vi kan gjøre det, så skal jeg gjøre det beste jeg kan" ...(og bare da. Ottesen i Hamervoll& Co hadde også før helga sagt at de 15 tusen de fikk før helga var nok til at de skulle gjøre sitt beste – om han fikk 35 tusen til da, så ville ikke det virke inn på innsatsen til advokatkontoret sa han)

Etter 49.55 kommer det fram at Hammervoll diskuterer med motpartens advokat forhold som Pettersen ikke har blitt konfrontert med, for eksempel sier Hammervoll:

"Motpartens advokat spurte meg: Er det mulig i norsk rett å ta sikkerhet hos deg? "

Pettersen spør så Hammervoll hva han mente med det, og advokaten sier så til Pettersen: **"sikkerhet for at du Nils kan dekke saken hvis du taper saken"**.

Etter 51.58: Pettersen: "Nå har jeg valgt å stole på en revisor og en regnskapsfører og en advokat, og det er mitt problem"

Advokaten svarer: **"Pettersen, det skjønner jeg. Og det vil jeg ikke gjøre en gang til. Uansett hva slags rettferdighet du søker, så får du ikke den i rettsapparatet"**. Dette er en setning en advokat ikke kan si til sin klient og han kan heller ikke bruke den som del-begrunnelse for ikke ha noen rettssak. Det er riktig at Norge har blitt plukket ut som det mest korruperte land i Norden (kameraderi er også korrupsjon), men det er ikke noen grunn til ikke å slåss for rettferdighet og rettssikkerhet - det er ikke noen grunn for å trekke rettssaken mot Ernst & Young, slik Hammervoll & Co la opp til.

Etter 53 min sier Hammervoll & co.: **Ernst & Young kan godt tilby 65 tusen. Du får igjen de 15 tusen du har betalt hit. Rettssaker er ikke veien å gå. Saken må forlikes. Skal vi si at vi kan forlike? Da vil du få ro fremover."** og:

"Det er det beste for oss at du kjører saken, og betaler en masse til oss – om du vinner eller ikke, det spiller ingen rolle for oss" og "du er kvitt bekymringene"

Pettersen svarer så:

"Problemet er at jeg liker ikke å gi opp" og advokaten svarer:

"nei, her er det ikke snakk om å gi opp. Du får 100 tusen, så er du kvitt gjelda til tingretten på 65 tusen (saksomkostningene) Så er du kvitt bekymringene (hva med de 2 millioner i gjeld Pettersen fikk etter konkursen i Bassengimport As)". Og Pettersen fortsetter:

"Nå er det litt seint å snakke om dette her, for nå er det tre timer igjen til å levere disse papirene (prosesskriv med 375-frist – frist for innlevering av bevis, vitner og, slik advokaten tilsynelatende ikke har forstått, også frist til å komme med utdrag til retten, noe advokaten nektet å fokusere på)"

Advokaten svare at fristen er kl 24.00 (postlegging i Oslo sentrum).

Pettersen gjentar han vil bare vinne denne saken og advokaten spør så Pettersen: **"Har du noen andre saker? – vi kan ha penger her på klientkonto, for fremtidig hjelp for deg, så kan du få pengene når du vil det"**. Pettersen spør så om han kan få noen andre til å representere han i retten. Og etter 1 time og 20 sek sier Pettersen:

"Du må ordne dette prosesskrivet, det skal sendes før klokka 6" og Hammervoll & Co svarer: **"Nei, vi underskriver ikke det – Det er ikke noe alternativ for deg, du må forlike "**. Pettersen sier "Hva skal jeg med 80 tusen? Og svaret fra Hammervoll: **"Det kan stå her, så kan du tære på det"**. 1.01.30: "Det er ikke noe vits i å kjøre noen sak, det blir bare utlegg fra retten. Det blir ikke noe seier for deg. Den saken er avgjort i tingretten" og Pettersen svarer: "Men jeg skal jo levere inn det prosesskrivet, i dag den 13. august 2008" og svaret fra Hammervoll: **"Det er ikke noe vits i å gjøre det"**. Pettersen: "Jeg vil gjerne vite hva vitnene har sagt til deg. Så, det eneste vitne dere har snakka med er Rolf larsen?" Hammervoll: **"Rolf sa: Det å sende inn en sein oppdragsbekreftelse (1 år for sent), er ikke nødvendigvis feil"** (Her vil advokaten se bort fra at oppdragsbekreftelsen kom først

etter ett år, da hadde Ernst & Young allerede fakturert fortløpende i ett år – totalt ca. 200.000 kroner). Pettersen sier så, i likhet med Kredittilsynets (som beskrevet tidligere i dette skriv):

”Jo, men da må man legge mer vekt på det muntlige da” (Det muntlige kommer fram i den tidligere omtalte samtalen på 1 time i november 2002 mellom Noraberg, Pettersen og Dan Rydningen).

Hammervoll ville så fokusere på at denne samtalen kun kan gi svar på om det forelå en skriftlig avtale med Ernst & Young (E & Y pliktet jo å klargjøre hva som var de sin oppgave overfor oppdragsgiver – slik de sier i samtalen på 45 min med Kredittilsynet 3.10.11.) E & Y skal ikke premieres for ikke å klargjøre hva som er de sin oppgave ved blant annet å unnlate å lage en engasjementsavtale. Dessuten viste samtalen alle aktsomhetsgrunner E & Y hadde til å følge med og rapportere, slik Kredittilsynet sier er vesentlig.. Svaret fra Hammervoll var nemlig:

”Jo, men jeg har gått igjennom den samtalen, og jeg kan ikke se at det foreligger en avtale slik du anfører. Altså, poenget er det Pettersen, at folk Juger, og er det noen plass folk juer, så er det i retten. Jeg skjønner ikke hvorfor du vil ta Ernst& Young. Dette er ikke måten å ta dem på, dette er måten å tape på”. Pettersen sier så:

”Jeg har ikke noe å tape på å drøye et par uker” (rettssaken var planlagt til september) og Hammervoll svarer så:

”Jeg kommer ikke til å bruke mer tid på denne saken nå. Vi kan godt forlike for deg – så betaler Ernst & Young oss 20 tusen pluss moms, det er egentlig alt for lite – så møter vi han (advokat Bruusgaard fra advokatfirma Thomessen som representerte Ernst & Young i 2008 men som nå er mistenkt for korrupsjon hos flere i Oslo for tiden) .

Så skal jeg forhandle så godt jeg kan for deg.” Etter 1.04.30 sier Hammervoll:

”Ernst & Young vil gi et mindre forlik-tilbud hvis de må begynne å forberede seg til saken. Da får du mindre, Nils”

Pettersen svarer så: ”Ja,ja, men jeg skal klare meg med mindre penger hvis det er det (jeg ønsker ikke forlik)

Hammervoll: ”Hvis vi må sende inn prosesskrivet, uten at det blir noe forlik (penger til Hammervoll & Co), så er vi ferdig!

1.05.00 Pettersen: ”Jeg vil sende inn prosesskrivet uten at det gjøres noen endringer”. Hammervoll & Co:

”Nei, det kan du ikke gjøre! Det er notater og samtaler (på lydbånd)” (samtaler fra rettssaken og andre steder der Ernst & Young blant annet snakker om at de visste at perioderegnskapet for 1. kvartal var feil, og samtaler der folk rundt Ernst & Young setter Ernst & Young i et dårligere lys med hensyn til oppdraget for Pettersens firma m.m.)

Pettersen: Nei, dette er det som er sagt og gjort i retten, og det skal fram (lydbånd om hvordan Ernst & Young har uttalt seg om hva som var Ernst & Young som oppgave og hva som var regnskapsførerens oppgave for Nils Pettersen (noe av dette er også beskrevet i revisorrapport nr 1, skrevet av E & Y så sent som 9. okt 2003 – omhandles i annen fil). De har uttalt seg som vitne i saken jeg hadde mot regnskapsføreren Bodin, (som Ernst & Young plukket ut for meg)... Jeg vil ha den (utskriften av hva Ernst & Young sa i retten) uendra sendt inn (som bevis).”

Pettersen spør så etter 1.06.20: ”Hva er det verste med prosesskrivet?. Advokaten svarer ikke, men sier etter 1.07.40:

"Du kommer til å tape denne saken, det kommer til å bli minus på kontoen (Pettersen hadde allerede minus 2 mill på kontoen og det var lite vits i snakke om minus). **Du skylder oss penger... Du kan inngå et forlik, slik at vi kan få mer penger av deg"**. Pettersen svarer: "Jeg har ikke fått det som jeg ville, jeg vil jo diskutere hva som er mine gode og dårlige bevis (ikke bare de dårlige bevis).

1.10.50 Hammervoll: **"Hvis du ikke betaler noe mer nå, eller forliker, så trekker vi oss fra oppdraget"**.

1.11.00. "Du har jo sagt at du kan sende inn prosesskrivet, uten at jeg betaler noe mer". Hammervoll: **"Vi har sagt at vi sender inn prosesskrivet, fordi vi synes det er hyggelig å hjelpe deg, og det gjør vi. Du skylder oss penger, men vi har sagt at vi aksepterer situasjonen , slik den er i dag. Hvis jeg får 20.000 + mva fra Ernst & Young, så er jeg fornøyd (pluss de 15.000 de allerede fikk før helga). Vi kommer ikke til å kjempe lenge for at du får mer penger. Vi vil ha saken fort ut av verden"**.

2.141: Pettersen: "Ernst & Young driter seg ut på lydbåndene (som jeg vil levere utskrift av, men som advokaten ikke vil levere). De skal få lov til å lese hva de selv har sagt, de forbanna idiotene. Han kommer til å øke summen hvis vi holder på 10 dager til (fra 65 tusen som han vil gi meg nå).

Hammervoll :

"Men du får 65 tusen" "Jeg har ingen tro på at du får 210 tusen - 180 til deg og 30 til meg) – og jeg har god erfaring i å forhandle. Du må ikke ha store forhåpninger"

Pettersen: Jeg har store forhåpninger. Hva er vitsen med å få 200 tusen og myndighetene tar de.

Advokat Hammervoll:

"Du må ikke saksøke meg etterpå, for jeg er ikke imot deg. Hvorfor gjør du det så vanskelig for meg. Du må ikke gjøre det så vanskelig for meg. Du må signere. Oslo, 13.8.2008. Du må signere. Du kan ringe meg etterpå hvis du trekker deg, hvis du vil det. Det er helt greit for meg. Får du det forliket her, så må du være en glad mann".

Pettersen: Forliket forutsetter at jeg klarer å få ut pengene, hvis ikke så blir forliket annullert.

Hammervoll: Vi finner en måte å få ut pengene. Det forliket hvis du får det, så er du heldig.

Alle filer som begynner på F 5 må gjennomgås.

F.eks F 5-15 (dvs teksten på denne og de neste 2 sider) og tilhørende lydfil F5-15a36 som beviser utskriften (se innlevert cd).

Dette vare en samtale ca 12.8.2008 på advokatkontoret til advokatfirma Thommessen mellom Advokat Bruusgaard (E 6 Young sin advokat) og Nils Pettersen. Pettersen ville bare dokumentere overfor sin egen advokat og andre at Bruusgård var villig til å gi mer enn 65 tusen (og at Pettersen "hadde en sak".) :

ENCLOSURE 2A: 3 MINUTE CONVERSATION IN NORWEGIAN

P = Pettersen

B= Bruusgaard, representanten for Ernst & Young

Samtale august 2008 hos Bruusgaard.

P: så jeg håper jeg har en mulighet til det (flytte til den andre enden av kloden). Hvis ikke så skal jeg gjøre mitt for å bruke de neste 3 årene på å sette fokus på Ernst & Young – hva de har gjort og ikke gjort.

B vi ønsker å bli ferdig med saken. Det som er dilemma vårt, som du har prosedert på tidligere, er at du har gitt oss avtaler du ikke forsto rekkevidden av. Vi må jo skrive en avtale med deg hvor du forplikter deg til at du ikke sier noe dritt om Ernst & Young, og at du ikke sier noe om dette oppgjøret. Vi har jo vårt syn, og det kan du være uenig i, men jeg går ut fra at du tror meg på mitt ord når jeg sier at det er jo vår oppfatning. Og vi har fått medhold en gang (i tingretten). Og da mener jo vi at det er viktig at du ikke laver alt for mye bråk. At du ikke går rundt på bygda og snakker dritt om Ernst & Young og at du ikke sier noe om denne avtalen. Fordi. Altså Ernst & Young, et erstatningsbeløp på deg, det vi har tilbudt eller litt mer enn en million – det spiller ikke noen rolle for Ernst & Young, økonomisk sett. Altså, de har ikke for mye penger de, men det er ikke noe trussel mot firma. Og de har masse partnere, og det blir jo ikke så mye penger, men det som er ekstremt viktig for Ernst & Young, det er at vi må si nei til alle som krever penger av dem. Det er ikke...

Jeg bare prøver å forklare deg. Slik at.... Det er sikkert mange som er uenig i det. Det er mange som mener at vi gjør noe galt, men vi må si at vårt standpunkt er 0,0 til alle, fordi ellers så får det konsekvenser. Og derfor er vi veldig opptatt av at du ikke sier dette til noen.

P: Ja. Men jeg synes det er litt ok hvis jeg blir undervurdert. Pga at da tar jeg det som en utfordring. Hvis jeg ikke... Og da er det sånn at: Med internett i dag. Og med kunnskaper til 18 åringer, som min sønn har. Han har masse kunnskaper. Hvordan man sprer ting . Fort. Det er snakk om sekunder og.

B: Jo, jo, det er masse du kan gjøre.

Og da sier jeg bare.. Hvis vi skal betale deg noe, så må du forplikte deg til ikke å gjøre det.

P: Hm. Det skjønner jeg jo. Det er det som er viktig. Som er verst.

B: Og det er som vi sier: hvis det er blitt spredt og kommer ut, så er det mange andre som kommer på den samme ideen (å saksøke), og hvis de kanskje laver et helvete nok, så kan de få noe penger ut av det. Og det er vår bekymring. Ikke så mye pengene.

P: Jeg syns at, nå som jeg har brukt flere millioner på dette her, og arven min. Jeg synes en halv million hadde vært mye mer passende.

B: Det forstår jeg at du mener.

P: Og du snakka om en million i sta da.

B: Jo, jo.

P: At de ikke betydde så mye.


B: Ja. Bare for å ta et eksempel.

Men, foreløpig er situasjonen at vi har tilbudt deg, 65 tusen, og at vi har fått et motforslag, og det skal jeg se på

Alle filer som begynner på F 9 må gjennomgås (og også en god del andre utover disse) . Flere bevis enn de som ligger på CD-en "innholdsfortegnelse for 3 saker" vil også komme i framtiden

Andre filer vil jeg delvis gå igjennom i morgen, og da kommer et prosesskriv. Jeg vil gjenta at jeg bare delvis har mulighet til å klare å gå igjennom dette materiale på den korte tiden retten legger opp til. Så utsettelse av dette omfattende arbeide er ønskelig, i henhold til min søknad om dette, sendt retten i e-post.

Mvh



Nils Pettersen.

Vedlegg 3 filer er sendt som e-post og sendes som CD.

Filen " F 3-6 d del 2 " -31 -

Alt salg i 2003 har blitt inntektsført til Bassengimport AS- også noe salg gjort i 2002.

Salg merket P = kredittsalg hvor Pettersen har vært selgeren.

Undernevnte viser totalt kredittsalg for perioden 1. januar til 30. juni 2003.

Kredittsalg gjennom GE Capital Bank (Nå Ge Money Bank) og Cresco.

I tillegg kommer salg ringt inn og fakset fra meg over noen uker - til andre selgere

bip = salgskontrakten har vært mellom Bassengimport Pettersen og kunden

bas = salgskontrakten har vært mellom Bassengimport AS og kunden

Salg nr 1-15, kr 347.000 burde vært inntektsført i enkeltmannsforetaket i 2002, men ble inntektsført for aksjeselskapet for 2003 - ikke rart daglig leder var stolt av januar (januar 03:

I januar inntektsførte også AS-et kr 216.000 som var provisjon fra GE Moeny bank for omsetning Pettersen hadde gjort for banken (kredittsalg basseng 1.7-31.12.02).

| numm | ref | firma | postnr | etternavn | beløp | dato |
|------|-----|----------------|--------|-------------|--------|---------------------------------|
| p | 1 | 369 bip | 2760 | kaggerud | 33725 | 821 21.aug.2002 |
| | 2 | 361 bip | 3340 | kopland | 8225 | 1111 11.nov.2002 ikk np selger |
| p | 3 | 218 bip | 4365 | ueland | 24651 | 1123 23.nov.2002 |
| p | 4 | 335 bip | 2040 | borgen | 17451 | 1212 12.des.2002 |
| | 5 | 358 bip | 3080 | slagflaat | 4851 | 1216 16.des.2002 ikke np selger |
| p | 6 | 359 bip | 1592 | alsle | 30000 | 1220 20.des.2002 |
| p | 7 | 364 bip | 9711 | nielsen | 23425 | 1222 22.des.2002 |
| p | 8 | 281 bip | 7882 | dekkerhus | 34651 | 1223 23.des.2002 |
| p | 9 | 326 bip | 7520 | melkesen | 29651 | 1223 23.des.2002 |
| p | 10 | 349 bip | 7058 | grønland | 30451 | 1223 23.des.2002 |
| | 11 | 354 bip | 2265 | amundsen | 30000 | 1223 23.des.2002 ikke np selger |
| p | 12 | 356 bip | 5184 | andersen | 4350 | 1223 23.des.2002 |
| p | 13 | 357 bip | 5306 | torstensen | 10051 | 1223 23.des.2002 |
| p | 14 | 365 bip | 1678 | mathisen | 28151 | 1223 23.des.2002 |
| p | 15 | 367 bip | 4012 | haugren | 37451 | 1223 23.des.2002 |
| | | | | | 347084 | |
| | | 330 bip | 6895 | matre | 19625 | 125 på kontrakt : lever 415 |
| p | 21 | 292 bip | 5555 | askeland | 5825 | 127 |
| | | 339 bip | 3152 | fredriksen | 2625 | 128 |
| | | 340 bip | 2660 | solibakken | 32100 | 129 |
| | | 338 cresco bip | 2614 | ekre | 39525 | 130 |
| | | 341 bip | 1353 | wiborg | 42725 | 130 |
| | | 342 bip | 2010 | haugen | 29651 | 130 |
| | | 337 cresco bip | 366 | pedersen | 34202 | 131 |
| | | | | | 206278 | |
| | | 343 bip | 667 | sundh | 26425 | 202 |
| p | 22 | 277 bip | 1476 | haugen | 41851 | 204 |
| p | 23 | 314 bip | 1458 | thorvaldsen | 30325 | 204 |
| | | 257 bip | 6642 | sørлие | 32100 | 204 |
| | | 327 bip | 2164 | kristiansen | 6101 | 204 |
| p | 24 | 180 bip | 7623 | sanåberg | 30525 | 206 |
| | | 300 bip | 3220 | bruun | 19725 | 206 |
| | | 371 bip | 1430 | aasgaard | 29625 | 206 |

| | | | | |
|----|------------|--------------------|-------|-----|
| | 299 bip | 4812 nykvist | 24692 | 207 |
| | 303 bip | 4560 sømme | 31925 | 207 |
| | 322 bip | 3677 aasen | 48550 | 209 |
| p | 25 172 bip | 2608 andersen | 29725 | 210 |
| p | 26 291 bip | 2917 robøle | 5600 | 210 |
| | 328 bip | 3736 sigurdsen | 58475 | 210 |
| | 321 bip | 1407 strømsheim | 25375 | 212 |
| np | 324 bip | 1480 rodriguez | 24625 | 212 |
| p | 27 282 bip | 2850 gundersen | 34175 | 213 |
| p | 28 301 bip | 2850 gulbrandsen | 34175 | 213 |
| | 279 noå | 3925 aaas | 35000 | 214 |
| | 280 bip | 6509 saltkjellvik | 7125 | 216 |
| | 320 bip | 3178 nerli | 20000 | 216 |
| p | 29 274 bip | 4633 nordvik | 37200 | 217 |
| p | 30 313 bip | 4280 haugen | 34875 | 217 |
| p | 31 323 bip | 6710 nybakk | 35375 | 217 |
| p | 32 325 bip | 3512 tjøstheim | 25775 | 217 |
| p | 33 329 bip | 6409 bråten | 35875 | 217 |
| | 263 bip | 6856 norheim | 27325 | 217 |
| | 307 bip | 4824 myrdal | 40275 | 217 |
| | 319 bip | 3280 albrektsen | 17400 | 217 |
| p | 34 290 bip | 1619 helgesen | 4275 | 218 |
| p | 35 295 bip | 1870 skevik | 7875 | 218 |
| p | 36 305 bip | 3274 steinsholt | 43900 | 218 |
| | 289 bas | 1619 helgesen | 4275 | 218 |
| | 306 bip | 4354 bore | 31575 | 218 |
| | 317 bip | 4940 grande | 30750 | 218 |
| | 286 bip | 2355 herams | 4975 | 219 |
| p | 37 283 bip | 2672 frodheim | 5175 | 220 |
| p | 38 302 bip | 4312 larsen | 33325 | 220 |
| p | 39 310 bip | 5325 vågenes | 21375 | 220 |
| p | 40 315 bip | 1769 johnsen | 44175 | 220 |
| p | 41 318 bip | 4056 lødner | 49075 | 220 |
| | 230 bip | 4560 waskaas | 10875 | 220 |
| | 275 bip | 5143 paulsen | 54550 | 220 |
| | 284 bip | 657 bakken | 7475 | 220 |
| | 297 bip | 1414 bjørgen | 20675 | 220 |
| p | 42 205 bip | 1900 pedersen | 25275 | 221 |
| p | 43 260 bip | 5111 sylte | 20475 | 221 |
| p | 44 266 bip | 8149 krogh | 47775 | 221 |
| p | 45 276 bip | 4700 schikora | 27000 | 221 |
| p | 46 287 bip | 3186 jonas | 4175 | 221 |
| p | 47 288 bip | 5302 krostoffersen | 5575 | 221 |
| p | 48 309 bip | 4308 andreassen | 31857 | 221 |
| p | 49 311 bip | 5636 fuglø | 29975 | 221 |
| p | 50 316 bip | 4812 velsvik | 33575 | 221 |
| | 212 bip | 1621 nordli | 24775 | 221 |
| | 227 bip | 5535 hjelmervik | 4500 | 221 |
| | 244 bip | 2870 gjefle | 6025 | 221 |
| | 273 bip | 3948 hava.....lars | 7075 | 221 |

| | | | | |
|---|------------------|-------------------|---------|-----|
| | 298 bip | 3090 tormodsrud | 18175 | 221 |
| p | 51 278 bip | 4018 monsen | 47375 | 222 |
| p | 52 304 bip | 4638 thomassen | 32875 | 222 |
| p | 53 312 bip | 4050 østhus | 28375 | 222 |
| p | 54 265 bip | 6516 rakstang | 38975 | 224 |
| p | 55 271 bip | 5337 meltzer | 30875 | 224 |
| p | 56 308 bip | 4626 andersen | 15865 | 224 |
| | 259 bip | 5258 ask | 37275 | 224 |
| | 264 bip | 1388 krogh | 39475 | 224 |
| | 272 bip | 3355 hobberstad | 22475 | 224 |
| | 293 bip | 1870 sørlie | 32075 | 224 |
| | 294 bip | 1615 gundersen | 37875 | 224 |
| p | 57 261 bip | 8520 martinsen | 40025 | 225 |
| | 145 bip | 7503 buland | 27375 | 225 |
| | 175 bip | 4330 bertelsen | 37525 | 225 |
| | 187 bip | 8842 zahl | 35175 | 225 |
| | 229 bip | 5251 eilertsen | 6475 | 225 |
| | 237 bas | 4613 flaa | 4275 | 225 |
| | 285 bip | 5221 bjørnestad | 5975 | 225 |
| p | 58 111 bip | 9040 gamnes | 35675 | 226 |
| p | 59 207 bip | 9040 gamnes | 35675 | 226 |
| p | 60 231 bip | 5200 curon | 3925 | 226 |
| | 85 bip | 0 | 27500 | 226 |
| | 177 bip | 5642 lundervik | 22175 | 226 |
| | 198 pip | 6017 østraat | 28475 | 226 |
| | 247 bip | 5460 tungesvik | 44525 | 226 |
| | 296 bip | 1654 bergerud | 11275 | 226 |
| p | 61 220 cresco bi | 3670 nes.... | 6425 | 227 |
| | 110 bip | 3041 grosvold | 7235 | 227 |
| | 228 bip | 8130 laugsand | 8025 | 227 |
| | 246 bip | 8656 bekkvik | 6525 | 227 |
| p | 62 209 bas | 283 hansen | 31475 | 228 |
| p | 63 241 bip | 5171 søggen | 6575 | 228 |
| p | 64 250 bas | 5174 holmefjord | 28875 | 228 |
| p | 65 251 bas | 5200 heggland | 25375 | 228 |
| | 176 bip | 5452 Eklund (?) | 33575 | 228 |
| | 189 bip | 6150 opsal | 36975 | 228 |
| | 199 pip | 1630 christiansen | 34775 | 228 |
| | 200 bip | 678 friestad | 33725 | 228 |
| | 201 bip | 766 sande | 27275 | 228 |
| | 232 bip | 5914 eidsheim | 4775 | 228 |
| | 233 bip | 1352 marthinsen | 5525 | 228 |
| | 239 bip | 2335 sveen | 6525 | 228 |
| | 245 bip | 3533 mathiesen | 4975 | 228 |
| | 270 bip | 5353 ekarhovd | 27175 | 228 |
| | | | 2576151 | |
| p | 66 195 bip | 4340 arild | 29475 | 301 |
| p | 67 254 bas | 4265 eliassen | 30925 | 301 |
| | 196 bas | 4540 eikhorn | 5025 | 301 |

| | | | | |
|---|------------------|--------------------|-------|-----|
| | 243 bas | 1388 brekko | 4975 | 301 |
| | 254 bas | 4265 rasmussen | 30425 | 301 |
| | 255 bas | 5430 fylkesnes | 32375 | 301 |
| p | 68 168 bip | 2318 lindstad | 33875 | 303 |
| p | 69 185 bip | 4276 rasmussen | 39000 | 303 |
| p | 70 219 bas | 2032 steinvåg | 31375 | 303 |
| p | 71 235 bip | 5285 borgevik | 28975 | 303 |
| p | 72 236 bip | 4085 samla.. | 31675 | 303 |
| p | 73 240 bip | 4380 pedersen | 3575 | 303 |
| p | 74 262 bip | 3340 martinsen o | 27925 | 303 |
| | 153 bas | 3770 rønning | 44075 | 303 |
| | 186 bas | 2816 pettersen | 24675 | 303 |
| | 221 bas | 1396 lindtvedt | 7875 | 303 |
| | 225 bas | 6729 myrvang | 6925 | 303 |
| | 238 bip | 8384 johnsen | 14075 | 303 |
| | 248 bip | 8622 lund | 7725 | 303 |
| | 252 bip | 6450 dyrлие | 6450 | 303 |
| | 268 bip | 3714 løberg | 21675 | 303 |
| p | 75 75 bas | 8610 arntsen | 5175 | 304 |
| p | 76 96 bas | 986 kvaløy | 35475 | 304 |
| p | 77 174 bip | 2170 bundersen | 32275 | 304 |
| p | 78 183 bip | 4250 tvet | 5875 | 304 |
| p | 79 197 bip | 900 kvaløy | 35475 | 304 |
| p | 80 249 bas | 3721 abrahamsen | 42175 | 304 |
| p | 81 253 bip | 5259 haugland | 33000 | 304 |
| p | 82 267 bas | 1621 stuerød | 27425 | 304 |
| | 84 bas | 4836 brensda | 29675 | 304 |
| | 106 bas | 4812 sætran | 29675 | 304 |
| | 160 bas | 2315 steinshaug(?) | 6425 | 304 |
| | 184 bas | 6877 holme | 32875 | 304 |
| | 191 bas | 1880 moxness | 18875 | 304 |
| | 226 bas | 7243 foss | 9475 | 304 |
| | 269 bas | 4820 steffensen | 4675 | 304 |
| p | 83 194 bas | 6863 elvetun | 32825 | 305 |
| p | 84 256 bas | 5535 elstad | 26525 | 305 |
| | 159 bas | 9407 bendiksen | 6451 | 305 |
| | 169 bas | 5177 songstad(?) | 19625 | 305 |
| | 216 bip | 1960 bruberg | 25775 | 305 |
| | 77 bip | 7028 holvassdal | 18351 | 306 |
| | 190 bip | 3830 herrefjorden | 30651 | 306 |
| | 192 bas | 4380 bruberg | 36075 | 306 |
| p | 85 213 cresco bi | 5310 nikolaysen | 10925 | 308 |
| p | 86 214 cresco bi | 5310 nikolaysen | 14725 | 308 |
| p | 87 202 bip | 1783 karlsen | 30075 | 310 |
| p | 88 203 bip | 5100 valsaas | 38000 | 310 |
| p | 89 224 bip | 2500 fiksvik | 20125 | 310 |
| p | 90 234 bas | 2822 roen | 33375 | 310 |
| | 112 bas | 3158 døvle | 38975 | 310 |
| | 217 bip | 2080 spjeld | 25000 | 312 |
| p | 91 170 bas | 4017 hereid | 35425 | 313 |

| | | | | | |
|---|-----|---------------|------------------|-------|-----|
| p | 92 | 178 bip | 367 norderhaug | 38000 | 313 |
| p | 93 | 188 bip | 7797 berget | 38275 | 313 |
| p | 94 | 204 bas | 4150 nesdal | 28000 | 313 |
| | | 151 bip | 1440 markussen | 16825 | 313 |
| | | 222 bip | 3717 karlsen | 19625 | 313 |
| p | 95 | 206 bas | 3175 hallingsroa | 34375 | 314 |
| p | 96 | 223 bas | 1779 staal | 36075 | 314 |
| | | 182 bas | 3039 kvalseth | 29425 | 314 |
| | | | 1495128 | | |
| | | 155 bas | 2973 rogn | 6125 | 319 |
| | | 208 bip | 6455 johansen | 35375 | 320 |
| p | 97 | 173 bas | 6674 solli | 49725 | 322 |
| | | 107 bas | 1659 upman | 40351 | 322 |
| | | 154 bip | 2827 davidsen | 5125 | 322 |
| p | 98 | 193 bas | 9056 bakke | 35525 | 323 |
| | | 93 bas | 4534 robinson | 31451 | 323 |
| | | 139 bip | 1960 dahlen | 4725 | 323 |
| | | 148 bas | 4534 robinson | 31451 | 323 |
| | | 158 bip | 2019 thaqi | 33351 | 323 |
| | | 150 bas | 1816 Christian | 33651 | 324 |
| | | 181 bas | 5410 eikeland | 19651 | 324 |
| | | 157 bas | 4621 fosser | 41651 | 325 |
| | | 179 bas | 1405 burim | 7851 | 325 |
| | | 171 bas | 6094 reite | 4425 | 326 |
| | | 149 bas | 1668 syvertsen | 5551 | 327 |
| | | | 385984 | | |
| | | 165 bas | 2100 schjervheim | 32551 | 401 |
| | | 166 bas | 1357 fjogstad | 36551 | 402 |
| | | 123 bas | 2435 olsen | 16651 | 403 |
| | | 131 bas | 6800 kidøy | 31651 | 403 |
| | | 134 bas | 6440 monge | 21051 | 403 |
| | | 147 bas | 7600 kulsli | 30651 | 403 |
| | | 76 bas | 7100 wåbenø | 7351 | 404 |
| p | 99 | 167 bip | 1394 bjølseth | 26725 | 407 |
| | | 109 bas | 1914 bekkelund? | 37625 | 407 |
| | | 143 bas | 1914 bekkelund | 37625 | 407 |
| | | 128 bas | 3182 hilsen(?) | 43725 | 408 |
| | | 146 crescobip | 4491 egeland | 36651 | 408 |
| p | 100 | 132 bas | 6829 solheim | 31651 | 411 |
| | | 113 bas | 1415 can | 10125 | 411 |
| | | 141 bas | 6030 vågnes | 66375 | 414 |
| | | 144 bas | 3189 nilsen | 47125 | 414 |
| | | 156 bas | 5215 spjerrevik | 48375 | 415 |
| p | 101 | 142 bas | 3230 steinsholt | 9725 | 421 |
| | | 97 bas | 2245 aurebakken | 7725 | 422 |
| | | 127 bas | 2007 gabrielsen | 52375 | 422 |
| | | 140 bas | 4536 torhamar | 5825 | 422 |
| p | 102 | 133 bas | 3261 berget | 31725 | 423 |

| | | | | | |
|---|-----|---------------|--------------------|---------|----------------------------------|
| | | 116 bas | 5310 andreassen | 45000 | 423 |
| | | 129 crescobi | 5303 sigvaldsen | 8725 | 423 |
| p | 103 | 114 bas | 1786 bakstad | 29725 | 424 |
| p | 104 | 130 bas | 2840 rønning | 35525 | 424 |
| p | 105 | 135 bas | 5620 haugland | 31725 | 424 |
| p | 106 | 136 bas | 5179 schelander | 38877 | 424 |
| | | 117 bas | 3731 syflestad | 29625 | 424 |
| | | 122 crescobas | 3060 pettersen | 19225 | 424 |
| | | 137 bas | 5300 fresvik | 6725 | 424 |
| p | 107 | 115 bip | 8015 johnsen | 32525 | 425 |
| | | 120 bas | 1777 huseby | 42725 | 425 |
| | | 121 bas | 5363 driveklepp | 7025 | 425 |
| | | 138 bas | 1440 haslerud | 6225 | 425 |
| p | 108 | 119 bas | 9360 bones | 8925 | 426 |
| p | 109 | 99 bas | 4521 wårøy | 5225 | 427 |
| p | 110 | 124 bas | 1412 aamodt | 21225 | 428 |
| p | 111 | 125 cresco bi | 2318 tagestad | 24000 | 428 |
| p | 112 | 126 bip | 2318 tagestad | 20000 | 428 |
| p | 113 | 126 bip | 2318 tagestad | 4000 | 428 cresco+ge+kontant se 125,126 |
| | | 72 bas | 4317 eltervåg | 26425 | 429 |
| | | 118 bas | 2635 nysæter | 12225 | 430 |
| | | | | 1125511 | |
| p | 114 | 86 bip | 6142 rodøy | 5825 | 502 |
| | | 62 bip | 3214 opheim | 47325 | 502 |
| | | 71 bas | 1363 sunnanå | 32651 | 503 |
| p | 115 | 104 cresco bi | 2030 dølden | 34125 | 505 |
| | | 370 bip | 5304 eilertsen | 21325 | 505 |
| p | 116 | 45 bas | 6057 remme | 31500 | 507 |
| | | 90 bas | 7242 leikvam | 19700 | 508 |
| | | 100 bip | 2750 schjølberg | 5975 | 508 |
| | | 103 bip | 1781 jansen | 19825 | 508 |
| p | 117 | 87 bas | 5265 henriksen | 9425 | 509 |
| p | 118 | 94 bas | 5179 olsen | 30000 | 509 |
| p | 119 | 98 bas | 2312 kristoffersen | 25025 | 509 |
| | | 31 bip | 4618 nepstad | 39725 | 509 |
| | | 61 bip | 5231 mohn | 5175 | 509 |
| p | 120 | 101 bas | 1920 olsen | 24525 | 510 |
| p | 121 | 105 bip | 2825 kollshaugen | 34175 | 512 |
| | | 64 bip | 2900 strand | 35225 | 512 |
| | | 79 bas | 1570 fulglevik | 21725 | 512 |
| | | 81 bas | 5378 hatland | 47327 | 512 |
| | | 91 bas | 7856 mathisen | 30000 | 512 |
| p | 122 | 102 bip | 3717 torstensen | 25600 | 513 |
| | | 63 bas | 1450 høifjeldt | 35825 | 514 |
| | | 78 bas | 6170 sætre | 50000 | 515 |
| | | 67 bip | 8130 larsen | 5875 | 516 |
| | | 68 bip | 5259 sedal | 8475 | 516 |
| | | 70 bip | 1400 sandin | 6225 | 516 |
| p | 123 | 83 bas | 3736 olsen | 59725 | 519 |

| | | | | | |
|---|-----|--------------|-------------------|---------|-------------------------|
| p | 124 | 89 bas | 1850 johannesen | 26925 | 519 |
| | | 41 bas | 686 stirl | 41825 | 519 |
| | | 74 bip | 6320 farstad | 7325 | 519 |
| | | 80 bas | 8150 jensen | 5125 | 519 |
| p | 125 | 88 bas | 3841 moen | 31025 | 520 |
| | | 66 bas | 1734 andreassen | 50975 | 520 |
| | | 54 bip | 3482 krosoffersen | 35525 | 521 |
| | | 44 bas | 5918 lavik | 44000 | 522 |
| | | 65 bas | 8850 olsen | 31925 | 522 |
| | | 73 bas | 3214 opheim | 2900 | 522 |
| | | 20 bas | 8149 lutro | 7025 | 523 |
| p | 126 | 28 bip | 5700 bakketun | 45725 | 525 |
| p | 127 | 34 bas | 4049 woie | 33525 | 525 |
| p | 128 | 51 bas | 3523 gundersen | 20725 | 525 |
| p | 129 | 57 bas | 1383 hval | 14725 | 525 |
| p | 130 | 58 bi cresco | 1383 hval | 25725 | 525 |
| p | 131 | 40 bas | 5160 hantveit | 33822 | 526 postnr usikkert |
| p | 132 | 52 bas | 2485 berget | 54625 | 526 |
| p | 133 | 55 bas | 1472 hultin | 33625 | 526 |
| p | 134 | 56 bas | 3256 lundberg | 37225 | 526 |
| | | 39 bas | 5454 eide landa | 44051 | 526 |
| | | 42 bas | 4363 gunnarsen | 4425 | 526 |
| p | 135 | 60 bas | 1781 jansen | 5500 | 527 |
| p | 136 | 69 bas | 5306 jensen | 10125 | 527 litt usikkert beløp |
| | | 43 bas | 8613 hansen | 5625 | 527 |
| | | 30 bas | 7130 hestnes | 34625 | 528 |
| | | 33 bas | 5315 herdla | 32225 | 528 |
| p | 137 | 24 bas | 9055 skjærven | 23400 | 530 |
| p | 138 | 38 bas | 4563 lund | 39525 | 530 |
| p | 139 | 53 bas | 3922 jørgensen | 7225 | 530 |
| p | 140 | 59 bi cresco | 756 nilse | 45725 | 530 |
| | | 9 bas | 7316 grønningen | 26925 | 530 |
| p | 141 | 11 bas | 1284 siasi | 6125 | 531 |
| | | 36 bas | 5035 midttun | 37225 | 535 |
| | | | | 1619326 | |
| | | 37 bas | 5224 lundekvam | 44151 | 602 |
| p | 142 | 35 bas | 4580 vatland | 41025 | 604 |
| | | 50 bas | 5300 birkeland | 45725 | 604 |
| p | 143 | 32 bas | 5582 døske | 34725 | 605 |
| p | 144 | 12 bas | 2008 sunnhagen | 21325 | 610 |
| p | 145 | 18 bas | 2130 mellom | 46525 | 610 |
| | | 19 bas | 2080 fredlund | 26525 | 610 |
| | | 22 bas | 1781 eilertsen | 5735 | 610 |
| | | 23 bas | 6070 ulvestad | 6325 | 610 |
| | | 21 bas | 1903 johansen | 37425 | 612 |
| | | 29 bas | 3720 lunde | 4225 | 613 |
| | | 16 bas | 5750 grave | 7175 | 616 |
| | | 26 bas | 3475 mathisen | 9725 | 616 |
| | | 8 bas | 8140 gjelseth | 11825 | 618 |

| | | | | |
|---|--------|-------------------|-------------|-------|
| | 10 bip | 5545 salvesen | 28225 | 619 |
| | 13 bas | 3400 rasch-haugen | 31751 | 622 |
| p | 146 | 7 bas | 6523 fordal | 22975 |
| | | | | 623 |
| | | | 425387 | |

Pettersen som selger = P

dette er altså kredittsalg for ca 4 mill og i tillegg kommer altså 1 mill. = annet av Pettersen i perioden januar til 1. juli 2003

Nils Pettersen

1/3. 2012