

- / -

P

Nils Even Pettersen
Baldersvei 12 B
4846 Arendal
Telefon 900 99999 eller 37 02 14 30

Oslo tingrett, Postboks 8023 Dep, 0030 Oslo

PROSESSKRIV

TIL

OSLO TINGRETT

Referanse: 11-197335TVI-OTIR/02

Oslo, 22.5.12

Saksøker: Nils E Pettersen, Baldersvei 12B, 4846 Arendal

Prosessfullmektig: Egen inntil videre.

NB: all post må sendes post@bassengimport.no, da mitt hus i Norge er solgt på tvangsauksjon, og jeg vil finne meg ny bopel i løpet av mai.

Saksøkt: Advokatfirma John M. Hammervoll&CoDa

Holbergsgate 19, 0166 Oslo

Prosessfullmektig: Advokatfirma Øystein Skagestad

v/ advokatfullmektig Christoffer Erdal

Chartis Europe S.A., Postboks 1588 Vika

0118 Oslo

Saken gjelder: mangelfull advokatbistand: Erstatningskrav som følge av mangelfull rådgiving.

XX

Retten skriver at jeg ikke skal sende inn flere prosesskriv før "saken om inhabilitet er avgjort her". Saken er avgjort av Oslo Tingrett, men den vil bli anket innen fristen tingretten har gitt meg som er 10. Juni. En del av innholdet i denne anken vil nok også være mye av teksten som følger i dette prosesskriv. Jeg jobber med å finne 5000 kroner til ankegebyret og også med å få penger til advokat i 2012.

Retten har bedt meg ikke ringe til Oslo Tingrett for veiledning eller annen kommunikasjon. Dette finner jeg urimelig.

Hvorfor vil ikke retten ha noen muntlig kommunikasjon i saken mot Hammervoll & Co og hvorfor får jeg minimal veiledning som selvprosederende.? Vil det si at det er kun skriftlig kommunikasjon som skal gjelde? At den kommunikasjon jeg har hatt men tingretten siden fra 20. Oktober 2011 til nå ikke skal gjelde?

Foreløpige Innvendinger til eventuell beslutning om at Oslo tingrett ikke er inhabil (etter Oslo tingretts vurdering):

1. Tingretten vil behandle nesten "samme saken" en gang til.

Bakgrunnen for saken mot Ernst & Young hvor Hammervoll & Co etter hvert ble Pettersens advokat når saken kom til lagmannsretten:

I saken Pettersen i den 5. Og 6. Juni 2007 hadde i Oslo Tingrett mot Ernst & Young revisorforma, der tingrettsdommer Aslak Førde var dommer, tapte Pettersen. I

korte trekk hadde Pettersen engasjert Ernst & Young som revisor og de hadde i lydbånd på 1 time fra nov 2002 lovet en rekke ting de skulle gjøre for Pettersen mot 200.000 kroner. Men E & Y åpnet ikke bøkene og Pettersen fikk feilaktige regnskaper og perioderegnskaper å forholde seg til, uten at E & Y, som de sa i retten 18.12.07, ikke så noen grunn til å rapportere dette alvorlige forhold til Pettersen eller ledelsen av hans firma. . 700 fakturaer ble også i 2003 (for 6.7 millioner kroner) stillet til feil firmanavn , noe som ikke ble oppdaget av revisor som ikke åpnet bøkene (og følgelig ble dette heller ikke nevnt i den første revisorrapport som kom etter 10 måneder) . Disse 700 fakturaer ble dermed stillet feilaktig til Bassengimport Pettersen, Pettersens personlige firma, i steden for til Bassengimport As som hadde overtatt all aktiviteten 1.1.2003. Pettersen fikk så milliongjeld etter konkursen og mistet sitt hus på tvangssalg i kjølvannet av konkursen (og står i dag med 2 millioner i gjeld etter salg av mitt hus) . Tingretten mente E & Y ikke behøvde å holde noen av løftene de hadde lovet eller forholde seg til for eksempel Kredittilsynets retningslinjer (som i korthet krever skriftlig rapportering for eksempel når fakturaer blir feilsendt, når regnskapsfører ikke er autorisert eller når E & Y som revisor vet at regnskapet er så dårlig at det ikke kan brukes pga feilperiodisering, ingen varetelling m.m.) . Så jeg tapte saken og er nå redd tingretten skal mene det samme en gang til: At E & Y heller ikke behøver å forholde seg til aktsomhetsgrunner som kom fram i samtalen nov 2002 eller

det faktum at de fikk 200.000 for å gjøre en jobb (dvs åpne bøkene). Pettersen anket så saken til Lagmannsretten og advokatfirma Hammervoll & Co ble engasjert for å bevise at E & Y ikke hadde gjort sin jobb. Hammervoll gjorde ikke sin jobb (beskrevet i prosesskriv på lydbånd) og fikk Pettersen til å trekke saken mot E & Y under falske premisser og med løgnaktig begrunnelse. Hammervoll ble så saksøkt når dette ble klart og Oslo tingrett skal nå igjen på en måte behandle mye av de samme spørsmålene som ble behandlet i saken mot E & Y i 2007 – men nå om Hammervoll burde ha sett at E & Y ikke hadde gjort sin jobb (E & Y åpnet ikke engang bøkene etter å ha fått 400.000 kroner på deling med Tom Hansen som var hos Pettersen i kun 6 uker.

2 Tingretten har selv uttrykt mulig inhabilitet

For det andre: Pettersen fikk stor forståelse for at tingrettsdommer i Oslo Tingrett, Wenche Elisabeth Arntzen (?) har uttrykt for Pettersen i samtale i Oslo tingrett den 20.10 om morgenen (rutinemessig tatt opp på lydbånd), at det vil være naturlig at saken gikk utenfor Oslo, for eksempel i Sandvika , som hun nevnte. Hvis retten kan tillate at Pettersen legger fram utskrift og lydfil av denne samtalen, så vil dette bli fremlagt.

3. Bukken passer havresekken

For det tredje er det betenkelig at Oslo tingrett selv skal vurdere om de er inhabile. En kan ikke forvente at Oslo tingrett ikke skal ta kollegiale hensyn når de behandler saken mot Hammervoll & Co. Risikoen er for stor for at de bevisst eller ubevisst vil dømme på en måte som vil forsvare avgjørelse/dom som ble avgitt etter tidligere behandling av omtrent samme sak (tingrettssaken mot Ernst & Young i juni 2007). Tingretten vil ubevisst ønske at dommerne de har gjort er rettferdige og riktige.

4 Manglende dommerforsikring og annullering av dommer/bevis som motparten Hammervoll vil bruke.

Aslag Førde hadde ikke avgitt dommerforsikring i juni 2007, og jeg vil kreve at Oslo tingrett anser denne dommen for ugyldig (dette er info som jeg nylig har fått fra en av statens hjemmesider). Likeledes vil jeg kreve at de andre dommene i min sak mot Bodin og Vimme, som begge angår min sak mot Hammervoll, blir å anse som en nullitet, ugyldig dom, da dommer Odd Douzette, i saken min mot regnskapsføreren Inger Bodin, avla sin forsikring 16.2.09, over ett år etter at dommen i min sak mot regnskapsfører Bodin ble skrevet, og dommer Per Olof Refsalen, dommer i min sak mot Vimme i Agder Lagmanssrett, skrev sin forsikring så sent som 3.2.10 over 7 måneder for sent. Begge disse dommerforsikringer legges ved dette skriv. Da ser man at de er skrevet under lenge etter at de hadde vært dommere i mine saker. Begge

dommene etter disse 2 sakene ble anket, men nektet behandlet videre av rettsvesenet og uten begrunnelse. Forsikringen loven krever at de skal skrive under på før de får lov å dømme ser slik ut:

"Jeg forsikrer at jeg samvittighetsfullt vil oppfylle mine plikter som dommer- at jeg vil handle og dømme således som jeg etter loven og for min samvittighet kan forsvare, og verken av hat eller vennskap, verken for gunst eller gave eller av annen årsak vil vike fra rett og rettferdighet".

Også forberedende dommer i lagmannsretten, Arild Kjerschow, i min sak mot Ernst & Young (hvor Hammervoll var min advokat) hadde ikke autorisasjon til å være dommer da han dommerforsikring var undertegnet i 2010, 1 ½ år etter at han jobbet med min sak som forberedende dommer. I den anledning viser jeg til vedleggene til dette skriv som viser 3 at dommerne jeg viser til skrev under sin dommerforsikring lenge etter at de hadde vært dommere i mine saker mot regnskapsfører Bodin, daglig leder Vimme eller revisorfirmaet Ernst & Young (dommeren Aslak Førde i sistnevnte sak som gikk i Oslo Tingrett har aldri avlagt dommerforsikring)

Det at dommerne ikke har underskrevet denne erklæring, betyr også at jeg krever dom på at disse dommene er ugyldige og ikke kan brukes mot meg av motparten (eller nevnes av motparten i prosesskriv) og at dommene, eller deler av dem, ikke kan brukes i det hele tatt av framtidige

dommere, for eksempel av dommere i min verserende sak mot Hammervoll).

5. Ubevisst tar man parti med nabo eller kollega.

Man skal heller ikke dømme i en sak hvor nærmeste nabo er involvert på en så sterk måte som i denne saken.

Forliksrådet har hele tiden forstått at jeg skriftlig og muntlig (ref. lydbånd fremlagt tingretten) ikke ville at de skulle dømme i denne saken som dreier seg over 125.000 kroner, men henviser saken til tingretten (med ett års frist til å ta ut stevning) . Fadesen at forliksrådet over gate , ved formannen, til de grader har gjort feil når han til tross for dette har dømt i min sak mot Hammervoll uten å ha hjemmel for det, fikk stor betydning for meg. Forliksrådet hadde ikke engang hjemmel til å dømme, og de at de allikevel dømte, førte til at jeg måtte starte min sak mot Hammervoll 11 måneder før min plan (når forliksrådet ikke dømmer, så får klager ett år på ta ut stevning mot motparten og ikke kun en måned som Pettersen fikk pga. forliksrådet valgte å dømme) .

6. Oslo tingrett prioriterer ikke spørsmålet om frysing av saken før spørsmålet om habilitet.

Det at Oslo tingrett ikke vil behandle min begjæring om frysing av saken i ett år, er for meg en grunn til å anse Oslo tingrett for inhabil i saken. Dette spørsmål skulle vært avgjort før habilitetsspørsmålet blir avgjort, for urimeligheten det

betyr for Pettersen å starte ett år for tidlig er innlysende , blant annet pga Pettersen skulle være i Filippinene fra 21. Oktober 2011 til 22. Mai 2012, han hadde ingen planer om å innrette seg annerledes som en følge av feil begått av forliksrådet. Pettersen skal ikke behøve å lide for feil forliksrådet har begått.

7. Oslo tingrett er inhabile da de ikke tillater fri bevisførsel,

slik loven sier. Viser til rettens skriv der de nylig skriver at opptak av det som har blitt sagt av Ernst & Young og andre i retten, ikke kan tillattes og ikke angår saken. Det E & Y, ved Noraberg (Pettersens revisor i 2002/2003), den 18.12.07, i Pettersens sak mot Bodin, regnskapsføreren E & Y hadde plukket ut for Pettersen, snakker om er jo hvordan de selv oppfattet sitt oppdrag for Pettersen og på lydbåndet sier de også at de fikk fremlagt ubrukelige kvartalsregnskap også fra begynnelsen av aksjeselskapets tid, men at de ikke så noe poeng i å varsel dette i skriftlig nummerert brev – slik loven og kredittilsynets retningsliner krever (Nå heter de Finanstilsynet). Lydbåndene retten viser til beviser også at kredittilsynets vitne Jacobsen har snakket utsant når han i retten 18.12.07 , i Pettersens sak mot regnskapsfører Bodin, som vitne og under ed refererer helt feilaktig hva som står skrevet i kredittilsynets rundskriv nr 12/2000 som gikk til alle regnskapsførere. Men dommen ble jo skrevet mye på grunnlag av hva dette ene vitne sa i retten 18.12.07. (Rettsboken er her helt ubrukelig, da nesten ingenting står nevnt der av vitneforklaringer ! – og det er isolert sett en

grunn til annullering av dommen mener jeg). Kredittilsynet anno 2011/2012 ved Bernt Aaland og hans seksjonsleder uttrykker Kredittilsynets syn mye bedre og korrekt i den 45 minutters telefonsamtalen som ble tatt opp på bånd i oktober 2011, levert retten og motparten som prosesskriv. Både seksjonsleder og Aaland sier på lydbånd at det ikke er noe feil i det samtalen viser etter å ha lest igjennom den og godtatt innholdet. De vil stille som vitner forstår jeg. Denne samtalen vil også forklare de alvorlige feilene Kredittilsynet (ved Jacobsen), borevisor Løvberg, og Ernst & Young selv gjorde som vitne 18.12.07. Samtidig vil den 45 minutter lange samtalen fra 3.10.11 med Kredittilsynet, være et hovedbevis mot E og Y og Hammervoll & Co (sistnevnte ble jo engasjert av meg som advokaten min mot E & Young – for å bevise at E & Y ikke hadde gjort jobben sin som revisor for mitt firma). Kredittilsynet slår fast i samtalen blant annet en rekke forhold som E & Y skulle ha rapportert skriftlig til Pettersen og hvis Hammervoll hadde kontaktet Kredittilsynet, slik oppdraget var overfor Pettersen, så hadde han hatt fellende bevis mot E & Y.

8. Oslo tingrett optrådte i min sak mot Justisdepartementet ca 2008, der jeg ville belyse hvordan politiet hadde feilet når de ikke tok hensyn til mine CDer som politiet fikk med SMS-trusler og flere alvorlige telefontrusler med drapstrusler og sjikane etc. (vitne : advokat Marius Sandvig og mange lydbåndopptak med detaljerte grove sjikane og mordtrusler). All denne elendigheten fikk jeg i kjølvannet av min

økonomiske ruin og påfølgende ekteskapsbrudd etter konkursen i november 2003 (min kone fra Filippinene reiste fra meg omtrent samme dag som jeg tapte mot E & Young , - hun gikk lei av rettssakene mine og min ødelagte økonomi, men ønsket oppholdstillatelse i Norge og har selv forklart (ref. innlevert lydbånd) at drapstruslene fra hennes nye samboer mot meg hadde en sammenheng med den nye samboers ønske om oppholdstillatelse for hans nye samboer, (min kone) . Jeg vil ikke her og nå uttype saken nærmere annet enn at det gjaldt å fremstille meg som urimelig overfor myndighetene som skulle vurdere om min kone måtte sendes hjem eller kunne bli i Norge etter min økonomiske ruin og påfølgende samlivsbrudd/ekteskapsbrudd.).

Drapstruslene var nøye dokumentert ved lydbånd overleverert politiet og truslene gikk blant annet på at jeg skulle få min hals kuttet over og få 20 skudd i tinningen dersom jeg ikke bidro til at min eks fra Filippinene fikk være i Norge, selv om hun ikke hadde bodd mer en 2 ½ år sammen med meg, mens loven krever 3 års samvær med norsk ektemann i Norge for ikke å bli sendt hjem til fattige Filippinene etter samliv med ektemann som varer mindre enn 3 år i Norge. Jeg ble blant annet , slik lydbåndene beviser, invitert hjem til den nye samboer for angivelig å få en unnskylding for drapstruslene, men fikk i steden min bil knust med den nye samboers store stål-lommelykt, ytterligere trusler, etc. Dette ble anmeldt og bevist ved lydbånd, uten at Politiet ville gjøre noe med drapstruslene (6 md. Fengsel er

strafferammen) og knust bil (20.000 kr i skader) . Politiet ville ikke beklage, men måtte innrette seg etter Drammen tingretts beslutning om umiddelbart å fjerne besøksforbudet jeg feilaktig hadde fått etter å ha mottatt drapstrusler (det var altså ikke jeg som truet) og etter at min bil hadde blitt knust – og droppe siktelse motmeg ! Alt på bakgrunn av lydbåndopptakene mine (som har vært min redning ikke bare en gang skal jeg love) . Dette er bakgrunnen for min sak i Oslo tingrett mot Justisdepartementet, som Politiets overordnede. Men Oslo Tingrett ville ikke se på mine bevis. Isteden frikjente de justisdepartementet. Tingretten mente det var greit at de ikke behøvde å hensynta lydbåndene med drapstrusler, vurdere erstatning for knust bil, frynsede nerver etc.

Hvilke tegn har jeg på at Oslo Tingrett gir meg en rettferdig behandling. ?

Dere kan velge ut 1, 2 eller 3 av ovennevnte 8 grunner og jeg mener dette holder til å innse at saken må ut av Oslo for å ha en sjanse på rettferdig behandling. Det holder for meg i første omgang. Et håp om rettferdig behandling i Norge.




Nils Pettersen

3 vedlegg følger (dommerforsikringer som er underskrevet for sent)

- 11 -

6ro Hellen
d. adm


 DOMSTOL ADMINISTRASJONEN
24 FEB 2010
Saksnr. 200300710-26
Enhet/s. bel. OPE-1BE
Arkiv 221 Arild Kjerschow

Forsikring

Jeg forsikrer at jeg samvittighetsfullt vil oppfylle mine plikter som dommer – at jeg vil handle og dømme således som jeg etter loven og for min samvittighet kan forsvare, og verken av hat eller vennskap, verken for gunst eller gave eller av annen årsak vike fra rett og rettferdighet.

Sted og dato, Oslo 22.02.2010


Arild Kjerschow

 DOMSTOL ADMINISTRASJONEN
08 FEB. 2010
Saksnr. 200300451-15
Enhet/saksbeh. OPE-1BE
Arkiv 221

Forsikring

Jeg forsikrer at jeg samvittighetsfullt vil oppfylle mine plikter som dommer – at jeg vil handle og dømme således som jeg etter loven og for min samvittighet kan forsvare, og verken av hat eller vennskap, verken for gunst eller gave eller av annen årsak vike fra rett og rettferdighet.

Sted og dato,


Kurhausveid 0302.10

Per Olaf Refsalen

Forsikring

Jeg forsikrer at jeg samvittighetsfullt vil oppfylle mine plikter som dommer – at jeg vil handle og dømme således som jeg etter loven og for min samvittighet kan forsvare, og verken av hat eller vennskap, verken for gunst eller gave eller av annen årsak vike fra rett og rettferdighet.

Sted og dato, Asundal, 16. 2. 09.....



Odd Douzette