



## OSLO TINGRETT

### KJENNELSE

---

**Avsagt:** 24.04.2012 i Oslo tingrett,  
**Saksnr.:** 11-197335TVI-OTIR/02  
**Dommer:** Sorenskriver Geir Engebretsen  
**Saken gjelder:** Krav om at samtlige dommere i Oslo tingrett viker sete

---

Nils Even Pettersen

**mot**

Advokatfirmaet Hammervoll & Co DA

Advokat Øystein Traasdahl  
Skagestad\nv/advokatfullmektig Christoffer  
Erdal

---

## KJENNELSE

Nils Even Pettersen (saksøker) har ved stevning innkommet til Oslo tingrett 21. desember 2011 reist sak mot Advokatfirmaet Hammerfull & Co (saksøkte) med krav om erstatning for mangelfullt utført advokatbistand. Saksøkte tok til motmæle og la ned frifinnelsespåstand ved tilsvar 1. februar 2012.

Ved prosesskrift 30. mars 2012 har saksøker krevd rettens kjennelse for at samtlige dommere i Oslo tingrett er inhabile til å behandle saken, og han har som begrunnelse i hovedtrekk anført:

- Oslo tingrett behandlet i 2007 en sivil sak mellom saksøker og revisorfirmaet Ernst & Young, der utfallet ble at saksøker tapte saken. Saken er nært knyttet til vår sak, ved at saksøkte i vår sak var engasjert som prosessfullmektig i forbindelse med ankeforhandlingene for lagmannsretten. Det er grunn til å mistenke at dommerne tar "kollegiale hensyn" og at det går "prestisje" og "stolthet" i ikke å fravike tidligere avgjørelser.
- Det er geografisk nærhet mellom Oslo forliksråd og tingretten, og mellom Oslo tingrett og saksøkte samt andre som kan ha interesse i saken. Oslo tingrett ligger geografisk også nær involverte aktører i tidligere rettsprosesser, blant annet til Advokatfirmaet Thommessen, som representerte Ernst & Young i saken for tingretten i 2007.

Saksøkte har i prosesskriv 30. mars 2012 gjort gjeldende at det ikke foreligger omstendigheter som gjør dommerne i Oslo tingrett inhabile til å behandle saken.

### Retten bemerkninger

Det følger av domstoloven § 108 at en dommer er inhabil når det foreligger særegne omstendigheter som er egnet til å svekke tilliten til dommerens uhildethet.

Vurderingstemaet etter denne bestemmelsen er om omstendighetene objektivt sett er egnet til å svekke tilliten til at saken blir behandlet av en uhildet dommer. Det skal foretas en konkret vurdering, der det må legges atskillig vekt på hvordan forholdet antas å ville bli vurdert av det rettssøkende publikum, jf. Rt. 2012 side 257 avsnitt 12. Når det er reist inhabilitetsinnsigelse under saksforberedelsen, skal spørsmålet avgjøres av domstolleder, jf. domstoloven § 117 annet ledd, jf. Anders Bøhn, *Domstoloven kommentarutgave*, 2000, side 343 og 346. Domstolleder kan, dersom vedkommende finner grunn til det, forelegge spørsmålet for den nærmest overordnede domstol, jf. domstoloven § 117 annet ledd siste punktum. Retten finner imidlertid ikke grunn til å forelegge habilitetsspørsmålet i denne

saken for lagmannsretten.

Saksøkers anførsel om at tingretten som sådan er inhabil fordi den har avsagt dom i saksøkers disfavør i en sak som har nær tilknytning til vår sak, kan klart ikke føre frem. Som det fremgår av Høyesteretts kjæremålsutvalgs beslutning i Rt. 2006 side 932, vil den omstendighet at domstolen tidligere har hatt andre tvister i samme sakskompleks til behandling, ikke i seg selv være tilstrekkelig til å begrunne at alle eller de fleste dommerne ved en domstol må vike sete som inhabile. Om den tidligere saken gikk i saksøkers favør eller disfavør, er etter rettens syn uten betydning. Saksøkers påstand om at "kameraderi" og "prestisje" blant dommerene i tingretten gjør at ingen av dommerne vil dømme i saksøkers favør i vår sak, er grunnløs.

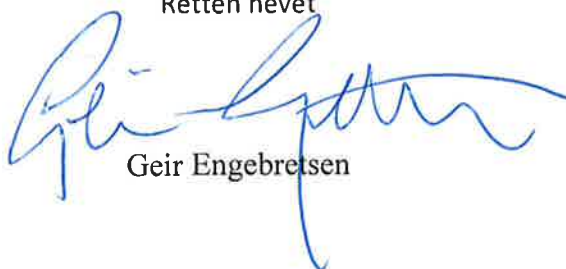
Videre er det ingen særegen omstendighet at Oslo tingrett behandler saker som har vært behandlet i Oslo forliksråd, ettersom Oslo tingrett er rett verneting for stevninger som gjelder overprøving av dommer fra Oslo forliksråd. Det er heller ikke noe særegent ved at aktørene i denne saken og aktører i tidligere saker saksøker har vært involvert i, har kontorsted i nærheten av Oslo tinghus.

Retten finner etter dette at det ikke foreligger omstendigheter som er egnet til å svekke tilliten til uavhengigheten eller upartiskheten til dommerne ved Oslo tingrett. Kravet om at samtlige dommere i Oslo tingrett viker sete, tas derfor ikke til følge.

## SLUTNING

Kravet om at alle dommerne ved Oslo tingrett viker sete, tas ikke til følge.

Retten hevet



Geir Engebretsen

Rettledning om ankeadgangen i sivile saker vedlegges.