



Viser til prosesskriv av 14. August 2012, og vil med dette presisere nærmere eksakt hva Hammervoll & Co har sagt om at det ikke kan kreves at jeg stiller sikkerhet for saksomkostninger. Viser til vedlagt lydbåndopptak "A34 8-14 aug 2008", som er vedlagt som lydfil til denne e-post / prosesskriv. Lydbåndet og prosesskrivene mine ligger også på hjemmesiden min " [www.rettssikkerhet.com](http://www.rettssikkerhet.com)" og det prosesskriv jeg skriver nå heter der "A 791 prosesskriv av 14. August 2012".

Utskrift av lydbåndet følger her:

Pettersen:

Jeg vil ha litt mer kunnskap om hva som skjer med min økonomi. Og da her jeg nettopp snakket med namsmannen. Jeg går vel personlig konkurs, ikke sant?

Advokat Hammervoll:

Han har forklart meg at du har negativ saldo. Og han har lurt på om de kan ta noe arrest eller kreve sikkerhet hos deg for at du kjører saken. Og jeg har sagt til han at det kan han ikke!

Pettersen:

Hvem har lurt på det?

Advokat Hammervoll:

Advokaten på den andre siden, Bruusgaard, spurte meg:

"Er det mulig i norsk rett å ta sikkerhet hos deg (Nils)?"

Og det sporet tror jeg han har forlatt ". Sikkerhet for at du dekker saksomkostningene hvis du taper. Slutt lydbånd - august 2008.

Jeg synes det er besynderlig at motpartens advokat (i 2008 var dette advokatfirma Thommessen ved Bruusgaard) på forskjellige måter skal diskutere med min advokat hvordan en kan stoppe rettssaken Pettersen hadde mot Ernst & Young (ved for eksempel å kreve sikkerhet for saksomkostninger, forlik m.m). Alt jeg ønsket var jo å snakke med nøkkelvitnene og kjøre saken, noe Hammervoll & Co jo hele tiden fikk høre at var hans oppdrag. Isteden var jo, som tidligere innlevert lydbånd beviser, konklusjonen til Hammervoll & Co at "Uansett hva slags rettferdighet du søker, Pettersen, så vil du ikke oppnå rettferdighet gjennom det norske rettsvesen". Hammervoll sa også: "Du kan ikke saksøke Ernst & Young, for du vil tape". Er min sak også en sak om korrupsjon?

Jeg krever at saken blir satt tilbake til hva som var utgangspunktet i august 2008. Da sa jo Hammervoll til E & Y sin advokat at det ikke kunne bli aktuelt for E & Y og kreve sikkerhet for saksomkostninger (i tilfelle jeg tapte saken). Så nå har jeg levd i 4 år til i den tro at det ikke kunne bli aktuelt å kreve sikkerhet for saksomkostninger (i tilfelle jeg taper). Det

blir feil og også for sent å komme med dette nå . Angående spørsmålet om saksomkostninger og kommentarer til advokatfirma Øystein Skagestads tilsvar av 13.8.2012, viser jeg også til mitt prosesskriv av 14. August 2002.

Når de norske myndigheter ikke vil gi meg fri rettshjelp, med den begrunnelse at min sak ikke har stor nok personlig betydning, så kan det komme til å bety en rettslig reaksjon mot de ansvarlige for denne avgjørelsen. Uansett så betyr det i hvert fall at jeg nå må stille alene, uten advokat, og sterkt redusert i kjølvannet av problemene etter konkursen i Bassengimport AS (uføretrygdet og deprimert og uten hus og skilsmisse og hele pakka).

Hvis jeg kommer over penger, så sier loven at mine kreditorer skal ha disse for nedbetaling av min gjeld (ikke til rettssaker eller andre formål). Denne gjeldssituasjonen har min motstander hele tiden visst om, og situasjonen har oppstått til tross for at E & Y lovet en fortløpende gjennomgang av mitt regnskap gjennom 2003, slik at min personlige risiko ikke skulle være mer enn aksjekapitalen på 100 tusen kroner. Derfor måtte jeg starte et AS, sa han på lydbåndet november 2002 (tidligere sendt inn), og han skulle fortløpende passe på at regnskapet holdt mål (perioderegnskap og 700 fakturaer skulle ikke bli stillet til Bassengimport Pettersen istedenfor til Bassengimport As).

Nils Even Pettersen

