

Jeg vil med dette kommentere saksøktes tilsvare av 13.8.2012

Anken er rettidig levert, da jeg fikk en e-post fra tingretten som gav meg en forlenget frist. Jeg har også sendt den rekommandert, slik at min kvittering vil vise hvilken dato jeg sendte den.

Manglene anken har må aksepteres, da det ikke kan forventes at jeg som selvprosederende skal kunne klare å gjøre det bedre enn det som er gjort. Det kommer tydelig fram at jeg hovedsakelig anker over at Oslo tingrett ikke anser seg som inhabile til å behandle min sak mot advokatfirma Hammervoll & Co DA.

Motparten skrive at tingretten "har behandlet en lignende sak tidligere". Man kunne like gjerne byttet ut ordene "lignende sak" med "identisk sak", da min sak mot Hammervoll & Co jo i realiteten er identisk med saken som Oslo tingrett behandlet 5. og 6. juni 2007, der jeg hadde saksøkt advokatfirma Ernst & Young.

Hammervoll & Co ble jo engasjert av Pettersen i 2008 for - i ankesaken mot Ernst & Young - å vise hvilke erstatningsbetingende handlinger Ernst & Young hadde gjort mot mitt firma Bassengimport AS og Nils Pettersen privat. I saken mot Hammervoll & Co, var det sentralt at Hammervoll & Co, som Pettersens advokat mot Ernst & Young, kunne bevise at Ernst & Young ikke hadde gjort sin jobb, og følgelig var erstatningspliktig.

Når Oslo tingrett i 2007 kom fram til at Ernst & Young hadde gjort sin jobb, så kan det forventes at tingretten i 2012, enten ubevisst eller bevisst, ønsker å ta kollegiale hensyn (og støtte dommeren som i 2007 ville ha Pettersen som tapende part). Det vil være naturlig å mistenke tingretten for å ha noe problemer med prestisje.

Manglende dommerforsikring betyr at dommerne ikke har avgitt en erklæring som de plikter å avgi hvis de skal fungere som dommere.

Dette er et moment som man kan bruke mot disse dommere. Internasjonalt har dette også bred støtte (Haag kommer nok inn her).

Jeg mener det taler mot tingretten i Oslo at de ikke vil tillate fri bevisførsel. Forberedende dommer i min sak mot Hammervoll & Co vil ikke tillate for eksempel at jeg bruker lydbåndoppatak (med utskrift av disse) for å bevise hva Ernst & Young sa i retten under ed. Her har de jo faktisk sakt at de visste om at regnskapet var ubrukelig for Pettersen, og at de ikke ville varsle dette til styre – ref. den eneste revisorrapport nr 1 som kom etter 10 måneders drift av aksjeselskapet, flere måneder etter at 700 fakturaer feilaktig hadde blitt stillet til feil firmanavn (Bassengimport Pettersen = Nils Pettersen Privat, istedenfor det korrekte som var Bassengimport AS).

Når tingretten får tenkt seg om, så antar jeg at de er enige i at de bevisst eller ubevisst vil støtte nærmeste nabo, Oslo Forliksråd, som i følge min fremlagte e-post fra justisdepartementet, har valgt å dømme i min sak mot Hammervoll uten å ha hjemmel for det, og dette må være særdeles flaut for naboen Oslo Forliksråd v/ formannen. Oslo forliksråd har et for nært forhold til tingretten, og feilen til forliksrådet betydde at Pettersen måtte ta ut stevning mot Hammervoll & Co hele 11 måneder for tidlig. Hvis forliksrådet ikke hadde dømt (slik loven krever), så hadde Pettersen fått 12 måneder til å ta ut stevning i stedet for 1 måned, slik tilfelle er hvis forliksrådet lager dom i sak. Dersom det trengs mer begrunnelse for at det er naturlig at tingretten vil dekke over feilene til naboen, vil jeg gjerne uttype dette, ved hjelp fra justisdepartementet og lovutredere.

Så til det mest alvorlige, slik jeg ser det i kveld:

Motparten viser til at min bolig ble solgt på tvangsauksjon og at min økonomi er ødelagt. Men denne situasjon kom jo som et resultat av

- konkursen i 2003 (som kunne vært unngått hvis regnskapet hadde vært riktig, spesielt regnskapet for de 3 første måneder)
- 700 feilsendte fakturaer som ble stillet til feil firmanavn (dvs. til Nils Pettersen privat istedenfor til Bassengimport AS)

Jeg kan ikke se hvilken relevans dette har til habilitetsspørsmålet (for å bruke ordene til motparten), Men siden motparten tok opp dette temaet, vil jeg si følgende:

Hvis Hammervoll & Co hadde gjort sin jobb, og ikke overtalt meg under falske premisser til å trekke rettsaken mot E & Y mot kun kr 200.000 i forlik, og isteden hadde fulgt mine instruksjoner om å gå igjennom bevisene og kontaktet nøkkelvitner (som jeg har bevist hva var, ref lydbåndene), så hadde jeg vunnet rettsaken mot Ernst & Young ved å bevise at det å ikke åpne bøkene og ikke varsle feilene i regnskapet faktisk ikke holder mål. Viser også til beløpet på 200.000 kr som E & Y fikk for å gjøre jobben, og lydbåndet fra 2002, godkjent som bevis, et lydbåndopptak som faktisk beviser både aktsomhetsgrunnene og oppdraget til E & Y. Min gjeld er på 2 millioner til kreditorer – en gjeld som hadde blitt strøket hvis fakturaene hadde vært stillet til Bassengimport AS istedenfor til Bassengimport Pettersen. Med dette vil jeg si at det er urimelig at min ødelagte økonomi, som ikke ble reparert ved at Hammervoll & Co fikk millionbeløp ut av E & Y – nå skal være til hinder for min rettssikkerhet. Motparten (som jeg mener er ansvarlig for min gjeld) vet at jeg har denne store leverandørgjeld, og at jeg sliter økonomisk. Og nå skal også dette brukes for å stoppe meg? De vil jo at jeg skal stille sikkerhet for saksomkostninger! Og på et såpass sent tidspunkt. Dette blir urimelig, vil de fleste mene. Jeg viser også til lydbåndopptak med Hammervoll fra 2008, der temaet om å stille sikkerhet for saksomkostninger ble diskutert. Her sa Hammervoll at det ikke ville være mulig for E & Y og kreve dette og at jeg bare kunne

5

ta det med ro, rettssaken blir ikke stoppet pga. det. Men når det er snakk om at noen saksøker Hammervoll, så er det å stille sikkerhet plutselig blitt et krav. Jeg forstår ikke denne urimelighet og inkonsekvens, og framprovoserer motparten til å uttale seg om dette. Det er også urimelig at jeg skal bruke flere år på denne saken for så å få slengt i ansiktet at min ødelagte økonomi skal hindre meg i å fullføre min kamp for rettferdighet. Viser for eksempel til min hjemmeside www.rettssikkerhet.com (som vil bli redigert og forbedret i framtid – hvis nødvendig). Min påstand er at Oslo tingrett er inhabile til å fortsette behandlingen av denne saken, og at forslaget jeg fikk under mitt møte med tingretten 20.10.11, bør brukes: Da er det vel bedre at saken går utenfor Oslo, f.eks i Sandvika ! (jeg ønsker en større avstand enn det hvis mulig).

Motparten påstår at det at mitt hus har blitt solgt på tvangsauksjon (i kjølvannet av at E & Y ikke har gjort sin jobb), betyr jeg "således ikke har fast bopel i Norge" og at dette skal brukes mot meg . Jeg mener at det at jeg ikke lenger har en bolig er en konsekvens av manglende innsats fra E & Y og at boligsituasjonen ikke skal brukes mot meg i denne saken (men heller være et bevis på hvor urimelig det er at eier av et AS skal miste sitt hus etter konkurs). AS betyr begrenset risiko (normalt til aksjekapitalens størrelse, i mitt tilfelle var den 100.000 kr). Det at jeg befinner meg i Filippinene er etter råd fra myndighetene. Min samboer bor der og min ene datter, samt min adoptiv sønn. Jeg har ikke lenger råd til å bo i Norge og jeg blir deprimert av gjeldssituasjonen i kjølvannet av at jeg ble holdt personlig ansvarlig for leverandørgjelden etter driften av mitt aksjeselskap, Bassengimport AS.

Viser også til gårdsdagens e-post som jeg sendte til partene, se vedlegg

Nils Even Pettersen



Nils Pettersen

Fra: Helstad, Linda [Linda.Helstad@domstol.no]
Sendt: 14. august 2012 14:44
Til: 'Nils Pettersen'
Emne: SV: Ankefrist, rettsgebyr mv.

E-posten er mottatt og videresendt dommer.

Med vennlig hilsen

Linda Helstad
nestleder

Oslo tingrett

Avdeling 2
C.J. Hambros Plass 4
P.b. 8023 Dep. 0030 Oslo
Tlf.: +47 22 03 53 30
Faks: +47 22 03 52 23

E-post: linda.helstad@domstol.no
Internett: www.domstol.no/otir

Fra: Nils Pettersen [mailto:post@bassengimport.no]
Sendt: 13. august 2012 12:46
Til: christoffer.erdal@chartisinsurance.com; Helstad, Linda
Emne: FW: Ankefrist, rettsgebyr mv.

Oslo tingrett : Kan jeg gjøre om dette til et prosesskriv? Jeg ønsker tingretten og motpartens syn på dette og innholdet i det følgende og en bekreftelse på mottak av denne e-post.

Viser til undernevnte e-post som bevis for at anken er rettidig. Jeg har også en kvittering som viser at anken ble sendt rekommandert, og denne kan fremlegges på anmodning).

Jeg håper jeg kan få veiledning/hjelp dersom retten finner det uklart hva jeg anker på, slik at dette kan gjøres mer klart.

Jeg ser det som en selvfølge at hovedforhandling ikke kommer opp før mai 2013. Min økonomiske og helsemessige situasjon ventes da å være vesentlig bedre enn i dag. Viser også til mitt argument om at det er urimelig at jeg får lide for feilen Oslo Forliksråd gjorde når de valgte dømme i saken min uten å ha hjemmel for det. Hvis de ikke hadde dømt i saken som var i forliksrådet 20.10.11, ville min frist for å ta ut stevning vært ca desember 2012, slik at saken da naturlig ville kommet opp i mai 2013. Jeg vil være mye utenlands det neste året, men vil komme tilbake til Norge 1. Mai 2013, og venter da at saken blir berammet til mai 2013.

Jeg ser det også som naturlig at min økonomiske situasjon ikke skal være til hinder for min mulighet for å oppnå rettferdighet. Jeg kan også være interessert i et forlik med staten og/eller Hammervoll & co. Slik jeg ser det nå, kunne et slikt forlik vært at min gjeld blir slettet og at jeg aksepterer at mitt hus har blitt solgt på tvangsauksjon som et resultat av at feil perioderegnskap og 700 feilsendte fakturaer ikke ble varslet til ledelsen av mitt aksjeselskap m.m. (jf. Revisorrapport nr 1 – den eneste revisorrapport som ble sendt fra Ernst & Young revisor). Dette var jo et av mine hovedbevis og hovedargument i min sak mot Hammervoll & Co.

Jeg minner også om min økonomiske situasjon i de 4 årene forut for Ernst & Young sin inntreden ^{Som} ved at de ville jeg skulle starte et aksjeselskap som kun levde i 2003. I årene 1998-2002 var min gjennomsnittlige årsinntekt 1.2 millioner og jeg hadde opparbeidet 4000 bassengkunder som jo egentlig er en gullgruve (ettersalg til disse).

Mvh Nils Pettersen

Fra: Helstad, Linda [<mailto:Linda.Helstad@domstol.no>]

Sendt: 16. mai 2012 14:12

Til: post@bassengimport.no

Emne: Ankefrist, rettsgebyr mv.

Jeg viser til vår telefonsamtale tidligere i dag. På bakgrunn av samtalen legger retten til grunn at kjennelsen om habilitet ble forkynt for Pettersen 10. mai 2012. Ankefristen er 1 måned fra kjennelsen ble forkynt for deg, og fremgangsmåten for anke er beskrevet i rettledningen vedlagt denne e-posten. Rettsgebyret for anke over kjennelser i sivile saker er 5.160 kroner.

Med vennlig hilsen

Linda Helstad
nestleder

Oslo tingrett

Avdeling 2

C.J. Hambros Plass 4

P.b. 8023 Dep. 0030 Oslo

Tlf.: +47 22 03 53 30

Faks: +47 22 03 52 23

E-post: linda.helstad@domstol.no

Internett: www.domstol.no/otir

Oslo tingrett
Postboks 8023 Dep.
0030 Oslo

ANKETILSVAR
TIL
BORGARTING LAGMANNSRETT

Referanse: 11-197335TVI-OTIR/02

Oslo, 13.08.2012

Saksøker: Nils Even Pettersen
Baldersvei 12 B
4846 Arendal

Prosessfullmektig: Egen

Saksøkt: Advokatfirmaet John M. Hammervoll & Co DA
Holbergsgate 19
0166 Oslo

Prosessfullmektig: Advokat Øystein Skagestad
v/ advokatfullmektig Christoffer Erdal
Chartis Europe S.A.
Postboks 1588 Vikta
0118 Oslo

Saken gjelder: Advokatansvar. Erstatningskrav som følge av mangelfull rådgivning.

1. PROSESSUELT

Det vises til Oslo tingretts pålegg om anketilsvar innen 13.08.2012. Dette anketilsvar er således rettidig.

Undertegnede erklærer herved at de nødvendige fullmakter er gitt til å oppfylle vilkårene i domstolloven § 193, jfr. § 179. Undertegnede er således bemyndiget til å vedta forkynning av anken på vegne av ankeparten.

2. ANKEN

Kjennelsen i Oslo tingrett ble avsagt 24.04.2012 og forkynt for denne side 25.04.2012. Etter tvisteloven (tvL) § 29-5 første ledd er fristen for å anke én måned. Fristen løper fra det tidspunkt dommen er lovlig forkynt, jfr. domstolloven § 147. Det er uklart for denne side når ankende part ble forkynt kjennelsen og om det er gitt utvidet frist for anke. Da anken er innstempelt 12.06.2012 hos Oslo tingrett bes det om at retten prøver om ankefristen er overholdt. Dersom ankefristen er utløpt må anken avvises.

Subsidiært er det denne sides oppfatning at anken har mangler av en slik karakter at den må avvises med grunnlag i tvL § 29-9 tredje ledd, jfr. § 29-12. Det er for det første uklart hva det ankes over og det blir i anken heller er ikke lagt ned påstand. For det andre kommer ankende part med flere anførsler som ikke kan sies å være relevante sett i forhold til påstanden om at samtlige dommere i Oslo tingrett må vike sete.

Atter subsidiært og for det tilfellet at lagmannsretten anser at anken skal fremmes er det denne sides oppfatning at anken må forkastes.

Oslo tingretts kjennelse er korrekt både med henblikk på begrunnelse og resultat – det foreligger ingen særegne omstendigheter som gjør at samtlige dommere i Oslo tingrett må anses som inhabile.

Slik denne side forstår den ankende part blir det lagt vekt på at tingretten har behandlet en lignende sak tidligere. Her henviser tingretten i kjennelsen til Rt-2006-932, og denne side nøyer seg med å vise til samme avgjørelse.

Når det gjelder ankende parts anførsel om at de øvrige dommene mot ham i Oslo tingrett og Borgarting lagmannsrett skal anses som en nullitet på grunn av manglende dommerforsikring er det uklart hvilken relevans dette har for habilitetsspørsmålet, men for ordens skyld vil denne side vise til Høyesterettsdom med lovdatareferanse HR-2012-1312-A. Etter å ha vurdert de relevante bestemmelser i domstolloven og tvisteloven konkluderer førstevoterende her med:

"Feil som skal kunne tillegges virkning som ubetingede saksbehandlingsfeil, bør etter min oppfatning være av en slik art at de har potensial i seg til å få betydning for den sak som er til behandling. Innenfor dagens prosessordning bærer en manglende dommerforsikring ikke noe slikt potensial i seg. De dommere som til enhver tid tjenestegjør i norske domstoler, er erfarne og kvalifiserte jurister som gjennom utdanning og arbeid fullt ut er kjent med og har internalisert de plikter og prinsipper som gjelder for dommergjerningen, og som i dag er nedfelt domstolloven § 55 tredje ledd. Dommerforsikringens form og innhold gir ikke noe ekstra bidrag til at disse pliktene overholdes, og er derfor ikke egnet til å påvirke dommeratferd.

*Etter dette kan jeg ikke se at noen rettssikkerhetsgarantier blir trådt for nær om manglende dommerforsikring ikke blir tillagt ubetinget virkning som saksbehandlingsfeil. Jeg finner det derfor klart at en fagdommers manglende avgivelse av dommerforsikring ligger utenfor hva som naturlig kan utgjøre en absolutt opphevelsesgrunn etter henholdsvis tvisteloven § 29-21 annet ledd bokstav b og straffeprosessloven § 343 annet ledd nr. 3. Denne konklusjonen har også støtte i juridisk teori, jf. Skoghøy, *Tvisteløsning*, 2010, side 144."*

Når det gjelder øvrige anførsler i forhold til habilitetsspørsmålet, blant annet at tingretten har opptrådt i ankende parts sak mot Justisdep., at tingretten ikke tillater fri bevisførsel og at tingretten ubevisst tar parti med nabo eller kollega, er dette anførsler som er ubegrunnede og grunnløse uten hold rettslig sett.

3. SAKSOMKOSTNINGER

Etter anken ble mottatt her er det utført 3 timer med arbeid på ankesaken og dette vil vi kreve erstattet av ankende part. Følgende beregning blir således lagt til grunn:

4 timer x kr 1 200 pr. time = kr 4 800,-. Det skal ikke beregnes mva av beløpet.

Når det gjelder den ankende parts økonomiske situasjon fikk denne side for kort tid siden opplyst om at hans bopel er solgt på tvangsauksjon og at han således ikke har fast bopel i Norge. I tillegg er det klart fra tidligere prosesskriv i underinstansen at ankende parts finansielle situasjon er meget presset og at han over store deler av året befinner seg i Filippinene. Med grunnlag i tvl. § 20-11 første ledd er det derfor dennes sides oppfatning at det bør stilles sikkerhet for saksomkostningskrav. Det bes om at retten fastsetter et beløp det bør stilles sikkerhet for, jfr. tvl. § 20-11 fjerde ledd.

4. PÅSTAND

Med forbehold om ytterligere anførsler og bevis nedlegges etter dette følgende

påstand:

Prinsipalt

1. Anken avvises.

Subsidiært

2. Anken forkastes.

For begge tilfeller

3. Saksøker dømmes til å betale sakens omkostninger.

Dette tilsvaret er avsendt i tre - 3 - likelydende eksemplarer, hvorav ett eksemplar er sendt til Oslo tingrett og to eksemplarer er sendt til Nils Even Pettersen (både pr. post og e-post).

Oslo, 13.08.2012
Chartis Europe S.A.


Christoffer Erdal
Advokatfullmektig MNA

christoffer.erdal@chartisinsurance.com
22 31 36 62