

2

Under følger :

1. Gårdsdagens e-post til Sivilrettsforvaltningen, som vedlegg til min søknad om fri rettshjelp, en sak som nå blir behandlet ved Sivilrettsforvaltningen i Oslo, og de skriver at de vil svare i nær framtid. Se lenger ned på denne side 2.
- 2a. Gårdsdagens e-post til Aust-Agder Tingrett, ved Inga Porsmo, som tirsdag 6.10 skal behandle Lindorff sin begjæring om at Nils Pettersen må begjæres konkurs pga. feilfakturering til Posten Norge. E-posten i punkt 2 inngår altså som en del av e-posten jeg sendte til sivilrettsforvaltningen (punkt 1). Se side 2
- 2b. E-post fra advokat i Oslo av 30.10.12 der advokaten oppfordrer meg til å få bevist at Lindorff har kjøpt kravet som nå ligger til grunn for å forsøke å kjøre meg personlig konkurs, se side 4.
3. Oppstilling av restgjelden min til Lindorff pr. oktober 2012. Mitt hus ble tvangssolgt i 2009, slik at Lindorff og andre den gang fikk betalt en del av kravene sine, og nå vil de altså ha mer. Pr. i dag har jeg estimert min totale gjeld til Lindorff, 1.2 millioner kroner til å være ca 50% av min totale gjeld, slik at min gjeld, etter at huset er solgt, i dag er ca 2.4 millioner kroner. Jeg hadde vært gjeldfri i dag, dersom regnskapsføreren og i hvert fall revisoren hadde varslet ubrukelig kvartalsregnskap etter 1. Kvartal og at 50 % av inngående fakturaer, der i blant den halve million som var fakturaer fra Posten Norge, feilsendt til Bassengimport Pettersen som nå danner grunnlaget for begjæringen om å kjøre meg personlig konkurs. Oppstilling over annen restgjeld fra andre inkassobyråer, vil følge i neste prosesskriv som kommer sener denne uke. Restgjeld til Lindorff pr. oktober 2012, se side 4
4. Det ene vedlegg til ovennevnte e-poster:

"Vedlegg til Aust Agder Tingrett av 30. Oktober – konkursbegjæring av Nils Pettersen 1130.001.pdf", se side 7
5. Det andre vedlegget til ovennevnte e-poster:

"Dommerne skal lese paragrafene og Finanstilsynets mening (tidligere het det kredittilsynet).docx". Se side 24

Ovennevnte punkt 1 og punkt 2a:

Fra: Nils Pettersen [mailto:post@bassengimport.no]

Sendt: 30. oktober 2012 17:13

Til: 'Vivi Danielsen'; 'Vera Vikki'; 'Hans Chr. Steenstrup'

Emne: Fra Nils Even Pettersen, 07065832172. nytt vedlegg til min sak følger - denne konkursbegjæringen forsterker den personlige betydningen for meg.

Jeg mener denne situasjonen, beskrevet spesielt i pdf-vedlegget, også forklarer hvorfor jeg må ha rettshjelp. Under følger mitt brev til Aust Agder Tingrett, som skal avgjøre om feilfakturering til feil firmanavn skal bety at jeg også skal kjøres personlig konkurs pga forholdet at revisor og regnskapsfører ikke varslet meg om risikoen ved å akseptere at fakturaene ble stillet feil. Revisoren plikter å varsle dette skriftlig i nummerert brev, og da til selskapets styre, jf. Revisorloven § 5-2 fjerde ledd, jf § 5-4 som forklarer at varslingen skal være i skriftlig form. Jeg vil ikke betale fordi revisoren gjorde ingen ting som helst etter å ha mottatt kr 200.000,- ref. min hjemmeside

www.rettssikkerhet.com. Jeg har liten sjanse som selvprosederende, men kan trolig vinne hvis jeg får advokathjelp er det jeg får høre over alt. Mvh Nils Pettersen.

Fra: Nils Pettersen [mailto:post@bassengimport.no]

Sendt: 30. oktober 2012 17:01

Til: 'Porsmo, Inga'

Emne: RE: Sak nr. 12-164220KON-AUAG - konkursbegjæring fra Lindorff Capital AS m/vedlegg

Hvis jeg forstår deg rett, så blir det telefonmøte. Jeg kan da ringes kl 9 på tirsdag, tel nr er 37021430.

Vennligst les min begrunnelse for hvorfor jeg ikke skal behøve å betale dette kravet på www.rettssikkerhet.com og studer hvor ufattelig urettferdig Arendal Tingrett, Oslo tingrett og Aust Agder Lagmannsrett har behandlet meg angående regnskapsfører og daglig leders opptreden for mitt firma. Aust Agder tingrett har oversett lydbåndopptakene som ble lest opp i retten og vitneutsagnene. Alt er på lydbånd. Aust Agder tingrett har behandlet meg urettferdig. Vennligst les vedlegget til denne e-post, nederst på side 2 og fram til side 3, til linjen der det står:

"Retten legger til grunn at Bodin (regnskapsføreren) som hun forklarte i retten påpekte forholdet overfor selskapet" (dvs retten mener det er helt ok at dette med varsling til Pettersen om 6 millioner kroner i fakturering til feil firmanavn ikke kan bevises, dvs. retten har faktisk forstått at loven krever skriftlig varsel når et stort antall fakturaer for flere millioner kroner blir stillet feilaktig til Bassengimport Pettersen, og ikke til det eneste firma som var rette mottaker for alle fakturaer: Bassengimport AS. Feilfaktureringen har blitt bekreftet av både bobestyrer, advokat Pål Christensen og borevisor Tor Løvberg, begge Arendal. Når styre ikke blir varslet at dette med feilfakturering er en risiko for styre, så har revisor og regnskapsfører i hvert fall feilet fundamentalt erstatningsbetingende. Det kan vel ingen bestride nå etter alle mine bevis?. Og da står Pettersen (enestyre) alene tilbake med skjegget i postkassa, han må betale privat til kreditorer etter konkursen i Bassengimport AS, for eksempel ovennevnte krav som jeg nå altså skal kjøres konkurs for. Så overtok daglig leder og regnskapsfører (Bodin) med Bassengkompaniet AS og sener daglig leder med Bassengpartner AS, og kjørte også disse 2 firma konkurs. Hvis jeg nå må betale mer privat, f.eks dette kravet, så kan jeg love mange år til med enda sterkere fokus på hva som har skjedd (jeg har holdt på siden konkursen i 2003, men kan klare mer). "conditional" salærfastsettelse (no-cure-no-pay) av advokater, media, masseutsendelser av tusenvis av e-poster, evt. sms masseutsendelse, nyhetsbrev, fokus hos (nasjonale og) internasjonale dommere og flere rettssaker og annen kreativ fokusering kommer.

Kravet i sak nr 12-164220KOM-AUAG-konkursbegjæring fra Lindorff Capital AS m/ vedlegg gjelder porto for postpakker som aksjeselskapet sendte ut og inntektsførte omsetningen for. Men dommeren i Arendal i min sak mot Bodin (regnskapsføreren) så ikke årsakssammenhengen mellom påstått manglende varsling fra regnskapsførers side og tapet !! Hva med denne halve millionen Lindorff nå vil ha?. Studer mine siste prosesskriv: www.rettssikkerhet.com, trykk på "rettssaka" og rull nedover til de nyeste filene som begynner på bokstaven A (f. eks A 777).

Jeg oppfordrer retten til å avgjøre at Lindorff ikke kan begjære konkurs før spørsmålet om revisor og regnskapsfører har erstatningsansvar. Da betaler de Lindorff i stedet for Nils Pettersen, ganske enkelt primært pga myndighetenes syn:

1. "Et betydelig tolkningsmoment når omfanget av revisors rådgiving skal fastslås, er det vederlag som revisor har krevd. Jo større vederlag revisor har krevd for tjenesten, jo større må omfanget av den leverte tjeneste antas å være". I den forbindelse viser jeg til at revisoren fakturerte for ca 200.000 kroner og konsulenten som han fant for meg (som var hos meg i 6 uker for å gjøre om mitt enkeltmannsforetak til aksjeselskap), Tom Hansen (nå heter han Augestad) fakturerte for ca 210.000 kroner for de 6 ukene han var hos meg.

4

2. Ref. brev til meg fra Finanstilsynet av 10.10.12: "Finanstilsynet kan på generelt grunnlag uttale at hvis faktum er at det i regnskapet til et aksjeselskap er kostnadsført salgsdokument som er stilet til en anen så er dette brudd på bokføringslovgivingen fra selskapets side. Brudd på bokføringslovgivingen er forhold som revisor skal ta opp i nummerert brev til selskapets styre, jf. Revisorloven § 5-2 fjerde ledd, jf § 5-4"

Revisorrapport nr 1, kom 10 måneder for sent, den 9. Oktober 2003, etter nesten ett års drift av aksjeselskapet, og den tok heller ikke opp forholdet med selskapet, slik at dette ble en risiko for styre (se paragrafene nevnt over).

Vennligst lag dom på at Lindorff utsetter sin begjæring om å gjøre meg personlig konkurs til ansvarsforholdet omkring varsling av risiko for styre pga feilfakturerer til feil firmanavn, fakturaer for 7 mill. kr, er endelig avgjort. Skal jeg miste både min helse (NAV sier jeg har blitt ufør pga forholdet), mitt hus, og nå også mitt firma (Bassengimport Pettersen, etablert i januar 1990? Et firma som hadde 1.2 mill i gjennomsnittlig årsinntekt i årene 1998-2002, dvs i årene før revisor Ernst & Young, daglig leder Vimme og regnskapsfører Bodin kom inn (alle fra Arendal)? Norge er kjent for korrupsjon (kameraderi), og den norske formen for korrupsjon er altså kameraderi, men jeg tror ikke det kan bety at en dommer i Arendal, 300 meter unna Ernst & Young og ikke langt fra de 2 andre arendalitter, vil være partiske og evt. mene at Pettersen må ta hele skylda for at han ikke ble varslet om risiko for styre med hensyn på feilfakturerings konsekvens m.m.. Jeg tror heller på at rettssikkerheten vil seire i Norge, derfor har jeg min sak lagt ut på min hjemmeside, www.rettssikkerhet.com.

Kan retten sende over hvilke krav som ble betalt i forbindelse med at mitt hus ble tvangssolgt i 2009 (dette er tilstrekkelig lidelse for meg, jeg trenger ikke mer, for det er ikke normalt at styre skal betale kreditorer i kjølvannet av en konkurs i et aksjeselskap)?

Blir det telefonmøte, eller lager dere en dom på at begjæringen må vente til utfallet av min tvist?

Med vennlig hilsen

Nils Even Pettersen. Tel 37021430 (best mellom 12-16, men tirsdag er jeg parat ved telefonen kl 09. – , men bare hvis nødvendig, dvs, hvis retten ikke vil sørge for at konkursbegjæringen blir stoppet til ovennevnte rettstvist er over)

Punkt 2b :

Fra: Hans Chr. Steenstrup [mailto:hcs@hartsang.no]

Sendt: 30. oktober 2012 20:00

Til: Nils Pettersen

Emne: Re: Fra Nils Even Pettersen, 07065832172. nytt vedlegg til min sak følger - denne konkursbegjæring forsterker den personlige betydningen for meg.

Jeg har sett på konkursbegjæringen. Etter det jeg kan se, er det Posten som var i alle fall opprinnelig kreditor, mens det nå er Lindorff capital som står som fordringshaver. Det er mulig at dette selskap har kjøpt kravet, men i alle fall begjæringen sier intet om dette. Du bør derfor legge ned påstand om at begjæringen ikke tas til følge dersom det ikke frellegges dokumentasjon for transporten. Jeg kjenner ellers ikke til saken. De øvrige forhold du påpeker, kan jeg derfor ikke kommentere.

Vh

HC Steenstrup

Punkt 3: Oppstilling av restgjelden min til Lindorff pr. oktober 2012 følger på neste side

**Sak nr: 6276913**TRONDHEIM, 02.10.2012
Kontakt: Obligations Trondheim
Telefon: 73 54 22 20ks.overvaak@lindorff.com
(Vennligst skriv saksnr i emnefeltet)

06276913107020121002

PETTERSEN NILS EVEN
BALDERS VEI 12 B
NO 4846 ARENDAL**Etter avtale oversendes saksoversikt.**

Vi gjør oppmerksom på at dette brevet ikke utsetter behandling av sakene. Vi tar forbehold om ytterligere hovedkrav, renter og omkostninger.

Renter er beregnet pr 02.10.2012.

Saker hos LINDORFF AS betales til konto 7016.05.01217

Saksnr: 11071118	Kunde: FÆDRELANDSVENNEN AS			
Saldo: 15760,12	Hovedkrav: 8400,50	Renter: 3759,62	Omkost: 3600,00	
Valuta: NOK	Forfall: 17.10.2003	KID: 0011071118217	Org.nr: 990413045	

Saksnr: 11173500	Kunde: DNB BANK ASA			
Saldo: 136528,52	Hovedkrav: 61702,80	Renter: 67991,97	Omkost: 6833,75	
Valuta: NOK	Forfall: 14.01.2004	KID: 0011173500213	Org.nr: 984851006	

Saksnr: 11555531	Kunde: TELENOR NORGE AS			
Saldo: 21672,24	Hovedkrav: 11889,34	Renter: 5122,90	Omkost: 4660,00	
Valuta: NOK	Forfall: 10.02.2004	KID: 0011555531216	Org.nr: 976967631	

Saksnr: 12870931	Kunde: DNB BANK ASA			
Saldo: 337028,87	Hovedkrav: 161780,26	Renter: 155761,11	Omkost: 19487,50	
Valuta: NOK	Forfall: 16.03.2005	KID: 0012870931214	Org.nr: 984851006	

Saksnr: 14227229	Kunde: ADVOKATFIRMAET SCHJØDT AS			
Saldo: 10882,38	Hovedkrav: 5000,00	Renter: 2482,38	Omkost: 3400,00	
Valuta: NOK	Forfall: 20.10.2006	KID: 0014227229219	Org.nr: 996918122	

Saksnr: 42273334	Kunde: IF SKADEFORSIKRING NUF			
Saldo: 25348,42	Hovedkrav: 13586,00	Renter: 5702,42	Omkost: 6060,00	
Valuta: NOK	Forfall: 25.04.2006	KID: 0042273334211	Org.nr: 981290666	

Saksnr: 19538977	Kunde: DNB BANK ASA			
Saldo: 5882,53	Hovedkrav: 3424,42	Renter: 933,11	Omkost: 1525,00	
Valuta: NOK	Forfall: 14.07.2011	KID: 0019538977216	Org.nr: 984851006	

Saksnr: 13207618	Kunde: IF SKADEFORSIKRING NUF			
Saldo: 9893,82	Hovedkrav: 3748,00	Renter: 2185,82	Omkost: 3960,00	
Valuta: NOK	Forfall: 29.08.2005	KID: 0013207618219	Org.nr: 981290666	

Saksnr: 6580100	Kunde: Bring Logistics AS			
Saldo: 78702,93	Hovedkrav: 47859,04	Renter: 13985,74	Omkost: 16858,15	
Valuta: NOK	Forfall: 30.08.2003	KID: 0006580100219	Org.nr: 982813085	

Saksnr: 18584557	Kunde: IF SKADEFORSIKRING NUF			
Saldo: 1270,12	Hovedkrav: 329,00	Renter: 191,12	Omkost: 750,00	
Valuta: NOK	Forfall: 22.07.2010	KID: 0018584557211	Org.nr: 981290666	

Saker hos LINDORFF OBLIGATIONS AS betales til konto 1644.31.34542

Saksnr: 6276913	Kunde: LINDORFF CAPITAL AS-POSTEN NORGE			
Saldo: 448453,30	Hovedkrav: 270401,80	Renter: 156936,50	Omkost: 21115,00	

-6-



Saksnr: 6276913

Gjeld til: LINDORFF CAPITAL AS

Kontonr: 1644 31 34542 Kid: 0006276913214

Kontaktinfo: Obligations Trondheim Tlf:73 54 22 20
TRONDHEIM, 02.10.2012

Valuta:	NOK	Forfall:	20.06.2003	KID:	0006276913214	Org.nr:	958422830
Saksnr:	6539603	Kunde:	LINDORFF CAPITAL AS-POSTEN NORGE				
Saldo:	109148,13	Hovedkrav:	62103,00	Renter:	18250,13	Omkost:	28795,00
Valuta:	NOK	Forfall:	28.08.2003	KID:	0006539603214	Org.nr:	958422830
Saksnr:	12962312	Kunde:	LINDORFF CAPITAL AS-ENIRO NORGE AS				
Saldo:	11103,02	Hovedkrav:	4487,50	Renter:	3275,52	Omkost:	3340,00
Valuta:	NOK	Forfall:	08.07.2005	KID:	0012962312216	Org.nr:	958422830

Saker med sikkerhet:

Med vennlig hilsen LINDORFF OBLIGATIONS AS

- 7 -

Punkt 4:

Fra: Porsmo, Inga [mailto:Inga.Porsmo@domstol.no]

Sendt: 30. oktober 2012 15:44

Til: 'post@bassengimport.no'

Emne: Sak nr. 12-164220KON-AUAG - konkursbegjæring fra Lindorff Capital AS m/vedlegg

Viser til telefonsamtale i dag.

Vedlagt oversendes konkursbegjæring m/vedlegg i saken. Rettsmøtet er berammet til 06.11.2012 kl. 09.00 i Aust-Agder tingrett.

Med vennlig hilsen

Inga Porsmo

Dommerfullmektig

Aust-Agder tingrett

Fra: C5045.arendal@domstol.no [mailto:C5045.arendal@domstol.no]

Sendt: 30. oktober 2012 15:40

Til: Porsmo, Inga

Emne: Attached Image

Konkursbegjæringen følger på neste side.

- 8 -

Advokatselskapet T.H. Gjesdahl AS

Medlem av Den Norske Advokatforening

MOTTATT
12-16422CRON
15 OKT, 2012
Journalnr.: 12-2181224
Poststempel dato:
Aust-Agder tingrett *dlk1*

Tingretten i Aust-Agder
PB 128
4801 Arendal

Vår ref: 6276913/23964

KONKURSBEGJÆRING

TIL

TINGRETTEI I AUST-AGDER

Saksøker: Lindorff Capital AS
Org. nr.: 958 422 830
PB 4270 Vika
8608 Mo i Rana

Prosessfullmektig: Advokat Geir Gregersen
Postboks 283 Skøyen
0213 Oslo

Saksøkt: Nils Even Pettersen
Pers. nr.: 07065832172
Baldersvei 12 B
4846 Arendal
Innehaver av Bassengimport Pettersen ENK
Baldersvei 12 B
4846 Arendal
Org.nr. : 956 196 302

---SSS---

OSLO:
Fyrstikalléen 1 - 3
Postboks 283, Skøyen
0213 OSLO, NORWAY
Tlf: (+47) 23 21 10 90
Faks (+47) 22 03 31 70

Adv. Geir Gregersen
Adv. Hilde Larsson
Adv. Jens Lind
Adv. Knut-Petter Hanssen (H)
Adv. Hanne Rikshalm
Adv. Hans Peter Sverdrup
Adv. Kjell-Rune Øirkolund
Adv. f.m. Susanne Waseth

BERGEN:
Folke Bernadottes vei 38
Postboks 7015
5020 BERGEN, NORWAY
Tlf: (+47) 55 57 54 34
Faks (+47) 55 57 54 10

Adv. Tor Helge Gjesdahl (H)
Adv. Jan Frode Lervik
Adv. f.m. Hilde Sture

H = Moterett for Høyesterett

Foretaksnr: 966 769 912
Bank: (DnB) 7129-05-
06535

Saksøkte skylder saksøkeren:

Sum iflg. konkursvarsel av 12.08.12		kr	448 532,06
Forsink.rente fra varsel pt.8,50 %		kr	157,53
Rettsgebyr		kr	2 580,00
Firmaattest		kr	81,00
Fotokopier	kr 36,00		
<u>Salær for denne begjæring</u>	<u>kr 4 500,00</u>	<u>kr</u>	<u>4 536,00</u>
Sum		kr	455 886,59

Hertil kommer ytterligere renter samt omkostninger for eventuelt møte i tingretten.

Bevis: Kopi av ovennevnte konkursvarsel av 15.08.12, **bilag 1**

Saksøkte driver virksomhet som angitt i konkurslovens § 63. Konkursvarselet ble forkynt for saksøkte den

Til tross for at betalingsfristen er utløpt, er gjelden fortsatt ubetalt.

Saksøkte er krevet for gjelden etter forfall og minst fire uker før forkynnelse av konkursvarselet.

Bevis: Kopi av betalingsoppfordring, **bilag 2**

Kravet gjelder klar og forfalt gjeld som det ikke er stillet betryggende sikkerhet for.

Kravet har grunnlag i vedlagte dom.

Bevis: Kopi av dom, **bilag 3**

Det er på det rene at saksøkte har kommet med innsigelser til både dommen og insolvensen, men dommen er ikke angrepet og saksøkte har ikke på flere år klart å dokumentere solvens.

Det vedlegges en kopi av en kredittsjekk.

Bevis: Kopi av kredittsjekk, **bilag 4**

Det fremkommer av kredittsjekken at det ikke er tvilsomt at saksøkte er insolvent.

Under henvisning til konkurslovens § 60, jfr. § 61 begjæres derfor saksøktes bo tatt under rettens behandling som konkursbo.

Faktura pålydende kr 43 000 for behandling av konkursbegjæringen imøteses.

Firmaattest for saksøkte, **bilag 5**.

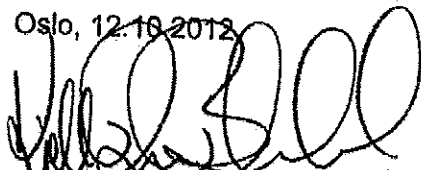
Saksøkeren vil nedlegge slik

PÅSTAND:

Nils Even Pettersen tas under rettens behandling som konkursbo.

Denne konkursbegjæring oversendes i fire likelydende eksemplarer.

Oslo, 12.10.2012



Geir Gregersen
advokat
Rune Birkelund
Advokat MNA

Faks nr. 22 08 31 70

Lindorff AS sitt kontonummer: 7016 05 01217/ KID nr. 0006276913214

(Ved eventuelt retur av gebyr fra retten benyttes kto nr 7129 05 06527 merket med saksnr. 23964)

-11-
LINDORFF
RØYKEN
06 SEPT. 2012Prosessfullmektig:
Per Walseth
Inkassobevillingshaver
Bankkonto : 1644 31 34542
KID : 0006276913214
Vår ref. : 6276913
Saksbeh.: Obligations Trondheim
Telefon : 73 54 22 20Hovedstevnevitnet i ARENDAL
Postboks 83
NO-4801 ARENDAL

ARENDAL POLITISTASJON

20 AUG 2012

JF.NR.....

KONKURSVARSEL

KUNDENR : 756184. Rekvir. Interne nr: 6276913
INKASSATOR : LINDORFF OBLIGATIONS AS, Org.nr: 945153547
SAKSØKER : LINDORFF CAPITAL AS
c/o fakturamottak, Postboks 4270 Vikå, NO-8608 Mo i Rana Org 958422830

SAKSØKT - : PETERSEN NILS EVEN
BALDERS VEI 12 B, NO-4846 ARENDAL
Fødsels-/foretaksnr.: 07065832172

Betalingsoppfordring er sendt 13.01.2004.

KRAV:

Hovedbeløp	NOK	270401,80
Kreditorsomkostninger	"	0,00
Påløpte renter med	"	157015,26
Inkassosalær	"	10600,00
Salær/omkostn. for ekstraarbeid	"	10085,00
Omkostninger ved dette konkursvarsel	"	430,00
- betalt/kreditert etter iverksettelse av inkasso	"	0,00
Krav pr. dato	NOK	448532,06

Her til kommer:

8,50% rente av NOK 270401,80 til betaling skjer.
8,50% rente av NOK 20427,00 fra 15.08.2012 til betaling sHvis kravet ikke er betalt senest innen 14 dager fra forkynn
medhold av konkurslovens par. 60 jfr. par. 63 bli begjært t
Ved manglende betaling antas saksøkte å være insolvent,
konkursbehandling.

Regning for gebyr ved behandling imøteses.

TRONDHEIM, den 15.08.2012

Per Walseth



*utfra bor på
Filipinene iflg.
flg. 31.08.12.*

Shanny

(Rekonstruksjon)

ICN02C10

0627691300033120030730

6276913

PETTERSEN NILS EVEN
POSTBOKS 1783 MYRENE

SAK NR : 6276913

RØYKEN, 30.07.03

Kontakt: Kundesenter Røyken

Telefon: 31 27 93 90

Åpningstid: 08:00 - 21:00

NO 4858 ARENDAL

BETALINGSOPPFORDRING

Adr. info: BASSENGIMPORT PETTERSEN, POSTBOKS 1783 STOA,, NO, 4858 ARENDAL
Gjeld til: POSTEN BA, FORRETNINGSOMRÅDE LO, NO 0301 OSLO
Kred. ref: 50010283406

Etter oppdrag fra ovennevnte bes De betale forfalt gjeld i henhold til fakturakrav. Samlet oppstilling kan fås ved henvendelse til oss. Unnlatt betaling kan føre til ytterligere kostnader og til rettslig innfordring. Oversittes betalingsfristen med mer enn 14 dager, vil salæret fordobles. Rapportering til kredittopplysningsbyråer skjer i.h.t. gjeldene regler. Tvist om inkassolovens regler er fulgt kan bringes inn for inkassoklagenemnda, Jf. Inkassoloven pgr.22.

Ta snarest kontakt slik at saken kan løses til Deres beste.

2 Nedenfor følger oppstilling over kravet. Dersom De mener at kravet er urettmessig, må dette meddeles innen betalingsfristen.

3 Hovedkrav	kr.	41127,08
Påløpte renter før inkasso	"	0,00
Renter fra 200603 til 030803 med forsinkelsesrentesats 12,00	"	589,48
Kreditors omkostninger	"	0,00
Inkassosalær	"	2120,00
Hittil påløpne rettsgebyr	"	0,00

Totalt	kr.	43836,56
		=====

4 Med hilsen
LINDORFF AS

3300 HOKKSUND

Øvre Eiker Forliksråd

Telefon: 32 25 10 52

Den: 09.11.2005 holdt Øvre Eiker Forliksråd
rettsmøte i saksnr.: 20050499 etter tilsvarefrist 19.10.2005

Fax: 32 25 13 46

Formann Lars Kr. Groven

Medlemmer Jorun Andersen

Ingrid Gevelt

Klager
Posten AS v/Lindorff Accounting AS
PB 1375 Vikå

0114 OSLO

Prosessfullmektiges ref. U8/U8 4712
Advokat Geir Gregersen
Advokat Geir Gregersen

Postboks 283 Skøyen
0213 OSLO

Innklaget F.nr.:
Petterson, Nils Even

Loesmov. 24
3300 HOKKSUND

Prosessfullmektig

UTEBLIVELSESDOM

Saken gjelder: Gjeldskrav for faktura

Klager la ned slik påstand:

Petterson, Nils Even dømmes til innen 2 -to- uker fra forkynnelsen av dommen å betale til Posten AS v/Lindorff Accounting AS

	NOK	Oppr. krav	Innbet./Kreditert	Restkrav
Hovedkrav	NOK	270.401,80	0,00	
Forsinkelsesrente beregnet pr. 17.02.2005	NOK	43.154,60	0,00	
Utenrettslige kostnader	NOK	0,00	0,00	
Sakskostnader	NOK	15.525,00	0,00	
- Betalt/Kreditert	NOK		0,00	
Tilsammen å betale	NOK			329.081,40

Med tillegg av forsinkelsesrente av hovedkravet fra 17.02.2005 pluss forsinkelsesrente av utenrettslige kostnader fra 05.09.2005 og forsinkelsesrente av sakskostnadene fra 30.11.2005.

Forsinkelsesrente beregnes etter Forsinkelsesrentelovens § 3, første ledd, første og andre punktum fra forfall til betaling skjer.

Domsforhandlinger ble holdt i forliksrådet den 09.11.2005.

Etter rådslagning og stemmegiving ble det avsagt slik uteblivelsesdom.

Klagerens forliksklage og pålegg om tilsvar til klagen er blitt forkynt for innklagede.

Innklagede ble i pålegget gjort kjent med følgene av ikke å inngi tilsvar innen tilsvarefristens utløp. Innklagede har ikke inngitt tilsvar innen utløpet av fristen, det er heller ikke opplyst eller sannsynlig at det foreligger gyldig unnløstelse. Klageren har krevd uteblivelsesdom. Saksfremstillingen i klagen legges til grunn for dommen.

Forliksrådet har domskompetanse, jf. tvistemålsloven § 1, annet ledd, nr 1.

Domsslutning:

Petterson, Nils Even dømmes til innen 2 -to- uker fra forkynnelsen av dommen å betale til Posten AS v/Lindorff Accounting AS

	NOK	Oppr. krav	Innbet./Kreditert	Restkrav
Hovedkrav	NOK	270.401,80	0,00	
Forsinkelsesrente beregnet pr. 17.02.2005	NOK	43.154,60	0,00	
Utenrettslige kostnader	NOK	1.755,00	0,00	
Sakskostnader	NOK	13.770,00	0,00	
- Betalt/Kreditert	NOK		0,00	
Tilsammen å betale	NOK			329.081,40

Med tillegg av forsinkelsesrente av hovedkravet fra 17.02.2005 pluss forsinkelsesrente av utenrettslige kostnader fra 05.09.2005 og forsinkelsesrente av sakskostnadene fra 30.11.2005.

Forsinkelsesrente beregnes etter Forsinkelsesrentelovens § 3, første ledd, første og andre punktum fra forfall til betaling skjer.

Dommen er enstemmig

-14-

32

Øvre Eiker Forliksråd
Rådhuset

Rettsbok

Side 2 av 2

for

Øvre Eiker Forliksråd

3300 HOKKSUND

Telefon: 32 25 10 52

Fax: 32 25 13 46

Dén: 09.11.2005 holdt Øvre Eiker Forliksråd
rettsmøte | saksnr.: 20050499 etter tilsvarsfrist 19.10.2005

Jorun Andersen
Jorun Andersen
medlem

Lars Kr. Groven
Lars Kr. Groven
formann

Ingrid Gevelt
Ingrid Gevelt
medlem

Dommen regnes som forkynt: 16.11.2005.

Dersom De mottar dette brevet SENERE enn nevnte dato og ønsker å gjøre dette gjeldende må De STRAKS melde fra til vårt kontor. Årsaken til forsinkelsen må opplyses.

Oppfriskning og ankefrist er 1 måned fra dommens forkynnelse.
Anke rettes til tingretten og begjæring om oppfriskning rettes til forliksrådet.

Rett avskrift bekreftes, HOKKSUND 09.11.2005

Wenche Lie
Wenche Lie
Sekretær

Øvre Eiker Forliksråd
Rådhuset

3300 HOKKSUND

Advokat Geir Gregersen
Advokat Geir Gregersen

Postboks 283 Skøyen
0213 OSLO

6276913 3/3
Telefon: 32 25 10 52

Fax: 32 25 13 46

Vår ref. 20050499

Deres ref. U8/U8 4712

**Underretning om avsagt
UTEBLIVELSESDOM i
forliksrådet 09.11.2005**

Vedlagt følger utskrift fra forhandlingsprotokollen.

RETTLEDNING

om anke.

Klageren kan angripe dommen på følgende måte:

Ved anke til tingretten.

Anke skjer ved at stevning inngis til retten innen 1 måned etter forkynnelse av dommen. For anke må det betales gebyr til retten, for tiden 6 ganger rettsgebyr*

* 1 rettsgebyr er f.t. kr. 845,00

Avregning gebyrer:

Behandlingsgebyr.....	845,00	Ved for meget innbetalt forskudd blir overskytende differanse returnert. Ved for lite innbetalt forskudd er beløpet debbert Dem og bes innbetalt snarest mulig.
Mottatt forskudd.....	845,00	
Differanse.....	0,00	

HOKKSUND 09.11.2005

Wenche Lie
Sekretær

08032006 7988

ASSENGIMPORT PETERSEN

g.nr: 958198302, ENK (Enkeltpersonforetak) Aktivt

Foretaksinformasjon

Adresse	BALDERS VEI 12 B	Stiftelsesdato		Innehaver	NILS EVEN PETERSEN
Postnr og sted	4848 ARENDAL	Registrert i Enhetsreg.	07.02.1990	Innehaver født	07.08.1958
Telefonnummer	32700800	Telefaks	32700610		

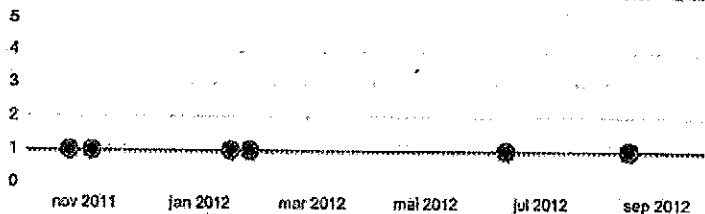
Kredittverdighet (Decision Score Foretak)

Decision Score Foretak 1-5 (Konkursrisiko)

1 Kreditt kun mot sikkerhet

Trend for Decision Score

Vts: 12 mnd



Kommentarer:

- Betalingsudyktighet registrert
- Ubetalt betalingsanmerknng
- Inlet til utlegg registrert
- Trekk i lønntrygd registrert

Betalingsanmerkninger

Eget misligholdsregister

Totalsum: (NOK) Du har ikke tilgang til eget mislighold:

5 195
Antall anmerkninger: 8 sik

Hvis Lindorff får hånd om dine inkassosaker kan du få tilgang.

Skatteopplysning

Tittel	2010 (NOK)	Endring	2009 (NOK)	Endring	2008 (NOK)
Skatteklasser	1		1		1
Utminknelig inntekt	155 851	147%	63 099	41%	108 628
Utlignet skatt	48 748	167%	18 243	1 538%	1 115
Formue	0	0%	0	0%	0
Beregnet brutto inntekt	217 034	41%	153 836	100%	0

Læringsinteresser

Foretak	Org. nummer	Foretaksform	Tittel
BASSENGIMPORT PETERSEN	958198302	ENK	Daglig leder/adm. direktør
BASSENGIMPORT PETERSEN	958198302	ENK	Innehaver

Egnskapsdata er ikke registrert

-17-

Element	Dato	Endring	
Decision Score	18.08.2012	Til: 1	Policyregel: <ul style="list-style-type: none"> • Betalingsudyktighet registrert • Ubetalt betalingsanmerkning • Intet til utlegg registrert • Trekk i lønn/trygd registrert
	13.06.2012	Til: 1	Policyregel: <ul style="list-style-type: none"> • Betalingsudyktighet registrert • Ubetalt betalingsanmerkning • Intet til utlegg registrert
	28.01.2012	Til: 1	Policyregel: <ul style="list-style-type: none"> • Betalingsudyktighet registrert • Ubetalt betalingsanmerkning • Intet til utlegg registrert • Trekk i lønn/trygd registrert
	18.01.2012	Til: 1	Policyregel: <ul style="list-style-type: none"> • Betalingsudyktighet registrert • Ubetalt betalingsanmerkning • Intet til utlegg registrert
	05.11.2011	Til: 1	Policyregel: <ul style="list-style-type: none"> • Betalingsudyktighet registrert • Ubetalt betalingsanmerkning • Intet til utlegg registrert • Trekk i lønn/trygd registrert
	24.10.2011	Til: 1	Policyregel: <ul style="list-style-type: none"> • Betalingsudyktighet registrert • Ubetalt betalingsanmerkning • Intet til utlegg registrert
	17.09.2011	Til: 1	Policyregel: <ul style="list-style-type: none"> • Betalingsudyktighet registrert • Ubetalt betalingsanmerkning • Intet til utlegg registrert
	27.06.2011	Til: 1	Policyregel: <ul style="list-style-type: none"> • Betalingsudyktighet registrert • Ubetalt betalingsanmerkning • Intet til utlegg registrert • Trekk i lønn/trygd registrert
	10.05.2011	Til: 1	Policyregel: <ul style="list-style-type: none"> • Betalingsudyktighet registrert • Ubetalt betalingsanmerkning • Intet til utlegg registrert • Trekk i lønn/trygd registrert
	13.04.2011	Til: 1	Policyregel: <ul style="list-style-type: none"> • Betalingsudyktighet registrert • Ubetalt betalingsanmerkning • Intet til utlegg registrert
	23.03.2011	Til: 1	Policyregel: <ul style="list-style-type: none"> • Betalingsudyktighet registrert • Ubetalt betalingsanmerkning • Intet til utlegg registrert • Trekk i lønn/trygd registrert
	24.02.2011	Til: 1	Policyregel: <ul style="list-style-type: none"> • Betalingsudyktighet registrert • Ubetalt betalingsanmerkning • Intet til utlegg registrert
	26.01.2011	Til: 1	Policyregel: <ul style="list-style-type: none"> • Betalingsudyktighet registrert • Ubetalt betalingsanmerkning • Intet til utlegg registrert • Trekk i lønn/trygd registrert
	30.10.2010	Til: 1	Policyregel: <ul style="list-style-type: none"> • Betalingsudyktighet registrert • Ubetalt betalingsanmerkning • Intet til utlegg registrert
	09.10.2010	Til: 1	Policyregel: <ul style="list-style-type: none"> • Betalingsudyktighet registrert • Ubetalt betalingsanmerkning
	22.10.2009	Til: 1	Policyregel: <ul style="list-style-type: none"> • Betalingsudyktighet registrert • Ubetalt betalingsanmerkning • Trekk i lønn/trygd registrert
	04.11.2008	Til: 1	Policyregel: <ul style="list-style-type: none"> • Betalingsudyktighet registrert • Ubetalt betalingsanmerkning • Trekk i lønn/trygd registrert
	15.10.2008	Til: 1	Policyregel: <ul style="list-style-type: none"> • Betalingsudyktighet registrert

30.10.2007	Til: 1	Policyregel: • Betalingsudyktighet registrert • Ubetalt betalingsanmerkning
18.07.2007	Til: 1	Policyregel: • Betalingsudyktighet registrert • Ubetalt betalingsanmerkning • Lav inntekt og lav formue
09.10.2006	Til: 1	Policyregel: • Betalingsudyktighet registrert • Ubetalt betalingsanmerkning
06.07.2006	Til: 1	Policyregel: • Betalingsudyktighet registrert • Ubetalt betalingsanmerkning • Lignet sammen med ektefelle
12.12.2005	Til: 1	Policyregel: • Betalingsudyktighet registrert • Ubetalt betalingsanmerkning • Lignet sammen med ektefelle
09.10.2005	Til: 1	Policyregel: • Betalingsudyktighet registrert • Ubetalt betalingsanmerkning • Lignet sammen med ektefelle
12.07.2005	Til: 1	Policyregel: • Betalingsudyktighet registrert • Ubetalt betalingsanmerkning • Lav inntekt og lav formue
25.05.2005	Til: 1	Policyregel: • Betalingsudyktighet registrert • Ubetalt betalingsanmerkning • Delvis betalt betalingsanmerkning registrert • Lav inntekt og lav formue
30.03.2005	Til: 1	Policyregel: • Betalingsudyktighet registrert • Ubetalt betalingsanmerkning • Delvis betalt betalingsanmerkning registrert • Lav inntekt og lav formue
18.01.2005	Til: 1	Policyregel: • Betalingsudyktighet registrert • Ubetalt betalingsanmerkning • Delvis betalt betalingsanmerkning registrert • Lav inntekt og lav formue
02.11.2004	Til: 1	Policyregel: • Betalingsudyktighet registrert • Ubetalt betalingsanmerkning • Delvis betalt betalingsanmerkning registrert
08.10.2004	Til: 1	Policyregel: • Betalingsudyktighet registrert • Ubetalt betalingsanmerkning

Selskapskapital	Ingen endring
Navnendring	Ingen endring
Adresseendring	09.09.2006 30.06.2005 27.02.2002 06.03.2001
Daglig leder	21.06.2004
Styret	
Revisor	Ingen endring

Til: BALDERS VEI 12 B, 4848 ARENDAL
 Til: LOESMOVEIEN 24, 3300 HOKKSUND
 Til: MOLANDSVEIEN 60, 4858 ARENDAL
 Til: BALDERSV 12 B, 4848 ARENDAL
 Til: NILS EVEN PETERSEN
 Ingen endring

-19-

Antall anmerkninger: 8 stk

otalsum: 85 195 NOK

Nr.	dato	Beskrivelse	Kreditor	Kilde	Referanse	Bel
9	16.08.2012	Trekk i lønn/trygd		Namsmyndighet		
8	18.07.2012	Betalingsudyktig		Namsmyndighet		
7	28.01.2012	Betalingsudyktig		Namsmyndighet		
6	28.01.2011	Betalingsudyktig		Namsmyndighet		
5	28.10.2010	Betalingsudyktig		Namsmyndighet		
4	08.09.2010	Inkasso	DNB NOR BANK ASA	Lindorff	000011173500	
3	19.02.2009	Uteblivelsesdom	FALCK REDNING AS	Intrum Justitia AS	000001541890	
	19.02.2009	Inkasso	FALCK REDNING AS	Intrum Justitia AS	000001541890	
2	17.11.2008	Inkasso	BUSKERUD DEKOR & REKLAME AS	Gjølent Inkasso AS	000000084408	

Frivillig pant Antall: 1 stk

Vr.	dato	Beskrivelse	Kreditor	Kilde	Referanse
I	17.12.2003	Pant i varelager	BORGNY ELISE PETERSEN	Brønnøysundregistrene	20030003536

Eget misligholdsregister

Du har ikke tilgang på denne enesten

Aksjonærer og eierforhold
informasjon ikke registrert

Korselskap
informasjon ikke registrert

Datterselskaper
informasjon ikke registrert

Indereenheter
BASSENGIMPORT PETERSEN

BALDERS VEI 12 B, 4846 ARENDAL

Deeltakere
informasjon ikke registrert

Andel

Firma

BASSENGIMPORT PETERSEN

LØSØRE

erk: Søk i Løøreregisteret er en eksternt tjeneste som faktureres i tillegg til ordinære kredittøk

Eiendomsoversikt

erk: Hvert oppslag prises enkeltvis og faktureres i tillegg til ordinære kredittøk

MediaRisk

J har ikke tilgang

va er MediaRisk?

Ikke ubegrenset på media- og risikonyheter eller få de inkludert i dine kredittrapporter 24 timers oppdatering.



Organisasjonsnummer: 956 196 302

Organisasjonsform: Enkeltpersonforetak

Registrert i
Foretaksregisteret: 07.02.1990

Foretaksnavn: BASSENGIMPORT PETTERSEN

Forretningsadresse: Balders vei 12 B
4846 ARENDAL

Kommune: 0906 ARENDAL

Land: Norge

Postadresse: Postboks 1783 Stoa
4858 ARENDAL

Telefon: 32 70 08 00

Mobiltelefon: 900 31 500

E-postadresse: post@bassengimport.no

Innehaver: Nils Even Pettersen

Daglig leder/
adm.dirktør: Nils Even Pettersen

Næringsvirksomhet: Salg av bassenger m/tilbehør.

-24-

Punkt 5. "Dommerne skal lese paragrafene og Finansråds mening (tidligere Kredittilsynet)"

Dette er ytterligere kommentarer og begrunnelse om hvorfor Pettersen fortjener hjelp fra staten i Nils Even Pettersens sak som sivilrettsforvaltningen i Oslo nå behandler.

Kan Pettersen få hjelp til å dekke gebyrer eller fri rettshjelp i forbindelse med at han er saksøker i sivil sak som angår hvorfor han har blitt ruinert, mistet huset på tvangsauksjon og deretter ufør.

Pettersen hadde aksjeselskapet Bassengimport As som levde ca ett år, fra høsten 2002 til høsten 2003. Enkeltmannsforetaket Bassengimport Pettersen ble etablert i 1990, og hadde virksomhet helt til 31.12.2002 og etter det bare delvis fra 2004 til ca 2006. Pettersen var eier av begge firma og både bobestyrer og borevisor har bekreftet skriftlig og muntlig at det ikke var noen aktivitet i enkeltmannsforetaket i perioden aksjeselskapet levde (2003).

Pettersen har hatt rettssak både mot regnskapsfører og daglig leder.

Saken mot daglig leder Tor Willy Vimme, ble behandlet i 2008 og 2009 i Aust Agder tingrett og Agder lagmannsrett. Dommerne har kommet med en rekke grove feil her, og feilene er påpekt i min stevning i saken mot Hammervoll & co, som er lagt inn på min hjemmeside www.rettssikkerhet.com. Av de groveste feilene staten (dommerne) her har gjort er:

1. Dommerne sier i retten (som lydbånd beviser) noe som helt klart og kort og godt er en løgn: Pettersen du har utelatt å skrive i din anke at du vil ta med bevisene som du har brukt i tingretten. Han sier videre: Derfor vil avgjørelsesgrunnlaget i denne saken ikke basere seg på dine bevis og anførsler. Etter Pettersen kom hjem så han nederst på side 2 at dommer Haavardsen i Aust-Agder tingrett hadde satt opp anken, og at forbeholdet vitterliges sto nederst på side 2 (om å kunne bruke bevisene og anførselene som hadde blitt brukt i tingretten).
2. Videre har dommeren kommet med ærekrenkende og feilaktige påstander som at "Pettersens bidrag for sitt firma var av negativ, økonomisk betydning for hans firma" Dommeren ser bort fra at jeg var motoren i firma og hadde solgt varer for over 4 millioner kroner i den 6-måneders perioden han siktet til, slik jeg har bevist på min hjemmeside. Men velger heller å bruke en legeerklæring som bevis for sin påstand. Legeerklæringen var skrevet av en lege som ikke kjente meg i 2003, og ikke visste om min betydning for mitt firma. Formålet ved erklæringen var at han mente jeg burde få etterbetalt sykpenger for 2003, og at en slik erklæring ville hjelpe meg med å få dette (dette pga. min inntekt for 2003 hadde blitt rettet til kr 50.000 for hele 2003, selv om avtalen med Bassengimport as var 50.000 kr. Pr. måned). den var altså laget i sympati fra legen og i en helt annen sammenheng. Dommeren har her brutt tvisteloven § 11-1, punkt (3): "Retten kan ikke bygge avgjørelsen på et faktisk grunnlag partene ikke har hatt foranledning til å uttale seg om". Legeerklæringen skulle vært underbygget med legen som telefonvitne, og partene i saken skulle blitt konfrontert med den for å kunne uttale seg..
3. Til slutt kommer vi til en annen stor feil. Dommeren har, som lydbånd beviser, totalt misforstått og snudd opp ned på hode forholdet omkring det første kvartalsregnskapet 2003. Vitnene, firma Økodel, ved Asbjørn Storsveen, sier på lydbånd at jeg tapte rettssaken fordi dommeren ikke forsto noen ting av det han hadde sagt, ref lydbånd i filen F 5-11 c og skrevet han kom med til dommeren om behandlingen i retten, i filen 803 s. Dette beviser både behovet for sakkyndige i mine saker (hvem betaler nå denne utgiften?) om ansvar for feilfakturering og feil perioderegnskap (både i min sak mot regnskapsfører, daglig leder og

revisor – spesielt siden daglig leder og regnskapsfører Bodin overtok konkursboet til Bassengimport AS etter at de hadde vært med på å få til konkursen i Bassengimport AS. Daglig leder startet så Bassengkompaniet AS og bassengpartner AS, som begge gikk konkurs. I tillegg beviser denne filen, 803 s, at dommeren i retten hadde snudd alt opp ned på hode, og kom med feil konklusjon, både med hensyn på at Perioderegnskapet gav et riktig bilde av driften, slik at daglig leder berettiget kunne ta ut en bonus til seg selv på 50.000 kroner og Pettersen ble villedet til å tro at kostnadskutt og permitteringer var unødvendig, slik Pettersen hadde foreslått i sin samtale med daglig leder allerede i februar 2003, filen F 5-41e (denne filen er et eksempel på bevis som dommeren skar bort, og det først under hovedforhandlingen, etter at forberedende dommer hadde godtatt utskriften og lydbåndet som bevis mot Vimme, da Vimme sier det han lovet å gjøre for Pettersen på lydbåndet m.m.)

At dommerne har misforstått fullstendig, bevises også av vitneutsagn fra Norgesrevisjon, ved revisor Rolf Larsen, også det filen 803 s. Daglig leder overtalte dommeren til å tro at vitnene ikke visste hva de snakket om, og at daglig leder hadde rett i at det første kvartalsregnskapet var korrekt og at det viste riktig resultat: "Det går som budsjettert, og derfor tok jeg ut 50.000 kr som en bonus til meg selv på april-lønningen 2003". Men dommeren har ikke hørt på ovennevnte vitner (alt tatt opp på lydbånd). Han har sett bort fra at revisor Ernst & Young i retten, den 18. Desember 2007, i min sak mot regnskapsfører Bodin, sier at kvartalsregnskapet, som hadde blitt presentert for dem, var totalt ubrukkelig, det manglet fullstendig periodisering og varetelling, noe som er nødvendig for at det skal vise riktig resultat. Dommeren ser også bort fra vitne Økodel og Norgesrevisjon som også beviste at perioderegnskapet var feil. Men retten hadde ikke lydbåndopptak i retten, så da er det godt at jeg i det minste har mitt eget opptak av det som har blitt sagt av vitnene (selv om dette ikke er avgjørende, da vitnene også påpeker forholdet i skriftlige notater og erklæringer. Pga, ovennevnte, og spesielt pga dommeren kuttet vekk bevisene jeg hadde brukt i tingretten, tapte jeg denne saken og anket til Høyesterett som nektet behandling av saken, uten begrunnelse.

Slutt saken mot Vimme.

Saken mot regnskapsfører, Inger Bodin ble behandlet med normal hovedforhandling i Aust Agder Tingrett den 18.12.07. Pettersen tapte den saken, men både lagmannsretten og høyesterett avviste å behandle saken uten begrunnelse.

Pettersen var langtidssykemeldt og ute av stand til å fungere i 2007 når saken mot Bodin ble behandlet, men nylig fikk han tilsendt både rettsbok og dom fra tingretten i Arendal (som feilaktig ikke viser hvilke bevis som ble brukt, for det har dommeren feilaktig utelatt). I dommen, vedlagt dette skriv i sin helhet, er det en rekke feil og mangler som dommeren har kommet med. Nå vil jeg bare påpeke noen av feilene, ved først å gi et kort referat av det som står i dommen:

"Inger Bodin ble engasjert som ny ekstern regnskapsfører. Hun drev på denne tiden eget regnskapsfirma sammen med en kollega." Rettens vurdering: "Partene er ikke uenige om at Bodins oppdrag for Bassengimport AS var todelt. Hun skulle føre et løpende regnskap for selskapet, og hun skulle gjennomgå tidligere regnskap for å bringe dette i orden". "Retten er enig med Pettersen i at det foreligger brudd på regnskapsførerloven § 3 ved at Bodin ikke har opprettet skriftlig oppdragsavtale med Bassengimport AS (Pettersens kommentar i 2012: Pettersen bemerker også

Kredittilsynets rundskriv nr 12/2000, punkt 1.1. og 1.2 og skriftlig kommunikasjon med styre). Det er også på det rene at bruken av feil navn på inngående og utgående faktura er brudd på skatte- og merverdiavgiftsloven, og derfor skulle vært skriftlig påpekt overfor selskapet av regnskapsfører”.

(Kommentar fra Pettersen i 2012: Men retten tok ikke til følge ovennevnte fakta (da det ikke kom noen skriftlig meddelelse fra regnskapsfører om forholdet, noe som er helt vesentlig for hele skyldspørsmålet. Hvis jeg hadde blitt varslet om forholdet, ville fokus blitt satt på dette og praksisen med å akseptere feilfakturerings for mange millioner kroner kunne opphørt (og følgelig ville Pettersens tap ha vært redusert).

Selv om disse feilene foreligger, er det ikke tilstrekkelig for å konstatere erstatningsplikt. Det kreves ytterligere at feilene har ført til et økonomisk tap for Pettersen som ellers ikke ville ha oppstått. De tap som påstås pådratt Pettersen, er krav fra kreditorer som er rettet mot ham privat fordi Bassengimport AS har brukt hans personlige firma som kontraktspartner på inngående og utgående fakturaer. For de utgående fakturaer her Pettersen på denne måten blitt gjort ansvarlig for garantiansvar knyttet til salg av bassenger. Etter rettens vurdering foreligger ikke årsakssammenheng mellom de påstått mangler fra regnskapsførers side og tapet.

(Pettersens kommentarer i 2012: Dette er helt utrolig. Jeg la fra fakturaer for flere millioner kroner., deriblant fakturaer til Bassengimport Pettersen for ca 500.000 kroner fra Posten Norge datert våren og sommeren 2003. Bobestyrer og borevisor har slått fast at det ikke var aktivitet i Bassengimport Pettersen, at fakturaene tilhørte Bassengimport AS alle sammen, i likhet med fakturaer fra ca 50 andre leverandører som hadde sendt fakturaene feilaktig til Bassengimport Pettersen istedenfor til Bassengimport AS. Huset mitt gikk på tvangsauksjon i 2009 pga forholdet, og nå skylder jeg fremdeles ca 2 millioner kroner til kreditorer, deriblant 1.2 mill til Lindorff som vil kjøre mitt enkeltmannsforetak Bassengimport Pettersen konkurs dersom jeg ikke betaler snart de 500.000 kroner til Posten Norge!).

Retten legger til grunn at Bodin, som hun forklarte i retten, påpekte forholdet overfor selskapet.

(Pettersens kommentar i 2012. Da forstår Pettersen retten dit hen at retten mener påpekingen fra Bodin om forholdet måtte ha skjedd muntlig, for det kom ingen skriftlig kommunikasjon fra Bodin. Det er en saksbehandlingsfeil og overse det faktum retten selv fremhever i det avsnittet over som begynner med ordene ”Retten er enig i Pettersen om”, der det står at **”Det er på det rene at bruken av feil navn på inngående og utgående faktura er brudd på skatte- og merverdiavgiftsloven, og derfor skulle vært skriftlig påpekt overfor selskapet av regnskapsfører”**)

Bruken av feil navn som kontraktspartner i de avtaler selskapet inngikk, var også tema i møte mellom revisor, regnskapsfører og selskapet i september 2003. Det ble da påpekt fra revisors side at forholdet måtte bringes i orden.

(Pettersens kommentar i 2012: Pettersen benekter at dette skulle ha skjedd, og det underbygges av daglig leder Idar Hansen, som sier rett ut at dette er løgn. : forholdet ble ikke tatt opp verken i september eller i revisorrapport nr 1, som kom så sent som 9. oktober, nesten ett år for sent, etter neste helt års drift. Daglig leder sier, som man ser på hjemmesiden www.rettssikkerhet.com ved å se på filen F 9-21a som er utskrift av samtale med Daglig leder nr 2, Idar Hansen, som sier E & Y lyver om at det som seint som i sept 03 kom info om feilsedte regninger. Lytt samtidig til det som står skrevet her i filen F 9-21b)

Hennes oppgave som regnskapsfører i forhold til selskapet, var å påpeke feilen slik at selskapet selv kunne bringe forholdet i orden.

(kommentarer fra Pettersen . Her sier altså både loven og kredittilsynets skriv 12/2000 til alle autoriserte regnskapsførere, at påpekingen må skje skriftlig, slik at vi ikke behøver å diskutere i en rettssal hva som er påpekt og hva som ikke er påpekt).

Retten finner etter dette at hun ikke i forhold til selskapet har handlet uaktsomt på en slik måte at det kan medføre erstatningsansvar.

(Pettersens kommentar i 2012. Med dette har retten sett bort fra kravet om skriftlig varsling, som de selv skriver i domspapirene er et krav. Dermed er det tvil om hva regnskapsfører har varslet om, og det er jo derfor loven er slik den er, slik at det ikke er godt nok å påstå at forhold har blitt varslet muntlig, men pga. at forholdet er både alvorlig og en risiko for styre og samtidig er brudd på regnskapsloven og avgiftslovgivningen, så er det eneste som er godt nok : Varsling i skriftlig, nummerert brev)

Slutt om Bodinsaken.

(Pettersens kommentar i 2012: Litt utenom denne saken, men som et indisium for at dommeren hadde en negativ holdning mot Pettersen :

- 1. Pettersen mener å se at dommeren , Odd Douzeette, hadde sympati for Bodin, da hennes mann nettopp hadde dødd av kreft, men det skal vel ikke påvirke utfallet av denne saken?**
- 2. Dommeren, Douzette, hadde også et par år tidligere forut for denne rettssaken , vært urimelig mot Pettersen og tatt parti mot han ved å ilegge Pettersen et tvilsomt besøksforbud mot 3 personer som hadde vært hans tidligere ansatte (på lageret i skien). De hadde kopiert Pettersens kunderegister på 4000 kunder, og ville starte identisk firma i Telemark (Pettersen hadde hovedkontor i Arendal, og alt ble flyttet dit da mye tyveri ble konstatert av konsulent Tom A Hansen, som var engasjert for å vurdere hva de 3 gjorde i Skien for Pettersen, ref lydbånd fra forliksrådet i Drammen m.m. Tom Augestad Hansen(nå Tom Augestad) fakturerte for 210.000 for de 6 ukene han var konsulent for Pettersen. Konsulenten var plukket ut av Ernst & Young revisorfirma .). Pettersen har også fra en rekke tidligere ansatte fått beskjed at de 3 rundstjal hans lager. Dette bevises også ved lydbåndene på hjemmesiden www.rettssikkerhet.com Spesielt vil jeg vise til lydbåndet med Roy Paulsen, som finnes i filen F 9-08b om Frode , Kjell Magne og terje som ville starte bassengfirma. Paulsen var også konsulent for Pettersen og andre lydbånd fra ham er vist i filer som begynner på F 9-08 og F 9-17. Men dommeren, Douzette blandet kortene med hensyn på hvem som var offer og hvem som var den urimelige part. Han ville derimot sette Pettersen i et ufordelaktig lys: . Politijurist Pfaff i Arendal har slått fast i lydbånd at det ikke fantes noe bevis for at Pettersen hadde truet de 3 tidligere ansatte som både rundstjal han og også sykemeldte seg kollektivt da de fikk høre at arbeidsplassen skulle flyttes fra Skien til Arendal. Politijuristen sa at jeg kunne vurdere å starte straffesak mot dem, for forholdet, og uttrykte sterk sympati for meg (ref lydbånd). De 3 nevnte personer hadde jo starte eget konkurrerende firma tidlig i 2003, og i sykemeldingsperioden, når de var ansatt hos Pettersen, startet de firmaet Norswim DA som gikk konkurs, deretter Norswim As som gikk konkurs og nå fortsetter den eneste av de 3 i Norwim med firmaet Norswim Terje. Sånn kan det gå når man flytter en virksomhet 120 km . Lageret skulle ikke lenger være i Skien , men alt ble samlet på en plass i Arendal.).**

Pga merkostnadene jeg har fått ved feil behandling fra retten, søker jeg om å få tilbakebetalt gebyrene jeg betalte i forbindelse med sak mot Vimme og Bodin og også få tilbakebetalt gebyret jeg fikk pga forliksrådet i Oslo i slutten i desember 2011 valgte å dømme i min sak mot Hammervoll & Co, som tvang meg til å starte rettssaken mot Hammervoll 11 måneder før den skulle ha startet med stevning i desember 2012 (jeg har også

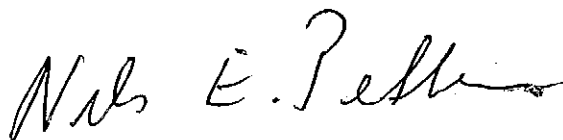
fått forklart at jeg kunne ha fått utsatt saken ytterligere ved å ta ut forliksklage på nytt etter ett år, ref forliksrådets formann i Drammen, med flere.)

Kan jeg få fri rettshjelp, pga min økonomi, helse, og tidligere slette behandling av rettsvesenet og nå sist Oslo forliksråd. Det første gebyr jeg skal betale er 3. November, og det er på kr 5.100 for anke til høyesterett på Oslo tingretts påstand om at Oslo tingrett er habile til å behandle min sak mot Hammervoll & Co.

Dernest risikerer jeg å måtte betale gebyrer for sakkyndige (da jeg har bevist flere ganger at dommerne ikke på langt nær har nok kunnskaper om loven omkring regnskapsfører, daglig leder og revisors plikt til å varsle (i nummerert brev) forhold som er brudd på lovgiving eller forhold som kan gi risiko for styre.

Med vennlig hilsen

Nils Even Pettersen

A handwritten signature in cursive script, reading "Nils E. Pettersen". The signature is written in dark ink on a white background.