

Jeg vil at retten og motparten svarer på mine oppfordringer, spesielt i de prosesskriv fra denne måned. Spesielt oppfordrer jeg motparten til å klargjøre hva Hammervoll & Co mente med påstanden han kom med i august 2008 (før forliket med Ernst & Young ble inngått med 200.000 kroner til Pettersen):

1. "Uansett hva slags rettferdighet du søker, Pettersen, så kan du ikke oppnå det gjennom rettsvesenet" (ref. filen "F 0-1ad" (null-1ad) på , som blant annet langt inn på www.rettssikkerhet.com, men som også er levert som prosesskriv til partene. og
2. påstanden fra Hammervoll før forliket kom i stand: "**Jeg har snakket med ditt hovedvitne, Rolf Larsen, og han uttalte blant annet: at det ikke forelå noen kritikkverdige forhold fra revisors side, ref. filen "F 0-1aa"**"

Mener Hammervoll & co at Rolf Larsen lyver når han sier det som kommer fram i filen F 0-1aa, der han blant annet sier at han alltid har uttrykt at Pettersen har en sterk sak?

Bakgrunnen for hvorfor de andre vitnene Pettersen spesielt oppfordret Hammervoll & Co til å kontakte ikke ble kontaktet (Dette er for eksempel Kredittilsynet (nå endret navn til Finanstilsynet), Økodel regnskapsbyrå, daglig ledere og regnskapsfører)

Bakgrunnen for hvorfor Ernst & Youngs vurdering av bokettersynsrapporten fra 1999 ikke var interessant som bevis?. Ernst & Young fakturerte jo store summer for gjennomgang av bokettersynsrapport fra 1999, der Turid Larsen var regnskapsfører. Rapporten er i sin helhet gjengitt i filen "F 5-18 = V". Anses revisors gjennomgang av denne rapporten, med dets mange påpakninger og feil og svakheter å være et eksempel på aktsomhetsgrunner for revisoren til å passe spesielt nøye på?

Anser motparten det for å være en aktsomhetsgrunn til å passe ekstra godt på, det at revisoren også sier på lydbåndet fra november 2002: Avsnitt 75 og 77 der Ernst & Young ved Pettersens revisor, Norabaerg sier til Pettersen:

"Jeg kommer til å ta en titt på regnskapet sammen med Turid (Larsen, dvs Pettersens regnskapsfører), og du hadde jo bokettersyn nå (i 2002) for 1999, med en rekke regnskapspålegg, og ligningskontoret spurte meg i den forbindelse om det var mulig at jeg kunne se at disse regnskapspåleggene ble

etterfulgt, og anbefalte rett å slett at vi kikket både på 2000 og 2001 og ser at de samme forholdene der var rettet opp. Og det som var varslet, det var at det ville komme et nytt bokettersyn nå. Ja, det var veldig vanlig så ligningskontoret, når det var såpass mange saker som var kommentert i det første bokettersynet. Da kan du forvente å få ettersyn både for 2000 og 2001."

Svak regnskapsførsel betyr spesiell oppfølging.

Bakgrunnen for hvorfor Ernst & Youngs uttalelse i retten om at de visste at det første kvartalsregnskapet var ubrukelig, ifølge lydbåndopptak fra august 2008 med Hammervoll & Co, ikke av Hammervoll & Co var ønskelig som bevis? – Pettersen hadde jo også uttalelsen fra revisoren i 2007 på lydbånd fremlagt Hammervoll.

Mener motparten at Pettersens brev fra Finanstilsynet av 10.10.12, vist i nylig prosesskriv slår fast eller at revisor ikke har gjort sin jobb når de ikke

rapporterte feilfakturering og feil perioderegnskap i skriftlig, nummerert revisorrapport, slik Finanstilsynet skriver er loven, pga risikoen for styre?

Mener motparten at det kan tenkes at Pettersen ikke ville betalt daglig leder ekstra 50.000 kr som ekstra bonus på aprillønningen, hvis han hadde mistenkt at regnskapet var ubrukelig?

Mener motparten at Pettersen for å redde bedriften, kunne ja redusert bemanningen betydelig spesielt i lavsesongen, og at han kunne ha drevet virksomheten på samme nivå som de fire foregående år, hvis han hadde visst hvordan det egentlig gikk de første 3 måneder?

Motpartens generelle syn om det forelå spesielle aktsomhetsgrunner for revisor til å holde løfte om fortløpende tilbakemelding.

Om motparten anser filen "F 5-03 01" – lydbåndopptaket fra november 2002 – godkjent av Oslo tingrett som bevis i saken i 2007, for å være et sterkt bevis, spesielt avsnitt 73 og 74 og 75, men også om det fins andre forhold i samtalen som taler mot Ernst & Youngs motville mot å rapportere fortløpende som de hadde lovet?

Mener motparten at det er en aktsomhetsgrunn, når revisoren lover i filen "spor 8" (som er en del av ovennevnte fil "F 5-03 01"), "fortløpende kontroller

av regnskapet, og om det ikke holder mål, så skulle Pettersen få en umiddelbar tilbakemelding – ja så den tilbakemelding den kommer umiddelbart”?

Hva anser Hammervoll ordene ”fortløpende kontroller” betyr i denne sammenheng? ER det en revisorrapport etter 10 måneder (den første kom 9. Oktober 2003)?

Mener motparten at det har betydning (gir aktsomhetsgrunner for revisor til) at Ernst & Young kjente Turid Larsen, Pettersens regnskapsfører, fra tidligere samarbeid med regnskapet for Arendal Kino – at de visste at regnskapsføreren ikke var autorisert?

Mener motparten at det gir aktsomhetsgrunner at Pettersen sier på lydbåndet fra november 2002 at han ikke vet hva et aksjeselskap eller et styre er for noe og at han ikke klarer å vurdere folkene rundt seg?

Mener Hammervoll & Co at det pga. ovennevnte var godt nok at E & Y plukket ut konsulent Tom Hansen (nå skiftet navn til Augestad), som mot kr 210.000 kr var hos Pettersen for å gjøre om til aksjeselskap og lage budsjetter? Er det da ikke naturlig at E & Y også følger opp kommunikasjon med konsulenten? Konsulenten var hos Pettersen fra november 2002 til tidlig på vinteren 2003.

Anser motparten det faktum at de fikk Pettersen til å investere ytterligere 210.00 kroner for at konsulenten Tom Hansen, skulle være hos Pettersen i 6 uker vinteren 2002/2003, å være en aktsomhetsgrunn for revisor?

Anser motparten, det faktum at Ernst & Young fakturerte Pettersen hele 200.000 kroner for å være en aktsomhetsgrunn? Dette var et betydelig beløp.

Begge de 2 daglig ledere for Bassengimport AS, har ikke forstått at feilfakturerer kan få en risiko for styre og at det faktisk var ulovlig. De sier at det rett og slett var veldig liten fokus på det i det hele tatt. Det ble ansett for uproblematisk kort og godt. Pål eide, min advokat sa høsten 2003, på lydbånd: ”Det spiller ikke noen rolle hva som står på de inngående fakturaer som mottaker, uansett er det aksjeselskapet som disponerer, det er de som hefter”, men han bruker E & Y som revisor og er vel inhabil for meg som vitne? Bare revisor kunne stoppet denne misforståelsen fra å bli en risiko for styre (jeg har nå blitt gjort ansvarlig for store deler av leverandørgjelden privat pga.

manglende rapportering fra revisor). Uvitenheten underbygges først av daglig leder første halvår 2003, Tor Vimme (bevist i lydfilen F 9-18b og F 9 19 b. Generalforsamlingsvedtak om feilfakturering var heller ikke nevnt i rettsaken mot Vimme. Også Ernst & Young sier på lydbånd at de aldri har sett noe generalforsamlingsvedtak om feilfakturering. Til slutt sier Idar Hansen (bevist i lydfilen F 9-21a) at Ernst & Young (Noraberg var revisoren) heller ikke i møtet med revisor i september ikke tok opp forholdet med feilfakturering – og dette underbygges av revisorrapport nr 1 som kom flere måneder for sent: 9. Oktober 2003). Manglende kommunikasjon fra revisor bekreftes også av Turid Larsen, regnskapsfører for de første 6 md (ref filen F 9 -03b hennes mening om Ernst & Youngs manglende rapportering) . Kan motpartens tenke seg at , uansett hvem som visste, eller ikke visste om ulovligheten ved å akseptere feilfakturering, eller risikoen dette betyr for styre, så pliktet E & Y uansett å rapportere dette i skriftlig, nummerert brev?

Kan Hammervoll & co se at daglig leder og regnskapsfører overtok konkursboet og kanskje måtte finne en måte å villed meg for å kunne overta raskest mulig?(Bassengkompaniet As og senere Bassengpartner As med Idar Hansen som daglig leder).

Kan motparten tenke seg at kreditorene hadde tapt vesentlig mindre på å forholde seg til Bassengimport As, for de hadde vel ikke fått kreditter?, slik at virksomheten da måtte basere seg på forhåndsbetaling av driftskostnader? Kan det tenkes motparten at Kredittilsynets inntreden i saken kunne gitt svar på blant annet dette og revisors plikter til skriftlig rapportering til styre angående forhold som kan gi styre risiko m.m. ? Jeg har i den senere tid blitt forklart at Bassengimport As sannsynligvis ikke ville fått kreditter, pga det var et nyopprettet firma ? Kanskje var det derfor Vimme sa på lydbåndet i 2006: "akseptering av feilfakturering til Bassengimport Pettersen ble gjort fordi det ble besluttet at det var for det beste"? Men for hvem? Vennligst fremprovoser meg til å fremlegge lydbånd på forhold dere vil ha nærmere bevist.

Mener fremdeles motparten at Pettersen må ha hele ansvaret for at han nå skylder millionbeløp til motparten?

Hvorfor kontaktet ikke Hammervoll & Co andre vitner enn Rolf Larsen i Norgesrevisjon?

6

Hvorfor sier Hammervoll & co at det ikke er lov for Pettersen å bruke "No-cure-no pay = "contitional" salær-fastsettesle"?, når dette faktisk er lov i Norge og kunne vært et alternativ for meg , siden jeg ikke hadde eller har god økonomi?

Hvis jeg visste om svakhetene i regnskapet (f. eks betydningen av ubruklig første kvartalsregnskaps og feilfakturering, at det ville bety risiko for styre og at det var brudd på regnskaps og avgiftslovgivingen , så ville jeg f.eks ikke ha godtatt at daglig leder fikk 50 tusen ekstra lønn på aprillønningen , men jeg ville innrettet meg på ovennevnte kostnadskutt for å redde bedriften. På den måten kunne jeg kommet tilbake til det som var resultatet for de 4 foregående år: gjennomsnittlig årsinntekt på 1.2 millioner kroner i årene 1998-2002. Jeg ville hatt et annet liv i dag og jeg ville ikke vært ufør, mistet mitt hus på tvangsauksjon eller hatt 2 millioner i gjeld etter dette. Jeg har betalt min pris allerede. Mitt firma er også ødelagt. Jeg nekter på å betale mer enn at jeg har mistet mitt hus og brukt store deler av arven etter min far og mor, fått redusert min helse sterkt. Nå er det på tide at min gjeld i det minste blir 100% slettet.

Med vennlig hilsen

Nils Even Pettersen



Vedlegg: 11 sider.

Deler av søknad om fri rettshjelp. Først følger brev fra Fylkesmannen i Aust-Agder av 19.10, så følger e-post-korrespondanse med fylkesmannen i Aust-Agder og Pettersen fra oktober samt januar og februar 2012.

VEDLEGG

24.10.2012



7

FYLKESMANNEN I AUST-AGDER

Utdannings- og justisavdelingen

Unntatt off. jf. offl § 13, forvl § 13

Statens sivilrettsforvaltning
Postboks 8027 Dep

0030 Oslo

Deres ref.

Vår ref. (bes oppgitt ved svar)
Sak nr. 2012/305 / FMAAGRE

Dato
19.10.2012

FRI SAKFØRSEL - NILS EVEN PETERSEN - KLAGE OVER FYLKESMANNENS VEDTAK

Fylkesmannen har 14.03.12 avslått søknad om fri sakførsel fra ovennevnte. Saken gjelder fri sakførsel/ anke i forbindelse med søksmål mot bl.a. revisor i forbindelse med at søkers foretak, Basseimport AS, gikk konkurs. Søker gjør bl.a. at gjeldende at han har mistet sitt bolighus som følge av saken.

Fylkesmannen la i vedtak av 14.03.12 til grunn at saken var uprioritert og at det heller ikke var tilstrekkelig grunn til å innvilge fri sakførsel etter § 16 tredje ledd. Det ble også sett hen til den strenge praksis som føres med hensyn til fri sakførsel i saker som er tapt i første instans.


Fylkesmannen bemerker at klagen ikke er fremsatt innen utløpet av klagefristen, jf. forvaltningsloven § 29. Klager har imidlertid begjært oppreisning for oversittelse av klagefristen, jf. fvl. § 31. Etter flere telefonsamtaler med klager, legger Fylkesmannen til grunn at klager i sin nåværende livssituasjon/ helsetilstand har reduserte evner til å ivareta egne interesser, og at dette gjør at han i liten grad kan lastes for å ha oversittet klagefristen. En eventuell endring av vedtaket vil heller ikke direkte skades andres interesser, selv om evt. bistand til å fremme anke naturlig nok har betydning for motparten i det søksmålet klager har vært involvert i, jf. § 31 annet ledd. Fylkesmannen vurderer det derfor slik at vilkårene for å gi oppreisning for oversittelse av klagefristen er tilstede.

Når det gjelder vurderingen av klagen, kan Fylkesmannen ikke se at det i klagen fremkommer opplysninger som tilsier at vedtaket av 14.03.12 kan endres. Det er som nevnt ovenfor liten grunn til å tvile på at klager befinner seg i en vanskelig livssituasjon på grunn av konkursen og psykiske problemer i etterkant av dette. Men vilkårene for å innvilge fri sakførsel til å fremme anke anses likevel ikke oppfylt.

Saken oversendes Statens sivilrettsforvaltning for klagebehandling.

Sakens dokumenter er vedlagt.

Med hilsen


Gunnar Refsland
seniorrådgiver


Marit Bjorbekk
førstekonsulent

Vedlegg

Kopi uten vedlegg til: Nils Even Pettersen Baldersvei 12 B 4846 Arendal

Postadresse:
Postboks 788 Stoa
4809 Arendal

Besøksadresse:
E-post:
Hjemmeside:

Fylkeshuset, Arendal
fmaapost@fylkesmannen.no
www.fylkesmannen.no/faa

Telefon: 37 01 75 00
Telefaks: 37 01 76 10
Org.nr: 874 762 822

Saksbehandler:
Gunnar Refsland
Dir.innvalg: 37017539

8

Fra: Nils Pettersen [mailto:post@bassengimport.no]

Sendt: 25. oktober 2012 16:15

Til: 'Vivi Danielsen'; 'hcs@hartsang.no'; 'post@bassengimport.no'

Emne: FW: Fri rettshjelp - hastesak som skal til sivilrettsforvaltningen.

Sender med dette mine dokumenter i saken i vedlegget, word-filen til denne e-post, slik at du kan sammenligne med de dokumenter du har fått fra fylkesmannen i Aust-Agder. Kan jeg få en kopi av samtlige dokumenter fra disse, ikke bare PDF-filen som er vedlagt denne e-post?

Et annet moment i saken er at Oslo Forlikråd, i henhold til brev jeg har fått fra justisdepartementet, feilaktig og uten å ha hjemmel for det, har valgt å dømme i saken jeg hadde der 20.10.11 (samme sak som nå ligger for tingretten, dvs mot advokatfirma Hammervoll & Co)

Dette betydde at jeg måtte ta ut stevning en måned etter dommen ble mottatt fra forlikrådet, nesten ett år tidligere enn hva som ville vært tilfelle hvis de hadde holdt seg til loven og sine løfter (på lydbånd). Både loven og lydbåndet bekrefter at i saker som dreier seg om mer enn 125.000 kroner, og jeg som en av partene ikke ville at de skulle dømme i saken, måtte henvise saken til tingretten med ett års frist til å ta ut stevning. Jeg forklarte i forlikrådet at jeg dagen etter skulle reise til Filippinene og at jeg skulle være der i 8 måneder og at det ville være vanskelig å starte saken det nærmeste året. De hadde jo sagt 2 ganger på lydbånd at jeg bare kunne ta det med ro, at jeg ikke behøvde å ta med bevis eller advokat til forlikrådet, for de skulle jo ikke dømme i saken (og jeg levde da i den tro at jeg ville få frist til desember 2012 med å starte saken). Dette førte til en rekke problemer for meg, og både mine 2 barn i Filippinene (ett er adoptivbarn) og min samboer fikk lide for dette, da jeg da, ett år før planlagt, måtte finne penger, overskudd, ressurser og på ett døgn velge hvilke av mine 200 kg saksdokumenter jeg kunne finne plass til i kofferten (billetten var betalt og avreise var 21. Oktober 2011). Jeg måtte også, med mine små ressurser, forsørgerforpliktelser og økonomi forsøke å klare dette. Planen var at jeg ikke skulle stresse og slappe av og ta meg av familien, men slik ville ikke forlikrådet at det skulle bli. All korrespondanse med forlikrådet, telefonsamtalene og møtet 20.10.11 er dokumentert på lydbånd og e-post. Alt er lagt inn på hjemmesiden min www.rettssikkerhet.com. De nyeste filene ligger i menyen under "rettssaka". Skal dette være alternative for meg med lav økonomi og liten kunnskap? Trenger jeg media sin hjelp eller bør jeg satse på masseutsendelse til 5000 advokater med oppfordring til "no - cure - no - pay" ("conditional"-salar-fastsettelse fra advokat)?

Oslo tingrett har begått en feil ved å pådra meg prosessutgifter ett år tidligere enn antatt, i en periode jeg var langt nede psykisk og skulle være utenlands. Dette ved å ikke ta hensyn til dokumentasjonen jeg hadde om forholdet beskrevet i det forrige avsnitt. På internett har jeg funnet fram et dokument fra justisdepartementet: Rett på sak NOu 2001:32, punkt 20.8: , der dette tema tas opp?

Partenes saksomkostninger kan kreves dekket av det offentlige hvor domstolen begår feil som pådrar partene prosessutgifter. Det kan være feil som ikke gjelder selve avgjørelsene, og det kan være feil som nødvendiggjør bruk av rettsmidler (f. eks ett år for tidlig stevning), og kanskje også fornyet behandling etter opphevelsen av avgjørelsen. Her kan situasjonen ligge slik at det kan være rimelig at det offentlige dekker de meromkostninger som er pådratt, i det minste at den som er tvunget til å anvende rettsmidler (f. eks ett år for tidlig) ikke belastes rettsgebyrer for dette.

Er det slik at, om jeg ikke får fri saksførsel, så kan jeg få dekket gebyrene, f. eks kr 5100 for å anke til Borgarting lagmannsrett avgjørelsen jeg har fått om at Oslo tingrett er habile til å behandle min sak mot Hammervoll & Co, med ankefrist til høyesterett innen 3. November 2012?

Hvis jeg ikke får fri rettshjelp, kan det fins håp om at jeg ikke må stille sikkerhet for saksomkostninger på forhånd i tilfelle min motpart vinner, og jeg taper? Kan staten hjelpe til her? Kan det fins håp om at staten uansett betaler mine rettsgebyrer, også om jeg anker min sak mot Hammervoll & Co, som nå behandles i Oslo tingrett, til en framtidig avgjøresle i Oslo tingrett til lagmannsretten?, . Gebyret her er kr 25.000,- og min lille uføretrygd kan på ingen måte klare dette.

For å illustrere hvor vanskelig det er å være selvprosederende og ufør med lav trygd, vil jeg oppfordre til å lese prosesskrivet jeg sendte retten i dag den . Alle bevis og lydbånd finnes på min hjemmeside www.rettssikkerhet.com . Trykk først på "rettssaka" i menyen og les den første overskriften som oppfordrer til å rulle ned til neste fil (dagens prosesskriv av 25.10 har filnavn som begynner med A 778)

From: Nils Pettersen [<mailto:post@basssengimport.no>]
Sent: 17. oktober 2012 10:46
To: 'Refsland, Gunnar'
Subject: RE: Fri rettshjelp - hastesak som skal til sivilrettsforvaltningen.

Takk for håpet dette betyr for meg. Takker for rask tilbakemelding. Hadde bare min revisor gitt tilbakemelding like raskt i 2003, så hadde jeg vært gjeldfri idag.

For å vise at jeg har en sterk sak og som et eksempel på problemstillingen: (viser til min hjemmeside www.rettssikkerhet.com der hele rettssaken er lagt inn):

Lydbåndet i filen F 5-3-01 Lydbånd fra november 2002, viser i avsitt 74 (spor 8 er navnen på lydfil) at jeg spør revisoren (rett før aksjeselskapet mitt begynte):

Avsnitt 74:

Pettersen spør revisoren (som rett etter det ble revisor for Bassengimport AS): Og så en annen ting, nå som vi snakker om regnskap, hvordan kan vi få vurdert den personen som gjør regnskapet i dag, som er pensjonist, egentlig, og som kanskje er for gammel?

Revisoren svarer (avsnitt 75):

Det er et ganske enkelt svar på. Fordi det vil vi som revisor kunne vurdere fortløpende gjennom våre kontroller. Og hvis vi ser at det som presenteres ikke holder mål, så vil du få en umiddelbar tilbakemelding på det. Ja, så den tilbakemelding den kommer umiddelbart.

Revisoren sa så i retten som vitne under ed at han hadde sett at det første kvartalsregnskapet var ubrukelig, at det fullstendig manglet periodisering og at varetellinger ikke var med, at det ville vise feil resultat. Dessuten så ble halvparten av inngående fakturaer for 6.7 millioner kroner, stillet til Bassengimport Pettersen, isteden for til Bassengimport AS som hadde all driften. Dermed ble jeg etter konkursen i Bassengimport AS i november 2003, personlig holdt ansvarlig for leverandørgjelden for de feilsendte fakturaer som ikke ble betalt. Men revisoren hadde i lydbåndet fra nov 2002 sagt at jeg måtte legge 500.000 kr på bordet for revisorarbeid, kr 200.000 til Ernst & Young for ett års framtidig revisorarbeid, 6 ukers konsulentbistand kr 210.000 (Tom a Hansen, nå endret navn til Tom Augestad) og 100.000 i aksjekapital, og at jeg måtte starte et aksjeselskap for å begrense min risiko til aksjekapitalens størrelse, kr 100.000. Men min risiko ble større, mitt hus ble solgt på tvangsauksjon, og jeg fikk 2.5 millioner i gjeld etter det og ble så ufør.

Ovennevnte tilbakemelding om feil regnskap kom ikke til meg (den eneste revisorrapport nr 1, kom 9. oktober og den tok ikke opp forholdet) og kredittilsynet har nå sendt meg et brev pluss de sier også på 2 forskjellige lydbånd (Aaland og Hopland i henholdsvis 2011 og 2012), at denne tilbakemelding måtte komme i et skriftlig, nummerert brev, da forholdet representerte en risiko for styre.

Jeg fikk ikke beskjeden fra revisoren om feilene i regnskapet (feil perioderegnskap og 700 fakturaer dvs. Ca 50% av fakturaene totalt, som feilaktig ble stilet til Bassengimport Pettersen isteden for Bassengimport AS, og det ble derfor betalt ut 50.000 kr som ekstra bonus til daglig leder, da daglig leder overførte beløpet fra aksjeselskapet til seg selv og på lønnslippen for april 2003 står det følgelig 30.000 kr som vanlig månedslønn pluss bonus = 80.000 i brutto lønn. Enda verre er det at jeg, siden regnskapet feilaktig viste at det gikk så godt, ikke foretok noen justeringer, permitteringer etc., som ville ha reddet mitt firma. Vitne Økodel ved Storsveen i Kristiansand (daglig leder i regnskapsbyrå) og vitne revisor Rolf Larsen i Norgesrevisjon og borevisor løvberg har alle slått fast i skriv og vitneutsagn (og det gjorde jo også Ernst & Young i retten) – at perioderegnskapet var feil med mer enn en halv million. Dette er underslag og svindel av et uakseptabelt slag.

//

Denne bevisføring og kommunikasjon med disse vitnene er vanskelig. Alt over er dokumentert på min hjemmeside www.rettssikkerhet.com.

Jeg trenger fri rettshjelp for å bli kvitt millionbeløp – fakturaer som er feilsent (ifølge borevisors rapport) m.m.

Mvh Nils Pettersen.

From: Refsland, Gunnar [<mailto:FMAAGRE@fylkesmannen.no>]
Sent: 16. oktober 2012 14:40
To: Nils Pettersen
Subject: SV: Fri rettshjelp - hastesak som skal til sivilrettsforvaltningen.

Det er mottatt. Vi sender saken videre i løpet av et par dager.

Med vennlig hilsen

Gunnar Refsland
Seniorrådgiver

Fylkesmannen i Aust-Agder

Fra: Nils Pettersen [<mailto:post@bassengimport.no>]
Sendt: 16. oktober 2012 14:36
Til: Refsland, Gunnar
Emne: Fri rettshjelp - hastesak som skal til sivilrettsforvaltningen.

Etter anbefaling fra advokaten hos dere, Gunnar Refsland, vil jeg nå be om

”oppreisning for oversittelse av klagefristen i forhold til vedtaket fra mars” , i forbindelse med mitt avslag om fri rettshjelp.

Dette pga at saken haster (jeg har fått en frist til 3 november med å anke en avgjørelse om habilitetsspørsmål).

12

Jeg forstår at saken derved vil bli sendt videre til sivilrettsforvaltningen.

Min begrunnelse for at jeg har oversittet klagefristen med et halvt år, er at jeg fikk beskjed om at ordningen ikke ville gjelde for min type sak og at det ikke var håp. Jeg er nå 100% ufør og har en diagnose på manisk depressiv, og også pga min helsetilstand og uføresituasjon, søker jeg om at saken nå blir sett på på nytt.

Saken har en stor velferdsmessig betydning for meg, da jeg pga saken har mistet mitt hus på tvangsauksjon og som jeg skrev i min forrige e-post til dere:

"Dette har enormt stor personlig betydning for meg, min samboer, mitt norske barn som bor i Filippinene, mitt adoptivbarn i Filippinene, mitt norske barn hjemme og min sønn i Norge. Som jeg sa til Finanstilsynet i dag: " For meg står det ikke om noe annet enn en rettssak som går på at jeg vil bli kvitt 2.4 millioner i gjeld, at jeg har mistet mitt hus på tvangsauksjon og blitt 100% uføretrygda pga. forholdet, det står ikke om noe annet enn det".

Det er derfor viktig for meg at jeg får klageinstansens syn på saken.

Dere har antydnet at dere antakelig vil sende dette videre til sivilrettsforvaltningen nokså snart.

Med vennlig hilsen

Nils Even Pettersen

Fra: Nils Pettersen [mailto:post@bassengimport.no]

Sendt: 12. oktober 2012 14:38

Til: 'Bjorbekk, Marit-Irene'

Emne: RE: Til Marit Bjorbekk og Bjørnsen: fri rettshjelp eller søknad om å få deket gebyrer for å starte rettsak i tingretten / få gjenopptatt sak

Jeg søker om dette på ny om fri rettshjelp. Dette etter råd fra deres advokat, Refsland, som anbefaler at jeg søker på nytt. Viser til samtalen jeg hadde med han som er gjengitt på min hjemmeside www.rettssikkerhet.com. For å høre samtalen: Trykk på "rettssaka" i menyen og rull (scroll) ned et par filer til filen A 786 Forsøk på fri rettshjelp 5. Oktober 2012". Jeg har en rettsak på gang med frist til 5. November med å anke et habilitetsspørsmål til høyesterett. Det er også et problem for meg at jeg ikke har 5000 kroner til å anke dette spørsmålet. Det er også en annen trussel for meg: Retten vurderer å pålegge meg å måtte stille til sikkerhet et stort beløp som saksomkostinger, i tilfelle jeg taper saken. Dette har jeg ingen mulighet til å klare, og trenger derfor fri rettshjelp. Saken står om at jeg feilaktig har blitt gjort ansvarlig for millionbeløp etter konkursen i mitt aksjeselskap, pga feilfakturerer til mitt enkeltmannsforetak som ikke hadde noe drift det året jeg hadde aksjeselskap (2003).

Finanstilsynet skriver nylig om forholdet:

"Finanstilsynet kan på generelt grunnlag uttale at hvis faktum er at det i regnskapet til et aksjeselskap er kostnadsført salgsdokument (inngående faktura for eksempel) som er stilet til en annen så er dette brudd på bokføringsloven fra selskapets side. Brudd på bokføringsloven er forhold som revisor skal ta opp i nummerert brev til selskapets styre, jf. Revisorloven § 5-2 fjerde ledd. Jf. § 5-4".

Når revisor ikke varslet forholdet fikk dette den betydning at jeg (Bassengimport Pettersen) måtte hefte for fakturaene som var feilstilt, istedenfor hva som var rett aksjeselskapet, Bassengimport As.

Nylig skrev og ringte jeg til Finanstilsynet om dette forholdet, og dette bare for å vise et eksempel på hva jeg sliter med og trenger rettshjelp for å håndtere:

" Revisor sa i retten den 18.12. at han visste at perioderegnskapet var totalt ubrukelig. Dette ble tatt opp på lydbånd.

Dere kan svare på generelt grunnlag igjen, og under forutsetning av at mine påstander er riktige: Jeg ønsker også et skriv fra dere der dere kommenterer hva revisor skulle ha gjort (skriftlig nummerert brev?) siden han beviselig visste at det første perioderegnskapet

(kvartalsregnskapet) for 2003 var ubrukelig, at det manglet fullstendig periodisering og at det ikke ville vise riktig resultat. Skulle ikke det også meldes til ledelsen i skriftlig, nummeret brev? I etterkant har jeg bevist at regnskapet var feil med over en halv million og at jeg derfor trodde at firma gikk som budsjettert, istedenfor det som faktisk var tilfelle – firmaet gikk med stort underskudd. Jeg betalte jo ut kr 50.000 til daglig leder på bakgrunn av at jeg trodde alt gikk som budsjettert. Samtidig foretok jeg ikke nødvendige handlinger, så som kostnadskutt og permitteringer for å drive på en forsvarlig måte.”

Pga ovennevnte gikk mitt firma konkurs, og det ønsker jeg å bevise. Praksisen med å akseptere feilfakturering for 6.7 millioner kroner betydde at 700 fakturaer kom feilaktig til meg privat (Bassengimport Pettersen) i stedet for til aksjeselskapet Bassengimport AS. Det var også ca 700 fakturaer som var stillet til rett firmanavn, Bassengimport AS. Både borevisor Tor Løvberg og bobestyrer Pål Christensen har bevist at aksjeselskapet var det eneste av mine 2 firma som hadde drift i 2003.

Dette har enormt stor personlig betydning for meg, min samboer, mitt norske barn som bor i Filippinene, mitt adoptivbarn i Filippinene, mitt norske barn hjemme og min sønn i Norge. Som jeg sa til Finanstilsynet i dag: ” For meg står det ikke om noe annet enn en rettssak som går på at jeg vil bli kvitt 2.4 millioner i gjeld, at jeg har mistet mitt hus på tvangsauksjon og blitt 100% uføretrygda pga. forholdet, det står ikke om noe annet enn det.

Viser ellers til min hjemmeside www.rettssikkerhet.com for å forklare omfanget av mitt slit.

Et raskt svar ønskes.

Mvh

Nils Pettersen

Fra: Bjorbekk, Marit-Irene [<mailto:MIB@FMAA.NO>]

Sendt: 22. februar 2012 14:40

Til: Nils Pettersen

Kopi: Bjørnsen, Liv Sofie

Emne: SV: Til Marit Bjorbekk og Bjørnsen: fri rettshjelp eller søknad om å få deket gebyrer for å starte rettssak i tingretten / få gjenopptatt sak

Hei

Da har vi mottatt de dok. Liv Sofie Bjørnsen etterspør i sitt brev til deg.

Mvh

Marit Bjorbekk

Førstekonsulent

Fylkesmannen i Aust-Agder

Tlf. 37017531

Fra: Nils Pettersen [<mailto:post@bassengimport.no>]

Sendt: 22. februar 2012 10:26

Til: Bjorbekk, Marit-Irene

Emne: Til Marit Bjorbekk og Bjørnsen: fri rettshjelp eller søknad om å få deket gebyrer for å starte rettssak i tingretten / få gjenopptatt sak

Bjorbekk: Kan du ta en rask titt på dette og hvis det ser greit ut, kan du sende denne e-post til Bjørnsen eller de som kan behandle min søknad om fri rettshjelp, vedlagt denne e-post. Håper på en rask behandling. På forhånd takk.

Viser til dagens samtale med Marit Bjorbekk angående at jeg søker om fri rettshjelp, alternativt hjelp til gebyr for å gjenåpne sak. Viser til forklaring i e-posten under som forklarer hvilke type sak jeg søker hjelp til. Jeg har enda ikke fått tak i advokat, fordi jeg først vil se om jeg får fri rettshjelp, evt. hjelp til gebyr for å gjenoppta en rettssak og/eller hjelp til å kjøre sak som jeg allerede har startet mot en advokat i Oslo.

Min samboer har vært i Norge 2 ganger – 3 måneder hvert år – og UDI kan også bekrefte at hun er min samboer. Hun har ikke hatt inntekt på 2 år og jeg forsørger henne 100%.

Som jeg skriver i søknaden om fri rettshjelp forsørger jeg også 2 andre personer i Filippinene: min norske datter Celina Polidario Pettersen (har norsk pass og personnummer men har aldri vært i Norge) og hennes mor Carina Polidario. Den norske ambassaden i Manila kjenner også til denne situasjonen med mitt barn og moren. Moren har ikke hatt annen inntekt de siste 3 årene utover det jeg har sendt henne og sender henne hver måned (2.200 -3000 kr pr. måned fra min trygd).

Jeg vedlegger selvangivelse for 2010 og skjema for fri rettshjelp – egenerklæring, (slik Marit Bjorbekk etterspurte i dag pr. telefon) , samt bevis på at jeg sender penger til mitt barn i Filippinene hver måned.

Håper på raskt svar, da det haster.

Mvh

Nils Even Pettersen

Tel 900 99999.

Fra: Nils Pettersen [<mailto:post@bassengimport.no>]

Sendt: 15. februar 2012 17:40

Til: 'mib@fmaa.no'

Emne: VS: fri rettshjelp eller søknad om å få deket gebyrer for å starte rettssak i tingretten / få gjenopptatt sak

Har du et svar på min søknad?

Fra: Nils Pettersen [<mailto:post@bassengimport.no>]

Sendt: 12. januar 2012 14:55

Til: 'mib@fmaa.no'

Emne: fri rettshjelp eller søknad om å få deket gebyrer for å starte rettssak i tingretten / få gjenopptatt sak

Mitt navn er Nils Even Pettersen 07065832172. Jeg viser til dagens telefonsamtale med Marit Bjorbekk. Jeg står som saksøker i sivile saker som skal gå mot mine motstandere i Oslo tingrett. Selv bor jeg i Arendal . Jeg drev et enkeltmannsforetak i mange år tidligere. Og i 2003 fikk jeg plutselig en milliongjeld i kjølvannet av konkursen i mitt aksjeselskap Bassengimport AS. En av grunnene til dette var at 50% av leverandørene jeg hadde da jeg drev aksjeselskap gjennom hele 2003, feilaktig fikk sende sine fakturaer for sine tjenester og varer til Nils Pettersen privat (Bassengimport Pettersen) istedenfor til det eneste av mine 2 firmaer som hadde aktivitet i 2003, Bassengimport AS. Jeg har gjennom rettssaker forsøkt å påpeke at også revisor og daglig leder i mitt firma , pga det som kommer fram i lydbandopptak, også er ansvarlige for at de ikke gjorde noe med praksisen med feilfaktureringen. Jeg har tapt sakene så langt, men pga nye bevis som har kommet fram, fortsetter jeg nå med nye saker om samme tema, som nevnt over.

17

Jeg har min uføretrygd, får utbetalt ca 15.000 hver måned, og jeg forsørger min samboer og mitt barn og det jeg søker om er om jeg kan få hjelp til en eller flere av disse formål:

1. gebyr for å starte rettssak i tingretten (ca 5.000 kroner)
2. gebyr til Høyesterett for å få gjenopptatt en sak (ca 5.000 kroner)
3. fri rettshjelp
4. annen hjelp etter forslag fra dere for at jeg skal bedre klare å gjennomføre mine ovennevnte planer.

Jeg regner med at staten vil gi meg en frist til begynnelsen av februar til å betale punkt 1 og/eller punkt 2

Håper på svar i god tid før den tid, slik at jeg kan vurdere alternativ framgangsmåte for å forsøke å nå mine mål (som først og fremst er å bli gjeldfri i løpet av 2012)

Med vennlig hilsen

Nils Even Pettersen

Telefon 37021430 (best etter kl 12 tror jeg)

Email secured by Check Point

