-----Opprinnelig melding-----
Fra: Nils Pettersen [mailto:post@bassengimport.no]
Sendt: 27. november 2012 06:29
Til: 'erik.mamelund@no.ey.com'; 'nils\_even\_pettersen@hotmail.com'; 'sherylaraza@yahoo.com'; 'Hans Chr. Steenstrup'; 'dpettersen89@msn.com'

Emne: Nils Even Pettersen vil ha en løsning med Ernst & Young. Vi har snakket for ca et par måneder siden om Ernst & YOung i Arendal (revisor Noraberg) som ikke åpnet bøkene, men fikk 200 tusen i 2003.

Takker for tilbakemelding, din e-post av 26.11.12, som er vist under denne e-post. Denne saken var, er og vil ikke bli avsluttet før rettferdigheten har seiret. Det er derfor jeg har hjemmesiden www.rettssikkerhet.com . (rettferdigheten seirer alltid til slutt, så det er ikke aktuelt å gi opp, uansett hvor lang tid det tar - hittil 8 år)

På min hjemmeside, www.rettssikkerhet.com ligger alle mine filer og bevis. Trykk på "rettssaka" i menyen og bla en fil ned til de nyeste filene som begynner på bokstaven A eller du kan trykke filnavnet i søkefeltet, så trykke enter og eventuelt bla en fil ned til filnavnet du søker.

Risiko nr 1: Feilfakturering: (måtte rapporteres til styre ifølge brev fra finanstilsynet 10.10.12 til Pettersen i vedlagt fil A 782). Filene A 747 og A 747b, vedlagt denne e-post, beviser at Ernst & Young visste om at det første kvartalsregnskapet var ubrukelig og dersom revisoren til Pettesen, Hans Olav Noraberg i Ernst & Young i Arendal, hadde varslet dette, så hadde i Pettersen iverksatt kostnadsbesparende tiltak for å redde bedriften / komme tilbake til nivået for årene 1998-2002 da årsoverskuddet (Pettersens inntekt) i Bassengimport Pettersen hadde vært gjennomsnittlig 1.2 millioner kroner pr. år. Pettersen hadde selvfølgelig heller ikke betalt ut 50.000 kroner som bonus til daglig leder Vimme basert på dette første kvartalsregnskapet for Bassengimport As, dersom han hadde fått beskjed om at dette regnskapet var ubrukelig.

Jeg har ved lydbåndet, vedlagt denne e-post i filene A 771 med uskriften i A 772, og filen A 756, og mange andre lydfiler med daglig ledere (Vimme og Idar Hansen) og regnskapsfører Turid Larsen bevist at styre ikke forsto hvilken risiko feilfakturering av fakturaer for 6.7 millioner kroner representerte av risiko for styre. Bruk gjerne Vimme, Turid Larsen eller Idar Hansen som søkeord. Samtalen i filen A 771 var kun en uke før konkursen i 24. November 2003, mens aksjeselskapet fremdeles levde.

Viser også som sagt til brevet fra Finanstilsynet som jeg mottok 10.10.12, vedlagt dette brev i filen A 782 som klart slår fast at feilfaktureringen måtte rapporteres i skriftlig, nummeret brev, i tilfelle det fantes en risiko for at styre ikke forsto hvilken risiko forholdet representerte (det å akseptere at leverandørene sendte sine fakturaer til feil firma, til Pettersens enkeltmannsforetak istedenfor det som både borevisor og bobestyrer har forklart og skrevet var det eneste firma som hadde aktivitet etter at AS-et ble etablert). Jeg har som sagt bevist at styre ikke forsto risikoen, f.eks i filen A 771 (lytt til denne - den er også vedlagt denne e-post).

Risiko nr 2: ubrukelig perioderegnskap (måtte rapporteres til ledelsen, ref. Hopland i Finanstilsynet, samtale i 2012 i filen A 781. Se hjemmesiden www.rettssikkerhet.com)

Se også filen A 738 om blant annet bobestyrers syn og Pettersens beviser på at regnskapet kunne være så feil at det den 1.10.03 ble oppgitt at underskuddet i hans aksjeselskap var 938.000, mens det i måneden etter ble oppgitt til minus 4.1 millioner og papirene fra konkursbehandlingen viste at underskuddet pr. 24.11.03 (konkursøyeblikket) var 6-7 millioner, inkl. feilfakturering på over en million.

Brudd på risiko nr 1 og risiko nr 2 er gode eksempler på hva revisor skulle rapportere i skriftlig nummerert brev. Men den eneste revisorrapport som kom var 9.10.03, og den er vedlagt denne e-post i filen

A 769 revisorrapport nr 1 fra Ernst & Young kom 9.10.03

Samtalen med Aaland i Finanstilsynet den 3.10.11, i filen F 5-03 b, er likevel det sterkeste bidrag fra Finanstilsynet. (trykk på www.rettssikkerhet.com og søk med søkeordet "Finanstilsynet" og bla (scroll) 5 filer nedover til rett fil. Det finnes også utskrift av denne filen i filen over (F 5-03 = A0) . Her trekkes også flere eksempler på andre risiko og forhold som E & Y måtte ta opp i skriftlig, nummeret brev, for eksempel

Risiko nr 3: Regnskapsføreren var ikke engang autorisert

Alt i alt mener jeg dette er mest interessant:

Når spørsmålet er om en revisor har opptrådt uaktsomt under utførelsen av revisjonen, er målestokken hva en dyktig og ansvarsbevisst revisor ville foretatt seg. Det avgjørende er hvordan slike revisorer vanligvis opptrer i denne konkrete situasjonen. god revisorskikk er ikke utøvd fra Noraberg.

Det hadde kun tatt Ernst & Young noen minutter å varsle f.eks risiko nr 1, 2 og 3 i skriftlig, nummerert brev til ledelsen og Pettersen. Da hadde det blitt fokus på dette og Pettersen hadde umiddelbart foretatt permitteringer og uskiftninger, som han forklarte allerede på lydbåndet 1.1.03 i samtalen med Tor Willy Vimme, som var daglig leder fra 1.1.-30.6.2003. (trykk på www.rettssikkerhet.com trykk på "rettssaka" i menyen og bruk ordet "Vimme" som søkeord, og bla ned til samtalen 1.2.03 som beviser hva Pettersen ville ha gjort dersom han ikke hadde fått garantier fra daglig leder og revisor at regnskapet skulle være holdbart til enhver tid (fortløpende som det ble lovet blant annet av revisoren i samtalen i filen F 5-03 01, vedlagt denne e-post - se spesielt avsnitt 72-79).

Forstår du virkelig ikke disse tingene?

Har du revisorutdannelse?

Mvh

Nils Pettersen

-----Opprinnelig melding-----

Fra: Nils Pettersen [mailto:post@bassengimport.no]

Sendt: 26. november 2012 17:19

Til: 'Erik Mamelund'; 'nils\_even\_pettersen@hotmail.com'; 'sherylaraza@yahoo.com'; 'Hans Chr. Steenstrup'

Emne: FW: Nils Even Pettersen vil ha en løsning med Ernst & Young. Vi har snakket for ca et par måneder siden om Ernst & Young i Arendal (revisor Noraberg) som ikke åpnet bøkene, men fikk 200 tusen i 2003.

Som vist på min hjemmeside, har også Hammervoll & Co lurt meg til et forlik i 2008, som beviselig ble inngått på feil premisser, dvs. løgnen ved å påstå at Pettersens hovedvitne, revisor Rolf Larsen, ikke lenger kunne se at Ernst & Young hadde gjort noe kritikkverdig (se hjemmesiden www.rettsikkerhet.com under "hjem" og bla ned til intervjuet met Rolf Larsen om angivelig kontakt med Hammervoll & Co og om han kan ha uttrykt overfor Hammervoll at Ernst & Young ikke hadde gjort noe kritikkverdig, og påstanden fra Hammervoll om "uansett hvilken rettferdighet du søker, Pettersen, så får du ikke den gjennom det norske rettsapparatet". Det at Hammervoll & Co har lurt meg, fritar ikke Ernst & Young fra å erstatte de tap de har påført meg og kreditorene og samfunnet ellers. Mvh N. Pettersen.

-----Opprinnelig melding-----

Fra: Nils Pettersen [mailto:post@bassengimport.no]

Sendt: 26. november 2012 16:59

Til: 'Erik Mamelund'; 'nils\_even\_pettersen@hotmail.com'; 'sherylaraza@yahoo.com'; 'Hans Chr. Steenstrup'

Emne: RE: Nils Even Pettersen vil ha en løsning med Ernst & Young. Vi har snakket for ca et par måneder siden om Ernst & YOung i Arendal (revisor Noraberg) som ikke åpnet bøkene, men fikk 200 tusen i 2003.

Fra min side har saken pågått noen år og vil fortsette med sterkere intensitet og pågangsmot.

Hvorfor mener du Noraberg i Ernst & Young har gjort sin jobb?

Er det noe som tyder på at Noraberg i E & Y i Arendal, i 2003 gjorde det en kunne forvente, i lys av blant annet lydbåndet fra november 2002, der han i en timelang samtale fikk en rekke aktsomhetsgrunner til å holde det han faktisk lovet (kontinuerlig oppfølging og umiddelbar tilbakemelding hvis regnskapet ikke holder mål)?

Hvis jeg ikke får et overbevisende svar på dette, vil jeg blant annet kontakte et stort antall revisorer og advokater (har 5000 e-post adresser med tilhørende telefonnummer) for å finne ut hvordan revisorer normalt ville ha reagert for å følge opp sitt løfte og begrense styrets risiko, om de for eksempel ville ha meddelt at annenhver inngående faktura var stillet til feil firmanavn og at det første kvartalsregnskapet var ubrukelig , som revisoren flere år senere forklarte i retten at han så etter 3 måneders drift av aksjeselskapet, men at han ikke så noe poeng i å varsle dette i skriftlig nummerert brev til styre.

Hva tror du skjer hvis 1000 revisorer og en rekke av kundene til Ernst & Young forstår at Ernst & Young mottok 200.000 kroner for ikke å gjøre noen ting av det loven krever som de i tillegg hadde lovet å gjøre for å begrense tap til aksjonær, leverandører og andre.

Jeg vil også eventuelt forsøke å gjøre dette til en straffesak, der Hans Olav Noraberg ender innenfor murene for hans svindel, slik jeg mener han fortjener. Hvorfor betaler dere han 4.1 millioner i årslønn og hvorfor har han hatt flere millioner i årslønn i mange, mange år? Er det fordi han fortjerner det? Er det sånn at jeg i så fall burde forstått det?

Mvh Nils Pettersen (skriv aldri en e-post når du er sint...).

-----Opprinnelig melding-----

Fra: Erik Mamelund [mailto:Erik.Mamelund@no.ey.com]

Sendt: 26. november 2012 16:27

Til: Nils Pettersen; Daniel Pettersen; nils pettersen

Emne: RE: Nils Even Pettersen vil ha en løsning med Ernst & Young. Vi har snakket for ca et par måneder siden om Ernst & YOung i Arendal (revisor Noraberg) som ikke åpnet bøkene, men fikk 200 tusen i 2003.

Nils Pettersen,

Bekrefter å ha mottatt mailen. Fra vår side har saken vært og er fortsatt avsluttet.

Med vennlig hilsen,

Erik Mamelund

-------- Original Message --------

From : Nils Pettersen <nils\_even\_pettersen@hotmail.com>

To : <erik.mamelund@no.ey.com>, Daniel Pettersen

<dpettersen89@msn.com>, nils pettersen <post@bassengimport.no> Cc :

Sent on : 11/26 12:18:26 PM CET

Subject : FW: Nils Even Pettersen vil ha en løsning med Ernst & Young. Vi har snakket for ca et par måneder siden om Ernst & YOung i Arendal (revisor

Noraberg) som ikke åpnet bøkene, men fikk 200 tusen i 2003.

From: post@basssengimport.no

To: erik.mamelund@no.ey.com

CC: sherylaraza@yahoo.com; hcs@hartsang.no; nils\_even\_pettersen@hotmail.com

Subject: Nils Even Pettersen vil ha en løsning med Ernst & Young. Vi har snakket for ca et par måneder siden om Ernst & YOung i Arendal (revisor

Noraberg) som ikke åpnet bøkene, men fikk 200 tusen i 2003.

Date: Thu, 22 Nov 2012 15:02:36 +0100

Vennligst gi en bekreftelse på at du har mottatt denne e-post.

Viser til dagens timelange samtale jeg hadde idag med sjefen for reviosorforeningen i Norge, Bråten.  Denne samtalen ligger på hjemmesiden min, www.rettssikkerhet.com . Du finner samtalene i filene A 741 og A 742, ved å trykke på «rettssaka» i menyen og bla 2 filer ned til de nyeste filene som begynner på bokstaven A.

For eksempel:

A 741 del 1 av samtalen med revisorforeningen den 22.11.12

A 742 del 2 av samtalen med revisorforeningen den 22.11.12

Andre viktige filer:

A 743 viser utsnitt av det Ernst & Young lovte å gjøre for meg i 2003

A 744 viser kort kommunikasjon med boreviosor etter at jeg den 7. november ble slått persolig konkurs pga. fakturaer fra Poste Norge  på kr 430.000 som var utgifter som ble feilsendt til Bassengimport Pettersen i steden for det som var rett: Bassengimport AS. (dette har også blitt bekreftet av bobestyrer i brev til meg av 21.11.12 og av kommunikasjon fra borevisor etter konkursen i Bassengimport As (lydbånd fra retten, borevisors rapport

m..m.)  Filen A 744  forklarer en del av problemstillingen og denne filen viser også til andre relevate filer, bl.an.

A 782 som er et viktig brev av 10.10.12 fra Finanstilsyet til Pettersen, angående hva Ernst & Young skulle ha gjort når de så at fakturaene ble stillet til feil firmanavn (de skulle varslet dette til styre i skriftlig nummerert brev, siden det kunne tenkes at styre ikke forsto at feilfaktureringen representerte en risiko for styre.

Jeg må ha et forslag til løsning (lytt først til dagens samtale med revisorforeningens sjef, som sagt i filene A 741 del 1 og Filen 742 del 2.

Mitt foreløpige forslag er skissert i lydbåndet, samtalen med revisorforeningen.

Mvh

Nils Pettersen

----------------------------------------------------------

The information contained in this communication is intended solely for the use of the individual or entity to whom it is addressed and others authorized to receive it. It may contain confidential or legally privileged information. If you are not the intended recipient you are hereby notified that any disclosure, copying, distribution or taking any action in reliance on the contents of this information is strictly prohibited and may be unlawful. If you have received this communication in error, please notify us immediately by responding to this email and then delete it from your system. Ernst & Young is neither liable for the proper and complete transmission of the information contained in this communication nor for any delay in its receipt.