

A753 UT 1.11.15.52 /

Nils Pettersen

Fra: Nils Pettersen [post@bassengimport.no]
Sendt: 1. november 2012 15:52
Til: 'Erdal, Christoffer'; 'Vigmostad-Olsen, Per Eirik';
'oslo.tingrett.postmottak@domstol.no'; 'Helstad, Linda'; 'post@bassengimport.no';
'hcs@hartsang.no'
Emne: Til domstolleder, forberedende dommer og motparten i Sak 11-197335TVI-OTIR/02 . prosesskriv fra Pettersen av 31. oktober
Vedlegg: A 772 prosesskriv av 1.11.12 lytt til lydfil på www.rettssikkerhet.com , fil A 771.pdf;
A 771 lydbånd som viser uvitenhet om konsekvenser av feilfakturering - bare revisor kunne stoppet praksisen . utskrift i filen A 772.mp3.mp3

-----Opprinnelig melding-----

Fra: Nils Pettersen [mailto:post@bassengimport.no]
Sendt: 1. november 2012 15:52
Til: 'Erdal, Christoffer'; 'Vigmostad-Olsen, Per Eirik';
'oslo.tingrett.postmottak@domstol.no'; 'Helstad, Linda'; 'post@bassengimport.no';
'hcs@hartsang.no'
Emne: Til domstolleder, forberedende dommer og motparten i Sak 11-197335TVI-OTIR/02 .
prosesskriv fra Pettersen av 31. oktober

Retten og Christoffer Erdal.

Vennligst bekreft mottakelsen av denne e-post ved å returnere den med vedleggene. E-posten inneholder vedlegg, pdf-filen "A 772" som er Prosesskriv fra Pettersen av 1. November 2012. Denne e-post sendes 2 ganger , 1. gang med tilhørende lydfil som ligger i vedlegget, filen A 771 og andre gangen uten lydfilen. Erdal har ikke bekreftet alle prosesskrivene jeg har sendt i oktober, som er datert 9. 18. 25. 29. 30. Og 31. Oktober. Dette bes bekreftet fra alle parter. Oppgi om du har mottatt e-post med et eller 2 vedlegg. Takk.

Med vennlig hilsen

Nils Even Pettersen tel 37021430 kl 12-16

2

Jeg vil at retten og motparten svarer på mine oppfordringer og spørsmål, spesielt i mine prosesskriv forrige og denne måned.

Under følger informasjon om hva noen sentrale personer rundt Bassengimport As, mente vare en risiko for Pettersen pr. november 2003, en uke før konkursen i Bassengimport As. Dette var min bror Rudolf Pettersen, min advokat Pål Eide, den jeg hadde ansatt som daglig leder for siste halvår av 2003, Idar Hansen, og meg selv.

Ingen av oss så, som man forstår under og ved å høre på vedlagt lydbånd, varighet 1.13 minutter, at konsekvensen av feilfakturering var en risiko for styre som derfor skulle varsles av revisor, og det er vel delvis derfor revisorloven har § 5-2 fjerde ledd og § 5-4 (om risiko for styre som betyr at revisor må rapportere i skriftlig, nummerert brev til styre). Som jeg har bevist tidligere, ved kommunikasjon med Finanstilsynet 3.10.11 og 11.10.12, spiller det heller ingen rolle hva Pettersen og andre rundt Pettersen manglet av kunnskaper omkring forholdet med akseptering av feilfakturering til feil firmanavn (Bassengimport Pettersen), og i så fall ville denne risiko kvalifisert for skriftlig rapportering fra revisor til selskapet. Viser igjen til

vedlegg nr 1. (brev fra Finanstilsynet til Nils Pettersen av 10.10.12) se side 4.

For å underbygge hva daglig leder mente om styres risiko, vil jeg gjengi det han sa på lydbånd 16.11.03: Under følger lydbåndopptak den 16.11.03, en uke før advokat Pål Eide og daglig leder Idar Hansen rådet meg til selv å begjære konkurs. Samtalen fant sted i lokalene til advokaten, som var Pettersens advokat, i Grimstad. (Hvis det betyr noe: advokaten brukte Ernst & Young som revisor). Samtalen er dokumentert ved vedlagte mp3-fil.

*Idar Hansen: Så jeg mener ved en konkurssituasjon i Bassengimport as, så vil Nils hefte for resten av det langsiktige banklånet på 366.000 og så vil du jo da hefte for den utleggsforretningen som har blitt tatt, hvis ikke aksjeselskapet har penger til det som de gir til deg. Det gjelder tidligere daglig leder hvor de har tatt utpanting hos deg privat, men AS-et har jo overtatt gjelda fra Nils, men det hjelper ikke hvis det ikke er penger. Så det hefter du for (lånet til tidligere daglig leder Hovstad). * Og så er det, hvis du har en mellomregningskonto mot AS-et hvor du har tatt ut mer enn du har til gode, så blir jo det et krav mot deg. Og jeg mener det er den eneste risikoen du står igjen med.*

Rudolf Pettersen (Nils Pettersens bror):

Men alt det er jo ledig:

Daglig leder Idar Hansen: Ja.

*Rudolf Pettersen: Det som hadde vært skummelt her, er hvis en eller annen andel av disse 1.9 millionene * kan gå på Nils privat.*

Advokat Pål Eide, : Nei, nei, det er i utgangspunktet AS-et som hefter". Samtale slutt.

Undernevnte tekst etter stjerne(r) hører med som kommentarer til samtalen over der stjerne(ne) står

**(kr 120.000 var beløpet daglig leder i Bassengimport Pettersen fra 1.10 til 15.11.02, Wenche Hovstad, presset meg til å skrive under på at hun skulle få, etter at jeg hadde blitt presset av*

B 4

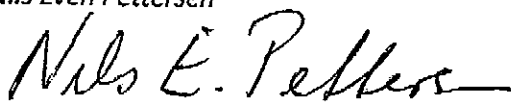
advokaten hennes Storaker, ref lydbånd og telefaks som kan fremslegges hvis nødvendig. Advokaten presset med at firmaet mitt skulle kjøres konkurs hvis hun ikke fikk pengene som en kompensasjon på at hun ble sagt opp etter 6 uker, i prøveperioden. Oppsigelsens berettigelse baserte jeg på skriftlig kommunikasjon mellom konsulenten Vivian Wilhelmsen, nå Bremar, og Hovstad, hvor konsulenten konkluderte i e-post til meg at jeg burde si opp Hovstad umiddelbart. Hovstad skrev en e-post, framlagt som bevis i sakene mot Ernst & Young og Hammervoll & Co. I e-posten forklarer Hovstad at Ernst & Young hadde ekstraordinære oppgaver for Pettersen allerede i november 2002, 2 måneder før aksjeselskapet begynte: Det som står i e-posten vises på side 5 som del av mitt

vedlegg nr 2 – e-post korrespondanse mellom konsulent Wilhelmsen og Wenche Hovstad. Se spesielt side 5 til 8, og det som står på side 5 i margin merket med x er det mest relevante for denne saken.

** (det kreditorgjelden oppgis til å være pr. 16.11.03 – en uke før konkursen i aksjeselskapet ble begjært etter råd fra min Advokat Pål Eide og daglig leder Idar Hansen, sistnevnte kjøpte senere konkursboet og overtok med Bassengkompaniet As. Han ansatte min regnskapsfører, Bodin, som hadde jobbet for meg fra juli 2003 til konkursen 24. November 2003. Men for Idar Hansen ble det enda en konkurs 2 år senere. Så ble Idar Hansen for 3. Gang daglig leder i et bassengfirma: Bassengpartner As, men også der gikk han konkurs etter et par år. Nå er han buss-sjåfør med konkursskarantene. (Hansen hadde også andre konkurser bak seg før han begynte hos meg, men Eide hadde ikke tatt bryet om å sjekket dette for meg da han sommeren 2003, plukket Hansen ut som ny daglig leder for mitt firma Bassengimport As. (Idar Hansen overtok etter Wimme).

Med vennlig hilsen

Nils Even Pettersen



Vedlegg nr 1: side 4 : Brev fra Finanstilsynet av 10.10.12 .

Vedlegg nr 2: side 5 : Korrespondanse som blant annet viser Ernst & Youngs delaktighet og aktsomhetsgrunner for Pettersen allerede så tidlig som i 2002 før aksjeselskapet start i 2003.



VEDLEGG 1

Siddik 5

FINANSTILSYNET
THE FINANCIAL SUPERVISORY
AUTHORITY OF NORWAY

Nils Even Pettersen
Balders vei 12 B
4846 ARENDAL

10.10.2012

SAKSBEHANDLER:

Espen Jacobsen

DIR.TLF:

22 93 98 25

VÅR REFERANSE:

11/10169

ARKIVKODE:

624.1

DERES REFERANSE:

Innrapportering til Finanstilsynet

Det vises til tidligere korrespondanse, senest Finanstilsynets e-post av 25. september 2012, telefonsamtale og e-post fra Dem samme dag.

I brev datert 2. mai 2012 ble De meddelt at det ikke var naturlig for Finanstilsynet å foreta seg noe i saken da de forhold som anføres som kritikkverdige fra revisors side henføres til perioden 2002/2003. Dette ble også meddelt i Finanstilsynets e-post av 25. september 2012. Finanstilsynet kan fortsatt ikke se at det foreligger momenter som tilsier at Finanstilsynet nå skal åpne tilsynssak mot revisor.

Finanstilsynet kan på generelt grunnlag uttale at hvis faktum er at det i regnskapet til et aksjeselskap er kostnadsført salgskdokument som er stilet til en annen så er dette brudd på bokføringslovgivningen fra selskapets side. Brudd på bokføringslovgivningen er forhold som revisor skal ta opp i nummerert brev til selskapets styre, jf. revisorloven § 5-2 fjerde ledd, jf. § 5-4. Det er også et forhold som kan få konsekvenser for revisors uttalelse i revisjonsberetningen om den revisjonspliktiges ledelse har oppfylt sin plikt til å sørge for ordentlig og oversiktlig registrering og dokumentasjon av regnskapsopplysninger, jf. revisorloven § 5-6 fjerde ledd nr. 3.

For Finanstilsynet

Kjersti Elvestad
seksjonssjef

Espen Jacobsen
spesialrådgiver

FINANSTILSYNET
REVIERSTREDET 3
POSTBOKS 1187 SENTRUM
0107 OSLO

TELEFON: 22 93 98 00
TELEFAKS: 22 63 02 26

post@finansstilsynet.no
www.finanstilsynet.no

VEDLEGG 2

~~12~~ 12

SIDES

~~12~~

Vivian Wilhelmsen

Fra: "Wenche Berit Hovstad" <Wenche.B.Hovstad@bassengimport.no>
Til: <vivwilhe@online.no>
Sendt: 8. november 2002 10:03
Emne: Ang Bassengimport

Hei

Takk for i går, håper du har sovet godt. Han startet med en gang med å true meg i dag til å hente opp alle de opplysningene som du la frem på det notatet. Vi ble også beskyldt for å stjele, selv om han vet hvem set er som henter varer fra han.....

X Jeg snakket med advokat i går, og han sa at alle punktene på lista, har kun Nils ansvar for å hente frem. Regnskapsfører vil ikke gi ut noen opplysninger som gjelder de punktene som har med regnskap, budsjett, omsetning, provisjon, lønn etc. Dette fordi at revisor jobber med dette, og det er hans ansvarsområde.

X Han sa også at siden jeg ikke har ansatt noen, eller hatt stillingsinstruks kan ikke dette pålegges. De vurderte også å undersøke litt nærmere hvorfor du skulle ha frem en økonomisk analyse av et firma som nå er i ferd med å avslutte et kapittel, og at du hadde tatt på deg oppdrag for en syk mann uten å undersøke nærmere hva dette innebar.

Håper du forstår, og at du kan få lagt det frem for Nils at dette notatet ikke er gjennomførbart, og det handler ikke om hvem som vil eller ikke. En annen ting er jo nå som de ansatte er i ferd med å slutte, og det er for at de vil fortsatt ha æren i behold.

Jeg vet at han kommer til å true Turid og meg hver dag pga notatet, men vi har da bestemt oss for å anmelde han

Bare ring meg, men helst på mobilen, pga alle disse lydbåndene som er plassert rundt omkring.....

Ha en fin dag

Mvh
Bassengimport
Wenche Hovstad
- Daglig leder -
Tlf 37 00 46 76

08.11.02

Nils Pettersen
Bassengimport
mandag, 10. november 2002

7

PK

8

VEDRØRENDE VURDERING AV DAGLIG LEDER

Ut i fra foreliggende dokumentasjon fra dagligleder, samt informasjon fremkommet under samtaler, der i blant kommentarer på vårt notat av 7/11-02, kan jeg på tross av kort tid konstantere følgende:.

Et lite tilfredstillende arbeidsmiljø, dårlig kommunikasjon og kjemi mellom daglig leder og deg som eier. Jeg kan ikke se at dette vil bli et konstruktivt samarbeid i fremtiden. Dette dårlige arbeidsmiljøet vil føre til demotiverte medarbeidere i hele organisasjonen.

Jeg vurderer det i den retning at Bassengimport ikke er tjent med at nåværende daglig leder fortsetter etter endt prøvetid. Det helt ideelle hadde vært om arbeidsforholdet avsluttes så raskt som mulig. Det rent tekniske og juridiske i forhold til fratredelse bør vurderes.

Daglig leder har i dag ingen formell stillingsinstruks, denne bør opprettes umiddelbart. Denne må utformes slik at hennes fullmakter begrenses og bør iverksettes snarest.

Innholdet i en aktuell stillingsinstruks må vi diskutere av strategiske hensyn til bedriften.

MVH

Vivian Wilhelmsen

Vivian Wilhelmsen
Fagkonsulent

8

15

Notat

Til: Wenche Hovstad daglig leder
Dato: 07.11.02
Emne: Bedriftsstruktur

Innhenting av informasjon

Jeg har fått i oppdrag å vurdere Bassengimports struktur i samarbeid med Nils, og i første ledd vil vi ha behov for informasjon vedr. nevnte punkter. Dette må foreligge innen 15/11-02. Ta gjerne kontakt (med Vivian) om nødvendig. Mob 932 52 656.

Regnskapstallene for 31/10.

Liste med ansattes navn, adresse, fødselsdato, stilling, stillings%, avtønningsform, provisjon/fastlønn/timelønn og e-postliste.

Ansettelseskontrakt, cv, attest, vitnemål og kursbevis på samtlige ansatte.

Budsjett for 2003 periodisert pr måned.

Prognose for 1/11 – 31/12-02.

Kartlegge arbeidsoppgavene til ansatte, hvor mye tid bruker de på de ulike oppgavene i prosentvis fordeling.

Hvordan foregår rapportering, hva slags rapporter er tilgjengelige og hvilke rapporter som blir benyttet og hvorfor.

Sykefraværsrapport for de 12 siste månedene fordelt på kvinner/menn, heltid/deltid. Tilsvarende rapport som viser totalt sykefravær i prosent.

Hvordan blir egenmeldinger og øvrig fravær håndtert. Blir de f.eks egenmeldinger, barn syk osv levert skriftlig. Finnes det fastlagte skjemaer?

Omsetning for 2002 samt antall solgte basseng.

Hvor mye er utbetalt i ren provisjon i 2002.

Hvor mange bassenger er solgt på provisjonsbasis. Hva er gjennomsnittlig provisjon pr solgte basseng.

Hvordan ser dekningsbidraget ut for bassengene i de ulike prisklasser ved full pris, samt det tilsvarende ved rabatterte salg.

~~14~~ 89

Det hadde vært fint om det materiale som foreligger elektronisk ble sendt på e-post til vivwilhe@online.no

MVH

Vivian Wilhelmsen
Vivian Wilhelmsen
Fagkonsulent

Nils Pettersen
Nils Pettersen
Innehaver

Nils Pettersen

UT 1.11. 16.08

2 10

Nils Pettersen

Fra: Nils Pettersen [post@bassengimport.no]
Sendt: 1. november 2012 16:08
Til: 'guldbakke@kindemco.no'
Emne: FW: Til domstolleder, forberedende dommer og motparten i Sak 11-197335TVI-OTIR/02 . prosesskriv fra Pettersen av 31. oktober
Vedlegg: A 772 prosesskriv av 1.11.12 lytt til lydfil på www.rettssikkerhet.com , fil A 771.pdf; A 771 lydbånd som viser uvitenhet om konsekvenser av feilfakturerings - bare revisor kunne stoppet praksisen . utskrift i filen A 772.mp3.mp3

-----Opprinnelig melding-----

Fra: Nils Pettersen [mailto:post@bassengimport.no]
Sendt: 1. november 2012 15:52

Under følger mitt siste prosesskriv med lydbåndet som beviser at min advokat og daglig leder i Bassengimport, misforståelse med hensyn på at det var en risiko for styre at akseptering av fakturaer ble stilet til feil firmanavn, til Bassengimport Pettersen, i stedet for til Bassengimport AS. Det at jeg ble lurt til å godta fakturaer til mitt private firma (som ikke hadde drift i hele aksjeselskapets levetid) , viser at det var enda viktigere at revisor rapporterte forholdet i skriftlig, nummerert brev, slik revisorloven krever, ref§ 5-2 fjerde ledd, jf § 5-4 og Finanstilsynets brev av 10.10.12 til Pettersen. Brevet ligger som vedlegg til pdf-filen i denne e-post. Hvis jeg hadde fått vite om risikoen og ulovligheten av feilfakturerings fra leverandørene (leverandørenes fakturerings til feil firmanavn for aksjeselskapets utgifter) så var jo dette en risiko for styre (meg selv), da jeg etter konkursen i Bassengimport AS i november 2003, ble gjort personlig ansvarlig for den delen av leverandørgjelden som som feilaktig hadde blitt fakturert til Bassengimport Pettersen (meg privat) i stedet for det som var rett: Bassengimport AS (som selvfølgelig er en annen juridisk enhet). Kan du hjelpe meg med dette? Jeg svarer på tel nr 37021430 og er best å treffe etter kl 12 hver dag. Mvh Nils Pettersen.

Til: 'Erdal, Christoffer'; 'Vigmostad-Olsen, Per Eirik'; 'oslo.tingrett.postmottak@domstol.no'; 'Helstad, Linda'; 'post@bassengimport.no';
Emne: Til domstolleder, forberedende dommer og motparten i Sak 11-197335TVI-OTIR/02 . prosesskriv fra Pettersen av 31. oktober

Retten og Christoffer Erdal.

Vennligst bekreft mottakelsen av denne e-post ved å returnere den med vedleggene. E-posten inneholder vedlegg, pdf-filen "A 772" som er Prosesskriv fra Pettersen av 1. November 2012. Denne e-post sendes 2 ganger , 1. gang med tilhørende lydfil som ligger i vedlegget, filen A 771 og andre gangen uten lydfilen. Erdal har ikke bekreftet alle prosesskrivene jeg har sendt i oktober, som er datert 9. 18. 25. 29. 30. Og 31. Oktober. Dette bes bekreftet fra alle parter. Oppgi om du har mottatt e-post med et eller 2 vedlegg. Takk.

Med vennlig hilsen .

Nils Even Pettersen tel 37021430 kl 12-16

UT 1.11. 16.15 3 11

Nils Pettersen

Fra: Nils Pettersen [post@bassengimport.no]
Sendt: 1. november 2012 16:15
Til: 'Hans Chr. Steenstrup'
Emne: tillegg info til dagens prosesskriv : Til domstolleder, forberedende dommer og motparten i Sak 11-197335TVI-OTIR/02 . prosesskriv fra Pettersen av 31. oktober A 772 prosesskriv av 1.11.12 lytt til lydfil på www.rettssikkerhet.com , fil A 771.pdf; A 771 lydbånd som viser uvitenhet om konsekvenser av feilfakturerings - bare revisor kunne stoppet praksisen . utskrift i filen A 772.mp3.mp3
Vedlegg:

Under følger mitt siste prosesskriv med lydbåndet som beviser at min advokat og daglig leder i Bassengimport, misforståelse med hensyn på at det var en risiko for styre at akseptering av fakturaer ble stilet til feil firmanavn, til Bassengimport Pettersen, i stedet for til Bassengimport As. Det at jeg ble lurt til å godta fakturaer til mitt private firma (som ikke hadde drift i hele aksjeselskapets levetid) , viser at det var enda viktigere at revisor rapporterte forholdet i skriftlig, nummerert brev, slik revisorloven krever, ref§ 5-2 fjerde ledd, jf § 5-4 og Finanstilsynets brev av 10.10.12 til Pettersen. Brevet ligger som vedlegg til pdf-filen i denne e-post. Hvis jeg hadde fått vite om risikoen og ulovligheten av feilfakturerings fra leverandørene (leverandørenes fakturerings til feil firmanavn for aksjeselskapets utgifter) så var jo dette en risiko for styre (meg selv), da jeg etter konkursen i Bassengimport As i november 2003, ble gjort personlig ansvarlig for den delen av leverandørgjelden som som feilaktig hadde blitt fakturert til Bassengimport Pettersen (meg privat) i stedet for det som var rett: Bassengimport AS (som selvfølgelig er en annen juridisk enhet). Kan du hjelpe meg med dette? Jeg svarer på tel nr 37021430 og er best å treffe etter kl 12 hver dag. Mvh Nils Pettersen.

Jeg sendte deg denne e-post tidligere i dag.:
Retten og Christoffer Erdal.

Vennligst bekreft mottakelsen av denne e-post ved å returnere den med vedleggene. E-posten inneholder vedlegg, pdf-filen "A 772" som er Prosesskriv fra Pettersen av 1. November 2012. Denne e-post sendes 2 ganger , 1. gang med tilhørende lydfile som ligger i vedlegget, filen A 771 og andre gangen uten lydfile. Erdal har ikke bekreftet alle prosesskrivene jeg har sendt i oktober, som er datert 9. 18. 25. 29. 30. Og 31. Oktober. Dette bes bekreftet fra alle parter. Oppgi om du har mottatt e-post med et eller 2 vedlegg. Takk.

Med vennlig hilsen
Nils Even Pettersen tel 37021430 kl 12-16

VT

1.11.

16.19

12

Nils Pettersen

Fra: Nils Pettersen [post@bassengimport.no]
Sendt: 1. november 2012 16:19
Til: 'oslo.tingrett.postmottak@domstol.no'; 'Helstad, Linda'; 'Erdal, Christoffer'; 'Vigmostad-Olsen, Per Eirik'; 'post@bassengimport.no'; 'Hans Chr. Steenstrup'
Emne: FW: Til domstolleder, forberedende dommer og motparten i Sak 11-197335TVI-OTIR/02 . prosesskriv fra Pettersen av 31. oktober
Vedlegg: A 772 prosesskriv av 1.11.12 lytt til lydfil på www.rettssikkerhet.com , fil A 771.pdf

Denne e-post er også sendt tidligere i dag, og da med 2 vedlegg (en pdf-fil og en mp3-fil). Kan du bekrefte om du fikk forrige e-post med 2 vedlegg. Mvh nils pettersen

-----Opprinnelig melding-----

Fra: Nils Pettersen [mailto:post@bassengimport.no]
Sendt: 1. november 2012 15:52
Til: 'Erdal, Christoffer'; 'Vigmostad-Olsen, Per Eirik'; 'oslo.tingrett.postmottak@domstol.no'; 'Helstad, Linda'; 'post@bassengimport.no'; 'hcs@hartsang.no'
Emne: Til domstolleder, forberedende dommer og motparten i Sak 11-197335TVI-OTIR/02 . prosesskriv fra Pettersen av 31. oktober

Retten og Christoffer Erdal.

Vennligst bekreft mottakelsen av denne e-post ved å returnere den med vedleggene. E-posten inneholder vedlegg, pdf-filen "A 772" som er Prosesskriv fra Pettersen av 1. November 2012. Denne e-post sendes 2 ganger , 1. gang med tilhørende lydfil som ligger i vedlegget, filen A 771 og andre gangen uten lydfilen. Erdal har ikke bekreftet alle prosesskrivene jeg har sendt i oktober, som er datert 9. 18. 25. 29. 30. Og 31. Oktober. Dette bes bekreftet fra alle parter. Oppgi om du har mottatt e-post med et eller 2 vedlegg. Takk.

Med vennlig hilsen

Nils Even Pettersen tel 37021430 kl 12-16

1.11. 16.29

13

Nils Pettersen

Fra: Nils Pettersen [post@bassengimport.no]
Sendt: 1. november 2012 16:29
Til: 'Rolf Pettersen'; 'post@saunaimport.no'; 'Bjørn Fjelli'
Emne: Til orientering - Nils Pettersens siste prosesskriv. De andre finnes på www.rettssikkerhet.com. trykk på "rettssaka" i menyen og rull ned til filer som begynner med A
Vedlegg: A 772 prosesskriv av 1.11.12 lytt til lydfil på www.rettssikkerhet.com , fil A 771.pdf; A 771 lydbånd som viser uvitenhet om konsekvenser av feilfakturerings - bare revisor kunne stoppet praksisen . utskrift i filen A 772.mp3.mp3

INN 1.11.16.53

14

Nils Pettersen

Fra: Stein Guldbakke [guldbakke@kindemco.no]
Sendt: 1. november 2012 16:53
Til: Nils Pettersen
Emne: Finansiering av saken.....?

Jfr min e-p til deg i ettermiddag ; Har du svar på det ?
sg

-----Opprinnelig melding-----

Fra: Nils Pettersen [mailto:post@bassengimport.no]

Sendt: 1. november 2012 16:08

Til: Stein Guldbakke

Emne: FW: Til domstolleder, forberedende dommer og motparten i Sak 11-197335TVI-OTIR/02 . prosesskriv fra Pettersen av 31. oktober

-----Opprinnelig melding-----

Fra: Nils Pettersen [mailto:post@bassengimport.no]

Sendt: 1. november 2012 15:52

Under følger mitt siste prosesskriv med lydbåndet som beviser at min advokat og daglig leder i Bassengimport, misforståelse med hensyn på at det var en risiko for styre at akseptering av fakturaer ble stilet til feil firmanavn, til Bassengimport Pettersen, i stedet for til Bassengimport AS. Det at jeg ble lurt til å godta fakturaer til mitt private firma (som ikke hadde drift i hele aksjeselskapets levetid) , viser at det var enda viktigere at revisor rapporterte forholdet i skriftlig, nummerert brev, slik revisorloven krever, ref§ 5-2 fjerde ledd, jf § 5-4 og Finanstilsynets brev av 10.10.12 til Pettersen. Brevet ligger som vedlegg til pdf-filen i denne e-post. Hvis jeg hadde fått vite om risikoen og ulovligheten av feilfakturering fra leverandørene (leverandørenes fakturering til feil firmanavn for aksjeselskapets utgifter) så var jo dette en risiko for styre (meg selv), da jeg etter konkursen i Bassengimport AS i november 2003, ble gjort personlig ansvarlig for den delen av leverandørgjelden som som feilaktig hadde blitt fakturert til Bassengimport Pettersen (meg privat) i stedet for det som var rett: Bassengimport AS (som selvfølgelig er en annen juridisk enhet). Kan du hjelpe meg med dette? Jeg svarer på tel nr 37021430 og er best å treffe etter kl 12 hver dag. Mvh Nils Pettersen.

Til: 'Erdal, Christoffer'; 'Vigmostad-Olsen, Per Eirik'; 'oslo.tingrett.postmottak@domstol.no'; 'Helstad, Linda'; 'post@bassengimport.no';
Emne: Til domstolleder, forberedende dommer og motparten i Sak 11-197335TVI-OTIR/02 . prosesskriv fra Pettersen av 31. oktober

Retten og Christoffer Erdal.

Vennligst bekreft mottakelsen av denne e-post ved å returnere den med vedleggene. E-posten inneholder vedlegg, pdf-filen "A 772" som er Prosesskriv fra Pettersen av 1. November 2012. Denne e-post sendes 2 ganger , 1. gang med tilhørende lydfil som ligger i vedlegget, filen A 771 og andre gangen uten lydfilen. Erdal har ikke bekreftet alle prosesskrivene jeg har sendt i oktober, som er datert 9. 18. 25. 29. 30. Og 31. Oktober. Dette bes bekreftet fra alle parter. Oppgi om du har mottatt e-post med et eller 2 vedlegg. Takk.

Med vennlig hilsen

Nils Even Pettersen tel 37021430 kl 12-16

1.11.16.20

15

Nils Pettersen

Fra: Oslo tingrett_postmottak [obyr_adm@domstol.no]
Sendt: 1. november 2012 16:20
Til: Nils Pettersen
Emne: Kvittering / Receipt

Oslo tingrett bekrefter at vi har mottatt din e-post henvendelse.

Oslo District Court confirms that we have received your e-mail.

Oslo tingrett
C. J. Hambros Plass 4
P.b. 8023 Dep. 0030 Oslo
Tlf.: +47 2203 5200
Faks: +47 22 03 53 54
Internett: www.domstol.no/otir<<http://www.domstol.no/otir>>

1.11 08.55

016

Nils Pettersen

Fra: Vivi Danielsen [Vivi.Danielsen@sivilrett.no]
Til: Nils Pettersen
Sendt: 1. november 2012 08:55
Emne: Lest:

Meldingen

Til: Vivi Danielsen
Emne:
Sendt: 31. oktober 2012 15:03:58 (UTC+01.00) Amsterdam, Berlin, Bern, Roma, Stockholm, Wien
ble lest 1. november 2012 08:55:12 (UTC+01.00) Amsterdam, Berlin, Bern, Roma, Stockholm, Wien.

1.11.08.54

Ø 17

Nils Pettersen

Fra: Vivi Danielsen [Vivi.Danielsen@sivilrett.no]
Til: Nils Pettersen
Sendt: 1. november 2012 08:54
Emne: Lest: Fra Nils Even Pettersen, 07065832172. nytt vedlegg til min sak følger - denne konkursbegjæring forsterker den personlige betydningen for meg.

Meldingen

Til: Vivi Danielsen
Emne: Fra Nils Even Pettersen, 07065832172. nytt vedlegg til min sak følger - denne konkursbegjæring forsterker den personlige betydningen for meg.
Sendt: 30. oktober 2012 17:13:02 (UTC+01.00) Amsterdam, Berlin, Bern, Roma, Stockholm, Wien
ble lest 1. november 2012 08:54:10 (UTC+01.00) Amsterdam, Berlin, Bern, Roma, Stockholm, Wien.

UT 2.11.-04.38

18

Nils Pettersen

Fra: Nils Pettersen [post@bassengimport.no]
Sendt: 2. november 2012 04:38
Til: 'Stein Guldbakke'
Emne: RE: Finansiering av saken.....?

Finansiering kan ordnes hvis jeg får en sterk følelse av at advokaten har sterk tro på saken. Har du noen kommentarer til at revisor måtte varsle feilfakturerings og ubrukelig første kvartalsregnskap (som han snakker om i retten som vitne)? slik revisorloven krever, ref§ 5-2 fjerde ledd, jf § 5-4 og Finanstilsynets brev av 10.10.12 til Pettersen

-----Opprinnelig melding-----

Fra: Stein Guldbakke [mailto:guldbakke@kindemco.no]
Sendt: 1. november 2012 16:53
Til: Nils Pettersen
Emne: Finansiering av saken.....?

Jfr min e-p til deg i ettermiddag ; Har du svar på det ?
sg

-----Opprinnelig melding-----

Fra: Nils Pettersen [mailto:post@bassengimport.no]
Sendt: 1. november 2012 16:08
Til: Stein Guldbakke
Emne: FW: Til domstolleder, forberedende dommer og motparten i Sak 11-197335TVI-OTIR/02 . prosesskriv fra Pettersen av 31. oktober

-----Opprinnelig melding-----

Fra: Nils Pettersen [mailto:post@bassengimport.no]
Sendt: 1. november 2012 15:52

Under følger mitt siste prosesskriv med lydbåndet som beviser at min advokat og daglig leder i Bassengimport, misforståelse med hensyn på at det var en risiko for styre at akseptering av fakturaer ble stilet til feil firmanavn, til Bassengimport Pettersen, i stedet for til Bassengimport As. Det at jeg ble lurt til å godta fakturaer til mitt private firma (som ikke hadde drift i hele aksjeselskapets levetid) , viser at det var enda viktigere at revisor rapporterte forholdet i skriftlig, nummerert brev, slik revisorloven krever, ref§ 5-2 fjerde ledd, jf § 5-4 og Finanstilsynets brev av 10.10.12 til Pettersen. Brevet ligger som vedlegg til pdf-filen i denne e-post. Hvis jeg hadde fått vite om risikoen og ulovligheten av feilfakturerings fra leverandørene (leverandørens fakturering til feil firmanavn for aksjeselskapets utgifter) så var jo dette en risiko for styre (meg selv), da jeg etter konkursen i Bassengimport As i november 2003, ble gjort personlig ansvarlig for den delen av leverandørgjelden som som feilaktig hadde blitt fakturert til Bassengimport Pettersen (meg privat) i stedet for det som var rett: Bassengimport AS (som selvfølgelig er en annen juridisk enhet). Kan du hjelpe meg med dette? Jeg svarer på tel nr 37021430 og er best å treffe etter kl 12 hver dag. Mvh Nils Pettersen.

Til: 'Erdal, Christoffer'; 'Vigmøstad-Olsen, Per Eirik';
'oslo.tingrett.postmottak@domstol.no'; 'Helstad, Linda'; 'post@bassengimport.no';
Emne: Til domstolleder, forberedende dommer og motparten i Sak 11-197335TVI-OTIR/02 . prosesskriv fra Pettersen av 31. oktober

Retten og Christoffer Erdal.

Vennligst bekreft mottakelsen av denne e-post ved å returnere den med vedleggene. E-posten inneholder vedlegg, pdf-filen "A 772" som er

19

Prosesskriv fra Pettersen av 1. November 2012. Denne e-post sendes 2 ganger , 1. gang med tilhørende lydfile som ligger i vedlegget, filen A 771 og andre gangen uten lydfile. Erdal har ikke bekreftet alle prosesskrivene jeg har sendt i oktober, som er datert 9. 18. 25. 29. 30. Og 31. Oktober. Dette bes bekreftet fra alle parter. Oppgi om du har mottatt e-post med et eller 2 vedlegg. Takk.

Med vennlig hilsen
Nils Even Pettersen tel 37021430 kl 12-16

UT 2.11. 04.59

20

Nils Pettersen

Fra: Nils Pettersen [post@bassengimport.no]
Sendt: 2. november 2012 04:59
Til: 'Stein Guldbakke'
Emne: FW: Finansiering av saken.....?

3. Tvistemålsutvalgets utredning (NOU 2001:32) snakker om at no cure no pay er lovlig, men når kom loven om at det ikke er lovlig i Norge med no cure no pay salærfastsettelse? Hvis det var lovlig, ville du vurdert det som i min sak?

-----Opprinnelig melding-----

Fra: Nils Pettersen [mailto:post@bassengimport.no]
Sendt: 2. november 2012 04:38
Til: 'Stein Guldbakke'
Emne: RE: Finansiering av saken.....?

Finansiering kan ordnes hvis jeg får en sterk følelse av at advokaten har sterk tro på saken. Har du noen kommentarer til at revisor måtte varsle feilfakturerings og ubrukelig første kvartalsregnskap (som han snakker om i retten som vitne)? slik revisorloven krever, ref§ 5-2 fjerde ledd, jf § 5-4 og Finanstilsynets brev av 10.10.12 til Pettersen

-----Opprinnelig melding-----

Fra: Stein Guldbakke [mailto:guldbakke@kindemco.no]
Sendt: 1. november 2012 16:53
Til: Nils Pettersen
Emne: Finansiering av saken.....?

Jfr min e-p til deg i ettermiddag ; Har du svar på det ?
sg

-----Opprinnelig melding-----

Fra: Nils Pettersen [mailto:post@bassengimport.no]
Sendt: 1. november 2012 16:08
Til: Stein Guldbakke
Emne: FW: Til domstolleder, forberedende dommer og motparten i Sak 11-197335TVI-OTIR/02 . prosesskriv fra Pettersen av 31. oktober

-----Opprinnelig melding-----

Fra: Nils Pettersen [mailto:post@bassengimport.no]
Sendt: 1. november 2012 15:52

Under følger mitt siste prosesskriv med lydbåndet som beviser at min advokat og daglig leder i Bassengimport, misforståelse med hensyn på at det var en risiko for styre at akseptering av fakturaer ble stilet til feil firmanavn, til Bassengimport Pettersen, i stedet for til Bassengimport As. Det at jeg ble lurt til å godta fakturaer til mitt private firma (som ikke hadde drift i hele aksjeselskapets levetid) , viser at det var enda viktigere at revisor rapporterte forholdet i skriftlig, nummerert brev, slik revisorloven krever, ref§ 5-2 fjerde ledd, jf § 5-4 og Finanstilsynets brev av 10.10.12 til Pettersen. Brevet ligger som vedlegg til pdf-filen i denne e-post. Hvis jeg hadde fått vite om risikoen og ulovligheten av feilfakturerings fra leverandørene (leverandørenes fakturerings til feil firmanavn for aksjeselskapets utgifter) så var jo dette en risiko for styre (meg selv), da jeg etter konkursen i Bassengimport As i november 2003, ble gjort personlig ansvarlig for den delen av leverandørgjelden som som feilaktig hadde blitt fakturert til Bassengimport Pettersen (meg privat) i stedet for det som var rett: Bassengimport AS (som selvfølgelig er en annen juridisk enhet). Kan du hjelpe meg med dette? Jeg svarer på tel nr 37021430 og er best å treffe etter kl 12 hver dag. Mvh Nils Pettersen.

021

Til: 'Erdal, Christoffer'; 'Vigmostad-Olsen, Per Eirik';
'oslo.tingrett.postmottak@domstol.no'; 'Helstad, Linda'; 'post@bassengimport.no';
Emne: Til domstolleder, forberedende dommer og motparten i Sak
11-197335TVI-OTIR/02 . prosesskriv fra Pettersen av 31. oktober

Retten og Christoffer Erdal.

Vennligst bekreft mottakelsen av denne e-post ved å returnere den med vedleggene. E-posten inneholder vedlegg, pdf-filen "A 772" som er Prosesskriv fra Pettersen av 1. November 2012. Denne e-post sendes 2 ganger , 1. gang med tilhørende lydfile som ligger i vedlegget, filen A 771 og andre gangen uten lydfile. Erdal har ikke bekreftet alle prosesskrivene jeg har sendt i oktober, som er datert 9. 18. 25. 29. 30. Og 31. Oktober. Dette bes bekreftet fra alle parter. Oppgi om du har mottatt e-post med et eller 2 vedlegg. Takk.

Med vennlig hilsen

Nils Even Pettersen tel 37021430 kl 12-16

UT 2.11.10.24

22

Nils Pettersen

Fra: Nils Pettersen [post@bassengimport.no]
Sendt: 2. november 2012 10:24
Til: 'Erdal, Christoffer'; 'Vigmostad-Olsen, Per Eirik';
'oslo.tingrett.postmottak@domstol.no'; 'Helstad, Linda'; 'Hans Chr. Steenstrup';
'post@bassengimport.no'
Emne: Til domstolleder, forberedende dommer og motparten i Sak 11-197335TVI-
OTIR/02 . prosesskriv fra Pettersen av 1.. oktober
Vedlegg: A 770 prosesskriv av 2. november 212 fra Pettersen.pdf.pdf

Retten og Christoffer Erdal. Viser til dagens prosesskriv A 770 i vedlegget.

Vennligst bekreft mottakelsen av denne e-post ved å returnere den med vedleggene. I går sendte "A 772" som er Prosesskriv fra Pettersen av 1. November 2012. Gårsdagens prosesskriv inneholdt 2 vedlegg, selve prosesskrivet og en lydfile. Har dere fått begge vedleggene? Erdal har ikke bekreftet alle prosesskrivene jeg har sendt i oktober, som er datert 9. 18. 25. 29. 30. Og 31. Oktober. Takk.

Med vennlig hilsen
Nils Even Pettersen tel 37021430 kl 12-16

L

24

Årsakssammenheng og hva som skjedde siden regnskapet til Bassengimport AS
Pettersen var stein galt. Hvorfor kom det ikke fortløpende tilbakemelding
dersom regnskapet ikke holdt mål, slik revisoren hadde lovet på lydbåndet i
novembet 2002 og Hvorfor 7 millioner i erstatning?

Årsakssammenheng mellom manglende innsats fra Hammervoll & Co , ved ikke å representere meg forsvarlig i min ankesak mot Ernst & Young i en periode jeg hadde lite økonomi til å bruke advokat. Mitt økonomiske tap som følge av at jeg ikke fikk mer enn 200.000 kroner i et forlik fra E & Y . Forliket ble inngått på feil premisser og bant annet pga . usannheten Hammervoll kom med :
"Jeg har snakket med ditt hovedvitne, og han sier at E & Y ikke har gjort noe kritikkverdig" og pga Hammervoll & Co ikke kontaktet for eksempel Finanstilsynet (tidligere kredittilsynet) som de fikk beskjed om, ref. lydbånd i filen F 5-02c del 2 på hjemmesiden www.rettssikkerhet.com (trykk på "rettssaka" i menyen og bruk "F 5-02c" som søkeord og bla ned til del 2.

Høsten 2002 plukket Ernst & Young ut Tom Hansen for Nils Pettersen. Tom Hansen skulle være hos Pettersen i 6 uker fra November 2002 til tidlig vinteren 2003, for å bistå Ernst & Young med overgang til aksjeselskap 1.1.2003 og for å lage budsjetter (som firedoblet bemanningen i lavsesongen i forhold til de fire foregående år, hvor Pettersens inntekt hadde vært gjennomsnittlig 1.2 millioner kroner i året).

Hvis Ernst & Young hadde varslet feilfaktureringsen og ubrukelig første kvartalsregnskap, så ville det blant annet blitt satt fokus på praksisen med å akseptere at 50% av leverandørene fakturerte til feil firmanavn, og Pettersens risiko ville vært begrenset til det aksjekapitalens størrelse (kr 100.000).

De to daglig lederne for henholdsvis første og andre halvår 2003, Tor Willy Vimme (med Turid Larsen som regnskapsfører) og Idar Hansen (med Inger Bodin som regnskapsfører) bagatelliserte feil regnskap og feilfakturerings konsekvens og risiko for styre.

Når det gjelder hva min inntekt hadde vært i fire foregående år, før aksjeselskapet begynte, viser jeg til

Vedlegg nr 1: Selvangivelser for årene 1998 til 2002 . se side 4.
(www.rettssikkerhet.com viser også dette. Trykk "rettssaka" og bruk søkeordet "inntekt")

Som viser at jeg hadde en gjennomsnittlig årsinntekt på 1.2 millioner i disse 4 årene.

Neste avsnitt viser hvilke tiltak Pettersen hadde gjennomført , så som permitteringer , spesielt i lavsesongen og diverse kostnadskutt for å komme tilbake til nivået for 1998-2002-

Lydbåndopptaket fra 1. Februar 2003, samtalen mellom Pettersen og Vimme, på hjemmesiden www.rettssikkerhet.com i filen F 5 41-d (utskrift) med tilhørende lydfiler F 5 41e og 2 påfølgende filer. Alle filer som angår Vimme finnes ved å skrive "Vimme" i søkefeltet og rulle til neste fil.

Jeg har bevist ved vitnene Økodel, Norgesrevisjon og vitneutsagnet fra Ernst & Young i retten 18.12.07, tatt opp på lydbånd, at f. eks det første kvartalsregnskapet som Ernst & Young sa de fikk framlagt, var totalt ubrukelig for Pettersen. Men når Pettersen fikk vite av daglig leder at daglig leder Vimme fikk 50.000 kr som ekstra bonus på sin aprillønning, for som Vimme sa, "Det gikk som budsjettet ", så ble ikke ovennevnte kostnadskutt gjennomført (det ble isteden en ekstra utgift til Vimme på 50.000 kroner). Vimme rettferdiggjorde bonusutbetalingen med et ubrukelig regnskap som var katastrofalt misvisende. Regnskapet var mitt eneste verktøy for å vite hvordan det gikk. Vimme hadde jo i lydbåndopptaket fra 1. Februar 2003 lovet at han kontinuerlig hadde 100% kontroll : "Han satt ikke som daglig leder uten at han til enhver tid hadde 100% kontroll over hvordan skuta gikk" som han sa. Regnskapets riktighet er det eneste verktøy jeg hadde for å kunne vurdere kostnadskutt og får å få "skuta på rett kjøel igjen" (ved å gå tilbake til driftsmåten og bemanningsnivået jeg hadde hatt i 1998-2002). Ernst & Young hadde sagt på lydbåndet november 2002 at de var veldig opptatt av å kunne vurdere daglig leder, og at jeg kontinuerlig skulle få en tilbakemelding om regnskapet ikke holdt mål, så her var det ikke bare daglig leder som hadde gitt meg garantier.

Det er ingen logikk i å påstå at skriftlig, nummererte revisorrapport ikke ville betydd fokus på å få en oversikt over hva som var viktig for styre å gjøre noe

med (for eksempel forhold som var ulovlig eller kunne gitt en risiko til styre, ref. igjen revisorloven § 5-2 fjerde ledd og § 5-4, som i henhold til mitt brev fra Finanstilsynet av 10.10.12, betyr at "når det i regnskapet til et aksjeselskap er kostnadsført salgsdokument som er stilet til en annen, så er dette brudd på bokføringslovgivingen fra selskapets side. Brudd på bokføringslovgivingen er forhold som revisor skal ta opp i nummerert brev til selskapets styre, jf. revisorloven § 5-2 fjerde ledd, jf § 5-4."

Det er grunn til å anta at mine ansatte, som forsto at jeg hadde solgt 4000 basseng, men årsumsetning på 20 millioner kroner, ville ha interesser i å få meg bort som framtidig konkurrent ved å først kjøre mitt firma konkurs, så passe på at det ble vanskelig for meg å starte igjen med flere millioner kroner i feilsendte fakturaer med mer. En måte å gjøre det på er å overta konkursboet (som Idar Hansen gjorde) eller på annen måte starte identiske firma (ved å kopiere mine 25.000 henvendelser fra personer som alle hadde fått en videokassett, reklamefilm, fra meg). Således ble følgende firma startet: Bassengkompaniet as, Bassengpartner as, Norswim da, Norswim AS, Bassengvarme, Ferie & Fritid (tror jeg det het, det var i hvert fall firmaet til min regnskapsfører i 2004, Omdal het han), Bassengvarme, Partnerline AS, Norswim Terje enk. (de fem førstenevnte er nå konkurs). Sande Feriesenter (en av mine selgeres firma) fikk også omsetningen min i 2004 – 2005 (?), men jeg fikk kun en brøkdel av provisjonen jeg hadde blitt lovet og nå tror jeg det firma også er konkurs!. Vimme ønsket også å kjøpe mitt firma sommeren 2003 for 500.000 kroner, og han forsøkte å få med seg de ansatte, som skriftlig rapport fra konsulent Roy Paulsen viser. Norgesrekord i misunnelse? Ovennevnte har blitt gjennomført etter at jeg ble syk sommeren 2003, da jeg ble overarbeidet etter å ha oppdaget at regnskapet hadde vært feil tidligere og at leverandørgjelden da hadde blitt betydelig, slik at jeg måtte jobbe dag og natt i månedsvis. Jeg tok opp forbrukslån på 300.000 kroner, i mangel av lønn, og for å hjelpe mitt firma. (Minn lønn for 2003 ble i 2004 rettet til 50.000 kr for hele året.) Og jeg jobbet videre, selv om jeg var sykemeldt for å prøve å betale leverandørgjelden og utgiftene (som gjennom hele 2003 ble oppgitt å være betydelig mindre enn den egentlig var) og ble gradvis verre fram til 100% ufør i 2011. Alt pga. feilfakturering, feil regnskap, manglende rapportering / fokus fra revisor og regnskapsfører om ubrukelig regnskap og feilfakturering med påfølgende rettsaker i 8 år + flere framtidige år (?). Men jeg har ikke mange kontakter, og

jeg bruker ikke kameraderi som metode . Hvis feilene i regnskapet hadde blitt gjennomført, så hadde alle ovennevnte blitt sparket og de hadde ikke fått verken opplæring eller mulighet til å kopiere mine kunderegistre som hadde kostet meg 5 millioner kroner i annonser i VG, dobbeltsidige annonser i Her & Nå, 25.000 videoutsendelser m.m..Nå er det bare Partnerline og min sønn som har aktivitet (Partnerline fikk mitt kunderegister mot at jeg skulle få 5% av omsetningen, og han har vel 14 mill i årsomsetning med nesten null i resultat , jeg har ikke fått noe fra han på mange år, så det var en tabbe. Men min sønn og hans firma Saunaimport Pettersen har gjort det meget bra i 2009-2012, men han er bare 22 år – jeg tror han har lært en del av faren).

Den enkleste måte å beregne erstatningssummen på er å se på min inntekt i årene 1998-2002, og sammenligne med årene 2003-2012 og den framtidig forventede inntekt som permanent 100% ufør (fra 2011 og i årene etter). Da blir det i så fall lett å konkludere med at 7 millioner kroner ikke er for mye. Beklager at jeg ikke klarer å begrense meg til få og korte prosesskriv. Jeg får ikke fri rettshjelp, har ikke penger til advokat og ifølge en advokat i Oslo tar jeg feil når jeg trodde at fri rettshjelp fremdeles er lovlig i 2001 . Men nå tror jeg synet til myndighetene i Norge er endret her og uansett tror jeg det praksisenes på en eller annen måte – for det er den eneste måten å få rettferdighet for mange som ikke har midler til advokat eller kan få fri rettshjelp. Da får de den nødvendige advokathjelp som kan gi dem en sjanse til å vinne en sak. Uansett advokat eller ikke: rettferdigheten vinner til slutt.

Med vennlig hilsen



Nils Even Pettersen.

1 vedlegg følger (Pettersens inntekt i årene 1998-2002)

Side 6-39 er utskriften av selvangivelser
 Se dette på www.rettssikkerhet.com
 Trykk på "rettssaker" i menyen, bla til A770.

1NN 2/11 - 10.26

~~28~~ 28

Nils Pettersen

Fra: Porsmo, Inga [Inga.Porsmo@domstol.no]
Sendt: 2. november 2012 10:26
Til: post@bassengimport.no
Kopi: 'geir.gregersen@lindorff.com'
Emne: Sak nr. 12-164220KON-AUAG - kjennelse om habilet mv.
Vedlegg: 1141_001.pdf; Kjennelse av 24.08.2009 - sak nr. 08-108765TVA-AUAG.pdf

Vedlagt oversendes Aust-Agder tingretts kjennelse om habilitet av 01.11.2012 til orientering. Som det fremgår av kjennelsen er ikke tingretten eller undertegnede inhabile i konkurssaken.

Retten viser også til forespørselen din om å få oversendt krav som ble betalt etter tvangssalget av boligen din, jf. din e-mail av 31.10.2012. Ved søk i eldre saker, legger jeg til grunn at du sikter til sak nr. 08-108765TVA-AUAG. Vedlagt følger tingrettens stadfestelse- og fordelingskjennelse i den saken til orientering.

For øvrig vises det til rettens e-mail av 31.10.2012. Rettsmøtet berammet til 06.11.2012 kl. 09.00 vil bli avholdt som berammet.

Med vennlig hilsen

Inga Porsmo
Dommerfullmektig
Aust-Agder tingrett

Fra: C5045.arendal@domstol.no [mailto:C5045.arendal@domstol.no]
Sendt: 2. november 2012 09:56
Til: Porsmo, Inga
Emne: Attached Image



29

AUST-AGDER TINGRETT

KJENNELSE

Avsagt: 01.11.2012
Sak nr.: 12-164220KON-AUAG
Dommer: Sorenskriver Anne Gro Aanensen Kleven
Protokollfører: Dommeren
Saken gjelder: Inhabilitet

Nils Even Pettersen

30

Til stede: Kun dommeren

K J E N N E L S E:

Nils Even Pettersen har reist inhabilitets innsigelse mot dommerfullmektig Inga Porsmo, og mot samtlige dommere ved Aust- Agder tingrett.

Pettersen har begrunnet dette med at han i tidligere saker for Aust- Agder tingrett har vært svært misfornøyd med dommerne som har behandlet hans saker. Han mener seg ulovlig og urettmessig behandlet i flere saker for tingretten.

Saken avgjøres av domstolleder etter domstolloven § 117 annet ledd annet punktum, jf. Bøhns kommentarutgave til domstolloven side 343.

Retten vurdering

Dommerfullmektig Inga Porsmo har ikke tidligere behandlet noen saker hvor Pettersen er involvert. Heller ikke undertegnede, har tidligere behandlet saker med Pettersen som part. Det at en part er misfornøyd med behandlingen han har fått ved domstolen i tidligere saker av andre dommere medfører ikke inhabilitet.

Det er klar rettspraksis for at en dommer ikke er inhabil til å behandle en sak, selv om han skulle ha truffet avgjørelse i en tidligere sak med en eller flere av de samme parter.

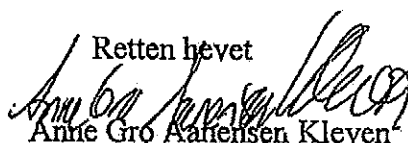
Det at en part er misfornøyd med avgjørelsen endrer ikke på dette. En dommer kan imidlertid bli inhabil dersom han har avgjort eller gitt uttrykk for sitt syn på realiteten på en måte som kan reise tvil om han står tilstrekkelig fritt ved den nye behandlingen, jf. Bøhns kommentarutgave til domstolloven side 292. Motsetningsforhold mellom dommere og en part eller prosessfullmektig vil normalt heller ikke føre til inhabilitet.

Retten kan ikke se at det er tilfelle i denne saken.

Retten konkluderer etter dette med at alle dommerne ved Aust- Agder tingrett ikke er inhabile og dommerfullmektig Inga Porsmo viker ikke sete jf. Domstolloven § 108.

SLUTNING

Alle dommerne ved Aust- Agder tingrett er ikke inhabile i sak 12-16422KON-AUAG
Dommerfullmektig Inga Porsmo viker ikke sete.

Retten hevet

Anne Gro Aarhønsen Kleven



AUST-AGDER TINGRETT

-----KJENNELSE -----

Avsagt: 24.08.2009

Sak nr.: 08-108765TVA-AUAG

Dommer: Dommerfullmektig Pan Farmakis

Saken gjelder: Stadfestelse av bud og fordeling av kjøpesum etter tvangssalg ved medhjelper

Dnb Nor Finans AS

Lindorff AS

mot

Nils Even Pettersen

KJENNELSE

Etter begjæring fra Dnb Nor Finans AS besluttet Aust-Agder tingrett tvangssalg av gnr. 506 bnr. 254 i Arendal kommune, jf. tvangsfullbyrdelsesloven § 11-9, og at salget skal gjennomføres ved bruk av medhjelper, jf. tvangsfullbyrdelsesloven § 11-12.

Den oppnevnte medhjelperen Eiendomsmegler Knut Fossen AS har utbudt salgsobjektet for salg. Høyeste bud er avgitt av Daniel Pettersen med kr 850.000,-. Budgiveren er bundet til 04.09.2009. Det er framlagt finansieringsplan for budet, jf. tvangsfullbyrdelsesloven § 11-25 annet ledd.

Ved brev av 24.07.2009 til retten har medhjelperen opplyst at saksøkeren har begjært det høyeste budet stadfestet. Vedlagt brevet fulgte også utkast til fordelingskjennelse. Brevet er sendt partene, kjente rettighetshavere og budgiveren, med opplysninger som nevnt i tvangsfullbyrdelsesloven § 11-29 bokstav a – f, og med opplysning om at innsigelse mot at budet blir stadfestet eller mot utkastet til fordelingskjennelse, må settes fram for retten innen to uker fra brevet ble sendt.

Fristen er nå utløpt, uten at retten har mottatt innsigelser, verken til begjæringen om stadfestelse eller utkastet til fordelingskjennelse.

Verdien er i salgsprospektet og iflg. takst anslått til kr 850.000,-.

Medhjelperen har foreslått slik fordeling av kjøpesummen:

Forlods:

Rettsgebyr	9546
Godtgjøring til medhjelper	26 300
Utgiftsdekning medhjelper	7 966

Sum forlods dekning	43 812
---------------------	--------

Etter prioritet:

Legalpanterett til Arendal kemnerkontor	0
DnB Nor Bank ASA	421 126
Findexa as	16 367
DnB Nor Finans ASA	100 978
DnB Nor Kort	187 171
Bring Logistics as (tidl. Nor-Cargo)	64 837
FCE Bank Norsk avdeling Av	15 709

Sum	<u>850 000</u>
------------	-----------------------

som stemmer med det budet som er begjært stadfestet.

Rettenns vurdering

Til stadfestelsen av budet:

Den omstendighet at salget er et tvangssalg antas å ha en viss prisdempende effekt på størrelsen av budene, særlig ved at retten til å reklamere er begrenset, at budenes bindingstid er lengre enn ved frivillige salg, og at det hefter noe usikkerhet ved tidspunktet for tiltredelsen. Retten anser det ikke sannsynlig at fornyede salgsforsøk vil lede til større utbytte, jf. tvangsfullbyrdelsesloven § 11-30 bokstav a.

Budet dekker samtlige heftelser med bedre prioritet enn saksøkerens krav, jf. tvangsfullbyrdelsesloven § 11-30 annet ledd bokstav b. Det foreligger heller ikke andre omstendigheter som hindrer stadfestelse, jf. tvangsfullbyrdelsesloven § 11-30 annet ledd bokstav c – f, og budet blir å stadfeste.

Til fordelingen av kjøpesummen:

Retten har ikke bemerkninger til forslaget til fordelingskjennelse, og godkjenner dette. Kjøpesummen fordeles som foreslått av medhjelperen, jf. tvangsfullbyrdelsesloven § 11-36.

Oppgjørsdagen er 22.10.2009, jf. tvangsfullbyrdelsesloven § 11-27 første ledd.

Når stadfestelseskjennelsen er rettskraftig og kjøperen er blitt eier av formuesgodet, jf. tvangsfullbyrdelsesloven § 11-33, jf. § 11-31, kan retten på begjæring fra kjøperen overføre hjemmelen til formuesgodet.

SLUTNING

1. Budet på kr 850 000, avgitt av Daniel Pettersen ved tvangssalg av gnr. 506 bnr. 254 i Arendal kommune, stadfestes.
2. Kjøpesummen ved tvangssalg av gnr. 506 bnr. 254 i Arendal kommune fordeles som vist foran.

Pan Farmakis

Kjennelsen kan ankes til lagmannsretten. Anke over stadfestelseskjennelsen må erklæres direkte for Aust-Agder tingrett innen én måned fra den dagen kjennelsens ble avsagt. Anke over fordelingskjennelsen må erklæres direkte for Aust-Agder tingrett innen én måned fra kjennelsen er forkynt.

I forbindelse med anken må den ankende part betale ankegebyr på kr 5160.

UT 2/11 10.28

39

Nils Pettersen

Fra: Nils Pettersen [post@bassengimport.no]
Sendt: 2. november 2012 10:28
Til: 'Erdal, Christoffer'; 'Vigmostad-Olsen, Per Eirik';
'oslo.tingrett.postmottak@domstol.no'; 'Helstad, Linda'; 'Hans Chr. Steenstrup';
'post@bassengimport.no'
Emne: Rettelse av e-post sendt for 5 min siden: Til domstolleder, forberedende dommer
og motparten i Sak 11-197335TVI-OTIR/02 . prosesskriv fra Pettersen av 1..
oktober
Vedlegg: A 770 prosesskriv av 2. november 212 fra Pettersen.pdf.pdf

Rettelse på side 2, 1. linje. Vi snakker selvfølgelig om regnskapet til Bassengimport As, da det ikke var noen aktivitet i Bassengimport Pettersen i 2003.

-----Opprinnelig melding-----

Fra: Nils Pettersen [mailto:post@bassengimport.no]
Sendt: 2. november 2012 10:24
Til: 'Erdal, Christoffer'; 'Vigmostad-Olsen, Per Eirik';
'oslo.tingrett.postmottak@domstol.no'; 'Helstad, Linda'; 'Hans Chr. Steenstrup';
'post@bassengimport.no'
Emne: Til domstolleder, forberedende dommer og motparten i Sak 11-197335TVI-OTIR/02 .
prosesskriv fra Pettersen av 1.. oktober

Retten og Christoffer Erdal. Viser til dagens prosesskriv A 770 i vedlegget.

Vennligst bekreft mottakelsen av denne e-post ved å returnere den med vedleggene. I går sendte "A 772" som er Prosesskriv fra Pettersen av 1. November 2012. Gårsdagens prosesskriv inneholdt 2 vedlegg, selve prosesskrivet og en lydfile. Har dere fått begge vedleggene? Erdal har ikke bekreftet alle prosesskrivene jeg har sendt i oktober, som er datert 9. 18. 25. 29. 30. Og 31. Oktober. Takk.

Med vennlig hilsen
Nils Even Pettersen tel 37021430 kl 12-16

inn 2/11 10-32

35

Nils Pettersen

Fra: Oslo tingrett_postmottak [obyr_adm@domstol.no]
Sendt: 2. november 2012 10:32
Til: Nils Pettersen
Emne: Kvittering / Receipt

Oslo tingrett bekrefter at vi har mottatt din e-post henvendelse.

Oslo District Court confirms that we have received your e-mail.

Oslo tingrett
C. J. Hambros Plass 4
P.b. 8023 Dep. 0030 Oslo
Tlf.: +47 2203 5200
Faks: +47 22 03 53 54
Internett: www.domstol.no/otir<<http://www.domstol.no/otir>>

inn 2/11 10.38

36

Nils Pettersen

Fra: Erdal, Christoffer [Christoffer.Erdal@chartisinsurance.com]
Sendt: 2. november 2012 10:38
Til: Nils Pettersen
Emne: RE: Rettelse av e-post sendt for 5 min siden: Til domstolleder, forberedende dommer og motparten i Sak 11-197335TVI-OTIR/02 . prosesskriv fra Pettersen av 1.. oktober

Samtlige prosesskriv den siste tiden er mottatt.

Med vennlig hilsen / Best regards

Christoffer Erdal
Advokatfullmektig MNA / Assistant Lawyer Chartis Europe S.A. - Norway

Ansv. advokat: Øystein Skagestad

+ 47 22 31 36 62 Telephone
+ 47 22 00 20 21 Facsimile
christoffer.erdal@chartisinsurance.com

Chartis
Fridtjof Nansens plass 4
P.O. BOX 1588 Vika 0118 Oslo
Norway

www.chartisinsurance.no

-----Original Message-----

From: Nils Pettersen [mailto:post@bassengimport.no]
Sent: 2. november 2012 10:28
To: Erdal, Christoffer; 'Vigmostad-Olsen, Per Eirik'; oslo.tingrett.postmottak@domstol.no; 'Helstad, Linda'; 'Hans Chr. Steenstrup'; post@bassengimport.no
Subject: Rettelse av e-post sendt for 5 min siden: Til domstolleder, forberedende dommer og motparten i Sak 11-197335TVI-OTIR/02 . prosesskriv fra Pettersen av 1.. oktober

Rettelse på side 2, 1. linje. Vi snakker selvfølgelig om regnskapet til Bassengimport As, da det ikke var noen aktivitet i Bassengimport Pettersen i 2003.

-----Opprinnelig melding-----

Fra: Nils Pettersen [mailto:post@bassengimport.no]
Sendt: 2. november 2012 10:24
Til: 'Erdal, Christoffer'; 'Vigmostad-Olsen, Per Eirik'; 'oslo.tingrett.postmottak@domstol.no'; 'Helstad, Linda'; 'Hans Chr. Steenstrup'; 'post@bassengimport.no'
Emne: Til domstolleder, forberedende dommer og motparten i Sak 11-197335TVI-OTIR/02 . prosesskriv fra Pettersen av 1.. oktober

Retten og Christoffer Erdal. Viser til dagens prosesskriv A 770 i vedlegget.

Vennligst bekreft mottakelsen av denne e-post ved å returnere den med vedleggene. I går sendte "A 772" som er Prosesskriv fra Pettersen av 1. November 2012. Gårsdagens prosesskriv inneholdt 2 vedlegg, selve prosesskrivet og en lydfile. Har dere fått begge vedleggene? Erdal har ikke bekreftet alle prosesskrivene jeg har sendt i oktober, som er datert 9. 18. 25. 29. 30. Og 31. Oktober. Takk.

Med vennlig hilsen
Nils Even Pettersen tel 37021430 kl 12-16

IMPORTANT NOTICE:

The information in this email (and any attachments) is confidential. If you are not the intended recipient, you must not use or disseminate the information. If you have received this email in error, please immediately notify me by "Reply" command and permanently delete the original and any copies or printouts thereof. Although this email and any attachments are believed to be free of any virus or other defect that might affect any computer system into which it is received and opened, it is the responsibility of the recipient to ensure that it is virus free and no responsibility is accepted by Chartis or its subsidiaries or affiliates either jointly or severally, for any loss or damage arising in any way from its use. To review our privacy policy go to <http://www.chartisinsurance.com/no-sikkerhet-og-personvern>

UT 2.11.10.48

38

Nils Pettersen

Fra: Nils Pettersen [post@bassengimport.no]
Sendt: 2. november 2012 10:48
Til: 'Porsmo, Inga'
Emne: RE: Sak nr. 12-164220KON-AUAG - kjennelse om habiletet mv.

Hvilken ankemulighet og frist til anke har jeg?

Fra: Porsmo, Inga [mailto:Inga.Porsmo@domstol.no]
Sendt: 2. november 2012 10:26
Til: post@bassengimport.no
Kopi: 'geir.gregersen@lindorff.com'
Emne: Sak nr. 12-164220KON-AUAG - kjennelse om habiletet mv.

Vedlagt oversendes Aust-Agder tingretts kjennelse om habiletet av 01.11.2012 til orientering. Som det fremgår av kjennelsen er ikke tingretten eller undertegnede inhabile i konkurssaken.

Retten viser også til forespørselen din om å få oversendt krav som ble betalt etter tvangssalget av boligen din, jf. din e-mail av 31.10.2012. Ved søk i eldre saker, legger jeg til grunn at du sikter til sak nr. 08-108765TVA-AUAG. Vedlagt følger tingrettens stadfestelse- og fordelingskjennelse i den saken til orientering.

For øvrig vises det til rettens e-mail av 31.10.2012. Rettsmøtet berammet til 06.11.2012 kl. 09.00 vil bli avholdt som berammet.

Med vennlig hilsen

Inga Porsmo
Dommerfullmektig
Aust-Agder tingrett

Fra: C5045.arendal@domstol.no [mailto:C5045.arendal@domstol.no]
Sendt: 2. november 2012 09:56
Til: Porsmo, Inga
Emne: Attached Image

INN 2/11 11.06

31

Nils Pettersen

Fra: Porsmo, Inga [Inga.Porsmo@domstol.no]
Sendt: 2. november 2012 11:06
Til: post@bassengimport.no
Emne: SV: Sak nr. 12-164220KON-AUAG - kjennelse om habilitet mv.

Fristen for å anke over kjennelsen er 1 måned, jf. tvl. § 29–5 (1). Ankeerklæring i original med underskrift kan sendes til Aust-Agder tingrett per post, jf. tvl § 29–9.

Ankeerklæringen skal angi

- a) ankeinstansen,
- b) navn og adresse på parter, stedfortredere og prosessfullmektiger,
- c) den avgjørelse som ankes,
- d) om anken gjelder hele avgjørelsen eller bare bestemte deler av den,
- e) det krav ankesaken gjelder, og en påstand som angir det resultat den ankende part krever,
- f) de feil som gjøres gjeldende ved den avgjørelse som ankes,
- g) den faktiske og rettslige begrunnelse for at det foreligger feil,
- h) de bevis som vil bli ført,
- i) grunnlaget for at retten kan behandle anken dersom det kan være tvil om dette, og
- j) den ankende parts syn på den videre behandling av anken.

For øvrig anses saksforberedelsen nå avsluttet. Eventuelle øvrige anførsler/innsigelser mot kravet, kan fremsettes i rettsmøtet 06.11.2012. Ytterligere henvendelser på e-mail forut for rettsmøtet vil ikke bli besvart.

Med vennlig hilsen

Inga Porsmo
Dommerfullmektig
Aust-Agder tingrett

Fra: Nils Pettersen [mailto:post@bassengimport.no]
Sendt: 2. november 2012 10:48
Til: Porsmo, Inga
Emne: RE: Sak nr. 12-164220KON-AUAG - kjennelse om habilitet mv.

Hvilken ankemulighet og frist til anke har jeg?

Fra: Porsmo, Inga [mailto:Inga.Porsmo@domstol.no]
Sendt: 2. november 2012 10:26
Til: post@bassengimport.no
Kopi: 'geir.gregersen@lindorff.com'
Emne: Sak nr. 12-164220KON-AUAG - kjennelse om habilitet mv.

Vedlagt oversendes Aust-Agder tingretts kjennelse om habilitet av 01.11.2012 til orientering. Som det fremgår av kjennelsen er ikke tingretten eller undertegnede inhabile i konkurssaken.

Retten viser også til forespørselen din om å få oversendt krav som ble betalt etter tvangssalget av boligen din, jf. din e-mail av 31.10.2012. Ved søk i eldre saker, legger jeg til grunn at du sikter til sak nr. 08-108765TVA-AUAG. Vedlagt følger tingrettens stadfestelse- og fordelingskjennelse i den saken til orientering.

~~20~~ 40

For øvrig vises det til rettens e-mail av 31.10.2012. Rettsmøtet berammet til 06.11.2012 kl. 09.00 vil bli avholdt som berammet.

Med vennlig hilsen

Inga Porsmo
Dommerfullmektig
Aust-Agder tingrett

Fra: C5045.arendal@domstol.no [mailto:C5045.arendal@domstol.no]

Sendt: 2. november 2012 09:56

Til: Porsmo, Inga

Emne: Attached Image

UT 2/11. 15.04

7041

Nils Pettersen

Fra: Nils Pettersen [post@bassengimport.no]
Sendt: 2. november 2012 15:04
Til: 'susanne.weseth@lindorff.com'; 'sovervaakk@lindorff.com'
Emne: konkursbegjæring av Nils Even Pettersen - rettsmøte på tirsdag i Arendal.
Vedlegg: A 782 brev fra finansstilsynet av 10.10.12 er svar på lydbåndet i A 783.pdf; A 771 lydbånd som viser uvitenhet om konsekvenser av feilfakturering - bare revisor kunne stoppet praksisen . utskrift i filen A 772.mp3.mp3; A 772 prosesskriv av 1.11.12 lytt til lydfil på www.rettssikkerhet.com , fil A 771.pdf

Jeg har sett på konkursbegjæringen. Etter det jeg kan se, er det Posten som var i alle fall opprinnelig kreditor, mens det nå er Lindorf capital som står som fordringshaver. Det er mulig at dette selskap har kjøpt kravet, men i alle fall begjæringen sier intet om dette. Du bør derfor legge ned påstand om at begjæringen ikke tas til følge dersom det ikke framlegges dokumentasjon for transporten.

Vh
HC Steenstrup

Vedlegget viser at Finansstilsynet fremhever at det var revisors plikt å meddele styre at 50% av fakturaene, deriblant kravet som nå ligger til grunn for konkursbegjæring. Dette kravet var opprinnelig til Posten Norge, og gjaldt porto for postpakker som aksjeselskapet Bassengimport As sendte ut og inntektsførte til seg selv. Mine siste prosesskriv, deriblant de som også er vedlagt dette brev, viser at både daglig leder og min advokat, Eide, i 2003, rett før konkursen, mente at de feilsendte fakturaer for driften av aksjeselskapet var fakturaer som Pettersen ikke skulle hefte for. Denne misforståelsen i mitt aksjeselskaps ledelse, kunne bare vært rettet opp av Ernst & Young som i lydbånd hadde lovet en fortløpende tilbakemelding hvis regnskapet ikke holdt mål – et løfte som de valgte å bryte. Alt er basert på lydbåndbevis og andre bevis på min hjemmeside www.rettssikkerhet.com : Kan dere droppe konkursbegjæringen og vente på utfallet av min rettssak, vist på nevnte hjemmeside. Mvh Nils Pettersen tel 37021430.

UT 2/11 15.29

042

Nils Pettersen

Fra: Nils Pettersen [post@bassengimport.no]
Sendt: 2. november 2012 15:29
Til: 'ks.overvaak@lindorff.com'; 'susanne.weseth@lindorff.com'
Emne: FW: konkursbegjæring av Nils Even Pettersen - rettsmøte på tirsdag i Arendal.
Vedlegg: A 782 brev fra finanstilsynet av 10.10.12 er svar på lydbåndet i A 783.pdf; A 771 lydbånd som viser uvitenhet om konsekvenser av feilfakturerings - bare revisor kunne stoppet praksisen . utskrift i filen A 772.mp3.mp3; A 772 prosesskriv av 1.11.12 lytt til lydfil på www.rettssikkerhet.com , fil A 771.pdf

Jeg har sett på konkursbegjæringen. Etter det jeg kan se, er det Posten som var i alle fall opprinnelig kreditor, mens det nå er Lindorf capital som står som fordringshaver. Det er mulig at dette selskap har kjøpt kravet, men i alle fall begjæringen sier intet om dette. Du bør derfor legge ned påstand om at begjæringen ikke tas til følge dersom det ikke framlegges dokumentasjon for transporten.

Vh
HC Steenstrup

Vedlegget viser at Finanstilsynet fremhever at det var revisors plikt å meddele styre at 50% av fakturaene, deriblant kravet som nå ligger til grunn for konkursbegjæring. Dette kravet var opprinnelig til Posten Norge, og gjaldt porto for postpakker som aksjeselskapet Bassengimport As sendte ut og inntektsførte til seg selv. Mine siste prosesskriv, deriblant de som også er vedlagt dette brev, viser at både daglig leder og min advokat, Eide, i 2003, rett før konkursen, mente at de feilsendte fakturaer for driften av aksjeselskapet var fakturaer som Pettersen ikke skulle hefte for. Denne misforståelsen i mitt aksjeselskaps ledelse, kunne bare vært rettet opp av Ernst & Young som i lydbånd hadde lovet en fortløpende tilbakemelding hvis regnskapet ikke holdt mål – et løfte som de valgte å bryte. Alt er basert på lydbåndbevis og andre bevis på min hjemmeside www.rettssikkerhet.com : Kan dere droppe konkursbegjæringen og vente på utfallet av min rettssak, vist på nevnte hjemmeside.

Mvh Nils Pettersen tel 37021430.

2/11-15.44

43

Nils Pettersen

Fra: Weseth, Susanne [susanne.weseth@lindorff.com]
Sendt: 2. november 2012 15:44
Til: 'post@bassengimport.no'
Emne: Saksnummer: 6276913.
Vedlegg: 20101227_DK03_NO_Kampanje.pdf

Vedlagt følger kopi av notifikasjon som er sendt i desember 2010.

Mvh

Susanne Weseth

**ADVOKATSJELSKAPET T.H. GJESDAHL AS /
LINDORFF LEGAL**

Phone: (+47) 24 16 24 69/ 23 21 10 90

Fax: (+47) 22 08 31 70

 **LINDORFF**

Fyrstikkalleen 1-3, Postboks 283 Skøyen, NO-0213 Oslo, Norway

** This message including any attachments may contain confidential and/or privileged information intended only for the person or entity to which it is addressed. If you are not the intended recipient you should delete this message and notify the sender. Thank you.

0627691300023220101227
PETTERSEN NILS EVEN
BALDERS VEI 12 B
NO 4846 ARENDAL

Sak nr: 6276913
 TRONDHEIM, 27.12.2010
 Kontakt: Obligations Trondheim
 Telefon: 73 54 22 20
 Åpningstid: 08:00 - 16:00
 ks.overvaak@lindorff.com
 (Vennligst skriv saksnr i emnefeltet)

Opprinnelig kreditor: **POSTEN NORGE.**
 Kred. ref.: **10283406**

NOTIFIKASJON OM NY KREDITOR SAK NR: 6276913

På vegne av Lindorff Capital AS og POSTEN NORGE varsler vi at ovennevnte krav er overdratt fra POSTEN NORGE til Lindorff Capital AS. Lindorff Capital AS har nå overtatt eiendomsretten til dette krav.

Som ny eier av kravet ønsker Lindorff Capital AS at saken vurderes på nytt. Lindorff Obligations AS fortsetter da videre innfordring. Dersom det ikke allerede foreligger en avtale ta kontakt med Lindorff Obligations AS.

Saldo utgjør NOK 448259,59.

Spesifisert oppstilling over kravet kan fås ved henvendelse til Lindorff Obligations AS. Betaling med befriende virkning kan kun skje til Lindorff Obligations AS.

Med vennlig hilsen LINDORFF OBLIGATIONS AS

Kvittering

Hovedkontor LINDORFF OBLIGATIONS AS	Sak nr.: 6276913		
Fyrstikkallén 1	KID: 0006276913214		
NO 0661 OSLO	Beløp	Betalerens kontonummer	Blankettnummer
Fax: 73 54 22 39	448259,59		6853375144
Org.nr: 945153547			

Riv her

Betalingsinformasjon

Sak nr.: 6276913

Bruk av kundeidentifikasjon (KID) garanterer rask og nøyaktig behandling av din innbetaling. Ved annen behandling må KID alltid oppgis.

KID : 0006276913214

Betalt av

PETTERSEN NILS EVEN
 BALDERS VEI 12 B,

L NO 4846 ARENDAL

GIRO

Betalingsfrist

Underskrift ved girering

Betalt til

LINDORFF OBLIGATIONS AS
 FYRSTIKKALLEEN 1
 POSTBOKS 283 SKØYEN
 L NO 0213 OSLO

Kvittering tilbake

Kundeidentifikasjon (KID)	Kroner	Øre	Til konto	Blankettnummer
0006276913214	448259	59 < 8 >	1644 31 34542	< 6853375144 >

Ut 5/11.15.07

45

Nils Pettersen

From: Nils Pettersen <post@bassengimport.no>
Sent: 5. november 2012 15:07
To: 'borgadm@domstol.no'; 'marianne.ofstad@domstol.no'
Cc: post@bassengimport.no; 'sherylaraza@yahoo.com'
Subject: Anke til høyesterett over kjennelse avsagt 24.9.12 - habilitetsspørsmål
Attachments: anke til høyesterett av 3.11.12 fra Pettersen - habilitetsspørsmål.pdf

Vennligst les andre avsnitt på side 2 i anken som gjelder vedlegg jeg vil at lagnannsretten skal legge ved min anke til høyesterett.

Med vennlig hilsen Nils Even Pettersen

Nils Even Pettersen
Baldersvei 12 B
4846 Arendal
Telefon 900 99999 eller 37 02 14 30

Borgarting Lagmannsrett, boks 8017 Dep, 0030 Oslo

ANKE TIL

Norges Høyesterett

OVER KJENNELSE AVSAGT 24.9.2012 - HABILITETSSPØRSMÅL

Referanse: 12-133 160ASK-BORG/04

Cebu, 3.11.12

Saksøker: Nils E Pettersen, Baldersvei 12B, 4846 Arendal

Prosessfullmektig: Egen inntil videre.

NB: all post må sendes post@bassengimport.no, da jeg for tiden er tilbake i Filippinene . Jeg har nå fått leiekontrakt i Arendal. Jeg kan nås på telefon 37021430 eller 900 99999 – best etter kl 12 tror jeg.

Saksøkt: Advokatfirma John M. Hammervoll&CoDa
Holbergsgate 19, 0166 Oslo

Prosessfullmektig: Advokatfirma Øystein Skagestad
v/ advokatfullmektig Christoffer Erdal
- Chartis Europe S.A., Postboks 1588-Vika
0118 Oslo

Saken gjelder: Tingretten er inhabil ikke bare pga mine påstander i anken til lagmannsretten. Vilåret for å konstatere inhabilitet etter domstolloven § 108, er at det foreligger særegne omstendigheter som er egnet til å svekke tilliten til dommernes uhildethet i Oslo Tingrett.

Denne anken sendes i dag inn som e-post etter anmodning fra Borgarting Lagmannsrett, som e-post. Ankefristen var 3.11.12, men Borgarting sa den 3.11 at siden den 3.11 falt på en lørdag, så er fristen egentlig mandag 5.11.12.

Jeg oppfordrer Borgarting Lagmannsrett til å vedlegge den anke Borgarting behandlet og avviste, kjennelsen av 24.9.12, samt samt e-postene jeg sendte til Borgarting ved Bøhn. Bøhn sa jo og skrev til meg at disse e-postene skulle brukes som en del av anken, som et vedlegg som de skulle ta hensyn til ved behandlingen.

Saken min mot Hammervoll & Co som pågår i Oslo tingrett, 11-197335TVI-OTIR/02, er nå så å si helt identisk som saken jeg hadde mot Ernst & Young i 2007, der jeg tapte saken.

Lagmannsretten skriver nå i 2012 i sin begrunnelse for å avslå min anke at "Pettersens anførsler om at det er grunnlag for inhabilitet at tingretten ikke har villet stanse saken, at tingretten har nektet bevisførsel, kan heller ikke føre fram". Her har langmannsretten misforstått. Det Pettersen mener er at han fikk bare 1 måned til å ta ut stevning istedenfor ett år, så han måtte derfor ta i bruk rettsmidler ett tidligere enn det han kunne ha gjort hvis forliksrådet hadde gjort sin jobb og henvist saken (innstilt saken?) til Oslo tingrett med ett års frist til å ta ut stevning eller levere ny forliksklage etter ett år (kan saken da bli ytterligere utsatt på en måte i påvente av bedre økonomi og/eller helse for saksøker?). Pettersen har så uttrykt at han ville fryse saken i ett år siden han ikke skal behøve å lide for feil som rettsapparatet begår. For forliksrådet kan ikke dømme i sak som dreier seg over 125.000 kroner når en av partene ikke ønsket at de skulle dømme.

Lagmannsretten sier i sin dom om habilitetsspørsmålet, at jeg skulle ha påstått at Oslo tingrett nekter fri bevisførsel. For å klargjøre: I 2007 godtok først Oslo Tingrett som bevis hemmelig opptak av samtale mellom meg og Ernst & Young i november 2002, som vises i et brev jeg fikk at dem i januar 2007, men i 2012 snakker Oslo tingrett om å nekte lydbandopptak av det som er sagt i retten av Ernst & Young, i 2007 – også fordi de mener det som ble sagt ikke angår saken. Men det er jo mye av kjernen i saken.

I lydbandet fra 2007 sa Ernst & Young ved Hans Olav Noraberg, at de fikk fremlagt det første kvartalsregnskapet for 2003, og at de visste at det var totalt

ubrukkelig for Pettersen, og det ville vise feil resultat for ledelsen og styre. Oslo tingrett skriver så til met i 2012, i en e-post, at dette beviset, dvs. lydbåndet av det E & Y sa i retten, ikke er vesentlig i min sak mot Ernst & Young, og at det derfor ikke kan leveres inn som bevis! For meg viser det bare at de allerede har vist at de er partisk i saken, for forholdet med ubrukkelig regnskap er selvfølgelig alfa omega for ledelsen i et firma (de må få vite hvordan det går for å kunne iverksette de rette tiltak for å få en forsvarlig drift, begrense styrets risiko m.m.). De har heller ikke gjort noe særlig for å klargjøre saken eller bevisene eller for å klargjøre hvilke forhold partene er enige eller uenige i.

I lydbåndet fra 2002 på en time, hadde Ernst & Young lovet en rekke ting de skulle gjøre for Pettersen, så som "fortløpende og umiddelbar tilbakemelding gjennom hele 2003 hvis regnskapet ikke holder mål", og det er jo en sterk setning når man studerer definisjonen av ordene "fortløpende" og "umiddelbar" (jeg oppfordrer partene til å sjekke dette i en ordbok hvis de ikke er 100% sikre), men Oslo tingrett mente de ikke behøvde å ta avgjørende hensyn til løftene, siden lydbåndet viste at løftene var gitt muntlig! Dessuten mente dommeren i Oslo tingrett at Ernst & Young godt kunne bryte loven ved ikke å klargjøre for Pettersen ved oppdragets start hva som var oppdraget (ref Finanstilsynets kommunikasjon med Pettersen lagt inn på hjemmesiden www.rettssikkerhet.com, se spesielt kommunikasjonen 3.10.11), Synet til Oslo tingrett ble opprettholdt, selv om retten forsto at Pettersen hadde betalt rikelig, 410.000 kroner til Ernst & Young og 6 ukers konsulentbidrag fra konsulenten de plukket ut, Tom Hansen. Pluss 100.000 til aksjekapital. Tingretten forsto heller ikke alle aktsomhetsgrunner som Finanstilsynet er så opptatt av er viktig, aktsomhetsgrunner beskrevet i utskriften av den timelange samtalen med Ernst & Young fra 2002, eller at "et betydelig tolkingsmoment når omfanget av revisors rådgiving skal fastslås, er det vederlag som revisoren har krevd. Jo større vederlag han har krevd for tjenesten, jo større må omfanget av den leverte tjeneste være." Og Oslo tingrett forstår ikke at det å gjøre ingenting av det man har lovet eller konsekvensene det får for revisorens klient når revisor ikke åpner bøkene i det hele tatt er helt uholdbart og langt fra det en kunne forvente. Min revisor i 2003, Hans Olav Noraberg, har i årevis hatt flere millioner kroner i årsinntekt,

ca 3 millioner kroner, og da håper jeg han forstår at også det skulle tilsi at han må gjøre en god jobb for sine klienter, og at det ikke bare indikerer at Ernst & Young f. eks har god økonomi eller er effektive. Jeg er livredd for at Oslo Tingrett skal behandle min sak igjen. Jeg får ikke fri rettshjelp, no cur no pay, dvs. "conditional" salærfastsettelse er nå blitt ulovlig (?), men det betyr ikke at jeg ikke kan anke til høyesterett, det betyr bare at jeg minsker mine sjanser til å få gjennomslag?

Oslo tingrett behandler nå, ett år for tidlig, min sak mot advokaten min, Hammervoll & Co Da, advokaten som stoppet ankesaken min i 2008 mot Ernst & Young revisorfirma, med uholdbar begrunnelse, blant annet med påstanden at hovedvitne mitt ikke støtte meg mer. Dessuten hadde Hammervoll & co ikke kontaktet vitnene mine, f. eks Kredittilsynet (som på en måte er de som best kjenner til revisors plikter til skriftlig rapportering til ledelsen) med flere, noe som lydbåndbevis (samtaler) viser var oppdraget (det Pettersen ville ha dem til å gjøre).. De ville heller ikke ha fram i lyset hva E & Y hadde sagt i retten omkring uholdbare regnskaper som ikke skulle varsles – alt ble framlagt til Hammervoll & Co som bevis mot E & Y. De er ikke nå og var heller ikke i 2007, da de behandlet min sak mot Ernst & Young i Oslo, i stand til å se revisors rapporteringsplikt etter revisorlovens § 5-2 fjerde ledd, jf. § 5-4, som igjen beviser at revisoren faktisk pliktet å rapporterer i nummeret brev blant annet det faktum at det var feil mottaker på 700 inngående fakturaer (salgsdokument) til Pettersens aksjeselskap, Bassengimport As. Dette firma levde i nesten hele 2003, og gikk konkurs i november 2003. Men fakturaer for 6.7 millioner kroner hadde i dette året blitt stilet feilaktig til et firma som ikke var i drift, Bassengimport Pettersen, (Pettersen privat) istedenfor til det rettssubjekt som var rett, Bassengimport As. Pettersen var enestyre i dette aksjeselskapet, etter råd fra Ernst & Young, og ovennevnte paragrafer betyr ifølge brev fra Finanstilsynet som sier:

"Hvis faktum er at det i regnskapet til et aksjeselskapet er kostnadsført salgsdokument som er stilet til en annen så er dette brudd på bokføringslovgivingen fra selskapets side. Brudd på bokføringslovgivingen er forhold som revisor skal ta opp i nummeret brev til selskapets styre, pga at forholdet representerer en risiko for styre"

B

50

Det betyr , i henhold til Finanstilsynet, 3.10.11, ingenting hva Pettersen eller folka rundt han visste eller ikke visste om feilfaktureringen, det som betyr noe er at de ikke visste om konsekvensene eller risikoen for styre. Det at også daglig leder og advokaten for Bassengimport As, i henhold til lydbånd fra 16.11.03, antok at feilfaktureringen var uproblematisk og uten risiko for styre, bare viser hvor viktig det var at revisoren hadde åpnet bøkene og varslet risikoen i skriftlig, nummerert brev slik revisorloven krever.

(ref vedlagt brev fra Finanstilsynet til Nils Pettersen av 10.10.12 og slå opp i paragrafene nevnt over).

Pga min situasjon som ufør , redusert eller presset (i morgen skal saken om jeg skal gjøres personlig konkurs pga. feilfaktureringen, behandles i tingretten i Arendal), klarer jeg ikke skrive dette skriv uten å gjenta meg selv eller på en strukturert måte. Men jeg vil prøve så godt jeg kan.

Oslo tingrett tar altså ikke hensyn til feilen som naboen , Oslo forliksråd, har gjort som har ført til at Pettersen måtte ta ut stevning ett år tidligere enn planlagt . Egentlig har jeg på en måte blitt tvunget med ulovlige metoder (det å dømme uten å har rett til det) , slik at jeg allerede i desember 2011 måtte bruke rettsmidler ett år tidligere enn loven gir rom for . Ett år tidligere enn jeg hadde blitt lovet av forliksrådet i telefonsamtale tatt opp på lydbånd og fremlagt Oslo Tingrett i min sak mot Hammervoll & co. Stevningen mot H. kom så i desember 2011 i stedet for desember 2012 – siden forliksrådet på ulovlig vis, ifølge mitt brev fra Justisdepartementet om dette forholdet, valgte å dømme i saken. Til tross for det forliksrådet hadde lovet på lydbånd og også mot lovens regler (de hadde ikke hjemmel for å dømme i saken, fordi den dreier seg om over 125.000 kroner, og jeg som en av partene ville ikke at de skulle dømme, og da kan de ikke gjøre det sier loven).

I tillegg har jeg mistet muligheten til å ta saken opp på nytt i forliksrådet , slik at stevningen kunne vært utsatt ytterligere, i påvente av bedre økonomi eller bedre helse. Det var jo derfor jeg sa til forliksrådet at jeg skulle være utenlands fra dagen etter og i 8 måneder framover. For å få konflikter på avstand og ta meg av mine barn og adoptivbarn og min samboer og meg selv. Langt unna Norge og i fredelige og rolige omgivelser.

B

51

Jeg synes det er trist at Oslo tingrett mener jeg skal få lide for feil begått av rettsapparatet (forliksrådet dømte uten å ha hjemmel for det). Det ville vært bedre om rettssaken hadde startet i desember 2012 og at saken kunne vært oppe til hovedforhandling ca 6 md etter det, eller utsatt ytterligere hvis det er så at jeg kunne ha tatt opp saken på nytt ett år etter forliksrådet . Det ville vært det naturlige. Hvis jeg har forstått Drammen forliksråds formann rett så kunne dette også vært en mulighet for å få saken behandlet i en annen tid. Ref ifølge lydbåndopptak om forholdet – samtale med Drammen forliksråd i 2007. Jeg hadde jo den 20. Oktober 2011 ikke noen planer om å drive prosessbehandling og rettssak fra Filippinene, og forliksrådet i Oslo fikk den 20.10.11 beskjed om at jeg skulle være i Filippinene i 8 måneder fra 21.10.11, dagen etter forliksrådsmøtet. Ref lydbånd fra forliksrådsmøte.

Alle lydbånd og bevis ligger på min hjemmeside www.rettssikkerhet.com og jeg ber retten gi meg veiledning og tid med hensyn på å få fram disse vedlegg hvis nødvendig eller hvis det anbefales av de som skal veilede meg om denne anken (ref brev fra Borgarting i oktober 2012).

Oslo tingretts dommer i min sak mot Ernst & Young i 2007, Førde, har skrevet i sin dom at det som ble sagt på lydbåndet fra 2002, som ble godkjent av Oslo tingrett som bevis i 2007, dvs. løftene til Ernst & Young (det som må tolkes som oppdraget deres , siden oppdragsbekreftelse kom 10 måneder for sent) og det som E & Y pliktet å varsle om , ikke skal få avgjørende betydning, og dette er kanskje det vanskeligste å forstå, ettersom E & Y ikke lagde oppdragsbekreftelse i tide da den kom 10.10.03 , eller klargjorde hva som var oppdraget eller feilene i regnskapet som ledelsen måtte gripe fatt i , slik loven krever.

E & Y fakturerte tre ganger så mye som normalt (200.000 kr) og fikk meg altså til å legge 210.000 kroner på børet for at konsulenten de plukket ut , Tom Hansen (nå Augestad), skulle "bistå med overgang til As" som han fakturerte for . Samtidig fikk de meg til å betale 100.000 som aksjekapital. Det var "forsikringssum" stor nok mente jeg, men ikke Oslo tingrett.

Oslo tingrett har ikke vist noen tegn til at de vil ha fram mine bevis i lyset, isteden skriver de altså til meg i 2012 at "Det at Ernst & Young sier omkring at

de så at regnskapet var ubrukelig for Pettersen, det angår ikke saken, og du kan derfor ikke legge fram lydbånd på at de har sagt dette i retten”.

Viser ellers til min anke til Borgarting lagmannsrett, vedlagt dette brev og e-postene jeg sendte til en som heter Bøhn i Borgarting lagmannsrett, som jeg mistenker ved en feil ikke har blitt hensyntatt når beslutningen om å avvise min anke i lagmannsretten ble tatt.

Viser så til min hjemmeside www.rettssikkerhet.com der alle lydbånd og bevis i min sak ligger.

Min påstand er at Oslo tingrett ikke skal behandle denne saken, (er inhabile) da de har begått for mange feil og urimeligheter og da de har et for nært forhold til Oslo forliksråd, som har gjort den for dem pinlige feil å dømme i en sak de ikke har hjemmel for å dømme i (som blant annet førte til at jeg ikke fikk et år til å ta ut stevning / levere ny forliksklage (?), men måtte ta ut stevning etter kun en måned (siden de valgte å dømme, selv om de på forhånd hadde lovet ikke å gjøre det og selv om de ifølge mitt brev fra justisdepartementet ikke hadde anledning til å gjøre det).

Jeg påstår er videre at det vil være bedre og gi større grad av rettferdighet om saken behandles utenfor Oslo. Men det ender vel med at internasjonale øyne må se på dette og / eller fokus i media eller kanskje folks rettsoppfattelse får litt å si her til syvende og sist? Eller statistikker fra 100 revisorers mening?

Jeg påstår også at alle gebyrer jeg hittil har måttet betale som en konsekvens at min sak mot Hammervoll & Co måtte fortsette etter forliksrådet allerede i desember 2011 med stevning:

1. dvs. stevningsgebyret fordi min sak mot Hammervoll måtte fortsette etter forliksrådets feil, 1 år for tidlig: Saken ville blitt avsluttet av rettsvesenet hvis jeg ikke brukte rettsmidler så tidlig som i desember 2011
2. ankegebyret til lagmannsretten angående habilitetsspørsmålet og
3. ankegebyret til høyesterett angående habilitetsspørsmålet ,

må dekkes av staten pga nevnte feil i rettsapparatet, ved Oslo forliksråds ulovlige handling, som jeg ikke skal lide for verken økonomisk eller på annen måte, uansett hva rettsapparatet i Norge måtte mene var rimelig.

~~53~~

Nils Even Pettersen

Nils E. Pettersen

Vedlegg:

Brev fra Finanstilsynet (tidligere kredittilsynet) av 10.10.12 til Pettersen

Brev fra Borgarting til Pettersen av 9.10 og 15.10.2012

Vedlegg som skal vedlegges av Borgarting Lagmannsrett:

Anken til lavere rettsinstans (Borgarting Lagmannsrett) og

e-poster til Bøhn levert som vedlegg til ovennevnte



FINANSTILSYNET
THE FINANCIAL SUPERVISORY
AUTHORITY OF NORWAY

2 01

~~48~~ (5)

Nils Evøn Pettersen
Balders vei 12 B
4846 ARENDAL

10.10.2012

SAKSBEHANDLER:

Espen Jacobsen

VÅR REFERANSE:

11/10169

DERES REFERANSE:

DIR.TLF:

22 93 98 25

ARKIVKODE:

624.1

Innrapportering til Finanstilsynet

Det vises til tidligere korrespondanse, senest Finanstilsynets e-post av 25. september 2012, telefonsamtale og e-post fra Dem samme dag.

I brev datert 2. mai 2012 ble De meddelt at det ikke var naturlig for Finanstilsynet å foreta seg noe i saken da de forhold som anføres som kritikkverdige fra revisors side henføres til perioden 2002/2003. Dette ble også meddelt i Finanstilsynets e-post av 25. september 2012. Finanstilsynet kan fortsatt ikke se at det foreligger momenter som tilsier at Finanstilsynet nå skal åpne tilsynssak mot revisor.

Finanstilsynet kan på generelt grunnlag uttale at hvis faktum er at det i regnskapet til et aksjeselskap er kostnadsført salgsdokument som er stilet til en annen så er dette brudd på bokføringslovgivningen fra selskapets side. Brudd på bokføringslovgivningen er forhold som revisor skal ta opp i nummerert brev til selskapets styre, jf. revisorloven § 5-2 fjerde ledd, jf. § 5-4. Det er også et forhold som kan få konsekvenser for revisors uttalelse i revisjonsberetningen om den revisjonspliktiges ledelse har oppfylt sin plikt til å sørge for ordentlig og oversiktlig registrering og dokumentasjon av regnskapsopplysninger, jf. revisorloven § 5-6 fjerde ledd nr. 3.

For Finanstilsynet

Kjersti Elvestad
seksjonssjef

Espen Jacobsen
spesialrådgiver

FINANSTILSYNET
REVIERSTREDET 3
POSTBOKS 1187 SENTRUM
0107 OSLO

TELEFON: 22 93 98 00
TELEFAKS: 22 63 02 26

post@finansstilsynet.no
www.finanstilsynet.no



BORGARTING LAGMANNSRETT

Dok 16

Nils Even Pettersen

Postboks 1783 Stoa
4858 Arendal

Balders vei 12 B
4846 Arendal

Deres referanse

Vår referanse

12-133160ASK-BORG/04

Dato

09.10.2012

Nils Even Pettersen - Advokatfirmaet Hammervoll & Co DA

Det vises til lagmannsrettens kjennelse avsagt 24. september 2012 og forkynt for deg 3. oktober 2012, jf. forkynningsdokument 26. september 2012. Det vises videre til dine senere henvendelser til lagmannsretten, blant annet samtale med lagmann Siri Berg Paulsen og dine e-poster 28. september.

Begrunnelsen for lagmannsrettens resultat fremgår av premissene i kjennelsen, og lagmannsretten kan ikke kommentere kjennelsen nærmere. Lagmannsretten kan heller ikke endre sin egen kjennelse. Dersom du ønsker å angripe kjennelsen, må det skje ved anke til Høyesterett. Rettledning om ankeadgangen ble gitt i forkynningsdokumentet og gjentas her:

Lagmannsrettens kjennelse kan bare ankes videre til Høyesterett dersom du mener det er begått en feil ved lagmannsrettens saksbehandling eller den generelle rettslige forståelsen av en skreven rettsregel, jf. tvisteloven § 30-6. Fristen for anke er en måned fra forkynningsdatoen. Anken erklæres for lagmannsretten enten skriftlig ved prosesskrift eller muntlig ved personlig fremmøte. For anken til Høyesterett vil det som for lagmannsretten, påløpe et behandlingsgebyr som for tiden er 5 160 kroner.

Det følger av dette at ankefristen for deg er 3. november 2012.

Dette brev er sendt til din folkeregistrerte gateadresse og din postboksadresse samt som vedlegg til e-post til adressen post@bassengimport.no.

Borgarting lagmannsrett

Hedda Remen
lagdommer

Postadresse
Postboks 8017 Dep, 0030 Oslo

Sentralbord
21 55 80 00

Saksbehandler
Marianne Ofstad

Bankgiro

Organisasjonsnummer

Kontoradresse
Keyzers gate 13, Oslo

Telefaks
21 55 80 38

Telefon
21558557

Ekspedisjonstid
0800-1545 (1500)

Internett/E-post
<http://domstol.no/borgarting>
borgadm@domstol.no

40 56

1.Ø



BORGARTING LAGMANNSRETT

Dok 19

Nils Even Pettersen
post@bassengimport.no

Deres referanse
12-133160ASK-BORG/04-16

Vår referanse
12-133160ASK-BORG/04

Dato
15.10.2012

Nils Even Pettersen - Advokatfirmaet Hammervoll & Co DA

Det vises til e-post fra deg 9. oktober 2012 kl. 17.10 og kl. 17.18.

Som allerede nevnt kan lagmannsretten ikke gi noen begrunnelse for sitt resultat ut over det som fremgår av den avsatte kjennelsen.

Når det gjelder fremgangsmåten ved en eventuell anke over lagmannsrettens kjennelse, vises til lagmannsrettens brev 9. oktober 2012. Det følger av tvisteloven § 29-9 tredje ledd at en ankeerklæring må angi ankedomstolen (Høyesterett), navn og adresse på sakens parter og prosessfullmektiger, den avgjørelse som ankes, om anken gjelder hele avgjørelsen eller bare deler av den, det krav anken gjelder og en påstand som angir det resultat du krever, de feil som du mener lagmannsrettens kjennelse inneholder og den faktiske og rettslige begrunnelse for at det foreligger feil. Anken fremsettes for lagmannsretten, som om nødvendig vil gi deg veiledning og anledning til retting dersom din ankeerklæring skulle være mangelfull.

I denne sakstypen er det fylkesmannen, ikke domstolen, som behandler søknader om fri sakførsel.

Dette brevet sendes bare som vedlegg til e-post til post@bassengimport.no.

Borgarting lagmannsrett

Hedda Remen
lagdommer

Postadresse
Postboks 8017 Dep, 0030 Oslo

Sentralbord
21 55 80 00

Saksbehandler
Marianne Ofstad

Bankgiro

Organisasjonsnummer

Kontoradresse
Keyzers gate 13, Oslo

Telefaks
21 55 80 38

Telefon
21558557

Ekspedisjonstid
0800-1545 (1500)

Internett/E-post
<http://domstol.no/borgarting>
borgadm@domstol.no

inn 5/11 15.07

4957

Nils Pettersen

Fra: Nils Pettersen [post@bassengimport.no]
Sendt: 5. november 2012 15:07
Til: borgadm@domstol.no; marianne.ofstad@domstol.no
Kopi: post@bassengimport.no; sherylaraza@yahoo.com
Emne: Anke til høyesterett over kjennelse avsagt 24.9.12 - habilitetsspørsmål
Vedlegg: anke til høyesterett av 3.11.12 fra Pettersen - habilitetsspørsmål.pdf

Vennligst les andre avsnitt på side 2 i anken som gjelder vedlegg jeg vil at lagnannsretten skal legge ved min anke til høyesterett.

Med vennlig hilsen Nils Even Pettersen

58
Nils Even Pettersen
Baldersvei 12 B
4846 Arendal
Telefon 900 99999 eller 37 02 14 30

Borgarting Lagmannsrett, boks 8017 Dep, 0030 Oslo

ANKE TIL

Norges Høyesterett

OVER KJENNELSE AVSAGT 24.9.2012 - HABILITETSSPØRSMÅL

Referanse: 12-133 160ASK-BORG/04

Cebu, 3.11.12

Saksøker: Nils E Pettersen, Baldersvei 12B, 4846 Arendal

Prosessfullmektig: Egen inntil videre.

NB: all post må sendes post@bassengimport.no, da jeg for tiden er tilbake i Filippinene . Jeg har nå fått leiekontrakt i Arendal. Jeg kan nås på telefon 37021430 eller 900 99999 – best etter kl 12 tror jeg.

Saksøkt: Advokatfirma John M. Hammervoll&CoDa
Holbergsgate 19, 0166 Oslo

Prosessfullmektig: Advokatfirma Øystein Skagestad
v/ advokatfullmektig Christoffer Erdal
Chartis Europe S.A., Postboks 1588-Vika
0118 Oslo

Saken gjelder: Tingretten er inhabil ikke bare pga mine påstander i anken til lagmannsretten. Vilkåret for å konstatere inhabilitet etter domstolloven § 108, er at det foreligger særegne omstendigheter som er egnet til å svekke tilliten til dommernes uhildethet i Oslo Tingrett.

Denne anken sendes i dag inn som e-post etter anmodning fra Borgarting Lagmannsrett, som e-post. Ankefristen var 3.11.12, men Borgarting sa den 3.11 at siden den 3.11 falt på en lørdag, så er fristen egentlig mandag 5.11.12.

Jeg oppfordrer Borgarting Lagmannsrett til å vedlegge den anke Borgarting behandlet og avviste, kjennelsen av 24.9.12, samt samt e-postene jeg sendte til Borgarting ved Bøhn. Bøhn sa jo og skrev til meg at disse e-postene skulle brukes som en del av anken, som et vedlegg som de skulle ta hensyn til ved behandlingen.

Saken min mot Hammervoll & Co som pågår i Oslo tingrett, 11-197335TVI-OTIR/02, er nå så å si helt identisk som saken jeg hadde mot Ernst & Young i 2007, der jeg tapte saken.

Lagmannsretten skriver nå i 2012 i sin begrunnelse for å avslå min anke at "Pettersens anførsler om at det er grunnlag for inhabilitet at tingretten ikke har villet stanse saken, at tingretten har nektet bevisførsel, kan heller ikke føre fram". Her har lagmannsretten misforstått. Det Pettersen mener er at han fikk bare 1 måned til å ta ut stevning istedenfor ett år, så han måtte derfor ta i bruk rettsmidler ett tidligere enn det han kunne ha gjort hvis forlikrådet hadde gjort sin jobb og henvist saken (innstilt saken?) til Oslo tingrett med ett års frist til å ta ut stevning eller levere ny forliksklage etter ett år (kan saken da bli ytterligere utsatt på en måte i påvente av bedre økonomi og/eller helse for saksøker?). Pettersen har så uttrykt at han ville fryse saken i ett år siden han ikke skal behøve å lide for feil som rettsapparatet begår. For forlikrådet kan ikke dømme i sak som dreier seg over 125.000 kroner når en av partene ikke ønsket at de skulle dømme.

Lagmannsretten sier i sin dom om habilitetsspørsmålet, at jeg skulle ha påstått at Oslo tingrett nekter fri bevisførsel. For å klargjøre: I 2007 godtok først Oslo Tingrett som bevis hemmelig opptak av samtale mellom meg og Ernst & Young i november 2002, som vises i et brev jeg fikk at dem i januar 2007, men i 2012 snakker Oslo tingrett om å nekte lydbåndopptak av det som er sagt i retten av Ernst & Young, i 2007 – også fordi de mener det som ble sagt ikke angår saken. Men det er jo mye av kjernen i saken.

I lydbåndet fra 2007 sa Ernst & Young ved Hans Olav Noraberg, at de fikk fremlagt det første kvartalsregnskapet for 2003, og at de visste at det var totalt

B

60

10

ubrukelig for Pettersen, og det ville vise feil resultat for ledelsen og styre. Oslo tingrett skriver så til meg i 2012, i en e-post, at dette beviset, dvs. lydbåndet av det E & Y sa i retten, ikke er vesentlig i min sak mot Ernst & Young, og at det derfor ikke kan leveres inn som bevis! For meg viser det bare at de allerede har vist at de er partisk i saken, for forholdet med ubrukelig regnskap er selvfølgelig alfa omega for ledelsen i et firma (de må få vite hvordan det går for å kunne iverksette de rette tiltak for å få en forsvarlig drift, begrense styrets risiko m.m.). De har heller ikke gjort noe særlig for å klargjøre saken eller bevisene eller for å klargjøre hvilke forhold partene er enige eller uenige i.

I lydbåndet fra 2002 på en time, hadde Ernst & Young lovet en rekke ting de skulle gjøre for Pettersen, så som "fortløpende og umiddelbar tilbakemelding gjennom hele 2003 hvis regnskapet ikke holder mål", og det er jo en sterk setning når man studerer definisjonen av ordene "fortløpende" og "umiddelbar" (jeg oppfordrer partene til å sjekke dette i en ordbok hvis de ikke er 100% sikre), men Oslo tingrett mente de ikke behøvde å ta avgjørende hensyn til løftene, siden lydbåndet viste at løftene var gitt muntlig! Dessuten mente dommeren i Oslo tingrett at Ernst & Young godt kunne bryte loven ved ikke å klargjøre for Pettersen ved oppdragets start hva som var oppdraget (ref Finanstilsynets kommunikasjon med Pettersen lagt inn på hjemmesiden www.rettssikkerhet.com, se spesielt kommunikasjonen 3.10.11), Synet til Oslo tingrett ble opprettholdt, selv om retten forsto at Pettersen hadde betalt rikelig, 410.000 kroner til Ernst & Young og 6 ukers konsulentbidrag fra konsulenten de plukket ut, Tom Hansen. Pluss 100.000 til aksjekapital. Tingretten forsto heller ikke alle aktsomhetsgrunner som Finanstilsynet er så opptatt av er viktig, aktsomhetsgrunner beskrevet i utskriften av den timelange samtalen med Ernst & Young fra 2002, eller at "et betydelig tolkingsmoment når omfanget av revisors rådgiving skal fastslås, er det vederlag som revisoren har krevd. Jo større vederlag han har krevd for tjenesten, jo større må omfanget av den leverte tjeneste være." Og Oslo tingrett forstår ikke at det å gjøre ingenting av det man har lovet eller konsekvensene det får for revisorens klient når revisor ikke åpner bøkene i det hele tatt er helt uholdbart og langt fra det en kunne forvente. Min revisor i 2003, Hans Olav Noraberg, har i årevis hatt flere millioner kroner i årsinntekt,

5

50 6

ca 3 millioner kroner, og da håper jeg han forstår at også det skulle tilsi at han må gjøre en god jobb for sine klienter, og at det ikke bare indikerer at Ernst & Young f. eks har god økonomi eller er effektive. Jeg er livredd for at Oslo Tingrett skal behandle min sak igjen. Jeg får ikke fri rettshjelp, no cur no pay, dvs. "conditional" salærfastsettelse er nå blitt ulovlig (?), men det betyr ikke at jeg ikke kan anke til høyesterett, det betyr bare at jeg minsker mine sjanser til å få gjennomslag?

Oslo tingrett behandler nå, ett år for tidlig, min sak mot advokaten min, Hammervoll & Co Da, advokaten som stoppet ankesaken min i 2008 mot Ernst & Young revisorfirma, med uholdbar begrunnelse, blant annet med påstanden at hovedvitne mitt ikke støtte meg mer. Dessuten hadde Hammervoll & co ikke kontaktet vitnene mine, f. eks Kredittilsynet (som på en måte er de som best kjenner til revisors plikter til skriftlig rapportering til ledelsen) med flere, noe som lydbåndbevis (samtaler) viser var oppdraget (det Pettersen ville ha dem til å gjøre).. De ville heller ikke ha fram i lyset hva E & Y hadde sagt i retten omkring uholdbare regnskaper som ikke skulle varsles – alt ble framlagt til Hammervoll & Co som bevis mot E & Y. De er ikke nå og var heller ikke i 2007, da de behandlet min sak mot Ernst & Young i Oslo, i stand til å se revisors rapporteringsplikt etter revisorlovens § 5-2 fjerde ledd, jf. § 5-4, som igjen beviser at revisoren faktisk pliktet å rapporterer i nummeret brev blant annet det faktum at det var feil mottaker på 700 inngående fakturaer (salgsdokument) til Pettersens aksjeselskap, Bassengimport As. Dette firma levde i nesten hele 2003, og gikk konkurs i november 2003. Men fakturaer for 6.7 millioner kroner hadde i dette året blitt stilet feilaktig til et firma som ikke var i drift, Bassengimport Pettersen, (Pettersen privat) istedenfor til det rettssubjekt som var rett, Bassengimport As. Pettersen var enestyre i dette aksjeselskapet, etter råd fra Ernst & Young, og ovennevnte paragrafer betyr ifølge brev fra Finanstilsynet som sier:

"Hvis faktum er at det i regnskapet til et aksjeselskapet er kostnadsført salgsdokument som er stilet til en annen så er dette brudd på bokføringslovgivingen fra selskapets side. Brudd på bokføringslovgivingen er forhold som revisor skal ta opp i nummeret brev til selskapets styre, pga at forholdet representerer en risiko for styre"

B

5/6

Det betyr , i henhold til Finanstilsynet, 3.10.11, ingenting hva Pettersen eller folkene rundt han visste eller ikke visste om feilfaktureringen, det som betyr noe er at de ikke visste om konsekvensene eller risikoen for styret. Det at også daglig leder og advokaten for Bassengimport AS, i henhold til lydband fra 16.11.03, antok at feilfaktureringen var uproblematisk og uten risiko for styret, bare viser hvor viktig det var at revisoren hadde åpnet bøkene og varslet risikoen i skriftlig, nummerert brev slik revisorloven krever.

(ref vedlagt brev fra Finanstilsynet til Nils Pettersen av 10.10.12 og slå opp i paragrafene nevnt over).

Pga min situasjon som ufør , redusert eller presset (i morgen skal saken om jeg skal gjøres personlig konkurs pga. feilfaktureringen, behandles i tingretten i Arendal), klarer jeg ikke skrive dette skriv uten å gjenta meg selv eller på en strukturert måte. Men jeg vil prøve så godt jeg kan.

Oslo tingrett tar altså ikke hensyn til feilen som naboen , Oslo forliksråd, har gjort som har ført til at Pettersen måtte ta ut stevning ett år tidligere enn planlagt . Egentlig har jeg på en måte blitt tvunget med ulovlige metoder (det å dømme uten å ha rett til det) , slik at jeg allerede i desember 2011 måtte bruke rettsmidler ett år tidligere enn loven gir rom for . Ett år tidligere enn jeg hadde blitt lovet av forliksrådet i telefonsamtale tatt opp på lydband og fremlagt Oslo Tingrett i min sak mot Hammervoll & co. Stevningen mot H. kom så i desember 2011 i stedet for desember 2012 – siden forliksrådet på ulovlig vis, ifølge mitt brev fra Justisdepartementet om dette forholdet, valgte å dømme i saken. Til tross for det forliksrådet hadde lovet på lydband og også mot lovens regler (de hadde ikke hjemmel for å dømme i saken, fordi den dreier seg om over 125.000 kroner, og jeg som en av partene ville ikke at de skulle dømme, og da kan de ikke gjøre det sier loven).

I tillegg har jeg mistet muligheten til å ta saken opp på nytt i forliksrådet , slik at stevningen kunne vært utsatt ytterligere, i påvente av bedre økonomi eller bedre helse. Det var jo derfor jeg sa til forliksrådet at jeg skulle være utenlands fra dagen etter og i 8 måneder framover. For å få konflikter på avstand og ta meg av mine barn og adoptivbarn og min samboer og meg selv. Langt unna Norge og i fredelige og rolige omgivelser.

B

5/6

Jeg synes det er trist at Oslo tingrett mener jeg skal få lide for feil begått av rettsapparatet (forliksrådet dømte uten å ha hjemmel for det). Det ville vært bedre om rettssaken hadde startet i desember 2012 og at saken kunne vært oppe til hovedforhandling ca 6 md etter det, eller utsatt ytterligere hvis det er så at jeg kunne ha tatt opp saken på nytt ett år etter forliksrådet . Det ville vært det naturlige. Hvis jeg har forstått Drammen forliksråds formann rett så kunne dette også vært en mulighet for å få saken behandlet i en annen tid. Ref ifølge lydbåndopptak om forholdet – samtale med Drammen forliksråd i 2007. Jeg hadde jo den 20. Oktober 2011 ikke noen planer om å drive prosessbehandling og rettssak fra Filippinene, og forliksrådet i Oslo fikk den 20.10.11 beskjed om at jeg skulle være i Filippinene i 8 måneder fra 21.10.11, dagen etter forliksrådsmøtet. Ref lydbånd fra forliksrådsmøte.

Alle lydbånd og bevis ligger på min hjemmeside www.rettssikkerhet.com og jeg ber retten gi meg veiledning og tid med hensyn på å få fram disse vedlegg hvis nødvendig eller hvis det anbefales av de som skal veilede meg om denne anken (ref brev fra Borgarting i oktober 2012).

Oslo tingretts dommer i min sak mot Ernst & Young i 2007, Førde, har skrevet i sin dom at det som ble sagt på lydbåndet fra 2002, som ble godkjent av Oslo tingrett som bevis i 2007, dvs. løftene til Ernst & Young (det som må tolkes som oppdraget deres , siden oppdragsbekreftelse kom 10 måneder for sent) og det som E & Y pliktet å varsle om , ikke skal få avgjørende betydning, og dette er kanskje det vanskeligste å forstå, ettersom E & Y ikke lagde oppdragsbekreftelse i tide da den kom 10.10.03 , eller klargjorde hva som var oppdraget eller feilene i regnskapet som ledelsen måtte gripe fatt i , slik loven krever.

E & Y fakturerte tre ganger så mye som normalt (200.000 kr) og fikk meg altså til å legge 210.000 kroner på boret for at konsulenten de plukket ut , Tom Hansen (nå Augestad), skulle "bistå med overgang til As" som han fakturerte for . Samtidig fikk de meg til å betale 100.000 som aksjekapital. Det var "forsikringssum" stor nok mente jeg, men ikke Oslo tingrett.

Oslo tingrett har ikke vist noen tegn til at de vil ha fram mine bevis i lyset, isteden skriver de altså til meg i 2012 at "Det at Ernst & Young sier omkring at

A

56 6

de så at regnskapet var ubrukelig for Pettersen, det angår ikke saken, og du kan derfor ikke legge fram lydbånd på at de har sagt dette i retten”.

Viser ellers til min anke til Borgarting lagmannsrett, vedlagt dette brev og e-postene jeg sendte til en som heter Bøhn i Borgarting lagmannsrett, som jeg mistenker ved en feil ikke har blitt hensyntatt når beslutningen om å avvise min anke i lagmannsretten ble tatt.

Viser så til min hjemmeside www.rettssikkerhet.com der alle lydbånd og bevis i min sak ligger.

Min påstand er at Oslo tingrett ikke skal behandle denne saken, (er inhabile) da de har begått for mange feil og urimeligheter og da de har et for nært forhold til Oslo forliksråd, som har gjort den for dem pinlige feil å dømme i en sak de ikke har hjemmel for å dømme i (som blant annet førte til at jeg ikke fikk et år til å ta ut stevning / levere ny forliksklage (?), men måtte ta ut stevning etter kun en måned (siden de valgte å dømme, selv om de på forhånd hadde lovet ikke å gjøre det og selv om de ifølge mitt brev fra justisdepartementet ikke hadde anledning til å gjøre det).

Jeg påstår er videre at det vil være bedre og gi større grad av rettferdighet om saken behandles utenfor Oslo. Men det ender vel med at internasjonale øyne må se på dette og / eller fokus i media eller kanskje folks rettsoppfattelse får litt å si her til syvende og sist? Eller statistikker fra 100 revisorers mening?

Jeg påstår også at alle gebyrer jeg hittil har måttet betale som en konsekvens at min sak mot Hammervoll & Co måtte fortsette etter forliksrådet allerede i desember 2011 med stevning:

1. dvs. stevningsgebyret fordi min sak mot Hammervoll måtte fortsette etter forliksrådets feil, 1 år for tidlig: Saken ville blitt avsluttet av rettsvesenet hvis jeg ikke brukte rettsmidler så tidlig som i desember 2011
2. ankegebyret til lagmannsretten angående habilitetsspørsmålet og
3. ankegebyret til høyesterett angående habilitetsspørsmålet ,

må dekkes av staten pga nevnte feil i rettsapparatet, ved Oslo forliksråds ulovlige handling, som jeg ikke skal lide for verken økonomisk eller på annen måte, uansett hva rettsapparatet i Norge måtte mene var rimelig.

Ø

51 65

Nils Even Pettersen

Vedlegg:

Nils E. Pettersen

Brev fra Finanstilsynet (tidligere kredittilsynet) av 10.10.12 til Pettersen

Brev fra Borgarting til Pettersen av 9.10 og 15.10.2012

Vedlegg som skal vedlegges av Borgarting Lagmannsrett:

Anken til lavere rettsinstans (Borgarting Lagmannsrett) og

e-poster til Bøhn levert som vedlegg til ovennevnte



ES *ES*

ES 66

Nils Even Pettersen
Balders vei 12 B
4846 ARENDAL

10.10.2012

SAKSBEHANDLER:

Espen Jacobsen

VÅR REFERANSE:

11/10109

DERES REFERANSE:

DIR.TLF:

22 93 98 25

ARKIVKODE:

624.1

Innrapportering til Finanstilsynet


Det vises til tidligere korrespondanse, senest Finanstilsynets e-post av 25. september 2012, telefonsamtale og e-post fra Dem samme dag.

I brev datert 2. mai 2012 ble De meddelt at det ikke var naturlig for Finanstilsynet å foreta seg noe i saken da de forhold som anføres som kritikkverdige fra revisors side henføres til perioden 2002/2003. Dette ble også meddelt i Finanstilsynets e-post av 25. september 2012. Finanstilsynet kan fortsatt ikke se at det foreligger momenter som tilsier at Finanstilsynet nå skal åpne tilsynssak mot revisor.

Finanstilsynet kan på generelt grunnlag uttale at hvis faktum er at det i regnskapet til et aksjeselskap er kostnadsført salgsdokument som er stilet til en annen så er dette brudd på bokføringslovgivningen fra selskapets side. Brudd på bokføringslovgivningen er forhold som revisor skal ta opp i nummerert brev til selskapets styre, jf. revisorloven § 5-2 fjerde ledd, jf. § 5-4. Det er også et forhold som kan få konsekvenser for revisors uttalelse i revisjonsberetningen om den revisjonspliktiges ledelse har oppfylt sin plikt til å sørge for ordentlig og oversiktlig registrering og dokumentasjon av regnskapsopplysninger, jf. revisorloven § 5-6 fjerde ledd nr. 3.

For Finanstilsynet


Kjersti Elvestad
seksjonssjef


Espen Jacobsen
spesialrådgiver



BORGARTING LAGMANNSRETT

Dok 16

Nils Even Pettersen

Postboks 1783 Stoa
4858 Arendal

Balders vei 12 B
4846 Arendal

Deres referanse

Vår referanse

12-133160ASK-BORG/04

Dato

09.10.2012

Nils Even Pettersen - Advokatfirmaet Hammervoll & Co DA

Det vises til lagmannsrettens kjennelse avsagt 24. september 2012 og forkynt for deg 3. oktober 2012, jf. forkynningsdokument 26. september 2012. Det vises videre til dine senere henvendelser til lagmannsretten, blant annet samtale med lagmann Siri Berg Paulsen og dine e-poster 28. september.

Begrunnelsen for lagmannsrettens resultat fremgår av premissene i kjennelsen, og lagmannsretten kan ikke kommentere kjennelsen nærmere. Lagmannsretten kan heller ikke endre sin egen kjennelse. Dersom du ønsker å angripe kjennelsen, må det skje ved anke til Høyesterett. Rettledning om ankeadgangen ble gitt i forkynningsdokumentet og gjentas her:

Lagmannsrettens kjennelse kan bare ankes videre til Høyesterett dersom du mener det er begått en feil ved lagmannsrettens saksbehandling eller den generelle rettslige forståelsen av en skreven rettsregel, jf. tvisteloven § 30-6. Fristen for anke er en måned fra forkynningsdatoen. Anken erklæres for lagmannsretten enten skriftlig ved prosesskrift eller muntlig ved personlig fremmøte. For anken til Høyesterett vil det som for lagmannsretten, påløpe et behandlingsgebyr som for tiden er 5 160 kroner.

Det følger av dette at ankefristen for deg er 3. november 2012.

Dette brev er sendt til din folkeregistrerte gateadresse og din postboksadresse samt som vedlegg til e-post til adressen post@bassengimport.no.

Borgarting lagmannsrett

Hedda Remen
lagdommer

Postadresse
Postboks 8017 Dep, 0030 Oslo

Sentralbord
21 55 80 09

Saksbehandler
Marianne Ofstad

Bankgiro

Organisasjonsnummer

Kontoradresse
Keysers gate 13, Oslo

Telefaks
21 55 80 38

Telefon
21658557

Ekspedisjonstid
0800-1545 (1500)

Internett/E-post
<http://domstol.no/borgarting>
borgadm@domstol.no



BORGARTING LAGMANNSRETT

Dok 19

Nils Even Pettersen
post@bassengimport.no

Deres referanse
12-133160ASK-BORG/04-16

Vår referanse
12-133160ASK-BORG/04

Dato
15.10.2012

Nils Even Pettersen - Advokatfirmaet Hammervoll & Co DA

Det vises til e-post fra deg 9. oktober 2012 kl. 17.10 og kl. 17.18.

Som allerede nevnt kan lagmannsretten ikke gi noen begrunnelse for sitt resultat ut over det som fremgår av den avsatte kjennelsen.

Når det gjelder fremgangsmåten ved en eventuell anke over lagmannsrettens kjennelse, vises til lagmannsrettens brev 9. oktober 2012. Det følger av tvisteloven § 29-9 tredje ledd at en ankeerklæring må angi ankeinstansen (Høyesterett), navn og adresse på sakens parter og prosessfullmektiger, den avgjørelse som ankes, om anken gjelder hele avgjørelsen eller bare deler av den, det krav anken gjelder og en påstand som angir det resultat du krever, de feil som du mener lagmannsrettens kjennelse inneholder og den faktiske og rettslige begrunnelse for at det foreligger feil. Anken fremsettes for lagmannsretten, som om nødvendig vil gi deg veiledning og anledning til retting dersom din ankeerklæring skulle være mangelfull.

I denne sakstypen er det fylkesmannen, ikke domstolen, som behandler søknader om fri sakførsel.

Dette brevet sendes bare som vedlegg til e-post til post@bassengimport.no.

Borgarting lagmannsrett

Hedda Remen
lagdommer

Ut 5/11 15.44

69

Nils Pettersen

From: Nils Pettersen <post@bassengimport.no>
Sent: 5. november 2012 15:44
To: borgadm@domstol.no; marianne.ofstad@domstol.no; post@bassengimport.no; sherylaraza@yahoo.com; hcs@hartsang.no
Subject: FW: Anke til høyesterett over kjennelse avsagt 24.9.12 - habilitetsspørsmål
Attachments: anke til høyesterett av 3.11.12 fra Pettersen - habilitetsspørsmål.pdf; anke til høyesterett av 3.11.12 fra Pettersen - habilitetsspørsmål.pdf

From: Nils Pettersen [<mailto:post@bassengimport.no>]
Sent: 5. november 2012 15:07
To: borgadm@domstol.no; marianne.ofstad@domstol.no
Cc: post@bassengimport.no; sherylaraza@yahoo.com
Subject: Anke til høyesterett over kjennelse avsagt 24.9.12 - habilitetsspørsmål

Vennligst les andre avsnitt på side 2 i anken som gjelder vedlegg jeg vil at lagnansretten skal legge ved min anke til høyesterett.

Med vennlig hilsen Nils Even Pettersen

1nn 5/11 15.44

~~6~~ 70

Nils Pettersen

Fra: Nils Pettersen [post@bassengimport.no]
Sendt: 5. november 2012 15:44
Til: borgadm@domstol.no; marianne.ofstad@domstol.no; post@bassengimport.no; sherylaraza@yahoo.com; hcs@hartsang.no
Emne: FW: Anke til høyesterett over kjennelse avsagt 24.9.12 - habilitetsspørsmål
Vedlegg: anke til høyesterett av 3.11.12 fra Pettersen - habilitetsspørsmål.pdf; anke til høyesterett av 3.11.12 fra Pettersen - habilitetsspørsmål.pdf

From: Nils Pettersen [mailto:post@bassengimport.no]
Sent: 5. november 2012 15:07
To: borgadm@domstol.no; marianne.ofstad@domstol.no
Cc: post@bassengimport.no; sherylaraza@yahoo.com
Subject: Anke til høyesterett over kjennelse avsagt 24.9.12 - habilitetsspørsmål

Vennligst les andre avsnitt på side 2 i anken som gjelder vedlegg jeg vil at lagnannsretten skal legge ved min anke til høyesterett.

Med vennlig hilsen Nils Even Pettersen

UT 6/11 08.19 71

Nils Pettersen

Fra: Nils Pettersen [post@bassengimport.no]
Sendt: 6. november 2012 08:19
Til: 'Porsmo, Inga'; 'Weseth, Susanne'; 'post@bassengimport.no'
Emne: Angående dagens telefonmøte kl 09 i retten, Sak nr. 12-164220KON-AUAG - kjennelse om habilitet
Vedlegg: A 771 lydbånd som viser uvitenhet om konsekvenser av feilfakturerings - bare revisor kunne stoppet praksisen . utskrift i filen A 772.mp3.mp3; A 782 brev fra finanstilsynet av 10.10.12 er svar på lydbåndet i A 783.pdf; F 5-7 = 1 år for sent kom E & Y sin Oppdragsbekreftelse 10 okt 03.doc; F 8 Bilag 1 - Revisorrappor nr 1 i 2003.pdf

Samtale med Lindorffs representant fra Lindorff Capital fredag 3.11.12 mellom Nils Even Pettersen og Weseth, angående Lindorffs ønske om å kjøre Pettersen personlig konkurs denne måned.

0.10. Hei, det er Nils Pettersen her du

Jeg har kontakta de Lindorff- folk, og de vil ikke prate med meg og jeg måtte ringe til deg tilbake igjen og de skulle ringe til deg å forklare ting. Det var merkelig at de sa det.

Hvem var det egentlig du skulle prate med. Jeg sitter på sentralbordet jeg, skjønner du.

Å, nei , jeg trodde det var Weseth jeg var kommet til.

Nei, det er det ikke. Jeg skal se etter om hun er ledig. Jeg skal prøve å sette over. Et lite øyeblikk bare.

1.00

Hallo.

Hallo, er det Weseth.

Ja,

Det er Nils Pettersen igjen. Jeg kontakta de Lindorff i Trondheim og traff en der som sa at han skulle kontakte deg og forklare deg noe, og så kunne jeg ringe deg om et kvarter. Da brukte jeg det kvarteret på å sende deg en e-post som gikk ut herfra for 5 minutter siden. Det kan jo være at den har kommet fram da, egentlig, men jeg mener at det er veldig sterk kost, det brevet fra Finanstilsynet. Og jeg måtte egentlig slite ganske mye for å få det fram. For det var nemlig en Arendalsmann (i Kredittilsynet som det het den gang, Jackobsen) som jeg hadde snakket med for 5 år siden og han hadde referert Kredittilsynet feil. Og så viste jeg han lydbånd på det (lagt inn på hjemmesiden www.rettssikkerhet.com),

Se vedlagt fil, brevet fra Finanstilsynet i vedlegg til denne e-post i filen A 782.

og så begynte han å svette da. Hvis du ikke hjelper meg nå, så blir det lagt inn på hjemmesiden hvordan du har referert som telefonvitne i retten hva som var pliktene til regnskapsfører og revisor. For det er nemlig ingen tvil, det er som han (i Finanstilsynet) skriver også i det brevet jeg sendte deg på e-post nå.

2.20.

, så er det slik at revisor har ikke noe valg. Han må rapportere feilfakturerings til styre (meg) i nummerert brev på grunn av at det representerer en risiko for styre. Og når han ikke har gjort det, så er han ansvarlig for den der regningen (opprinnelig krav fra Posten Norge som nå har blitt kjøpt opp av Lindorff Capital, kr 240.000 som nå danner grunnlag for at de i rettsmøte den 5. November ønsker å kjøre meg personlig konkurs). Så enkelt er det . og du behøver ikke lage noe mer omkring det.

2.48. Men det forsterker jo veldig at han (revisoren) sier på lydbåndet i november 2002, at han skal fortløpende at han skal fortløpende gjennom hele året passe på at regnskapet holder mål som var de eksakte ordene han brukte, og det ligger vel på hjemmesiden på

Fil 5-03 01, på hjemmesiden min www.rettssikkerhet.com, hele lydbåndopptaket, med både

Utskrift og det revisoren sier og lover. Men du kan også gå rett inn på spor 8 og da får du høre de 5 minuttene hvor akkurat det som jeg sa nå blir sagt. Og det er jo veldig kjedelig og pinlig for han da, at han først ber meg legge 500.000 på bordet, herav 200.000 for at han skal være revisor i ett år og det er fire ganger så høyt beløp som normalt. Så det er fire ganger så mye som det som er normalt for en sånn bedrift, og så ytterligere 200.000 til kameraten hans, Tom Hansen (ny byttet navn til Augestad). Og så 100.000 til aksjekapital. Så sannheten blir jo en halv million. Og så lover han (revisoren) samtidig dette på lydbåndet. Så er det jo vanvittig mye penger og aktsomhetsgrunner, som helt klart legger til grunn at han i hvert fall må gjøre det som loven sier, som er å rapportere dette forholdet i skriftlig, nummerert brev.

Og hvis man er interessert i å vite hvordan ledelsen i firma ellers så på denne situasjonen, så hører man på lydfilen i den e-posten jeg sendte deg .

(3.11 kl 15.04 som er vist i gul og understreket tekst under)

Den varer i 1 minutt og 13 sekunder (mp3-lydfil) og der snakker daglig leder og advokaten min sammen (den 16.11.03 og 1 uke før konkursen) og forklarer at jeg ikke skal hefte for de feilsendte regningene. Det er helt uproblematisk, jeg kan bare begjære meg selv konkurs – og da snakker vi om aksjeselskapet Bassengimport As, som hadde all driften det året. Så jeg mener at , hvis du har fått den e-posten jeg sendte deg for 5,6, 7, 8, 10 minutter siden, kl 15.04 tror jeg det var, det var vel 9 minutter siden? Det kan gå litt tid fra Filippinene, men folk får alltid fram e-posten.

Nei, jeg har ikke mottatt den enda, nei.

To av vedleggene til samtalen den 3.11 jeg har med Weseth som har oppdraget for Lindorff Capital om å kjøre meg personlig konkurs er vist med gul og understreket tekst i dette brev . Innholdet i et av vedleggene:

Utskriften som følger, beviser at daglig leder og advokat , selv 1 uke før konkursen i Bassengimport As, så feilfaktureringen som ingen risiko for styre. Og for å underbygge hva daglig leder mente om styres risiko med hensyn på feilfakturering, vil jeg gjengi det han sa på lydbånd 16.11.03: Under følger lydbåndopptak den 16.11.03, en uke før advokat Pål Eide og daglig leder Idar Hansen rådet meg til selv å begjære konkurs. Samtalen fant sted i lokalene til advokaten, som var Pettersens advokat, i Grimstad. (Hvis det betyr noe: advokaten brukte Ernst & Young som revisor). Samtalen er dokumentert ved vedlagte mp3-fil.

Idar Hansen: Så jeg mener ved en konkurssituasjon i Bassengimport as, så vil Nils hefte for resten av det langsiktige banklånet på 366.000 og så vil du jo da hefte for den utleggsforretningen som har blitt tatt, hvis ikke aksjeselskapet har penger til det som de gir til deg. Det gjelder tidligere daglig leder hvor de har tatt utpanting hos deg privat, men As-et har jo overtatt gjelda fra Nils, men det hjelper ikke hvis det ikke er penger. Så det hefter du for (lånet til tidligere daglig leder Hovstad). * Og så er det, hvis du har en mellomregningskonto mot AS-et hvor du har tatt ut mer enn du har til gode, så blir jo det et krav mot deg. Og jeg mener det er den eneste risikoen du står igjen med.

Rudolf Pettersen (Nils Pettersens bror) :

Men alt det er jo ledig:

Daglig leder Idar Hansen: Ja.

Rudolf Pettersen: Det som hadde vært skummelt her, er hvis en eller annen andel av disse 1.9 millionene * kan gå på Nils privat.

Advokat Pål Eide, : Nei, nei, det er i utgangspunktet AS-et som hefter". Samtale slutt.

Undernevnte tekst etter stjerne(r) hører med som kommentarer til samtalen over der stjerne(ne) står

*(kr 120.000 var beløpet daglig leder i Bassengimport Pettersen fra 1.10 til 15.11.02, Wenche Hovstad, presset meg til å skrive under på at hun skulle få, etter at jeg hadde blitt presset av advokaten hennes Storaker, ref lydbånd og telefaks som kan fremslegges hvis nødvendig. Advokaten presset med at firmaet mitt skulle kjøres konkurs hvis hun ikke fikk pengene som en kompensasjon på at hun ble sagt opp etter 6 uker, i prøveperioden. Oppsigelsens berettigelse baserte jeg på skriftlig kommunikasjon mellom konsulenten Vivian Wilhelmsen, nå Bremar, og Hovstad, hvor konsulenten konkluderte i e-post til meg at jeg burde si opp Hovstad umiddelbart. Hovstad skrev en e-post, framlagt som bevis i sakene mot Ernst & Young og Hammervoll & Co. I e-posten forklarer Hovstad at Ernst & Young hadde ekstraordinære oppgaver for Pettersen allerede i november 2002, 2 måneder før aksjeselskapet begynte: Det som står i e-posten vises på side 5 som del av mitt"

4.48. Nei, men det kan gå opptil et kvarter kanskje, men der det 3 filer, 2 pdf-filer og en lydfil på ett minutt og 13 sekunder. Det er veldig korte filer, det er brevet fra Finanstilsynet av 10.10., og så er det lydbåndopptaket som beviser samtalen som jeg beviser samtalen som jeg refererte til i sted

5.14. Og da kan du selv tenke deg, når daglig leder og advokaten min sier dette til meg, at det er helt uproblematisk. Hvor skal jeg da forvente å kunne vite at det ikke er tilfelle når revisoren hadde lovet i fortløpende tilbakemelding og krevd meg en halv million for å gjøre det. Egentlig (sammen med konsulenten Tom Hansens 6 ukers bistand som kostet 210.000 og aksjekapitalen var 100.000)...hvis regnskapet ikke holder mål.

Og da legger man disse 3 vedleggene sammen, og så skjønner man at jeg har berettiget grunn til frustrasjon. Også på grunn av at jeg hadde 4 år etter hverandre med 1.2 millioner i årsinntekt, og det var mye den gang for 10 år siden (men ikke sammenlignet med de 3 millionene revisoren har i årsinntekt). Med de bassengene. Og jeg solgte 4000 basseng.

5.50. Også, hvis man ser på det at det var jo daglig leder som overtok konkursboet. Det kan ha vært i han sin hensikt å villedde meg, men uavhengig av hva ha måtte finne på å gjøre for å villedde meg, så er ikke det, så er ikke det en formildende omstendighet, snarere en skjærende omstendighet, hvis man kan snakke om det i den her sammenhengen for revisor til å holde sitt løfte. Men uavhengig så skal man jo holde sitt løfte og man skal også følge loven.

6.15. Så kan man velge enten å holde sitt løfte eller følge loven. Hvis man gjør en av de tingene, så er jeg fri for denne heftelsen her (opprinnelig fra Posten Norge, porto for aksjeselskapets postpakker kr 400.000 (?)). Og da får Lindorff tikkende inn svære beløp i løpet av noen få måneder. Det er det det går på her.

Jeg kommer til å ringe et stort antall revisorer, fra Filippinene, helt gratis, med norsk IP-telefon – alle fasttelefoner kan jeg ringe gratis til, og så kommer jeg til å ta opp på lydbånd samtalen med de, og så kommer jeg til å vise en statistikk på hvordan revisorer vil reagere med hensyn på risiko for styre når det er feilfakturerer til et privat firma, som ikke har noen ting med aksjeselskapet å gjøre. (når de visste at fakturaene gikk til feil firmanavn evt. også når de visste at perioderegnskapet som ledelsen la til grunn får å utbetale 50.000 til daglig leder som bonus, var totalt ubrukelig som Ernst & Young sa i retten 18.12.07)

6.50. Det er en enkel problemstilling. Det er en veldig enkel problemstilling, som ikke skal ta lang tid for de (et stort utvalg revisorer i Norge), å sette seg inn i. Og derfor så har jeg tro på denne fremgangsmåten. Og i tillegg masseutsendelser og nyhetsbrev. Jeg ønsker å bli tatt seriøst, for jeg er egentlig veldig seriøs, og det var jeg også i de årene der.

7.20. Og jeg sier til deg: Det ble startet 8 firma blant mine tidligere ansatte, og de er vist i mine siste prosesskriv . Du trykker på "rettssaka" da på hjemmesiden og så blar du ned til første og andre filen som begynner på A, rett under der. Så finner du med en gang det. Den lagde jeg i dag ja, Ja, den ligger nå helt øverst. Du går på "rettssaka" i menyen og trykker på den øverste filen der. Der ser du hvilke 8 firmaer, der ser du hvilke 8 filer jeg snakker om, og det er altså norgesrekord i illojalitet. Så det er jo norgesrekord i illojalitet. Og det er en helt utrolig historie. At de så at jeg hadde 1.2 millioner i årsinntekt 4 år etter hverandre, og så skulle de kopiere kunderegisteret som jeg hadde gitt 5 millioner for – i form av annonser på baksiden av VG over 4 år, og dobbeltsidig annonser i Her & Nå ukeblad, med være bilder og farger. Og jeg sendte ut 25.000 videokassetter. Det var mye den gangen, 40 kroner stykke, liksom. Til alle disse som hadde ringt på annonsene. Jeg hadde solgt 4000 basseng, så det var bare å gå inn i pc-en min å kopiere det. Henvendelsesregisteret som jeg kalte det. Og så skulle de drive firma. Ødelegge meg først. Og så få meg til å lide ved at jeg måtte betale kreditorene etter konkursen i aksjeselskapet. Så jeg blir helt ødelagt som konkurrent.

8.50. Og jeg har innsett det, at jeg har fått en ødelagt kredittverdighet, og at jeg kan ikke drive egentlig, på annen måte enn å hjelpe sønnen min som starta i 2009, han har 4 år etter hverandre nå med 6-700.000 i overskudd, og det er ganske bra for en 20, 22 åring. Og han er veldig... Men alle andre, de går det dårlig med. Det er egentlig Guds vilje det, spør du meg. Det er i alle fall mitt syn. At hvis man skal sko seg på andres bekostning, så er det enten samvittigheten som kommer til å spise en opp, eller så er det noen ovenpå, der oppe, som kommer til å gripe inn på en eller annen måte (dommeren over alle dommer skal dømme til slutt).

9.30. Så, jeg synes at moralen den er tungtveiende her, at man ser det, og jeg ville da betale den forsikringssummen for å kalle det det, som jeg gjorde når jeg betalte den halve millionen til Ernst & Young(og kameraten Tom Hansen + aksjekapitalen, for å kunne følge med fortløpende, ta pulsen på firma med hensyn på hvordan det gikk, dvs. regnskapet må "holde mål fortløpende" som revisoren lovet).

Og da forventer jeg 5 minutters arbeid tilbake. Jeg forventer ikke at han ikke skal åpne bøkene i det hele tatt. Da forventer jeg at han vil gripe inn, som han selv sier, om forhold som det var viktig for styre å gripe fatt i – og det sa han i rettssalen (i 2007).

9.52. Han kom med den første (og eneste) revisorrapporten i oktober 2003 – etter 10 måneder

Se vedlegg til denne e-post i filen F 8 Bilag 1 - Revisorrapport nr 1, av 9.9.03

Og da mente han, da skulle den rapporten vise hvilke forhold som det var nødvendig å gripe fatt i, uten å ta hensyn til risikoen for styre som Finanstilsynet her skriver om i vedlegget til e-posten som jeg sendte deg (kl 15.04) – det er det brevet 10.10, det er det øverste vedlegget på min e-post der, som jeg sendte til deg i sted.

10.20 Så det er veldig spesielt, for det første at det ikke ble noen oppdragsavtale (før 10.10.03, som var 10 måneder for sent,

Se vedlegg til denne e-post, F 5-7 = 1 år for sent kom E & Y med sin oppdragsavtale av 10.10.03

som revisorer plikter uoppfordret å komme med), og for det andre at det ikke kom noen revisorrapport før etter 10 måneder, og for det tredje at den revisorrapporten heller ikke tar opp forholdet etter 10 måneder (hva slags fortløpende tilbakemelding er det?) – da kan man begynne å lure på hva jeg skal forholde meg til? Etter å sitte her å ha betalt en halv million i forsikringspenger for at ikke livet mitt skulle bli ødelagt hvis aksjeselskapet gikk konkurs. Så det er jo...Det er jo helt ufattelig at de klarte å gjennomføre det- til de grader å loppe meg for penger. Og han Tom Hansen som har bytta navn, (til Augestad) - bare det at han har bytta navn, etter dette her maset her, det sier litte grann. Han der kameraten hans i Ernst & Young, han (Hans Olav) Noraberg som har gjort dette her (feilet som revisor).

11.03. Og Noraberg, det skal jeg si til deg, og det er et nytt moment.. Han har 3 millioner i årsinntekt. Og hvorfor kan han ha 3 millioner i årsinntekt. Jo, fordi han har alt for mange kunder, han har ikke tid å se på papirene. Han har ikke tid til å gå igjennom det. Han har ikke tid til det. Han gjør det ikke. Han er bare en ting: dobbeltfokus på penger hele tiden. Øynene hans, de glinser av penger, og hvorfor skal han ha 3 millioner i årsinntekt. Jeg hadde en kjempegod bedrift. Og nå sitter jeg her snart med 4000 i måneden, tenker jeg. Det er tross alt et lavkostland jeg er i, ikke sant? Så skal jeg klare meg med det? Jeg har fortjent noe helt annet, og det sier de folka rundt meg også. Alle, unntagen dommerne. Alle revisorer, alle regnskapsførere. De som virkelig har makten, dommerne, de sier ikke det.

11.55. Det eneste jeg leser, det er rapportene om at Norge er det mest korrupte land i Norden, bortsett fra Island. Og korrupsjon på Norsk heter kameraderi. Det er veldig utbredt i Norge. Det har jeg forstått ut ifra Norge. Norge ett eller annet. Det heter... Det er et veldig merkelig navn da: Transparency Norge. Det betyr jo gjennomsiktig et eller annet. Transparency Norge. En organisasjon som heter det, som har kåra Norge til et veldig korrupt land. Bare Island er verre i Norden. He, he. Og det er det som gjelder. Jeg har ikke noen knotter å trykke på og Ernst & Young er for sterke, og de kan tillate seg omtrent hva de vil, for de betaler seg ut av problemene. He. Det er sånn det er. He, he. Men jeg har ingenting å betale med. Jeg har disse her... Nå har jeg 1500 kroner å leve for i 14 dager, men det klarer jeg sikkert her nede. Det er greit nok da. He, he.

12.45. Det er fryktelig bittert, altså å sitte å selge 4000 basseng og holde på å jobbe som...døgnet rundt, og aldri får tid til å ta seg av ungene sine eller noen ting, bare ofre livet kun på å sitte foran telefonen og selge basseng så det holder og ljoner. Og jeg solgte 80% av de selv, og de andre ansatte solgte resten. Og det var et blodslit, og det var veldig tøft. Og det syns jeg, jeg hadde holdt på siden 1990, og det var først de siste 4 årene før aksjeselskapet at jeg gjorde det skikkelig godt. Og så ble det ødelagt på 11 måneder, og så ble 5, 8 firmaer starta blant mine ansatte. Og de har ingen interesse av å ha meg som konkurrent. Ingen av de. Og det har jeg fått høre på så mange måter. Derfor så var det veldig synd at ikke revisoren kunne holde det han lovte (på lydbåndet november 2002). Men det er ikke normalt i Norge lenger å holde det man lover lenger. Men det var normalt tidligere. Det er en annen generasjon vi lever i nå. Nå er det pengene som teller, nå er det ikke moralen eller noen ting. Men folk blir spist opp av dårlig samvittighet. Det har jeg sett, det eter de opp. Den ene etter den andre, etter den tredje. Og jeg har sett så mye elendighet, blant de folka som har kopiert meg, at jeg forstår nesten ikke annet enn at det må være ovenfra det kommer (fra dommeren over alle dommere, Gud?) Så mange samlivsbrudd. En har dødd og en har blitt ødelagt og ufør og en 3,4 av de har mista kona si og. Ja, det er ikke grenser for hva som har ramma de folka. Og en har opplevd at mannen døde av kreft. (Nesten alle gikk konkurs.). jeg kan godt holde det litt unna saken, for det ligger litt på siden av hele saken her.

14.20. Jeg får prøve å være litt mer konsentrert om den e-posten jeg sendte til deg og de løftene som Ernst & Young gav i det lydbåndopptaket, F 5 03-01 tror jeg den het ja. Du finner det uansett hvis du leser på hjemmesiden. Det er sånn søkefelt der også, så. Så det er bare å legge inn ting der, så finner du det ganske fort. Og det ligger på et av mine øverste prosesskriv også (som begynner med bokstaven A. Trykk først på "rettssaka" i menyen og bla ned til disse A-filene). Så det er ikke noe problem å finne det lydbåndopptaket.

15.10. og da ber jeg deg lese den e-posten (jeg sendte deg), og han der guttungen (du hørte i bakgrunnen) han plukka jeg opp for 7-8 måneder siden og det er jeg fornøyd med. Han har bursdag i morgen, så nå skal jeg legge han og så skal vi fortsette på mandag med den her kampen her. Og så på tirsdag igjen videre (når jeg skal slås konkurs med telefonmøte med Arendal tingrett. Feilsendte fakturaer fra posten Norge danner grunnlaget). Og så ne neste 7 årene fortsette på samme måten som jeg har gjort de siste 7 årene. Så nå gjelder det bare å samle krefter her.

15.40 Så hvis du bare skjønner det, at en revisor har fått vanvittig mye penger som han har delt med kameraten hans (Tom Hansen) – og han har lovet en hel masse ting – og han har ikke gjort noen ting. Så enkelt er det egentlig. Og jeg mener at det er nesten umoralsk av Lindorff å gjøre dette her – spesielt siden det vet at jeg har fått 500 brev om det, og jeg har blitt ringt opp så mange ganger av 50 forskjellige saksbehandlere. Bare det i seg selv var nok god

nok grunn nesten, mente NAV til at jeg skulle få en uføretrygd. Jeg husker spesielt den gangen for et par år siden, da hadde det (rettssaker) pågått i 6, 7 år. Da trodde jeg aldri jeg skulle komme til hektene igjen. Da fikk jeg bare en uføretrygd. Og så er det igjen nå da.

16.15 Folk sier jeg prater som en foss, men det betyr ikke så imarri mye, for jeg klarer å fokusere på den e-posten (jeg sendte deg i dag kl 15.04), og den lagde jeg på 10 minutter . og så sendte jeg den, og så har den tatt et kvarter, men nå har den sikkert kommet fram. Den ble sendt kl 15.04 og nå er klokka 15.25 – den har brukt 20 minutter. Nå er jeg sikker på at du har fått den. Ikke sant?

Nei, jeg har ikke mottatt den enda, men jeg skal se på den jeg, så skal jeg ta kontakt med Lindorff Capital på mandag, og så tar vi det derfra.

Det som kommer til å skje ellers: Jeg kommer til å ta kontakt med avisene også, hvis det ikke skjer noe nå. Men det er kjempefint. Tusen takk for hjelpen. Ha en god helg.

Slutt 16.53.



Nils Even Pettersen
Balders vei 12 B
4846 ARENDAL

10.10.2012

SAKSBEHANDLER:

Espen Jacobsen

VÅR REFERANSE:

11/10169

DERES REFERANSE:

DIR.TLF:

22 93 98 25

ARKIVKODE:

624.1

Innrapportering til Finanstilsynet

Det vises til tidligere korrespondanse, senest Finanstilsynets e-post av 25. september 2012, telefonsamtale og e-post fra Dem samme dag.

I brev datert 2. mai 2012 ble De meddelt at det ikke var naturlig for Finanstilsynet å foreta seg noe i saken da de forhold som anføres som kritikkverdige fra revisors side henføres til perioden 2002/2003. Dette ble også meddelt i Finanstilsynets e-post av 25. september 2012. Finanstilsynet kan fortsatt ikke se at det foreligger momenter som tilsier at Finanstilsynet nå skal åpne tilsynssak mot revisor.

Finanstilsynet kan på generelt grunnlag uttale at hvis faktum er at det i regnskapet til et aksjeselskap er kostnadsført salgsdokument som er stilet til en annen så er dette brudd på bokføringslovgivningen fra selskapets side. Brudd på bokføringslovgivningen er forhold som revisor skal ta opp i nummerert brev til selskapets styre, jf. revisorloven § 5-2 fjerde ledd, jf. § 5-4. Det er også et forhold som kan få konsekvenser for revisors uttalelse i revisjonsberetningen om den revisjonspliktiges ledelse har oppfylt sin plikt til å sørge for ordentlig og oversiktlig registrering og dokumentasjon av regnskapsopplysninger, jf. revisorloven § 5-6 fjerde ledd nr. 3.

For Finanstilsynet

Kjersti Elvestad
seksjonssjef

Espen Jacobsen
spesialrådgiver

Til styret i:
Bassengimport AS

Arendal, 10. oktober 2003

Revisjonsengasjement fra og med regnskapsåret 2003

Innledning

Vi takker for at vi har fått oppdraget som revisor for Deres selskap. I henhold til god revisjonsskikk er vi pålagt å redegjøre for oppgaver og plikter knyttet til revisjonen. Det følgende er en beskrivelse av de formelle forhold som det er av betydning for selskapet å ha kjennskap til.

Revisors oppgaver og plikter

Revisors oppgave er å granske selskapets årsoppgjør, regnskaper og behandlingen av dets anliggender for øvrig. Herunder skal vi se etter at selskapets ledelse har oppfylt sin plikt til å sørge for at regnskapet er i samsvar med lover, forskrifter og god regnskapsskikk, og at det gis så fullstendige og spesifiserte opplysninger om selskapets gang og stilling som tilsties av hensyn til selskapets fordringshavere, aksjeeiere, selskapets ledelse og ansatte, samt av hensyn til den oppgave- og opplysningsplikt som følger av lov eller er pålagt i medhold av lov.

For hvert regnskapsår skal revisor avgi en revisjonsberetning til generalforsamlingen. I revisjonsberetningen skal vi bekrefte at revisjonen er utført i henhold til god revisjonsskikk og uttale oss om hvorvidt årsoppgjøret er gjort opp i samsvar med aksjeloven. Hvis vi ved våre undersøkelser finner at det har foreligget forhold som kan føre til ansvar for styremedlem eller for daglig leder, skal vi gi opplysning om dette i beretningen. Vi skal også for øvrig gi opplysninger som bør komme til aksjeeiernes kunnskap. I revisjonsberetningen skal vi særskilt uttale oss om styrets forslag til resultatregnskap og balanse, samt om anvendelsen av overskudd eller dekning av tap tilfredsstillende aksjelovens krav.

Forhold som vi finner det nødvendig å påpeke overfor selskapet, vil bli inntatt i brev som nummereres fortløpende. Selskapet må journalføre brevene i en protokoll og oppbevare dem på en ordnet og betryggende måte.

Vi har for øvrig taushetsplikt om det vi får kjennskap til i forbindelse med revisjonen.

Utførelse av revisjonen

Vår granskning av årsoppgjøret, regnskaper og formuesforvaltning vil bli utført i henhold til gjeldende lover, forskrifter og god revisjonsskikk. Vi vil gjennomføre de revisjonshandlinger som

vi anser nødvendige for å få bekreftet at årsoppgjøret ikke inneholder vesentlige feil eller mangler. Vi vil kontrollere utvalgte deler av grunnlagsmaterialet som underbygger regnskapspostene, og vurdere de benyttede regnskapsprinsipper, de skjønsmessige vurderinger som er foretatt av ledelsen samt innhold og presentasjon av årsoppgjøret.

Omfanget av revisjonen vil være avhengig av kvaliteten på selskapets interne kontroll og regnskapsføring.

I tillegg til den ordinære revisjonen vil vi også utføre de kontrollhandlinger som er nødvendige for å attestere selskapets næringsoppgave og følgeskriv til lønnsoppgavene.

Som ledd i revisjonen kan det være nødvendig å innhente en særskilt uttalelse fra ledelsen om fullstendigheten og riktigheten av de opplysninger som gis i årsoppgjøret og i ligningsoppgaver. Formålet med en slik skriftlig uttalelse er å redusere faren for misforståelse mellom revisor og ledelse og få bekreftet muntlige uttalelser som er gitt.

Styrets og ledelsens ansvar

Forvaltningen av selskapets anliggende hører under styret og daglig leder, som skal sørge for en tilfredsstillende organisering av selskapets virksomhet. Styret har plikt til å påse at bokføring og formuesforvaltning er gjenstand for betryggende kontroll. Daglig leder skal sørge for at selskapets bokføring er i samsvar med lov og forskrifter, og at formuesforvaltningen er ordnet på en betryggende måte.

Selskapets årsoppgjør avgis av selskapets styre og daglig leder.

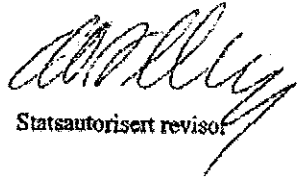
Styret og daglig leder skal gi oss anledning til å foreta de undersøkelser vi finner nødvendige og sørge for at vi får de opplysninger og den bistand som kreves for utførelsen av vårt oppdrag.

Avsluttende kommentarer

Avslutningsvis nevnes at vi i tillegg til ordinære revisjonstjenester gjerne yter rådgivings tjenester til våre kunder innen våre fagområder i den utstrekning dette er forenlig med vår funksjon som selskapets revisor.

Dersom De har spørsmål eller ønsker ytterligere opplysninger hører vi gjerne fra Dem.

Med hilsen
ERNST & YOUNG AS


Statsautorisert revisor

Følgende avsnitt er utdrag fra revisor Ernst & Youngs 7. Revisjonsrapport datert 9. oktober 2003 (hele rapporten følger i de 4 neste sidene)

3.6 Generelt om selskapets regnskapsføring

Selskapet har fra og med medio 2003 engasjert en ekstern regnskapsfører. Regnskapsføreren har blant annet fått i oppdrag å ajourføre regnskapet samt å korrigere feil og mangler i regnskapet for første del av 2003. Sistnevnte oppdrag pågår ennå, og vi anbefaler at arbeidet fullføres så snart som mulig.

4/103 . 9. 10. 03

Foretaksregisterat:
NO 976 389 387 MVA
Tel.: 37 07 20 00
Fax: 37 07 20 01
www.ey.no

Statsautoriserte revisorer
Ernst & Young AS
Kjøttelukkveien 1, P.O. Box 299
N-4803 Arendal

Medlemmer av Den norske Revisorforening

Bassengimport AS
Molandsveien 60
4846 Arendal

Attn.: Daglig leder Idar Hansen
Styret v/ styrets leder

Arendal, 9. oktober 2003
Revisjonsrapport nr. 1/03

Revisjonsrapport

1. Innledning

Vi viser til vårt møte med Dem og regnskapsfører mandag 22. september 2003, og har i det følgende laget en skriftlig fremstilling av møtets hovedtemaer.

Som ledd i revisjonen for 2003 har vi utført foreløpig revisjon. Foreløpig revisjon gjennomføres før årets slutt og omfatter blant annet kontroll av utvalgte deler av bokføringen, selskapets rutiner og formuesforvaltning, og på dette grunnlaget ønsker vi å kommentere forhold av vesentlig betydning overfor selskapets daglig leder og styre. Våre kommentarer omfatter forhold som selskapets ledelse etter vår oppfatning bør vise stor grad av oppmerksomhet i kommende regnskapsperioder.

Vi gjør oppmerksom på at forholdene er fremkommet i forbindelse med det ordinære revisjonsarbeidet og omhandler det vi karakteriserer som vesentlige forhold.

2. Selskapets økonomiske stilling og resultat pr. 30. juni 2003

2.1 Selskapets resultat og egenkapital

Selskapets resultatregnskap viser et resultat før skatt på kr -827.000 for perioden 1. januar til 30. juni 2003. Budsjettet resultat for perioden beløper seg til kr 2.319.000. Budsjettavviket utgjør således kr -3.146.000.

Selskapets balanse pr. 30. juni 2003 viser en egenkapital på kr -717.000. Dette innebærer at hele selskapets bokførte egenkapital er tapt.

Vi gjør oppmerksom på at ovennevnte perioderegnskap ikke er revidert.

Arendal, Bergen, Bø, Drammen, Fosnavåg, Fredrikstad, Holmestrand, Horten, Honsfoss, Kongsberg, Kragerø, Kristiansand, Larvik, Levanger, Lillehammer, Moss, Måloy, Notodden, Oslo, Otta, Porsgrunn/Skien, Sandefjord, Sortland, Steinkjer, Steinkjer, Trondheim, Tønsberg, Vikersund, Ålesund

L 104

79 82

2.2 Tap av aksjekapital og styrets handleplikt

Etter aksjeloven § 3-4 skal selskapet til en hver tid ha en egenkapital som er forsvarlig ut fra risikoen ved og omfanget av virksomheten. Selskapets styre er i aksjeloven § 3-5 pålagt en handleplikt dersom egenkapitalen er lavere enn forsvarlig, eller om mer enn halvparten av aksjekapitalen er tapt. Dersom tap av egenkapital skyldes selskapets ordinære drift, må styret foreslå tiltak som skal settes i verk for igjen å oppnå en forsvarlig egenkapital. Deretter skal styret innen rimelig tid innkalle til generalforsamling for å legge frem opplysninger om den økonomiske situasjonen og hvilke tiltak styret planlegger å iverksette.

Kravet til generalforsamlingsbehandling er begrunnet i:

- et informasjonsbehov hos aksjonærene om at deres kapital kan være utsatt for tap,
- at aksjonærene skal få beslutte hvilke av styrets foreslåtte tiltak de mener best vil tjene selskapet, og
- om tiltakene anses tilstrekkelige for å bedre selskapets egenkapitalsituasjon.

Vi anmoder selskapets styre om å vurdere handleplikten etter aksjeloven § 3-5 som følge av egenkapitalsituasjonen pr. 30. juni 2003. Vi gjør oppmerksom på at dersom styret ikke finner grunnlag for å foreslå tiltak som nevnt ovenfor, eller slike tiltak ikke lar seg gjennomføre, skal det foreslå selskapet oppløst.

2.3 Forutsetningen for fortsatt drift

I følge aksjeloven er det styrets ansvar å kontrollere forvaltningen av selskapet, herunder å vurdere selskapets forutsetning for fortsatt drift. Bassengimport AS har siden oppstarten i 2003 hatt negativ kontantstrøm. Forutsetningen for fortsatt drift avhenger blant annet av selskapets evne til å finansiere sin fremtidige virksomhet gjennom positiv inntjening og utvikling av gode rutiner for å sikre selskapet en positiv kontantstrøm.

Resultat- og likviditetsbudsjettet for 2003 danner grunnlaget for å anslå selskapets fremtidige kapitalbehov. Selskapet har imidlertid ikke innfridd resultatene og har således hatt store likviditetsproblemer i deler av 2003.

Vi anmoder selskapets ledelse om fortløpende å vurdere selskapets grunnlag for fortsatt drift. I denne forbindelse anbefaler vi selskapets ledelse om snarest mulig å utarbeide et revidert budsjett for 2003, for å vurdere behovet for tilførsel av ny egen- og/eller fremmedkapital.

3. Regnskapsførsel (bokføring)

3.1 Åpningsbalanse pr. 1. januar 2003

Vi har ved gjennomgang av den bokførte åpningsbalansen til Bassengimport AS pr. 1. januar 2003 identifisert regnskapsposter som tilhører Bassengimport Pettersen (enkeltmannsforetak).

Vi anmoder selskapets ledelse om å påse at selskapets bokførte balanse pr. 1. januar 2003 korrigeres slik at denne samsvarer med selskapets åpningsbalanse pr. stiftelsestidspunktet.

3.2 Eneaksjonærens mellomværende med selskapet

Selskapets eneaksjonær har finansiert deler av sitt privatforbruk med lån fra selskapet. Utgiftene til privatforbruket er bokført og dokumentert på en mellomværendekonto mellom eneaksjonæren og selskapet. Saldo på kontoen pr. 30. juni 2003 viser at eneaksjonæren har netto gjeld til selskapet.

Vi har foretatt en overordnet gjennomgang av utgiftene som er bokført på eneaksjonærens mellomværendekonto med selskapet. Etter vår mening synes det som om kontoen inneholder flere utgiftsposter som vedrører selskapet og ikke eneaksjonærens privatforbruk. Dette omfatter blant annet utgifter til bil- og telefonbruk.

Vi vil anmode selskapets ledelse å foreta en gjennomgang av mellomværendekontoen for å vurdere hvorvidt utgiftene gjelder selskapets virksomhet eller eneaksjonærens privatbruk.

Vi gjør samtidig oppmerksom på at ethvert lån fra selskapet til dets aksjonær betinger at selskapet har tilsvarende fri egenkapital og at låntaker stiller betryggende sikkerhet for lånet, jfr. aksjeloven § 8-7.

3.2 Dokumentasjon av salgsinntekter

Vi har vurdert hvordan varesalg blir dokumentert og behandlet i regnskapet. Ifølge resultater fra vår gjennomgang blir i hovedsak alle varer solgt på kreditt. Kredittsalget formidles via selskapet Her & Nå som overtar fordringen mot et gebyr. Transaksjonen blir dokumentert i en egen mappe hvor det fortløpende opprettes et kundennummer pr. kunde. I denne mappen blir faktura, pakkseddel og Her & Nå-kontrakten arkivert.

Vi har kontrollert hvordan ovennevnte rutine fungerer ved å følge transaksjonen fra hovedbok i regnskapet tilbake til dokumentasjonsmappen. Kontrollen var imidlertid vanskelig å gjennomføre. Vanskelighetene skyldes i hovedsak to forhold. Det ene forholdet er at regnskapssystemet og det integrerte faktureringsystemet benytter to forskjellige fakturanummer, det vil si at bilagsnummer og fakturanummer ikke stemmer overens. Den andre forhold er at kunden gis et kundennummer manuelt og et kundennummer maskinelt i regnskapet som ikke stemmer overens.

Vi vil anmode selskapets ledelse om å etablere rutiner for å sikre fullstendig registrering av salgsinntektene. Dette kan eksempelvis gjøres ved å ha en egen mappe med fortløpende nummererte pakksedler som dokumenterer og underbygger den utgående fakturaen.

3.3 Forvaltning av varelager

Pr. diskusjon med selskapets ledelse fremgår det at det ikke er etablert tilfredsstillende rutiner for forvaltning og kontroll av varelageret. Blant annet er det ikke etablert rutiner for kontrolltelling gjennom året. Videre synes det å være mangelfulle registreringer av såvel lagermottak som lageruttak.

Vi er kjent med at selskapets daglige ledelse har iverksatt tiltak for å etablere tilfredsstillende rutiner for forvaltning og kontroll av varelageret, og vi anmoder selskapets ledelse om å følge opp at tiltakene fører til de forventede resultater.

3.4 Lønnsinnberetning ved selskapets godtgjørelse av ansattes private utgifter

Naturalytelser er skattepliktig etter skatteloven § 5-12. Følgelig er arbeidsgiver forpliktet til å innberette og betale arbeidsgiveravgift av denne type ytelser. Basert på vår gjennomgang av regnskapet for 2003 synes følgende naturalytelser å forekomme i Bassengimport AS

- 106 L
- 706 84
- Fri telefon
 - Fri bil
 - Arbeidsgivers dekning av andre privatutgifter

Vi anmoder selskapets ledelse om vurdere hvorvidt utgiftsføringer av ovennevnte regnskapsposter medfører lønnsinberetningsplikt.

3.5 Merverdiavgiftbehandling

Ved vår gjennomgang av resultatkonti pr. 31. august 2003 identifiserte vi følgende:

Konto 6430 "Leie kontormaskiner", konto 6810 "Andre kostnader" og konto 6900 "Telefon" inneholder kostnadsføringer som normalt gir grunnlag for fradrag for inngående merverdiavgift. Det er imidlertid bokført flere bilag hvor inngående merverdiavgift ikke er fradragført.

Vi anmoder selskapets ledelse om å påse at selskapets bokføring gjennomføres i samsvar med lov om merverdiavgift.

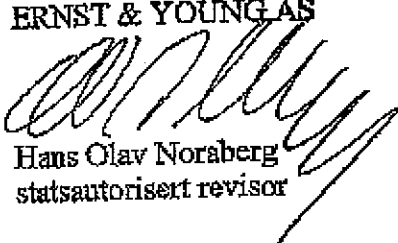
3.6 Generelt om selskapets regnskapsføring

Selskapet har fra og med medio 2003 engasjert en ekstern regnskapsfører. Regnskapsføreren har blant annet fått i oppdrag å ajourføre regnskapet samt å korrigere feil og mangler i regnskapet for første del av 2003. Sistnevnte oppdrag pågår ennå, og vi anbefaler at arbeidet fullføres så snart som mulig.

4. Avsluttende kommentar

Ovennevnte forhold representerer resultater fra vår kontroll av regnskapet slik dette forelå pr. utgangen av august 2003. Vi håper at forholdene er tilstrekkelig beskrevet, og ber Dem om å ta kontakt dersom De har spørsmål eller ønsker ytterligere kommentarer fra vår side.

Med vennlig hilsen
ERNST & YOUNG AS



Hans Olav Noraberg
statsautorisert revisor

Ut 6/11 08.32

7485

Nils Pettersen

Fra: Nils Pettersen [post@bassengimport.no]
Sendt: 6. november 2012 08:32
Til: 'Porsmo, Inga'; 'Weseth, Susanne'; 'post@bassengimport.no'
Emne: FW: se forrige e-post for vedleggene Angående dagens telefonmøte kl 09 i retten, Sak nr. 12-164220KON-AUAG - kjennelse om habilet

Vedleggene til denne e-post er sendt i forrige e-post som jeg sendte for 10 minutter siden.

Fra: Nils Pettersen [mailto:post@bassengimport.no]
Sendt: 6. november 2012 08:19
Til: 'Porsmo, Inga'; 'Weseth, Susanne'; 'post@bassengimport.no'
Emne: Angående dagens telefonmøte kl 09 i retten, Sak nr. 12-164220KON-AUAG - kjennelse om habilet

Samtale med Lindorffs representant fra Lindorff Capital fredag 3.11.12 mellom Nils Even Pettersen og Weseth, angående Lindorffs ønske om å kjøre Pettersen personlig konkurs denne måned.

0.10. Hei, det er Nils Pettersen her du

Jeg har kontakta de Lindorff- folka, og de vil ikke prate med meg og jeg måtte ringe til deg tilbake igjen og de skulle ringe til deg å forklare ting. Det var merkelig at de sa det.

Hvem var det egentlig du skulle prate med. Jeg sitter på sentralbordet jeg, skjønner du.

Å, nei , jeg trodde det var Weseth jeg var kommet til.

Nei, det er det ikke. Jeg skal se etter om hun er ledig. Jeg skal prøve å sette over. Et lite øyeblikk bare.

1.00

Hallo.

Hallo, er det Weseth.

Ja,

Det er Nils Pettersen igjen. Jeg kontakta de Lindorff i Trondheim og traff en der som sa at han skulle kontakte deg og forklare deg noe, og så kunne jeg ringe deg om et kvarter. Da brukte jeg det kvarteret på å sende deg en e-post som gikk ut herfra for 5 minutter siden. Det kan jo være at den har kommet fram da, egentlig, men jeg mener at det er veldig sterk kost, det brevet fra Finanstilsynet. Og jeg måtte egentlig slite ganske mye for å få det fram. For det var nemlig en Arendalsmann (i Kredittilsynet som det het den gang, Jackobsen) som jeg hadde snakket med for 5 år siden og han hadde referert Kredittilsynet feil. Og så viste jeg han lydband på det (lagt inn på hjemmesiden www.rettssikkerhet.com),

Se vedlagt fil, brevet fra Finanstilsynet i vedlegg til denne e-post i filen A 782.

og så begynte han å svette da. Hvis du ikke hjelper meg nå, så blir det lagt inn på hjemmesiden hvordan du har referert som telefonvitne i retten hva som var pliktene til regnskapsfører og revisor. For det er nemlig ingen tvil, det er som han (i Finanstilsynet) skriver også i det brevet jeg sendte deg på e-post nå.

2.20.

UT 6/11 10.27

86

Nils Pettersen

From: Nils Pettersen <post@bassengimport.no>
Sent: 6. november 2012 10:27
To: 'borgadm@domstol.no'; 'marianne.ofstad@domstol.no'
Cc: post@bassengimport.no; 'post@saunaimport.no'; 'sherylaraza@yahoo.com'
Subject: FW: Anke til høyesterett over kjennelse avsagt 24.9.12 - habilitetsspørsmål
Attachments: anke til høyesterett av 3.11.12 fra Pettersen - habilitetsspørsmål.pdf

From: Nils Pettersen [mailto:post@bassengimport.no]
Sent: 5. november 2012 15:07
To: 'borgadm@domstol.no'; 'marianne.ofstad@domstol.no'
Cc: post@bassengimport.no; 'sherylaraza@yahoo.com'
Subject: Anke til høyesterett over kjennelse avsagt 24.9.12 - habilitetsspørsmål

Vennligst les andre avsnitt på side 2 i anken som gjelder vedlegg jeg vil at lagnannsretten skal legge ved min anke til høyesterett.

Med vennlig hilsen Nils Even Pettersen

INN

~~6/11~~

6/11.10.27

87

Nils Pettersen

Fra: Nils Pettersen [post@bassengimport.no]
Sendt: 6. november 2012 10:27
Til: 'borgadm@domstol.no'; 'marianne.ofstad@domstol.no'
Kopi: post@bassengimport.no; post@saunaimport.no; sherylaraza@yahoo.com
Emne: FW: Anke til høyesterett over kjennelse avsagt 24.9.12 - habilitetsspørsmål
Vedlegg: anke til høyesterett av 3.11.12 fra Pettersen - habilitetsspørsmål.pdf

From: Nils Pettersen [mailto:post@bassengimport.no]
Sent: 5. november 2012 15:07
To: 'borgadm@domstol.no'; 'marianne.ofstad@domstol.no'
Cc: post@bassengimport.no; 'sherylaraza@yahoo.com'
Subject: Anke til høyesterett over kjennelse avsagt 24.9.12 - habilitetsspørsmål

Vennligst les andre avsnitt på side 2 i anken som gjelder vedlegg jeg vil at lagnannsretten skal legge ved min anke til høyesterett.

Med vennlig hilsen Nils Even Pettersen

UT 6/11 115#

88

Nils Pettersen

From: Nils Pettersen <post@basssengimport.no>
Sent: 6. november 2012 11:51
To: 'borgadm@domstol.no'; 'marianne.ofstad@domstol.no'; 'sherylaraza@yahoo.com'; post@basssengimport.no; 'post@saunaimport.no'
Subject: FW: Anke til høyesterett over kjennelse avsagt 24.9.12 - habilitetsspørsmål
Attachments: anke til høyesterett av 3.11.12 fra Pettersen - habilitetsspørsmål.pdf

From: Nils Pettersen [<mailto:post@basssengimport.no>]
Sent: 6. november 2012 10:27
To: 'borgadm@domstol.no'; 'marianne.ofstad@domstol.no'
Cc: post@basssengimport.no; 'post@saunaimport.no'; 'sherylaraza@yahoo.com'
Subject: FW: Anke til høyesterett over kjennelse avsagt 24.9.12 - habilitetsspørsmål

From: Nils Pettersen [<mailto:post@basssengimport.no>]
Sent: 5. november 2012 15:07
To: 'borgadm@domstol.no'; 'marianne.ofstad@domstol.no'
Cc: post@basssengimport.no; 'sherylaraza@yahoo.com'
Subject: Anke til høyesterett over kjennelse avsagt 24.9.12 - habilitetsspørsmål

Vennligst les andre avsnitt på side 2 i anken som gjelder vedlegg jeg vil at lagnannsretten skal legge ved min anke til høyesterett.

Med vennlig hilsen Nils Even Pettersen

INN 6/11 11.51

89

Nils Pettersen

Fra: Nils Pettersen [post@bassengimport.no]
Sendt: 6. november 2012 11:51
Til: borgadm@domstol.no; 'marianne.ofstad@domstol.no'; sherylaraza@yahoo.com; post@bassengimport.no; post@saunaimport.no
Emne: FW: Anke til høyesterett over kjennelse avsagt 24.9.12 - habilitetsspørsmål
Vedlegg: anke til høyesterett av 3.11.12 fra Pettersen - habilitetsspørsmål.pdf

From: Nils Pettersen [mailto:post@bassengimport.no]
Sent: 6. november 2012 10:27
To: 'borgadm@domstol.no'; 'marianne.ofstad@domstol.no'
Cc: post@bassengimport.no; 'post@saunaimport.no'; 'sherylaraza@yahoo.com'
Subject: FW: Anke til høyesterett over kjennelse avsagt 24.9.12 - habilitetsspørsmål

From: Nils Pettersen [mailto:post@bassengimport.no]
Sent: 5. november 2012 15:07
To: 'borgadm@domstol.no'; 'marianne.ofstad@domstol.no'
Cc: post@bassengimport.no; 'sherylaraza@yahoo.com'
Subject: Anke til høyesterett over kjennelse avsagt 24.9.12 - habilitetsspørsmål

Vennligst les andre avsnitt på side 2 i anken som gjelder vedlegg jeg vil at lagnannsretten skal legge ved min anke til høyesterett.

Med vennlig hilsen Nils Even Pettersen

INN 7/11 14:45

890

Nils Pettersen

Fra: Isaksen, Lena [Lena.Isaksen@domstol.no]
Sendt: 7. november 2012 14:45
Til: 'post@bassengimport.no'
Emne: VS: Attached Image
Vedlegg: 1153_001.pdf

Hei.

Oversender kjennelsen av 6.11.2012. Se vedlegg.

Mvh

Lena Isaksen
Konsulent
Aust-Agder tingrett



891

AUST-AGDER TINGRETT

KJENNELSE

Avsagt: 06.11.2012
Sak nr: 12-164220KON-AUAG
Dommer: Dommerfullmektig Inga Porsmo
Protokollfører: Dommeren
Saken gjelder: Begjæring om åpning av konkurs

Lindorff Capital AS
mot
Nils Even Pettersen

Advokat Karsten Anfinen
07065832172

Til stede: Saksøkeren v/prosessfullmektig Karsten Anfinsen
Saksøkte Nils Even Pettersen

Saksøkte var gjort kjent med innkallingen til rettsmøtet samt konkursbegjæringen med vedlegg både per mail og telefon i forkant av rettsmøtet. Saksøkte møtte frivillig per telefon fra Filippinene.

I forkant av rettsmøtet har saksøkte fremmet innsigelse mot at Aust-Agder tingrett behandler saken. Aust-Agder tingrett ved sorenskriver Kleven avsa kjennelse 01.11.2012 med følgende slutning: "Alle dommerne ved Aust-Agder tingrett er ikke inhabile i sak 2-164220KON-AUAG. Dommerfullmektig Inga Porsmo viker ikke sete". Avgjørelsen er ikke angrepet ved anke i forkant av rettsmøtet og dommeren anser seg for å være habil til behandle saken.

Saksøkeren redegjorde for konkursbegjæringen innkommet 15.10.2012 og opprettholdt denne.

Saksøkte

Navn: Nils Even Pettersen
Fødselsdato: 07.06.1958
Adresse: Balders vei 12 B, 4846 Arendal (folkeregistrert adresse). Han opplyste at han vil være på Filippinene frem til desember 2012 og at han da er tilgjengelig per mail: post@bassengimport.no og per telefon: 00639991558738 / 900 99 999 / 37 02 14 30.
Stilling: Uføretrygdet
ble formant, avga forsikring og forklaring.

Skylder du beløpet? *Nei*

Kan du betale hele eller deler av beløpet nå? *Snart, relativt kort tid, om et par måneder. Lite i den store sammenheng. Men ikke muligheten nå.*

Inntekter, eiendeler, gjeld og utgifter? *Får utbetalt kr 9 900 etter skatt per måned. Kr 23 000, men diverse trekk. Huset tvangssolgt. Bil til 5 000 kr. Annen gjeld: kr 1,2 mill hos andre kreditorer. Kanskje 2,4 mill totalt. Har forsørgerbyrde for 3 barn under 18 år, to på Filippinene. Han har bodd sammen med en person i 2 1/2 år som han forsørger.*

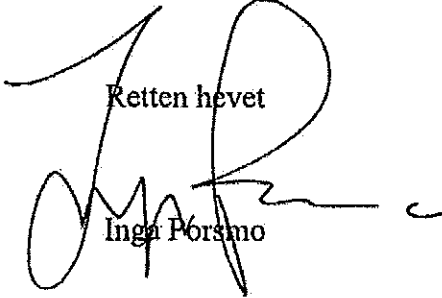
Bestrider du at vilkårene for å åpne konkurs hos deg er til stede? *Ja. Feilfakturering. Feil at han har fått fakturaene personlig. Skulle gått til selskapet. Han bekrefter at han ikke angrep kravet fra Posten i 2005. Han var syk da og det var så mange krav at uoverkommelig da. Han er ikke insolvent, han vil være solvent når han får erstatning fra rettssaken). Han ønsker utsettelse ut november og kan sørge for delbetaling via slekt.*

Saksøkeren fikk ordet til bemerkninger og var ikke villige til å begjære utsettelse av saken. Saksøkeren opprettholdt konkursbegjæringen.

Saken tas opp til kjennelse. Kjennelsen meddeles til prosessfullmektig og part.

Rettsmøtet varte fra kl. 09.00 til 09.45.

Retten hevet
Inga Porsmo



Retten ble satt på ny den 07.11.2012 med kun dommeren til stede og det ble avsagt slik

KJENNELSE

Lindorff Capital AS har begjært boet til saksøkte tatt under rettens behandling som konkursbo. Kravet, kr 455 886,59, har sin bakgrunn i uteblivelsesdom fra Nedre Eiker forliksråd av 09.11.2005. Kravet er senere overdratt fra Posten AS til Lindorff Capital AS.

Skyldneren bestred i rettsmøtet å skyldesaksøkeren beløpet. Retten forstår at de sentrale innsigelsene hans er at kravet knytter seg til porto for postpakker som aksjeselskapet hans sendte ut, at det er feil at han har fått fakturaene personlig, at kravet er basert på feilfakturering til feil firmanavn og videre til at han har hatt flere rettsprosesser i dette sakskomplekset de siste 8 årene for å holde ulike aktører ansvarlige for feilene. Skyldneren opplyste i retten at han har en brutto uføretrygd på kr 23 000 per måned, men at han etter diverse trekk sitter igjen med kr 9 900 netto per måned. Boligen hans i Norge er tvangssolgt, han har en bil som har en verdi på ca. kr 5 000 og ikke øvrige eiendeler av verdi. Han anslo sin samlede gjeld til ca. kr 2,4 millioner inklusive kravet fra saksøkeren i denne saken. Han har forsørgerbyrde for til sammen tre barn, hvorav to er bosatt på Filippinene og et barn i Norge. Han har samboer på Filippinene som han også forsørger. Han har ikke mulighet til å betale verken hele eller deler av beløpet nå, men forklarte at han vil ha anledning til dette i løpet av et par måneder i etterkant av erstatningssøksmålet sitt. På spørsmål fra retten opplyste han at det ikke er berammet noen hovedforhandling ennå. Skyldneren erkjente ikke å være insolvent og motsatte seg åpning av konkurs.

Retten legger til grunn at saksøkeren har et forfalt krav mot skyldneren som det ikke er stilt betryggende sikkerhet for. Uteblivelsesdommen fra 2005 er ikke angrepet med rettsmidler og er dermed rettskraftig. Skyldnerens innsigelser endrer ikke rettens vurdering.

Framgangsmåten i konkursloven § 63 er fulgt, og det foreligger derfor presumsjon for at skyldneren er insolvent. Det er ikke grunn til å anta at skyldneren likevel er solvent og kan gjøre opp gjelden med egne inntekter eller eiendeler, eller at betalingsproblemene er midlertidige. På bakgrunn av opplysninger om skyldnerens økonomi er det ikke grunn til å tro at han kan gjøre opp sin gjeld— verken helt eller delvis – på nåværende tidspunkt eller i løpet av de neste par månedene. Retten legger til grunn at skyldneren er insolvent. Vilkårene etter konkursloven § 60, jf. §§ 61 og 63 for å ta konkursbegjæringen til følge, er etter dette til stede.

8795

SLUTNING

Boet til Nils Even Pettersen, fødselsnummer 07065832172, Postboks 1783 Stoa, 4858 Arendal, tas under behandling som konkursbo.

* * * * *

Kjennelsen ble avsagt 07.11.2012 kl. 12.00.

Fristdagen etter dekningsloven § 1-2 antas å være **15.10.2012**.

Fristen for fordringsanmeldelser til bostyreren er **07.12.2012**.

Som bostyrer ble oppnevnt:

Advokat: Pål Christensen

Kontor: Langbryggen 9

Telefon: 37073340

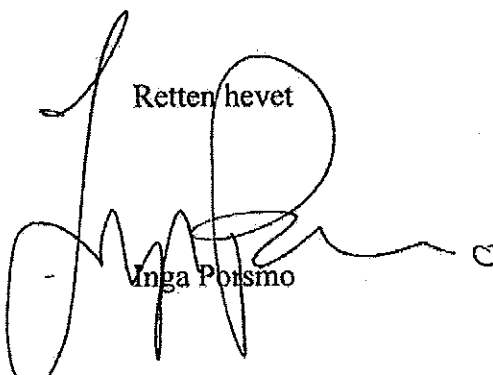
Postadr.: Advokatfirmaet Pål Christensen

Telefaks: 37026861

Postboks 144, 4801 ARENDAL

Skiftesamling etter konkursloven § 78 første ledd nr. 3 ble berammet til **tirsdag 11.12.2012 kl. 08.30** i Aust-Agder tingretts lokaler i Blødekjør 3, Arendal. Skyldneren har opplyst at han er tilbake i Norge i desember 2012. Skyldneren plikter å møte.

Skyldneren eller skyldnerens lovlige stedfortreder er uberettiget til å forføye over boet eller dets eiendeler. Selskapet plikter etter konkursloven kap. XI å bistå bostyreren med å framskaffe oversikt over sine økonomiske forhold mv. Saksøkte ble pålagt å kontakte bostyreren straks.

Retten/hevet

Inga Porsmo

Kjennelsen og berammelsen blir å forkynne for skyldneren

Kjennelsen kan ankes til lagmannsretten. Anke må framsettes direkte for Aust-Agder tingrett innen én måned fra forkynningen.

Den som anker må betale ankegebyr på kr 5 160.

ut 7.11. 15.48

896

Nils Pettersen

Fra: Nils Pettersen [post@bassengimport.no]
Sendt: 7. november 2012 15:48
Til: 'Lena.isaksen@domstol.no'; 'Porsmo, Inga'; 'post@bassengimport.no'; 'sherylaraza@yahoo.com'; 'Hans Chr. Steenstrup'
Emne: Viser til dagens samtale med Isaksen som refereres i denne e-post. Denne e-post angår Saken Porsmå behandlet igår og må være et vedlegg til denne saken.
Vedlegg: A 771 lydbånd som viser uvitenhet om konsekvenser av feilfakturerings - bare revisor kunne stoppet praksisen . utskrift i filen A 772.mp3.mp3; A 782 brev fra finanstillsynet av 10.10.12 er svar på lydbåndet i A 783.pdf; F 5-7 = 1 år for sent kom E & Y sin Oppdragsbekreftelse 10 okt 03.doc; A 769 revisorrapport 9. oktober 2003.pdf; A 772 prosesskriv av 1.11.12 lytt til lydfil på www.rettssikkerhet.com , fil A 771.pdf

Samtalen jeg hadde med lena er i dag er vist på min hjemmeside www.rettssikkerhet.com . Trykk på "rettssaka" i menyen og bla ned til filen A 767. Samtalen jeg hadde med Lindorff sin representant på fredag (som har kjøpt opp kravet fra Posten Norge) er å lytte til på filen A 768 , vist på hjemmesiden, mens utskriften av denne filen følger lenger ned i denne e-post. Sistnevnte samtale vil jeg gjerne at Lindorff , Isaksen og dommeren Porsmo lytter på, eller leser utskriften av (se lenger ned i denne e-post). Det ble jo ikke tid til dette i de 25 minuttene konkurstmøte varte (telefonmøte i går med Porsmo i Aust Agder tingrett). Ovennevnte bes også lese de andre vedleggene i denne e-post, og spesielt filen A 771 hvor utskriften ligger på vedlegget til denne e-post i filen A 772. Den beviser at alle rundt meg , inkl. advokat Pål Eide i Grimstad, innbilte meg at feilfakturerings var uproblematisk og ikke en risiko for meg . 25 minutter for å belyse en sak som dette er ikke på langt nær nok, når dette er en sak som berører meg kraftig (at jeg skal kjøres personlig konkurs pga en urettferdighet og at mitt firma samtidig skal avvikles etter 22 år).

Kan du si til Porsmo at jeg beklager at jeg var så stresset og fortvilet pga noe jeg oppfattet som urettferdig under telefonmøte i går: Det at jeg skal kjøres personlig konkurs og at firmaet mitt skal dø etter 22 år pga at jeg ved en feil i 2003 fikk fakturaer for en halv million fra Posten Norge til meg privat (når postens fakturaer ikke gjelder driften av mitt aksjeselskap, men var portoutgifter for Bassengimport As som er en annen juridisk enhet enn meg). Dette ble ikke varslet til styre av revisor, som skulle ha gjort dette i 2003 pga risikoen dette representerte for styre (som var meg, og nå skal jeg altså kjøres personlig konkurs pga feilen som ikke ble påpekt av revisor. Selv daglig leder Idar Hansen og advokaten min, Pål Eide, sa en uke før konkursen i Bassengimport AS (16.11.03) at feilfakturerings ikke var en risiko for styre og var uproblematisk. Hør som sagt på vedlegget til denne fil A 771 (utskriften ligger altså på filen A 772) . Da kunne bare revisor har rettet på denne misforståelsen, ikke bare pga det som står i vedlegget A 782, men også pga at han hadde lovet ifølge godkjent bevis, lydbåndopptak fra november 2002 å gi en fortløpende tilbakemelding med umiddelbar beskjed til meg hvis regnskapet ikke holdt mål, som man hører på dette lydbåndet, gjengitt på min hjemmeside, www.rettssikkerhet.com i filen F 5-03 01. (skriv inn F 5-03 01 i søkefeltet og bla evt. ned en fil)

I undernevnte e-post som jeg sendte til Porsmo i går, har jeg glemt å legge ved filen som viser den eneste revisorrapporten som revisoren kom med, som var nr 1 av 9.10.03. Denne filen ligger nå som vedlegg til denne e-post A 769. Filen viser at revisoren (Ernst & Young i Arendal) sin eneste rapport kom 6 måneder for sent, etter at leverandører hadde sendt 700 fakturaer til riktig firmanavn (Bassengimport As) og 700 til feil firmanavn (Bassengimport Pettersen) og den påpeker heller ikke denne risiko for styre. Så revisor har både brutt revisorloven, ref vedlegg A 782 og løftene han gav på lydbåndet i november 2002, se www.rettssikkerhet.com . Jeg får nå regninga og det opplever jeg som blodig urettferdig. Det var jo et aksjeselskap jeg drev, og siden borevisor rapporten fra revisor Løvberg i Arendal, ikke har avdekket at jeg har gjort noe ulovlig, og jeg har ikke kausjonert privat, så derfor skulle ikke jeg behøve å risikere å tape mer en aksjekapitalen, som advokat Eide og daglig leder Idar Hansen sier på ovennevnte lydbånd i filen A 771 og utskriften av denne er som sagt i filen A 772. Nils Even Pettersen.

Fra: Nils Pettersen [mailto:post@bassengimport.no]
Sendt: 6. november 2012 08:19
Til: 'Porsmo, Inga'; 'Weseth, Susanne'; 'post@bassengimport.no'
Emne: Angående dagens telefonmøte kl 09 i retten, Sak nr. 12-164220KON-AUAG - kjennelse om habilitet

↑ (vist foregående e-post.)

vt 7.11. 16.58

897

Nils Pettersen

Fra: Nils Pettersen [post@bassengimport.no]
Sendt: 7. november 2012 16:58
Til: 'Lena.isaksen@domstol.no'; 'Porsmo, Inga'; 'Hans Chr. Steenstrup';
'post@bassengimport.no'; 'sherylaraza@yahoo.com'
Emne: RE: Attached Image

Jeg bekrefter med dette mottakelsen av ekspresshandlingen , undernevnte kjennelse, og vil med dette erklære at saken blir anket og kan få oppmerksomhet både nasjonalt og internasjonalt. Viser i første omgang til e-posten jeg sendte dere tidligere i dag. Jeg er overrasket over at dere ikke kunne lage kjennelse på at LIndorff (som overtok kravet fra Posten Norge mot meg) må vente til min rettssak er over, vist på www.rettssikkerhet.com. Se spesielt filene som begynner på bokstaven A. Trykk på "rettssaka" i menyen og bla ned til de nyeste filene som altså begynner med bokstaven. Viste du til samtalen vi hadde i dag, Lena Isaksen? Ba du dommeren vente på e-posten som jeg sa jeg skulle sende deg i løpet av dagen (og som jeg sendte deg og dommeren ca kl 16 tror jeg)? . Med stor forundring og enorm skuffelse, men likevel med vennlig hilsen Nils Even Pettersen.

Fra: Isaksen, Lena [mailto:Lena.Isaksen@domstol.no]
Sendt: 7. november 2012 14:45
Til: 'post@bassengimport.no'
Emne: VS: Attached Image

Hei.

Oversender kjennelsen av 6.11.2012. Se vedlegg.

Mvh

Lena Isaksen
Konsulent
Aust-Agder tingrett

1NN

8.11. 09:40

98

Nils Pettersen

Fra: Helstad, Linda [Linda.Helstad@domstol.no]
Sendt: 8. november 2012 09:40
Til: post@bassengimport.no
Emne: Beslutning om stansing av sak
Vedlegg: 2390_001.pdf

Vedlagt oversendes beslutning om stansing av sak.

Med vennlig hilsen

Linda Helstad
nestleder

Oslo tingrett

Avdeling 2
C.J. Hambros Plass 4
P.b. 8023 Dep. 0030 Oslo
Tlf.: +47 22 03 53 30
Faks: +47 22 03 52 23

E-post: linda.helstad@domstol.no
Internett: www.domstol.no/otir

Fra: obyrrp986-2@domstol.no [mailto:obyrrp986-2@domstol.no]
Sendt: 8. november 2012 09:32
Til: Helstad, Linda
Emne: Attached Image



OSLO TINGRETT

99
Dok 98

Nils Even Pettersen
Postboks 1783 Stoa

4858 Arendal

Deres referanse

Vår referanse

Dato

11-197335TVI-OTIR/02

07.11.2012

Nils Even Pettersen - Advokatfirmaet Hammervoll & Co DA

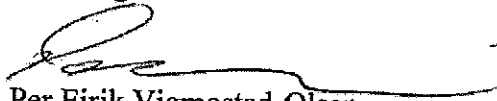
Boet til Nils Even Pettersen er tatt under konkursbehandling ved Aust-Agder tingretts kjennelse 12-164220KON-AUAG. Dette innebærer at saken stanses, jf. tvisteloven § 16-16 første ledd bokstav c.

Virkingen av at saken er stanset, fremgår av tvisteloven § 16-15. Av første ledd fremgår det at behandlingen av saken avbrytes og frister opphører å løpe. Videre fremgår det at partene ikke kan foreta prosesshandlinger uten rettens samtykke. Det skal derfor heller ikke sendes inn flere prosesskriv så lenge saken er stanset.

Saken bringes i gang på begjæring fra rette vedkommende eller motparten, jf. tvisteloven § 16-16 annet ledd. I konkurstilfellene vil rette vedkommende normalt være konkursboets bobestyrer. Pettersen oppfordres til å ta kontakt med konkursboets bobestyrer dersom det er spørsmål til hvordan konkursboet vil forholde seg til denne saken.

Likelydende brev er sendt til alle parter.

Oslo tingrett



Per Eirik Vigmostad-Olsen
konstituert tingrettsdommer

Postadresse
Postboks 8023 Dep., 0030 Oslo

Sentralbord
22 03 52 00

Saksbehandler
Linda Helstad

Bankgiro

Organisasjonsnummer
974714647

Kontoradresse
Oslo Tinghus, C. J. Hambrospl. 4

Telefaks
22 03 53 53

Telefon

Ekspedisjonstid
0845-1545 (1500)

Internett/E-post
<http://domstol.no/oslo-tingrett>
oslo.tingrett.eksp@domstol.no

UT 8/11. 14.12

2/100

Nils Pettersen

Fra: Nils Pettersen [post@bassengimport.no]
Sendt: 8. november 2012 14:12
Til: 'Helstad, Linda'
Emne: RE: Beslutning om stansing av sak

Saken kan ikke stanses, da jeg har 30 dagers frist til å klage på Aust-Agder tingretts dom. Dette står i dommen. Det vil alternativt bli en annen fokusering på urettferdigheten framover. Mvh Nils Pettersen.

Fra: Helstad, Linda [mailto:Linda.Helstad@domstol.no]
Sendt: 8. november 2012 09:40
Til: post@bassengimport.no
Emne: Beslutning om stansing av sak

Vedlagt oversendes beslutning om stansing av sak.

Med vennlig hilsen

Linda Helstad
nestleder

Oslo tingrett

Avdeling 2
C.J. Hambros Plass 4
P.b. 8023 Dep. 0030 Oslo
Tlf.: +47 22 03 53 30
Faks: +47 22 03 52 23

E-post: linda.helstad@domstol.no
Internett: www.domstol.no/otir

Fra: obypr986-2@domstol.no [mailto:obypr986-2@domstol.no]
Sendt: 8. november 2012 09:32
Til: Helstad, Linda
Emne: Attached Image

/NN

8.11 14.26

101

Nils Pettersen

Fra: Vigmostad-Olsen, Per Eirik [Per.Eirik.Vigmostad-Olsen@domstol.no]
Sendt: 8. november 2012 14:26
Til: 'post@bassengimport.no'
Emne: Stansning av sak

Ettersom konkurs er åpnet i Pettersens bo, følger det direkte av tvisteloven § 16–16 første ledd bokstav c at saken stanses. Til orientering nevnes at kjennelsen om åpning av konkurs kan ankes etter konkursloven § 72 annet ledd, men anken har ikke oppsettende virkning, se § 72 annet ledd annet punktum.

Vennlig hilsen

Per Eirik Vigmostad-Olsen
Konstituert tingrettsdommer

Oslo tingrett
Avdeling 2
C.J. Hambros plass 4
PB. 8023 Dep, 0030 OSLO
Tlf: 22035867

UT. B. 9.11. 12.58

21/102

Nils Pettersen

Fra: Nils Pettersen [post@bassengimport.no]
Sendt: 9. november 2012 12:58
Til: 'lena.isaksen@domstol.no'; 'inga.porsmo@domstol.no'; 'post@bassengimport.no'; 'sherylaraza@yahoo.com'
Emne: Er denne e-post mottatt ? Viser til dagens samtale med Isaksen som refereres i denne e-post. Denne e-post angår Saken Porsmå behandlet igår og må være et vedlegg til denne saken.
Vedlegg: A 771 lydbånd som viser uvitenhet om konsekvenser av feilfakturerings - bare revisor kunne stoppet praksisen . utskrift i filen A 772.mp3.mp3; A 782 brev fra finansstilsynet av 10.10.12 er svar på lydbåndet i A 783.pdf; F 5-7 = 1 år for sent kom E & Y sin Oppdragsbekreftelse 10 okt 03.doc; A 769 revisorrapport 9. oktober 2003.pdf; A 772 prosesskriv av 1.11.12 lytt til lydfil på www.rettssikkerhet.com , fil A 771.pdf

Er undernevnte e-post mottatt med

Er denne e-post mottatt med 5 vedlegg? Bekreft dette ved å returnere e-posten . På forhånd takk. Mvh Nils Pettersen.

Fra: Nils Pettersen [mailto:post@bassengimport.no]
Sendt: 7. november 2012 15:48
Til: 'Lena.isaksen@domstol.no'; 'Porsmo, Inga'; 'post@bassengimport.no'; 'sherylaraza@yahoo.com'; 'Hans Chr. Steenstrup'
Emne: Viser til dagens samtale med Isaksen som refereres i denne e-post. Denne e-post angår Saken Porsmå behandlet igår og må være et vedlegg til denne saken.

Samtalen jeg hadde med lena er i dag er vist på min hjemmeside www.rettssikkerhet.com . Trykk på "rettssaka" i menyen og bla ned til filen A 767. Samtalen jeg hadde med Lindorff sin representant på fredag (som har kjøpt opp kravet fra Posten Norge) er å lytte til på filen A 768 , vist på hjemmesiden, mens utskriften av denne filen følger lenger ned i denne e-post. Sistnevnte samtale vil jeg gjerne at Lindorff , Isaksen og dommeren Porsmo lytter på, eller leser utskriften av (se lenger ned i denne e-post). Det ble jo ikke tid til dette i de 25 minuttene konkurstmøte varte (telefonmøte i går med Porsmo i Aust Agder tingrett). Ovennevnte bes også lese de andre vedleggene i denne e-post, og spesielt filen A 771 hvor utskriften ligger på vedlegget til denne e-post i filen A 772. Den beviser at alle rundt meg , inkl. advokat Pål Eide i Grimstad, innbilte meg at feilfakturerings var uproblematisk og ikke en risiko for meg . 25 minutter for å belyse en sak som dette er ikke på langt nær nok, når dette er en sak som berører meg kraftig (at jeg skal kjøres personlig konkurs pga en urettferdighet og at mitt firma samtidig skal avvikles etter 22 år).

Kan du si til Porsmo at jeg beklager at jeg var så stresset og fortvilet pga noe jeg oppfattet som urettferdig under telefonmøte i går: Det at jeg skal kjøres personlig konkurs og at firmaet mitt skal dø etter 22 år pga at jeg ved en feil i 2003 fikk fakturaer for en halv million fra Posten Norge til meg privat (når postens fakturaer ikke gjelder driften av mitt aksjeselskap, men var portoutgifter for Bassengimport As som er en annen juridisk enhet enn meg). Dette ble ikke varslet til styre av revisor, som skulle ha gjort dette i 2003 pga risikoen dette representerte for styre (som var meg, og nå skal jeg altså kjøres personlig konkurs pga feilen som ikke ble påpekt av revisor. Selv daglig leder Idar Hansen og advokaten min, Pål Eide, sa en uke før konkursen i Bassengimport AS (16.11.03) at feilfakturerings ikke var en risiko for styre og var uproblematisk. Hør som sagt på vedlegget til denne fil A 771 (utskriften ligger altså på filen A 772) . Da kunne bare revisor har rettet på denne misforståelsen, ikke bare pga det som står i vedlegget A 782, men også pga at han hadde lovet ifølge godkjent bevis, lydbåndopptak fra november 2002 å gi en fortløpende tilbakemelding med umiddelbar beskjed til meg hvis regnskapet ikke holdt mål, som man hører på dette lydbåndet, gjengitt på min hjemmeside, www.rettssikkerhet.com i filen F 5-03 01. (skriv inn F 5-03 01 i søkefeltet og bla evt. ned en fil)

I undernevnte e-post som jeg sendte til Porsmo i går, har jeg glemt å legge ved filen som viser den eneste revisorrapporten som revisoren kom med, som var nr 1 av 9.10.03. Denne filen ligger nå som vedlegg til denne e-post A 769. Filen viser at revisoren (Ernst & Young i Arendal) sin eneste rapport kom 6 måneder for sent, etter at

leverandører hadde sendt 700 fakturaer til riktig firmanavn (Bassengimport As) og 700 til feil firmanavn (Bassengimport Pettersen) og den påpeker heller ikke denne risiko for styre. Så revisor har både brutt revisorloven, ref vedlegg A 782 og løftene han gav på lydbåndet i november 2002, se www.rettssikkerhet.com .Jeg får nå regninga og det opplever jeg som blodig urettferdig. Det var jo et aksjeselskap jeg drev, og siden borevisor rapporten fra revisor Løvberg i Arendal, ikke har avdekket at jeg har gjort noe ulovlig, og jeg har ikke kausjonert privat, så derfor skulle ikke jeg behøve å risikere å tape mer en aksjekapitalen, som advokat Eide og daglig leder Idar Hansen sier på ovennevnte lydbånd i filen A 771 og utskriften av denne er som sagt i filen A 772. Nils Even Pettersen.

Fra: Nils Pettersen [mailto:post@bassengimport.no]
Sendt: 6. november 2012 08:19
Til: 'Porsmo, Inga'; 'Weseth, Susanne'; 'post@bassengimport.no'
Emne: Angående dagens telefonmøte kl 09 i retten, Sak nr. 12-164220KON-AUAG - kjennelse om habillet

Samtale med Lindorffs representant fra Lindorff Capital fredag 3.11.12 mellom Nils Even Pettersen og Weseth, angående Lindorffs ønske om å kjøre Pettersen personlig konkurs denne måned.

0.10. Hei, det er Nils Pettersen her du

Jeg har kontakta de Lindorff- folka, og de vil ikke prate med meg og jeg måtte ringe til deg tilbake igjen og de skulle ringe til deg å forklare ting. Det var merkelig at de sa det.

Hvem var det egentlig du skulle prate med. Jeg sitter på sentralbordet jeg, skjønner du.

Å, nei , jeg trodde det var Weseth jeg var kommet til.

Nei, det er det ikke. Jeg skal se etter om hun er ledig. Jeg skal prøve å sette over. Et lite øyeblikk bare.

1.00

Hallo.

Hallo, er det Weseth.

Ja,

Det er Nils Pettersen igjen. Jeg kontakta de Lindorff i Trondheim og traff en der som sa at han skulle kontakte deg og forklare deg noe, og så kunne jeg ringe deg om et kvarter. Da brukte jeg det kvarteret på å sende deg en e-post som gikk ut herfra for 5 minutter siden. Det kan jo være at den har kommet fram da, egentlig, men jeg mener at det er veldig sterk kost, det brevet fra Finanstilsynet. Og jeg måtte egentlig slite ganske mye for å få det fram. For det var nemlig en Arendalsmann (i Kredittilsynet som det het den gang, Jackobsen) som jeg hadde snakket med for 5 år siden og han hadde referert Kredittilsynet feil. Og så viste jeg han lydbånd på det (lagt inn på hjemmesiden www.rettssikkerhet.com) ,

Se vedlagt fil, brevet fra Finanstilsynet i vedlegg til denne e-post i filen A 782.

og så begynte han å svette da. Hvis du ikke hjelper meg nå, så blir det lagt inn på hjemmesiden hvordan du har referert som telefonvitne i retten hva som var pliktene til regnskapsfører og revisor. For det er nemlig ingen tvil, det er som han (i Finanstilsynet) skriver også i det brevet jeg sendte deg på e-post nå.

2.20.

, så er det slik at revisor har ikke noe valg. Han må rapportere feilfaktureringen til styre (meg) i nummerert brev på grunn av at det representerer en risiko for styre. Og når han ikke har gjort det, så er han ansvarlig for den der regningen (opprinnelig krav fra Posten Norge som nå har blitt kjøpt opp av Lindorff Capital, kr 240.000 som nå

2 fortsettelsen vist før.

INN 10/11 11.52

90/104

Nils Pettersen

Fra: Sheryl Araza [sherylaraza@yahoo.com]
Sendt: 10. november 2012 11:52
Til: Nils Pettersen; sherylaraza@yahoo.com
Emne: advokat søkes da jeg overraskende fikk millionregning fra kreditorer etter konkurs i AS.

I årene 1990-2002 hadde jeg et enkeltmannsforetak, Bassengimport Pettersen, med gjennomsnittlig årsoverskudd på 1.2 millioner kroner fra 1998-2002.

I januar 2003 startet jeg et aksjeselskap, etter råd fra Ernst & Young revisorselskap. Revisoren fikk det nærmeste året ca 200.000 kroner og han fikk meg til å investere i konsulent Tom Hansen, som var hos meg i 6 uker mot kr 210.000 for å gjøre om til aksjeselskap og lage budsjetter. I tillegg fikk revisoren overtalt meg til å betale 100.000 i aksjekapital.

1 måned før aksjeselskapet startet, lovet revisoren i et lydbåndopptak

"fortløpende kontroller av regnskapet, og om det ikke holder mål, så skulle Pettersen få en umiddelbar tilbakemelding – ja så den tilbakemelding den kommer umiddelbart"?

Dette aksjeselskapet levde bare i 12, måneder, da det gikk konkurs i november 2003 og konkursboet ble overtatt av daglig leder i mitt konkursrammede firma. Han og regnskapsføreren fortsatte med firma Bassengkompaniet AS, Bassengpartner AS (begge gikk konkurs).

Revisoren for Bassengimport AS varslet ikke at 50% av inngående fakturaer for driften av dette aksjeselskapet, fakturaer for 6.7 millioner kroner, dvs. 700 fakturaer av totalt 1400 fakturaer, feilaktig hadde blitt stillet til Bassengimport Pettersen (dvs Pettersen Privat) i stedet for til det eneste firma som hadde drift det året, Bassengimport AS. Dermed ble Pettersen gjort ansvarlig for 50% av leverandørgjelden etter konkursen, f. eks 500.000 kroner til Posten Norge for porto for postpakker som aksjeselskapet hadde sendt ut og inntektsført. Pettersen mistet følgelig sitt hus på tvangsauksjon, og fikk en gjeld på 2.5 millioner etter at huset var solgt og pengene for salget hadde gått til kreditorene. Borevisors rapport og bobestyrer slo fast at Pettersen ikke hadde gjort noe ulovlig, og Pettersen fikk ikke konkursskarantene, men han ble syk og erklært 100% ufør pga situasjonen og gjeldsbyrden.

Den 6. November var det rettsmøte i Aust-Agder tingrett (telefonmøte) da de som har kjøpt kravet fra Posten Norge (500.000 kr), Lindorff, har begjært Bassengimport og Nils Even Pettersen personlig konkurs. Men Pettersen er insolvent og har en rettssak mot en advokat i Oslo, Hammervoll & Co, som hadde på beviselig helt feil grunnlag stoppet en rettssak Pettersen hadde mot Ernst & Young revisorfirma, mot at Pettersen fikk et lite forlik på kr 200.000 fra Ernst & Young. Hammervoll & Co hadde ikke vært interessert i aktsomhetsgrunnene for revisoren til å følge ekstra nøye med. Noen av disse grunnene er å finne på et lydbåndopptak fra november 2002.

Pettersen kan bevise at han forgjeves forsøkte å få Hammervoll & Co til å kontakte Kredittilsynet (nå omdøpt til Finanstilsynet), som i oktober 2012 skrev følgende til meg i et brev:

”Finanstilsynet kan på generelt grunnlag uttale at hvis faktum er at det i regnskapet til et aksjeselskap er kostnadsført salgsdokumenter som er stillet til en annen, så er dette brudd på bokføringslovgivingen fra selskapets side. Brudd på bokføringslovgivingen er forhold som revisor skal ta opp i nummerert brev til selskapets styre, jf. Revisorloven § 5-2 fjerde ledd, jf. § 5-4.”

Rapporteringsplikten gjaldt altså i følge Finanstilsynet, på grunn av at forholdet representerte en risiko for styre. Finanstilsynet har ved 2 andre anledninger også uttalt at ovennevnte gjelder at uansett hva Nils Pettersen forsto om forholdets risiko for styre, så måtte dette, uavhengig av alle forhold, rapporteres av revisor i skriftlig, nummerert revisorbrev (lydbånd-samtaler).

Pettersen kan bevise at alle nøkkelpersonene i Bassengimport As, som daglig leder, regnskapsfører og advokat, innbildte Pettersen at feilfaktureringen var uproblematisk og ikke en risiko for styre. Bare revisor kunne og måtte gjøre noe med dette. Men han gjorde ingenting, og ovennevnte har jeg sterke bevis for.

Jeg trenger advokathjelp pga. forholdet, og mener nå at revisor og/eller advokat Hammervoll & Co, som trakke rettsaken mot all fornuft og Pettersens vilje, og på beviselig feil grunnlag. De får ordne opp i dette for Pettersen, slik at hans risiko blir begrenset til at han mistet huset på tvangsauksjon og ble ufør pga. forholdet. Pettersen vil ikke betale de siste 2.5 millioner privat, i kjølvannet av konkursen av aksjeselskapet og han vil heller ikke akseptere å bli kjørt personlig konkurs den 6. November pga fakturaer som har ingenting med han privat å gjøre (Posten Norge og porto for aksjeselskapets drift). Jeg får ikke fri rettshjelp, men søker nå advokathjelp, fortrinnsvis no-cure-no-pay (“conditional”-salærfastsettelse) som jeg for få år siden leste at ble anbefalt av myndighetene som et alternativ for de som ikke får fri rettshjelp.

Hammervoll & Co sa på lydbånd at ”uansett hva slags rettferdighet du søker, Pettersen, så oppnår du ikke det gjennom det norske rettsapparatet, så du kan bare droppe rettsaken”. Alle utsagn fra Hammervoll & Co er dokumentert på lydbånd.

Viser eller til de alt for mange bevis jeg har forsøk å legge inn på min hjemmeside www.rettssikkerhet.com. Jeg mener brevet fra Finanstilsynet av 10.10.12, nevnt over, egentlig langt på veg er godt nok bevis, sammen med den timelange samtalen med Ernst & Young som også ligger på hjemmesiden, i filen ”F 5-03 01” – lydbåndopptaket fra november 2002 – godkjent av Oslo tingrett som bevis. Se også filene A 771, A 782, F 5-7, A 769 og A 772.

Med hilsen Nils Even Pettersen,

2

Jeg vil at retten og motparten svarer på mine oppfordringer og spørsmål, spesielt i mine prosesskriv forrige og denne måned.

Under følger informasjon om hva noen sentrale personer rundt Bassengimport As, mente vare en risiko for Pettersen pr. november 2003, en uke før konkursen i Bassengimport As. Dette var min bror Rudolf Pettersen, min advokat Pål Eide, den jeg hadde ansatt som daglige leder for siste halvår av 2003, Idar Hansen, og meg selv.

Ingen av oss så, som man forstår under og ved å høre på vedlagt lydband, varighet 1.13 minutter, at konsekvensen av feilfakturering var en risiko for styre som derfor skulle varsles av revisor, og det er vel delvis derfor revisorloven har § 5-2 fjerde ledd og § 5-4 (om risiko for styre som betyr at revisor må rapporterer i skriftlig, nummerert brev til styre). Som jeg har bevist tidligere, ved kommunikasjon med Finanstilsynet 3.10.11 og 11.10.12, spiller det heller ingen rolle hva Pettersen og andre rundt Pettersen manglet av kunnskaper omkring forholdet med akseptering av feilfakturering til feil firmanavn (Bassengimport Pettersen), og i så fall ville denne risiko kvalifisert for skriftlig rapportering fra revisor til selskapet. Viser igjen til

vedlegg nr 1. (brev fra Finanstilsynet til Nils Pettersen av 10.10.12) se side 4.

For å underbygge hva daglig leder mente om styres risiko, vil jeg gjengi det han sa på lydband 16.11.03: Under følger lydbandopptak den 16.11.03, en uke før advokat Pål Eide og daglig leder Idar Hansen rådet meg til selv å begjære konkurs. Samtalen fant sted i lokalene til advokaten, som var Pettersens advokat, i Grimstad. (Hvis det betyr noe: advokaten brukte Ernst & Young som revisor). Samtalen er dokumentert ved vedlagte mp3-fil.

*Idar Hansen: Så jeg mener ved en konkurssituasjon i Bassengimport as, så vil Nils hefte for resten av det langsiktige banklånet på 366.000 og så vil du jo da hefte for den utleggsforretningen som har blitt tatt, hvis ikke aksjeselskapet har penger til det som de gir til deg. Det gjelder tidligere daglig leder hvor de har tatt utpanting hos deg privat, men AS-et har jo overtatt gjelda fra Nils, men det hjelper ikke hvis det ikke er penger. Så det hefter du for (lånet til tidligere daglig leder Hovstad). * Og så er det, hvis du har en mellomregningskonto mot AS-et hvor du har tatt ut mer enn du har til gode, så blir jo det et krav mot deg. Og jeg mener det er den eneste risikoen du står igjen med.*

Rudolf Pettersen (Nils Pettersens bror):

Men alt det er jo ledig:

Daglig leder Idar Hansen: Ja.

*Rudolf Pettersen: Det som hadde vært skummelt her, er hvis en eller annen andel av disse 1.9 millionene * kan gå på Nils privat.*

Advokat Pål Eide, : Nei, nei, det er i utgangspunktet AS-et som hefter ". Samtale slutt.

Undernevnte tekst etter stjerne(r) hører med som kommentarer til samtalen over der stjerne(ne) står

**(kr 120.000 var beløpet daglig leder i Bassengimport Pettersen fra 1.10 til 15.11.02, Wenche Hovstad, presset meg til å skrive under på at hun skulle få, etter at jeg hadde blitt presset av*

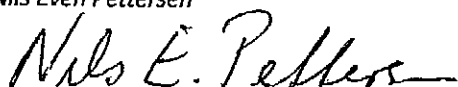
advokaten hennes Storaker, ref lydbånd og telefaks som kan fremslegges hvis nødvendig. Advokaten presset med at firmaet mitt skulle kjøres konkurs hvis hun ikke fikk pengene som en kompensasjon på at hun ble sagt opp etter 6 uker, i prøveperioden. Oppsigelsens berettigelse baserte jeg på skriftlig kommunikasjon mellom konsulenten Vivian Wilhelmsen, nå Bremar, og Hovstad, hvor konsulenten konkluderte i e-post til meg at jeg burde si opp Hovstad umiddelbart. Hovstad skrev en e-post, framlagt som bevis i sakene mot Ernst & Young og Hammervoll & Co. I e-posten forklarer Hovstad at Ernst & Young hadde ekstraordinære oppgaver for Pettersen allerede i november 2002, 2 måneder før aksjeselskapet begynte: Det som står i e-posten vises på side 5 som del av mitt

vedlegg nr 2 – e-post korrespondanse mellom konsulent Wilhelmsen og Wenche Hovstad. Se spesielt side 5 til 8, og det som står på side 5 i margin merket med x er det mest relevante for denne saken.

** (det kreditorgjelden oppgis til å være pr. 16.11.03 – en uke før konkursen i aksjeselskapet ble begjært etter råd fra min Advokat Pål Eide og daglig leder Idar Hansen, sistnevnte kjøpte senere konkursboet og overtok med Bassengkompaniet As. Han ansatte min regnskapsfører, Bodin, som hadde jobbet for meg fra juli 2003 til konkursen 24. November 2003. Men for Idar Hansen ble det enda en konkurs 2 år senere. Så ble Idar Hansen for 3. Gang daglig leder i et bassengfirma: Bassengpartner As, men også der gikk han konkurs etter et par år. Nå er han buss-sjåfør med konkursskarantene. (Hansen hadde også andre konkurser bak seg før han begynte hos meg, men Eide hadde ikke tatt bryet om å sjekket dette for meg da han sommeren 2003, plukket Hansen ut som ny daglig leder for mitt firma Bassengimport As. (Idar Hansen overtok etter Wimme).

Med vennlig hilsen

Nils Even Pettersen



Vedlegg nr 1: side 4 : Brev fra Finanstilsynet av 10.10.12.

Vedlegg nr 2: side 5 : Korrespondanse som blant annet viser Ernst & Youngs delaktighet og aktsomhetsgrunner for Pettersen allerede så tidlig som i 2002 før aksjeselskapet start i 2003.



FINANSTILSYNET
THE FINANCIAL SUPERVISORY
AUTHORITY OF NORWAY

VEDLEGG 1

side 4

109

Nils Even Pettersen
Balders vei 12 B
4846 ARENDAL

10.10.2012

SAKSBEHANDLER: Espen Jacobsen	VÅR REFERANSE: 11/10169	DERES REFERANSE:
DIR.TLF: 22 93 98 25	ARKIVKODE: 624.1	

Innrapportering til Finanstilsynet


Det vises til tidligere korrespondanse, senest Finanstilsynets e-post av 25. september 2012, telefonsamtale og e-post fra Dem samme dag.

I brev datert 2. mai 2012 ble De meddelt at det ikke var naturlig for Finanstilsynet å foreta seg noe i saken da de forhold som anføres som kritikkverdige fra revisors side henføres til perioden 2002/2003. Dette ble også meddelt i Finanstilsynets e-post av 25. september 2012. Finanstilsynet kan fortsatt ikke se at det foreligger momenter som tilsier at Finanstilsynet nå skal åpne tilsynssak mot revisor.

Finanstilsynet kan på generelt grunnlag uttale at hvis faktum er at det i regnskapet til et aksjeselskap er kostnadsført salgsdokument som er stilet til en annen så er dette brudd på bokføringslovgivningen fra selskapets side. Brudd på bokføringslovgivningen er forhold som revisor skal ta opp i nummerert brev til selskapets styre, jf. revisorloven § 5-2 fjerde ledd, jf. § 5-4. Det er også et forhold som kan få konsekvenser for revisors uttalelse i revisjonsberetningen om den revisjonspliktiges ledelse har oppfylt sin plikt til å sørge for ordentlig og oversiktlig registrering og dokumentasjon av regnskapsopplysninger, jf. revisorloven § 5-6 fjerde ledd nr. 3.

For Finanstilsynet


Kjersti Elvestad
seksjonssjef


Espen Jacobsen
spesialrådgiver

FINANSTILSYNET
REVIERSTREDET 3
POSTBOKS 1187 SENTRUM
0107 OSLO

TELEFON: 22 93 98 00
TELEFAKS: 22 63 02 26

post@finansstilsynet.no
www.finanstilsynet.no

VEDLEGG 2

11/11
2002
SIDES
84/84

Vivian Wilhelmsen

Fra: "Wenche Berit Hovstad" <Wenche.B.Hovstad@bassengimport.no>
Til: <vivwihe@online.no>
Sendt: 8. november 2002 10:03
Emne: Ang Bassengimport

Hei

Takk for i går, håper du har sovet godt. Han startet med en gang med å true meg i dag til å hente opp alle de opplysningene som du la frem på det notatet. Vi ble også beskyldt for å stjele, selv om han vet hvem set er som henter varer fra han.....

X Jeg snakket med advokat i går, og han sa at alle punktene på lista, har kun Nils ansvar for å hente frem. Regnskapsfører vil ikke gi ut noen opplysninger som gjelder de punktene som har med regnskap, budsjett, omsetning, provisjon, lønn etc. Dette fordi at revisor jobber med dette, og det er hans ansvarsområde.

X Han sa også at siden jeg ikke har ansatt noen, eller hatt stillingsinstruks kan ikke dette pålegges. De vurderte også å undersøke litt nærmere hvorfor du skulle ha frem en økonomisk analyse av et firma som nå er i ferd med å avslutte et kapittel, og at du hadde tatt på deg oppdrag for en syk mann uten å undersøke nærmere hva dette innebar.

Håper du forstår, og at du kan få lagt det frem for Nils at dette notatet ikke er gjennomførbart, og det handler ikke om hvem som vil eller ikke. En annen ting er jo nå som de ansatte er i ferd med å slutte, og det er for at de vil fortsatt ha æren i behold.

Jeg vet at han kommer til å true Turid og meg hver dag pga notatet, men vi har da bestemt oss for å anmelde han

Bare ring meg, men helst på mobilen, pga alle disse lydbåndene som er plassert rundt omkring.....

Ha en fin dag

Mvh
Bassengimport
Wenche Hovstad
- Daglig leder -
Tlf 37 00 46 76

08.11.02

Nils Pettersen
Bassengimport
mandag, 10. november 2002

13
6

PKII

8

VEDRØRENDE VURDERING AV DAGLIG LEDER

Ut i fra foreliggende dokumentasjon fra dagligleder, samt informasjon fremkommet under samtaler, der i blant kommentarer på vårt notat av 7/11-02, kan jeg på tross av kort tid konstantere følgende:

Et lite tilfredstillende arbeidsmiljø, dårlig kommunikasjon og kjemi mellom daglig leder og dag som eier. Jeg kan ikke se at dette vil bli et konstruktivt samarbeid i fremtiden. Dette, dårlige arbeidsmiljøet vil føre til demotiverte medarbeidere i hele organisasjonen.

Jeg vurderer det i den retning at Bassengimport ikke er tjent med at nåværende daglig leder fortsetter etter endt prøvetid. Det helt ideelle hadde vært om arbeidsforholdet avsluttes så raskt som mulig. Det rent tekniske og juridiske i forhold til fratredelse bør vurderes.

Daglig leder har i dag ingen formell stillingsinstruks, denne bør opprettes umiddelbart. Denne må utformes slik at hennes fullmakter begrenses og bør iverksettes snarest.

Innholdet i en aktuell stillingsinstruks må vi diskutere av strategiske hensyn til bedriften.

MVH

Vivian Wilhelmsen

Vivian Wilhelmsen
Fagkonsulent

112

6

7

Bassengimport

Notat

Til: Wenche Hovstad daglig leder
Dato: 07.11.02
Emne: Bedriftsstruktur

Innhenting av informasjon

Jeg har fått i oppdrag å vurdere Bassengimports struktur i samarbeid med Nils, og i første ledd vil vi ha behov for informasjon vedr. nevnte punkter. Dette må foreligge innen 15/11-02. Ta gjerne kontakt (med Vivian) om nødvendig. Mob 932 52 656.

Regnskapstallene for 31/10.

Liste med ansattes navn, adresse, fødselsdato, stilling, stillings%, avlønningsform, provisjon/fastlønn/timelønn og e-postliste.

Ansettelseskontrakt, cv, attester, vitnemål og kursbevis på samtlige ansatte.

Budsjett for 2003 periodisert pr måned.

Prognose for 1/11 – 31/12-02.

Kartlegge arbeidsoppgavene til ansatte, hvor mye tid bruker de på de ulike oppgavene i prosentvis fordeling.

Hvordan foregår rapportering, hva slags rapporter er tilgjengelige og hvilke rapporter som blir benyttet og hvorfor.

Sykefraværsrapport for de 12 siste månedene fordelt på kvinner/menn, heltid /deltid. Tilsvarende rapport som viser totalt sykefravær i prosent.

Hvordan blir egenmeldinger og øvrig fravær håndtert. Blir de f.eks egenmeldinger, barn syk osv levert skriftlig. Finnes det fastlagte skjemaer?

Omsetning for 2002 samt antall solgte basseng.

Hvor mye er utbetalt i ren provisjon i 2002.

Hvor mange bassenger er solgt på provisjonsbasis. Hva er gjennomsnittlig provisjon pr solgte basseng.

Hvordan ser dekningsbidraget ut for bassengene i de ulike prisklasser ved full pris, samt det tilsvarende ved rabatterte salg.

8

Det hadde vært fint om det materiale som foreligger elektronisk ble sendt på e-post til vivwilhe@online.no

MVH

Vivian Wilhelmsen
Vivian Wilhelmsen
Fagkonsulent

Nils Pettersen
Nils Pettersen
Innehaver

Nils Pettersen

INN 10/11 12.11

114

Nils Pettersen

Fra: Sheryl Araza [sherylaraza@yahoo.com]
Sendt: 10. november 2012 12:11
Til: undisclosed recipients:
Emne: Advokat søkes da jeg overraskende fikk millionregning fra kreditorer etter konkurs i AS.

I årene 1990-2002 hadde jeg et enkeltmannsforetak, Bassengimport Pettersen, med gjennomsnittlig årsoverskudd på 1.2 millioner kroner fra 1998-2002.

I januar 2003 startet jeg et aksjeselskap, etter råd fra Ernst & Young revisorselskap. Revisoren fikk det nærmeste året ca 200.000 kroner og han fikk meg til å investere i konsulent Tom Hansen, som var hos meg i 6 uker mot kr 210.000 for å gjøre om til aksjeselskap og lage budsjetter. I tillegg fikk revisoren overtalt meg til å betale 100.000 i aksjekapital.

1 måned før aksjeselskapet startet, lovet revisoren i et lydbåndopptak

"fortløpende kontroller av regnskapet, og om det ikke holder mål, så skulle Pettersen få en umiddelbar tilbakemelding – ja så den tilbakemelding den kommer umiddelbart"?

Dette aksjeselskapet levde bare i 12, måneder, da det gikk konkurs i november 2003 og konkursboet ble overtatt av daglig leder i mitt konkursrammede firma. Han og regnskapsføreren fortsatte med firma Bassengkompaniet AS, Bassengpartner AS (begge gikk konkurs).

Revisoren for Bassengimport AS varslet ikke at 50% av inngående fakturaer for driften av dette aksjeselskapet, fakturaer for 6.7 millioner kroner, dvs. 700 fakturaer av totalt 1400 fakturaer, feilaktig hadde blitt stillet til Bassengimport Pettersen (dvs Pettersen Privat) i stedet for til det eneste firma som hadde driftet det året, Bassengimport AS. Dermed ble Pettersen gjort ansvarlig for 50% av leverandørgjelden etter konkursen, f. eks 500.000 kroner til Posten Norge for porto for postpakker som aksjeselskapet hadde sendt ut og inntektsført. Pettersen mistet følgelig sitt hus på tvangsauksjon, og fikk en gjeld på 2.5 millioner etter at huset var solgt og pengene for salget hadde gått til kreditorene. Borevisors rapport og bobestyrer slo fast at Pettersen ikke hadde gjort noe ulovlig, og Pettersen fikk ikke konkursskarantene, men han ble syk og erklært 100% ufør pga situasjonen og gjeldsbyrden.

Den 6. November var det rettsmøte i Aust-Agder tingrett (telefonmøte) da de som har kjøpt kravet fra Posten Norge (500.000 kr), Lindorff, har begjært Bassengimport og Nils Even Pettersen personlig konkurs. Men Pettersen er insolvent og har en rettssak mot en advokat i Oslo, Hammervoll & Co, som hadde på beviselig helt feil grunnlag stoppet en rettssak Pettersen hadde mot Ernst & Young revisorfirma, mot at Pettersen fikk et lite forlik på kr 200.000 fra Ernst & Young. Hammervoll & Co hadde ikke vært interessert i

aktsomhetsgrunnene for revisoren til å følge ekstra nøye med. Noen av disse grunnene er å finne på et lydbåndopptak fra november 2002.

Pettersen kan bevise at han forgjeves forsøkte å få Hammervoll & Co til å kontakte Kredittilsynet (nå omdøpt til Finanstilsynet), som i oktober 2012 skrev følgende til meg i et brev:

”Finanstilsynet kan på generelt grunnlag uttale at hvis faktum er at det i regnskapet til et aksjeselskap er kostnadsført salgsdokumenter som er stillet til en annen, så er dette brudd på bokføringslovgivingen fra selskapets side. Brudd på bokføringslovgivingen er forhold som revisor skal ta opp i nummerert brev til selskapets styre, jf. Revisorloven § 5-2 fjerde ledd, jf. § 5-4.”

Rapporteringsplikten gjaldt altså i følge Finanstilsynet, på grunn av at forholdet representerte en risiko for styre. Finanstilsynet har ved 2 andre anledninger også uttalt at ovennevnte gjelder at uansett hva Nils Pettersen forsto om forholdets risiko for styre, så måtte dette, uavhengig av alle forhold, rapporteres av revisor i skriftlig, nummerert revisorbrev (lydbånd-samtaler).

Pettersen kan bevise at alle nøkkelpersonene i Bassengimport As, som daglig leder, regnskapsfører og advokat, innbildte Pettersen at feilfaktureringen var uproblematisk og ikke en risiko for styre. Bare revisor kunne og måtte gjøre noe med dette. Men han gjorde ingenting, og ovennevnte har jeg sterke bevis for.

Jeg trenger advokathjelp pga. forholdet, og mener nå at revisor og/eller advokat Hammervoll & Co, som trakke rettsaken mot all fornuft og Pettersens vilje, og på beviselig feil grunnlag. De får ordne opp i dette for Pettersen, slik at hans risiko blir begrenset til at han mistet huset på tvangsauksjon og ble ufør pga. forholdet. Pettersen vil ikke betale de siste 2.5 millioner privat, i kjølvannet av konkursen av aksjeselskapet og han vil heller ikke akseptere å bli kjørt personlig konkurs den 6. November pga fakturaer som har ingenting med han privat å gjøre (Posten Norge og porto for aksjeselskapets drift). Jeg får ikke fri rettshjelp, men søker nå advokathjelp, fortrinnsvis no-cure-no-pay (“conditional”-salærfastsettelse) som jeg for få år siden leste at ble anbefalt av myndighetene som et alternativ for de som ikke får fri rettshjelp.

Hammervoll & Co sa på lydbånd at ”uansett hva slags rettferdighet du søker, Pettersen, så oppnår du ikke det gjennom det norske rettsapparatet, så du kan bare droppe rettsaken”. Alle utsagn fra Hammervoll & Co er dokumentert på lydbånd.

Viser eller til de alt for mange bevis jeg har forsøk å legge inn på min hjemmeside www.rettssikkerhet.com. Jeg mener brevet fra Finanstilsynet av 10.10.12, nevnt over, egentlig langt på veg er godt nok bevis, sammen med den timelange samtalen med Ernst & Young som også ligger på hjemmesiden, i filen ”F 5-03 01” – lydbåndopptaket fra november 2002 – godkjent av Oslo tingrett som bevis. Se også filene A 771, A 782, F 5-7, A 769 og A 772.

Med hilsen Nils Even Pettersen,

1NN 11.11. 14.08

~~108~~ / 116

Nils Pettersen

Fra: Nils Pettersen [nils_even_pettersen@hotmail.com]
Sendt: 11. november 2012 14:08
Til: undisclosed-recipients:
Emne: Advokat søkes da jeg overraskende fikk millionregning fra kreditorer etter konkurs i AS.

I årene 1990-2002 hadde jeg et enkeltmannsforetak, Bassengimport Pettersen, med gjennomsnittlig årsoverskudd på 1.2 millioner kroner fra 1998-2002.

I januar 2003 startet jeg et aksjeselskap, etter råd fra Ernst & Young revisorselskap. Revisoren fikk det nærmeste året ca 200.000 kroner og han fikk meg til å investere i konsulent Tom Hansen, som var hos meg i 6 uker mot kr 210.000 for å gjøre om til aksjeselskap og lage budsjetter. I tillegg fikk revisoren overtalt meg til å betale 100.000 i aksjekapital.

1 måned før aksjeselskapet startet, lovet revisoren i et lydbåndopptak

"fortløpende kontroller av regnskapet, og om det ikke holder mål, så skulle Pettersen få en umiddelbar tilbakemelding – ja så den tilbakemelding den kommer umiddelbart"?

Dette aksjeselskapet levde bare i 12, måneder, da det gikk konkurs i november 2003 og konkursboet ble overtatt av daglig leder i mitt konkursrammede firma. Han og regnskapsføreren fortsatte med firma Bassengkompaniet AS, Bassengpartner AS (begge gikk konkurs).

Revisoren for Bassengimport AS varslet ikke at 50% av inngående fakturaer for driften av dette aksjeselskapet, fakturaer for 6.7 millioner kroner, dvs. 700 fakturaer av totalt 1400 fakturaer, feilaktig hadde blitt stillet til Bassengimport Pettersen (dvs Pettersen Privat) i stedet for til det eneste firma som hadde drift det året, Bassengimport AS. Dermed ble Pettersen gjort ansvarlig for 50% av leverandørgjelden etter konkursen, f. eks 500.000 kroner til Posten Norge for porto for postpakker som aksjeselskapet hadde sendt ut og inntektsført. Pettersen mistet følgelig sitt hus på tvangsauksjon, og fikk en gjeld på 2.5 millioner etter at huset var solgt og pengene for salget hadde gått til kreditorene. Borevisors rapport og bobestyrer slo fast at Pettersen ikke hadde gjort noe ulovlig, og Pettersen fikk ikke konkursskarantene, men han ble syk og erklært 100% ufør pga situasjonen og gjeldsbyrden.

Den 6. November var det rettsmøte i Aust-Agder tingrett (telefonmøte) da de som har kjøpt kravet fra Posten Norge (500.000 kr), Lindorff, har begjært Bassengimport og Nils Even Pettersen personlig konkurs. Men Pettersen er insolvent og har en rettssak mot en advokat i Oslo, Hammervoll & Co, som hadde på beviselig helt feil grunnlag stoppet en rettssak Pettersen hadde mot Ernst & Young revisorfirma, mot at Pettersen fikk et lite forlik på kr 200.000 fra Ernst & Young. Hammervoll & Co hadde ikke vært interessert i

aktsomhetsgrunnene for revisoren til å følge ekstra nøye med. Noen av disse grunnene er å finne på et lydbåndopptak fra november 2002.

Pettersen kan bevise at han forgjeves forsøkte å få Hammervoll & Co til å kontakte Kredittilsynet (nå omdøpt til Finanstilsynet), som i oktober 2012 skrev følgende til meg i et brev:

"Finanstilsynet kan på generelt grunnlag uttale at hvis faktum er at det i regnskapet til et aksjeselskap er kostnadsført salgsdokumenter som er stillet til en annen, så er dette brudd på bokføringslovgivingen fra selskapets side. Brudd på bokføringslovgivingen er forhold som revisor skal ta opp i nummerert brev til selskapets styre, jf. Revisorloven § 5-2 fjerde ledd, jf. § 5-4."

Rapporteringsplikten gjaldt altså i følge Finanstilsynet, på grunn av at forholdet representerte en risiko for styre. Finanstilsynet har ved 2 andre anledninger også uttalt at ovennevnte gjelder at uansett hva Nils Pettersen forsto om forholdets risiko for styre, så måtte dette, uavhengig av alle forhold, rapporteres av revisor i skriftlig, nummerert revisorbrev (lydbånd-samtaler).

Pettersen kan bevise at alle nøkkelpersonene i Bassengimport As, som daglig leder, regnskapsfører og advokat, innbildte Pettersen at feilfaktureringen var uproblematisk og ikke en risiko for styre. Bare revisor kunne og måtte gjøre noe med dette. Men han gjorde ingenting, og ovennevnte har jeg sterke bevis for.

Jeg trenger advokathjelp pga. forholdet, og mener nå at revisor og/eller advokat Hammervoll& Co, som trakk rettsaken mot all fornuft og Pettersens vilje, og på beviselig feil grunnlag. De får ordne opp i dette for Pettersen, slik at hans risiko blir begrenset til at han mistet huset på tvangsauksjon og ble ufør pga. forholdet. Pettersen vil ikke betale de siste 2.5 millioner privat, i kjølvannet av konkursen av aksjeselskapet og han vil heller ikke akseptere å bli kjørt personlig konkurs den 6. November pga fakturaer som har ingenting med han privat å gjøre (Posten Norge og porto for aksjeselskapets drift). Jeg får ikke fri rettshjelp, men søker nå advokathjelp, fortrinnsvis no-cure-no-pay ("conditional"-salærfastsettelse) som jeg for få år siden leste at ble anbefalt av myndighetene som et alternativ for de som ikke får fri rettshjelp.

Hammervoll& Co sa på lydbånd at "uansett hva slags rettferdighet du søker, Pettersen, så oppnår du ikke det gjennom det norske rettsapparatet, så du kan bare droppe rettssaken". Alle utsagn fra Hammervoll& Co er dokumentert på lydbånd.

Viser eller til de alt for mange bevis jeg har forsøkt å legge inn på min hjemmeside www.rettssikkerhet.com. Jeg mener brevet fra Finanstilsynet av 10.10.12, nevnt over, egentlig langt på veg er godt nok bevis, sammen med den timelange samtalen med Ernst & Young som også ligger på hjemmesiden, i filen "F 5-03 01" – lydbåndopptaket fra november 2002 – godkjent av Oslo tingrett som bevis. Se også filene A 771, A 782, F 5-7, A 769 og A 772.

Med hilsen Nils Even Pettersen,