From: nils\_even\_pettersen@hotmail.com
To: inga.porsmo@domstol.no; aust-agder.tingrett@domstol.no; sherylaraza@yahoo.com; pc@advchristensen.no; post@bassengimport.no
Subject: dette er kommentarer som skal være en del av rettsboka - rettelsene i grønn tekst er foretatt - så her kan dere bruke "klipp og lim inn". Dette ble avtalt under rettsmøte.
Date: Wed, 12 Dec 2012 14:16:57 +0100

Del 1 ble sent bobestyrer 6.12. ca kl 12.15, dvs. de første 3 sider av dette skriv.

Nils Pettersen har følgende foreløpige kommentarer til de opplysninger som fremgår i ovenstående innberetning , men med følgende rettelser:

2. KONKURSDEBITORS ORGANISASJON OG VIRKSOMHET .

Nils Pettersen bor for tiden på Filippinene, men vurderer nå å flytte til Singapore , Hong Kong, eller tilbake til Norge.

Nils Pettersen er ugift. Han  har forsørgelsesplikt for ett barn i Norge og to på Filippinene.

Pettersen har i en årrekke drevet med salg og vedlikehold av svømmebassenger til privatmarkedet.  Virksomheten skjedde opprinnelig i et enkeltmannsforetak, men Petttersen stiftet i oktober 2002 selskapet Bassengimport AS som overtok virksomheten fra enkeltmannsforetaket i januar 2003.  I den forbindelse fikk Pettersen mangelfull bistand fra ulike konsulenter og nøkkelpersoner, så som regnskapsfører, daglig leder, innleid konsulent og revisor som han gjorde bruk av, slik at Pettersens tidligerere leverandører ikke ble tilfredsstillende varslet om ansvarsbegrensningen .

Forts. Side 3 i rapporten

Rettelser punkt 4:

Som påpekt ovenfor foreligger det efter bobestyrers oppfatning en sammenheng mellom Nils Even Pettersens stiftelse av Bassengimport As og den senere konkurs i selskapet og Nils Even Petttersens økonomiske situasjon idag. Det krav som danner grunnlag for konkursbegjæringen skriver seg fra den periode da Bassengimport AS drev sin virksomhet og **er** et eksempel på dette.  Kravet er opprinnelig fra Posten Norge og  gjelder porto for postpakker som aksjeselskapet sendte ut til sinde kunder, men regningene for portoen ble uheldigvis for Pettersen,  sendt til Bassengimport Pettersen, i steden for til Bassengimport As, som var rett mottaker av fakturaene.  Kravet ble så kjøpt opp av Lindorff Capital og har altså dannet grunnlag for selve konkursbegjæringen.  Andre lignende krav er fra Bring Logistics As, på 78.693.  Det er slik at også de andre  kravene for det meste gjelder driften av Bassengimport AS.

Pettersen mener daglig leder og regnskapsfører, og spesielt revisor, hadde plikt til å varsle når de så at perioderegnskapene gjennom hele 2003 var ubrukelige for Pettersen.   Likeledes når disse så at utgående og spesielt inngående fakturaer var stillet fra / til feil firmanavn.  Pettersen har f.eks. en oversikt som viser at 700 inngående fakturaer, for tilsammen over 6 millioner kroner i 2003 ble stillet til feil firmanavn (til Nils Pettersen, Bassengimport Pettersen i steden for til Bassengimport AS).  Finanstilsynet  hevder i brev til Pettersen av 10.10.12  at  revisorlovens § 5-2, 4. ledd, jf § 5-4 , beskriver den eneste måten  å rapportere disse feilenes risiko for styre:   Varslingen til styre om disse feilene skal skje gjennom skriftlig, nummererte brev fra regnskapsfører og revisor (uavhengig av hverandre) til styre.  Dette pga. styre kan ha levd i den tro at forholdene ikke vare en risiko for styre eller ikke var brudd på avgiftslovgivingen eller regnskapslovgivingen m.m.  At styre ikke så på forholdet med feilfakturerigen som en risiko, bevises blant annet av Pettersens prosesskriv av 1.11.12 i rettssaken som nå går i Oslo tingrett (prosesskrivet ligger også på [www.rettssikkerhet.com](http://www.rettssikkerhet.com/)) Finanstilsynet viser også ti regnskapsloven, avgiftslovgivingen, og Finanstilsynets rundskriv nr 12/2000 til regnskapsførere, pkt 1.1 og 1.2.  Sistnevnte ble sendt til alle autoriserte regnskapsførerer i år 2000 og den slår også klart fast at varslingen skal skje i skriftlig, nummerert brev til styre.  Et eksempel : Det hadde vært tilstrekkelig for Pettersen om f.eks . revisoren hadde varslet Pettersen (styre) på denne måten:  Da hadde ikke Pettersen gått personlig konkurs nå.  Forholdet hadde fått den nødvendige oppmerksomhet, og ledelsen hadde ikke fått akseptere en metode som senere ville ramme både leverandører og Pettersen med millionutgifter.

Dersom konkursårsaken mere detaljert skal kunne briges på det rene, må det eventuelt ....(fortsetter som vist på side 4 i punkt 4,  7. linje  i bobestyreres utkast av 5.12.12.)

Kommentarer til punkt 8.

Pettersen tar gjerne imot hjelp fra kreditorer eller andre i forbindelse med fullføring av søksmålet Pettersen har reist for Oslo tingrett.  Pettersen er foreløpig selvprosederende men fri rettshjelp har blitt avslått.  Pettersen vil muligens bli gitt  privat støtte til rettssaen, og han ser det uansett som et alternativ å forsøke å fortsette saken som selvprosederende (selv om det da selvfølgelig blir betydelig vanskeligere for han).

Del 2: (skrevet 6.12 kl 12.40- 12.56)

Pettersen vil også si at de banklån som ligger som krav til boet, for det meste er tatt opp av Pettersen i en periode firmaet gikk 3-5 ganger dårligere enn det det regnskapet viste Pettersen.  Pettersen hadde helt fra 1. kvartal 2003, blitt innbildt at perioderegnskapene var pålitelige og han betalte ut 50. 000 kroner  til daglig leder på bakgrunn av det første kvartalsregnskap 2003 , et regnskap som revisor den 18.12.07 i retten sa han  visste var ubrukelige, ref lydbåndbevis innlevert som prosesskriv. Så sent som 1.10.03 ble resultatet på lydbånd til Pettersen opplyst til å være 938.000 i minus, mens det egentlig var 4 ganger større underskudd.  I november 2003 gikk firmaet konkurs, og underskuddet var da på 5-7 millioner kroner.  Det var  daglig leder  som ba Pettersen å ta opp lånene, for å hjelpe firma – Pettersen hadde heller ikke fått noe særlig lønnsinntekter gjennom de første 9 måneder, og kunne bidra med de lånte pengene til kontantbetaling av porto gjennom høstmånedene m.m. , mente daglig leder. Pettersen ble forklart så sent som 1.10.03 at situasjonen var overkommerlig og enkelt kunne rettes opp , «så det er fint om du tar opp lån nå for å støtte ditt firma».  Hvis Pettersen hadde visst at underskuddet ikke var 938.000 f.eks 1.10.03, men ca 4. millioner i minus, så hadde jeg ikke tatt opp disse lån på det tidspunkt , selvfølgelig.  Det samme gjaldt fra sommeren 2003:  Regnskapet var ekstremt villledende, men jeg ble innbildt det gikk 3 ganger bedre enn det egentlig gjorde.  Da er det jo mye lettere å ta opp lån når man hele tiden får høre at ledelsen ser optimisisk på framtiden.   Men revisoren holdt for seg selv gjennomm hele året  det han hadde visste helt fra 1.4.03:  Perioderegnksapene var urukelig ,ref. Det han sa i retten på lydbånd om dette allerede fra 1. kvartal – uten å meddele dette til styre i skriftlig , nummerert brev (slik at det ikke kunne være tvil i ettertid om hva han kommuniserte til styre om forholdet).

Pettersen ønsker at de opplysninger som fremgår i ovenstående ønskes flettet inn i innberetningen som bobestyrer sendte meg i e-post den 5.12.12,  og at nederste 2 linjer blir.:

Jeg , Nils Even Pettersen, erklærer at de opplysninger som fremgår i ovenstående innbereting efter mitt vitende er fullstendige og riktige.

Nils Even Pettersen