

1
Nils Even Pettersen
Baldersvei 12 b
4846 Arendal
Telefon 900 99999 eller 37021430

Totalt
21 sider

Aust Agder tingrett , pstboks 128, 4801 Arendal

Anke til Agder lagmansrett, postboks 2644 3702 Skien over kjennelse
avsagt 1.11.12 i sak nr

12-164220 KON-Auag

Dommer Sorenskriver Anne Gro Aanensen Kleven

Saken gjelder ihabilitet. Og anke over å ha blitt slått personlig konkurs.
Rettsvesenet må betale gjelden pga. Feilene jeg har påpekt på min
hjemmeside www.rettssikkerhet.com

Viser til ovennevnte kjennelse, velagt dette skriv.

Det jeg ønsker å si er at agjørelsene i mine saker mot Bodin med
hovedforhandling 18.12.07 og Vimme året etter er så feilaktig at det
etter mitt syn kvalifiserer for at det bør være en staffesak mot dommer
Douzette og Cecilie Hellberg. Helt avgjørende bevis og hovedbevis har
bevisst blitt sett bort fra, slik at jeg som konsekvens fikk milliongjeld og
personlig konkurs etter at mitt hus først hadde gått med til gjeld til
kreditorer som tilhører et aksjeselskap, og ikke Nils Pettersen privat.
Dette har jeg bevist ettertrkkelig ved uttalelser fra borevisor Tor Løvberg
og bebestyrer Pål Christensen.

Hvis ovennevnte dommere hadde gjort et minimum av det en klart kan
forvente, så hadde regnskapsfører og daglig leder i Bassengimport As
blitt holdt langt på veg ansvarlig for leverandørgjelden. Men når
dommeren f.eks ikke ville gå med på at faktraene var feilsendt, til tross
for 500 sider med beviser (som ettersendes), så sier det seg selv at
resultatet av rettssaken blir tragisk feil.

Jeg har for tiden blitt angrepet av akutt sykdom , og det er vanskelig for
meg å skrive denne anke alene nå (viser til vedlagte legeerklæring).

Jeg vil derfor nøye meg med å vise til de 4 e-poster jeg sendte sorenskriveren i Arendal før helga
Se vedlegg nr 2 på side 4.

Deretter vil jeg vise til min hjemmeside www.rettssikkerhet.com Den første filen under «rettssaka» er stevningen mot adokatfirma Hammeroll & co, og måten rettsvesenet har behandlet meg i mine saker mot Bodin og Vimme står forklart der. På henholdsvis side 70 og 32 (ettersendes). Du kan også bruke søeord Bodin eller Vimme i søkefeldet (under menyen «rettssaka». Kankje må du bla litt nedover etterpå. For å finne de 500 side med feilsendte fakturaer som vi ser at dommeren ikke var interessert i, bruker du søkeordet «sendt» og blar deg igjennom alle disse filer og elendigheten som har gitt meg så stor gjeld og mye elendighet i snart 9 år nå.

Pga min sykdom, ber jeg om litt ekstra tid til å utdype denne anken, men påstanden min er at Aust-Agder tingrett må rette opp feilene i dommen som har betydd at mine motparter har blitt frikjent – og at dette bør skje før 11.12.12 som er datoen for skiftesamligen pga min personlige konkurs (pga feilsendte fakturaer som dommeren ikke engang ville se på under hovedforhandlingen. Min advokat, Aabelvik, har sagt at jeg tapte saken mot Bodin pga dommerens totale ignorering av flere hundre feilsendte fakturaer (som dommeren i ettertid ikke mente eksisterte – som man kan lesa av dommen i saken mot Bodin.

Yttergere påstand er at saken går utenfor Agder og Telemark, da jeg gang på gang på gang har avslørt rettsvesenet på agder som partiske eller lite egnet til å behandle mine saker. Dessuten har det gått presisje i dette for dommerne på Agder.

Ytterligere påstås det at Aust – Agder tingrett betaler for feilene de har gjort, slik, at jeg ikke skulle ha vært begjært personlig konkurs. – subsidiært erstatter mine tap pga at tingretten ikke har funnet noen kritikkverdige forhold begått av mine motstandere – men i steden faktisk mener at de feilsendte fakturaer ikke var et tap for Pettersen.

Mvh
Nils Even Pettersen

2 vedlegg



Primo G. Tecarro, M.D.

Physician-Surgeon
Lic. Nos. 0047677 Tin 159-204-970

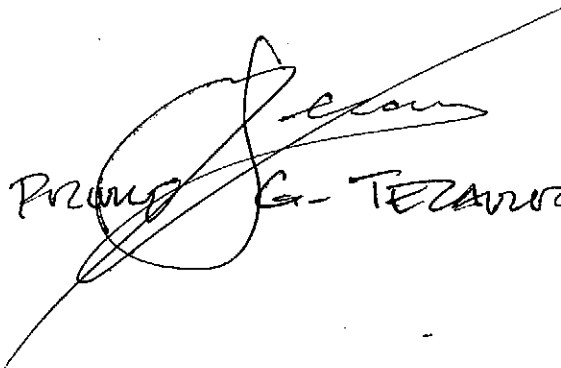
Bantayan 6052, Cebu, Philippines

Tel Nos: (032) 3525348, (032) 4609407

December 03, 2012

To whom this may concern:

This is to certify that Nils Pettersen,
a 54 year-old male has undergone me-
dical treatment for acute gastritis
with hypereosinophilia.


Primo G. Tecarro, M.D.

4

From: nils_even_pettersen@hotmail.com
To: aust-agder.tingrett@domstol.no; inga.porsmo@domstol.no;
sherylaraza@yahoo.com; post@bassengimport.no
Subject:
Date: Fri, 30 Nov 2012 14:48:42 +0100

Denne e-post er først og fremst til sorenskriveren og dommer Douzette – men også til Porsmo.

Viser til samtale idag med retten, der jeg ble fikk beskjed om å sende mine 4 e-poster som en e-post. Vedleggene til e-postene er fil-navn som er nevnt i hver enkelt e-post. Disse filnavn er lagt inn på min hjemmeside www.rettssikkerhet.com . Trykk på «rettssaka» i menyen og tast inn filnavnet i søkefeltet. Eventuelt rull ned en fil til du ser filnavnet. Eventuelle spørsmål kan rettes til min e-post eller du kan ringe 37021430 mellom kl 12 og 15.30 hver dag.

E-postene vist i vedlegget ble sendt tingretten mellom 27. og 30.11 (minst en hver dag fra post@bassengimport.no og nils_even_pettersen@hotmail.com .

Har dere sjekket spam-boksen deres? De fleste e-poster har vedlegg på tilsammen opptil 6 MB . Kanskje det er derfor dere sier dere ikke har fått e-postene?

Vennligst bekreft mottakelsen av denne e-post ved å returnere denne e-post til meg med de 4 vedleggene.

Mvh

Nils Pettersen

Vedlegg: F 9-21a, A771, A772, A 726, A 729, A 727,

5

E-post nr 1:

From: Nils Pettersen [mailto:post@basssengimport.no]

Sent: 30. november 2012 13:39

To: post@bassengimport.no

Subject: FW: Til Odd Douzette og sorenskriveren i Aust-Agder tingrett om tingrettens deltakelse i at Pettersen blir pesonlig konkurs pga leverandørgjeld etter konkursen av et aksjeselskap.

Vedlegg: A 771 (2 MB)
 A 772 (209 kb)
 A 745 (
 A 738 (29 kb)
 F 5-41d (261 kb)
 A 782 (53 kb9
 F 9-19a (34 kb)
 F 9-19b (3 MB)
 A 803s (2 MB)
 F 5-03 01 (622 kb)
 A 771 (2 MB)

From: Nils Pettersen [mailto:post@basssengimport.no]

Sent: 27. november 2012 15:24

To: 'aust-agder.tingrett@domstol.no'; nils_even_pettersen@hotmail.com

Subject: FW: Til Odd Douzette og sorenskriveren i Aust-Agder tingrett om tingrettens deltakelse i at Pettersen blir pesonlig konkurs pga leverandørgjeld etter konkursen av et aksjeselskap.

6

From: Nils Pettersen [<mailto:post@basssengimport.no>]

Sent: 27. november 2012 14:43

To: 'inga.porsmo@domstoll.no'; 'C5045.arendal@domstol.no';
'lena.isaksen@domstol.no'; nils_even_pettersen@hotmail.com;
'sherylaraza@yahoo.com'; 'hcs@hartsang.no'

Subject: Til Odd Douzette og sorenskriveren i Aust-Agder tingrett om tingrettens deltakelse i at Pettersen blir personlig konkurs pga leverandørgjeld etter konkursen av et aksjeselskap.

Angående tingrettens deltakelse i å få meg personlig konkurs etter leverandørgjeld til et aksjeselskap som tingretten vil ha Pettersen til å betale privat.

Viser til dagens telefonsamtale med Omdal hos Aust-Agder tingrett. Vil med dette meddele at jeg den 11. desember, når det skal være skiftemøte hos dere, vil ønske å delta over telefon, som forrige gang, ca 5.11, da Porsmo ville ha meg personlig konkurs pga. fakturaer som tilhører Bassengimport As og ikke, slik Porsmo hevder, Bassengimport Pettersen (som ikke hadde noen drift i hele 2003. Fakturaene fra Posten gjaldt for postpakker sendt ut sommeren 2003.

Jeg vil være å treffe på telefon 11.12.12 kl 08.30 og telefonnummer er som forrige gang 37021430. Dette pga bobestyrer ikke ser noen grunn til å kaste bort penger for reiser fra Asia til Arendal.

Kan jeg få en unnskyldning fra dommer, Douzette, etter det han skrev i sin dom etter rettssaken min mot Inger Bodin den 18.12.07 i Aust Agder tingrett. Bodin var regnskapsføreren til Bassengimport As fra sommeren 2003 til konkusen i november samme år). Douzett skrev blant annet at

7

Rengskapsfører ikke trengte å rapportere risikoen feilfaktureringen til feil firmanavn representerte for styre , som var Nils Pettersen (og hvilke lover som samtidig ble brutt (blant annet avgiftslovgivingen og regnskapsloven). Nå er jeg altså personlig konkurs, ref dommer Porsmo nå i november 2012, pga at jeg må hefte for fakturaer som ble sendt til feil firmanavn. Fakturaer for ca kr 430.000 fra Posten Norge til Bassengimport Pettersen, dvs. Nils Pettersen , fakturaer som gjaldt driften av Bassengimport As. Lindorff Capital kjøpte opp kravet fra Posten Norge. I 2009 mistet jeg huset mitt mye pga. regnskapsfører Bodin, og Ernst & Young revisorfirma, som begge unnlot å varsle feilfaktureringen og dens risiko for styre. Den eneste form for varsling som aksepteres av loven og Finanstilsynet,når det gjelder slike forhold , er skriftlig, nummerert brev til ledelsen.

Se brevet som beviser dette, Finanstilsynets brev til Pettersen av 10.10.12, vedlagt denne e-post i Filen

A 782 Brev fra Finanstilsynet av 10.10.12 som er svar på lydbåndet i A 783 (se hjemmesiden min)

Vedlagte fil,

A 771 , og filen

A 772, som er utskriften av A 771

er hentet fra min hjemmeside www.rettssikkerhet.com og den beviser at advokat Pål Eide og daglig leder Idar Hansen så sent som en uke før konkursen i Bassengimport As, dvs 17.11.03, heller ikke hadde forstått den påståtte beskjeden fra Bodin (om feilfaktureringens konsekvens for styre). Hvis Bodin

hadde varslet forholdet til Nils Pettersen, ville det vært naturlig, pga alvorlighetsgraden av forholdet, at hun også hadde varslet forholdet til daglig leder, Idar Hansen, slik at feilfaktureringsen fikk fokus slik at den kunne blitt rettet opp og også opphøre (i tillegg ville det blitt fokus på risikoen for styre, og lovbrudd – regnskapsloven, revisorloven og avgiftslovgivingen)

Forholdet var at 50% av leverandørene gjennom hele 2003 fakturerte feil til Bassengimport Pettersen, i stedet for til Bassengimport As – 700 fakturaer ble feilfakturert, og 700 fakturaer blå sendt riktig, og bobestyrer Pål Christensen har bekreftet dette til meg så sent som i 2009 og i 2012 (skriftlig 3 ganger) og borevisor Løvberg skriftlig i borevisorrapporten som ble gjennomgått med Douzett under saken mot Bodin, men også muntlig under rettssaken mot Bodin, ref. Lydbåndopptak fra min hjemmeside i filen

A 745, også vedlagt denne e-post. Se også filen

A 738, vedlagt denne e-post, som er kommunikasjon med bobestyrer denne måned.

Kan Douzett ordne opp i misforståelsen (at regnskapsfører ifølge dommen til Douzette ikke trengte å kunne bevise at det var gitt riktige beskjeder til styre med hensyn på risiko for styre m.m.) Dette for at han skal ha en bedre samvittighet og også fordi rett skal være rett: Det er kun skriftlig, nummerert brev som beviser at regnskapsføreren har varslet hvilken risiko for styre (og lovbrudd) praksisen med å akseptere feilfaktureringsen representerte for styre, som var Nils Pettersen. Kanskje er det en digresjon at dommeren hadde sympati for Bodin i 2007, fordi hennes mann nettopp hadde dødd av kreft. Kanskje hadde dommeren en forutinntatt oppfatning av Pettersen, siden han et par år tidligere helt feilaktig, og uten å ha bevis (ref. lydbånd med saksbehandleren i politet, Pfaff), hadde ilagt Pettersen et besøksforbud mot 4 tidligere ansatte. Kanskje har ikke dommeren helt forstått hvilke konsekvenser og risiko vi her snakker om for Pettersen (styre), samfunnet og leverandørene? Det hører også med til historien at både daglig leder og Bodin

fortsatte etter at investorene som daglig leder Idar Hansen fant, kjøpte opp konkursboet til Bassenimport AS, umiddelbart etter at de hadde deltatt i å kjøre Pettersens firma, Bassengimport AS konkurs (her ringer det vel en bjelle for enkelte).

Varslingen skal skje skriftlig, slik at det kan bevises hvilken varsling som ble gitt og når den ble gitt - uansett gjelder dette både revisoren selv og regnskapsføreren som Ernst & Young plukket ut til å være Pettersens regnskapsfører. Ifølge Ernst & Young, ref revisorrapport nr 1, kom Bodin inn for å rette opp feil i regnskapet for 1. halvår 2003 og føre det riktig fra sommeren 2003. Viser til filen

A 769 revisorrapport nr 1, av 9.10.03 (den kom forresten 8 måneder for sent)

Når det gjelder min sak mot daglig leder Tor Willy Vimme (daglig leder fra januar 2003 til juli 2003) i tingretten i Arendal, viser mine lydbånd at dommeren, Hellberg, så bort fra mine sterke bevis mot vimme, blant annet lydbåndopptak av det Vimme hadde lovet og vitneutsagn fra regnskapsfører første halvår, Turid Larsen (hennes håndskrevde bevis for at Vimme ble bedt om å stoppe feilfaktureringen og hennes vitneutsagn i retten ble totalt sett bort fra av Hellberg som dommer). . Også denne saken ble tatt opp på lydbånd. Angående noe av det Vimme hadde lovet å gjøre for pettersen, viser jeg til lydbåndopptak i filene som begynner med bokstavene

F 5-41 på min hjemmeside, f. Eks filen

F 5-41d som er utskrift av hva Vimme lovte å gjøre for meg, vedlagt denne e-post og andre filere som finnes ved å søke på ordet

Vimme under «rettssaka» i menyen på hjemmesiden www.rettssikkerhet.com (bla evt ned en fil ned etter at du har trykket søkeordet og enter. Se også filen

F 9-06 . Bruk søkeord Abelvik)

F 9-19a og

F 9-19b beviser at Vimme praktiserte feilfakturering fordi han mente det hadde blitt besluttet at det var for det beste (altså risikone for styre var ikke fokusert på)

Har det gått prestisje i dette med å rettferdiggjøre behandlingen Pettersen har fått? Kan ikke retten se at jeg er offeret og ikke den skyldige? Mener retten at det holder at jeg har betalt nok etter konkursen av mitt aksjeselskapet, ved at mitt hus ble tatt fra meg, og jeg har brukt flere hundre tusen kroner av min mors arv på rettsvesenet og advokater og jeg har blitt ufør pga dette vanittige kjøret med rettsvesenet (og folk som beskytter hverandre(?)). Skal jeg være skamful for all denne leverandørgjøeden – depremerert – eller bare litt oppgitt? Skal jeg føle meg som den skyldige her – millionbeløp har blitt tapt og det offentlige har fått hundrevis av eksatra timer arbeid og utgifter. Pga. Manglende rapportering og pga. Ernst & Young som ikke holdt det de lovet og det loven krever (ref lydbåndet i den timelange samtalen fra november 2002, godkjent av Oslo Tingrett som evis selv om det var tatt opp hemlig) Ref. Lydbåndet i filen

F 5-03 01 (utskrift av det Ernst & Young lovte å gjøre angående blant annet fortløpende og umiddelbar tilbakemelding hvis regnskapet ikke holdt mål

Hva mer skal jeg miste etter konkursen i mitt aksjeselskap? Nok er nok og det betyr at jeg ikke vil akseptere at retten ikke retter opp sine feil og fra nå av arbeider for rettferdighet, selv om mine motstander er Arendalitter (Hans Olav Noraberg i Ernst & Young - med årslønn på 4.1 millioner- tingrettens nabo, Inger Bodin som var aksjeselskapets regnskapsfører 2. halvår 2003 og

11

hun overtok etter min konkurs sammen med daglig leder (Bassengkompaniet As, senere Bassengpartner As, begge gikk konkurs). Bodin mistet mannen sin rett før rettssaken jeg hadde mot henne i tingretten i Arendal, og arendalitten som er jevnaldrende med Noraberg, Tor Willy Vimme (faren var en av sjefene på ligningskontoret, med mye makt og innflytelse som Vimme likte å si). Kan vi utelukke kameraderi? Spør Transparency Norge og de vil svare at Norge er det mest korruperte land i Norden, men unntak av Island – og at norsk korrupsjon heter Kameraderi. Men dette gjelder vel ikke en liten by som Arendal?

Foreløpig registrerer jeg at det var firmaet som Hellberg nå jobber i som representerte Lindorff som nå slo meg personlig konkurs (pga. Kraveat de hadde kjøpt fra Posten Norge, portoene for driften av aksjeselskapet Bassengimport As) og det var også firmaet som Hellberg å jobber for som som for et års tid siden så bort fra min sønns bud på konkursboet til de 4 som jeg fikk besøksforbud mot, Norswim As (først hadde Norswim begynt med å kopiere mitt kunderegister i 2003 for å starte Norswim DA, men de gikk også konkurs. Etter Norswim AS sin konkurs fikk Terje i Norswim overta konkursboet og har nå firmaet Norswim Terje (Terjes tredje bassengfirma – holder til i Arendal).

Er vi enige i at jeg ikke skulle behøve å hefte for leverandørgjeld etter driften av Bassengimport As og konkursen? Kun aksjekapitalen skulle jeg ha mistet (100.000 kroner). For jeg hadde ikke begått noen ulovligheter ifølge borevisors rapport og jeg fikk heller ikke konkursskarantene. Og ikke hadde jeg kausjonert heller. Vet der hva et aksjeselskap er for noe og vet dere hvilke plikter regnskapsfører og revisor har for å varsle risikoen som oppsto for styre? Gjelder ikke loven om skriftlig nummerert brev i Arendal, eller gjelder den bare for folk med penger eller innflytelse? Viser også til min stevning i www.rettssikkerhet.com der man ser at også lagmannsretten har sviktet ved å si i retten at «avgjørelsesgrunlaget i denne rettssaken baserer seg ikke på dine anførsler og bevis» og ved, ifølge vitne Asbjørn Storsveen i økodel i Kr. Sand «har snudd alt opp ned på hode: Dommeren har ikke forstått noen ting hvis han mener at Vimmes første kvartalsregnskap beviser at det gikk som

budsjettert etter første kvartal». Kvartalsregnskapet var ubrukelig ifølge lydband i retten med ernst & Young, og ifølge skriftlige rapport fra Økodel og Norgesrevisjon, Eksempel på dette finne si filen

A 803 s (vedlagt denne e-post)

hvor vitnene i Økodel og Norgesrevisjon bekrefter det Ernst & Young hadde sagt i retten: Det første kvartalsregnskapet var ubrukelig, og ikke egnet til å premiere Vimme med 50.000 kr eksta månedslønn for april 2003 (Vimme skriver i prosesskriv og sier i retten at bonusen var pga at det gikk som budsjetteret)

Her sitter jeg med svarteper på den andre siden av jordkloden, mens alle ovennevnte får sine gode norske lønninger. (spesielt Hans Olav Noraberg i Ernst & Young). Denne e-posten vil om en time bli lagt inn på min hjemmeside.: Freedom of speech and free access to court next. (EMD)

Med venlig hilsen og håp om ikke fortsatt måtte behøve å være en gjeldsslave.

E-post nr 2:

From: Nils Pettersen [<mailto:post@basssengimport.no>]

Sent: 28. november 2012 05:58

To: 'inga.porsmo@domstoll.no'; 'C5045.arendal@domstol.no'; 'aust-agder.tingrett@domstol.no'; 'nils_even_pettersen@hotmail.com'; 'sherylaraza@yahoo.com'; "hcs@hartsang.no"

Subject: E-post nr 2 Fra Nils Pettersen som pga feil er pesonlig konkurs

til sorenskriveren og Odd Douzette. kan dere bekrefte mottakelsen av gårsdagens e-post med 10 vedlegg og dagens e-post med 7 vedlegg.

Kredittilsynets rundskriv nr 12/2000, vedlagt denne e-post, se vedlegg

A 726

1.1 Det må til enhver tid kunne fremlegges oppdragsavtaler med alle oppdragsgivere.

1.2 Det bør foreligge skriftlige meldinger til oppdragsgiverne etter hver registreringsperiode om feil, mangler, uklarheter, spørsmål, e.l. som avdekkes som ledd i regnskapsføringen. Brudd på regnskaps, skatte og avgiftslovgivingen fra oppdragsgivers side, som regnskapsfører kommer over, i tilknytning til regnskapsføringen, må uansett tas opp skriftlig med oppdragsgiver

Dommerforsikring avgitt av Douzett over ett år etter at han hadde behandlet min sak. Hvorfor ble den ikke avgitt tidligere. Da Douzett avga sin forsikring, hadde loven flere år tidligere slått fast at hans avgjørelser som dommer ikke var gylding før han skrev under på forsikringen. Douzett skrev under på forsikringen i 2009, men han var dommer i min sak mot Bodin, med hovedforhandling den 18.12.07.

Se vedlegg med filnavn

A 727

Rettsbok skal i følge loven gi opplysninger om hvilke bevis som ble brukt. Den skal kunne erstatte a bruk av lydbåndopptak av det som skjer i retten. Rettsboken ligger vedlagt i filen

A 728 og den viser ikke hvilke bevis som ble brukt, slik loven krever.

Dommen som Douzett skrev etter min sak mot Bodin, vedlagt i fil nr

A 729 beviser at dommeren vil se bort fra

1. kravene i kredittilsynets runndskriv nr 12 som ble gjennomgått i retten den 18.12.07 og også
2. det det dommeren skriver på side 5, 4. og 5. avsnitt i sin dom: «Retten er enig med Pettersen i at det foreligger brudd på regnskapsførerloven § 3 ved at Bodin ikke har opprettet skriftlig oppdragsavtale med Bassengimport AS. Det er også på det rene at bruken av feil navn på inngående og utgående faktura er brudd på skatte- og merverdiavgiftsloven, og derfor skulle vært skriftlig påpekt overfor selskapet av regnskapsfører. Selv om disse feilene foreligger, er det ikke tilstrekkelig for å konstatere erstatningsplikt. Det kreves ytterligere at feilene har ført til et økonomisk tap for Pettersen som ellers ikke ville ha oppstått.»

«De tap som påstås pådratt Pettersen, er krav fra kreditorer som er rettet mot ham privat fordi Bassengimport AS har brukt hans personlige firma som kontraktspart på inngående og utgående fakturaer»

«For de utgående faktura har Pettersen på denne måten blitt gjort ansvarlig for garantiansvar knyttet til salg av bassenger».

Kommentar 28.11.12: Pettersen hefter først og fremst for leverandørgjelden etter konkursen i aksjeselskapet. Pettersen viser til han nå etter 7.11.12 er personlig konkurs pga. fakturaer fra Posten Norge, krav som er overtatt av Lindorff Capital. Bobestyrer og borevisor har jo nå bevist at enkeltmannsforetaket ikke hadde drift og at alle fakturaene tilhørte aksjeselskapet. Itillegg skylder Pettersen ytterligere millionbeløp som leverandørgjeld og utgifter som aksjeselskapet hadde. Alt ble vist i retten for dommeren.

Men dommeren skriver livevel: «Etter rettens vurdering foreligger ikke årsakssammenheng mellom de påståtte mangler fra regnskapsførers side og tapet»

Dommeren skriver videre:

«Bruken av feil navn som kontraktspart i de avtaler selskapet inngikk, var også tema i møte mellom revisor, regnskapsfører og selskapet i

september 2003. Det ble da påpekt fra revisors side at forholdet måtte bringes i orden»

Kommentarer fra Pettersen den 28.11.12:

Det har ikke vært noe tema i september 2012 og dette bevises av filen

F 9-21a vedlagt denne e-post og tilhørende lydfil
og F 9-21b som ligger på min hjemmeside, men som også sendes separat i neste
e-post pga. Størrelsen på 13 MB

Hvis feilfaktureringen hadde vært et tema i september , så ville det selvsagt også , pga. alvorlighetsgraden og lovens krav, blitt tatt opp i revisorbrev nr 1. som kom måned senere, dvs den 9.10.03. Revisors rapport nr 1 er vedlagt gårsagens e-post. Revisoren hadde allerede fra aksjeselskapets start, i lydbåndet fra november 2002, beskrevet i gårsdagens e-post, lovet en fortløpende og kontinuerlig tilbakemelding hvis regskapet ikke holdt mål. Revisoren har vært uaktsom også ved at han i det eneste revisorbrev han kom med, ikke tok opp forholdet. Revisoren plukket ut regnskapsfører og han valgte ikke å ha dialog med henne heller om ubrukelig perioderegnskper og feilfakturering. Begge har feilet her. Bodin sa i retten at hun først og fremst skulle forholde seg til revisoren og daglig leder Idar Hansen. (understreket tekst er rettelser 30.11.12)

Dommeren skriver så: «Hennes oppgave som regnskapsfører i forhold til selskapet, var å påpeke feilen slik at selskapet selv kunne bringe forholdet i orden». Og
«Det er ikke påpekt noe som konkret viser at manglende skriftlighet har ført til de påståtte tap.

Pettersens kommentar i 2012: Feilene ble ikke påpekt. Grunnen til at forholdet skal rapporteres skriftlig er alvorlighetsgraden og at

regnskapsfører skal kunne bevise at hun har gjort oppmersom på styrets risiko , brudd på avgiftslovgivingen og regnskapsloven.

Dommeren skriver videre:

«Videre er det påstått at Bodin på et tidligere tidspunkt skulle ha frambrakt et ajourført regnskap»

Kommentarer fra Pettersen i 2012: Det at det står feil på inngående fakturaer kan varsles uavhengig av om resten av regnskapet er ajourført.

Dommeren skriver videre:

«Det er ikke fremlagt grunnlag for at hennes oppdrag «

Kommentar fra Pettersen i 2012: Som man ser av kredittilsynets rundskriv nr 11, beskrevet innledningsvis i denne e-post, er det regnskapsførers plikt oppfordret å få til en skriftlig oppdragsavtale - den skal kunne foreligge til enhver tid.

På side 5 i dommen skriver dommeren:

«var kjent med at feil navn ble brukt. Han har forklart at han tok opp spørsmålet med advokat for å få vurdert konsekvensene for ham personlig ved bruk av hans gamle firmanavn på fakturaene.

Retten legger til grunn at Bodin, som hun forklarte i retten, påpekte forholdet overfor selskapet.»

Pettersens svar på dette er at det det først og fremst er risikoen til styre som skal varsles på en måte som loven beskriver (i skriftlig, nummerert brev, slik at det ikke blir tvil om hva som er varslet og når. I tillegg vil jeg si at daet var advokat Pål Eide som var Pettesens advokat. Pettesen hadde engasjert Bodin og hennes regnskapsbyrå Ajour Regnskap og Idar Hansen som henholdvis regnskapsfører og daglig leder fra sommeren 2003 til konkursen 24. november 2003. Samtalene Pettersen hadde med Eide og Idar Hansen den 17.11.2003, beviser at ingen av disse mente det var noen risiko for styre å akseptere at 50% av fakturane fra leverandørene ble stillet til Bassengimport Pettersen i steden for det som var rett: til Bassengimport AS. Viser til samtalene på min hjemmeside www.rettssikkerhet.com med filnavn A 754, A 755, A 756, A 757 og spesielt filene som er vedlagt denne e-post men navn

A 771 og A 772

Som beviser at advokten dommeren refererer til , i likhet med daglig leder som Bodin jobbet sammen med (hun sier jo i retten at hun først og fremst skulle forholde seg til Idar Hansen og Noraberg , revisoren til Bassengimport As, fra firma Ernst & Young (nabo til tingretten).

Avslutningsvis viser jeg til innledningen av denne e-post som tar for seg Kredittilsynets (nå heter det Finanstilsynets) rundskriv til alle regnskapsførere – et rundskriv som ble kommentert av vitne Jacobsen, en Arendalsmann fra Kredittilsynet over telefon til retten 18.12.07 (gjengitt på hjemmesiden i utskrift).. Dommeren, Douzette, viser også til undernevnte om Regnskapslovens paragraf 3:

Regnskapsførerloven § 3. Dokumentasjon av regnskapsføreroppdrag

Autorisert regnskapsfører skal opprette skriftlig oppdragsavtale med oppdragsgiveren. I avtalen angis de regnskapsfunksjoner og andre oppdrag som skal utføres av regnskapsføreren, og for hvilken tid oppdraget skal gjelde. Oppdragsavtalen undertegnes av oppdragsgiver og regnskapsfører.

Finanstilsynet kan kreve at regnskapsfører legger fram oppdragsavtaler for samtlige regnskapsføreroppdrag.

Finanstilsynet kan i forskrift fastsette bestemmelser om krav til navn, adresse og andre opplysninger om oppdragsgiver og regnskapsfører i oppdragsavtale, regnskapsmateriale og andre dokumenter eller oppgaver som regnskapsføreren utarbeider.

Endret ved lover 17 juli 1998 nr. 56 (ikr. 1 jan 1999), 18 des 1998 nr. 80 (ikr. 1 jan 1999), 30 juni 2006 nr. 38 (ikr. 1 juli 2006 iflg. res. 30 juni 2006 nr. 773), 19 juni 2009 nr. 48 (ikr. 21 des 2009 iflg. res. 18 des 2009 nr. 1603).

Mvh og krav om at tingretten bidrar til at jeg ikke må leve med at jeg nå skyldes Lindorff 1.2 millioner , hovedsakelig som leverandørgjeld etter konkursen i Bassengimport AS og andre kreditorer antatt det samme beløp.

Staten bør ta ansvar og sørge for at jeg får en mye bedre løsning enn en 5 års gjeldssandring. Antall år burde vært satt ned til null i så fall. Jeg har, pga at rettsvesenet har feilet i 2007 og 2008 , vært nødt til å bruke rettsmidler

videre. Hvis jeg hadde fått rettferdige og riktige dommer, kunne jeg. F.eks startet gjeldsordning i 2008, og vært gjeldfri i 2013 !

Mvh

Nils Pettersen Gårdagens e-post følger: (fikk dere alle 10 vedleggene?)

E-post nr 3:

Vedlegg: F 921b (14 MB) og F 9-21a (39 kb)

From: Nils Pettersen [<mailto:post@basssengimport.no>]

Sent: 28. november 2012 06:07

To: aust-agder.tingrett@domstol.no; 'inga.porsmo@domstoll.no'; 'C5045.arendal@domstol.no'; 'lena.isaksen@domstol.no'; 'nils_even_pettersen@hotmail.com'; 'sherylaraza@yahoo.com'; 'hcs@hartsang.no'

Subject: E-post nr 3 til sorenskriveren og Odd Douzette. Kan dere bekrefte mottakelsen av e-post nr 1 med 10 vedlegg sendt i går og fra idag: e-post nr 2 med 7 vedlegg og denne e-post nr 3 med 2 vedlegg.

Her kommer et av mange bevis på at daglig leder , Idar Hansen, ikke hadde noe dialog med Bodin om feilsendte fakturaer. Bodin sa jo i retten den 18.12.07 (som lydbåndbevis beviser, kontakt meg hvis du ikke har sett det beviset) at hun først og fremst skulle forholde seg til daglig leder Idar Hansen og Norabeg i Ernst& Young (naboen til tingretten i Arendal). Mvh Nils Pettersen.

E-post nr 4:

Vedlegg Filen A 723

From: Nils Pettersen [<mailto:post@basssengimport.no>]

Sent: 29. november 2012 12:23

To: aust-agder.tingrett@domstol.no; inga.porsmo@domstoll.no;
'hcs@hartsang.no'; nils_even_pettersen@hotmail.com;
'sherylaraza@yahoo.com'; 'C5045.arendal@domstol.no'

Subject: E-post nr 4 til sorenskrivere i Aust-Agder Tingrett og Douzette angående skiftesamlig 11.12.12 og angående rettssaken mot rengskapsfører Inger Bodin / Ajour Regnskapsbyrå med hovedforhandling den 18.12.07

Min ref: A 722

Dommeren skriver i dommen etter hovedforhandling 18.12.07 i Nils Even Pettersene sak mot Inger Bodin / Ajour regnskapsbyrå, at det eneste tapet han kan se Pettersen har lidt etter konkusen i Bassengimport AS, er det faktum at salgskontrakter ble skrevet mellom Basseingimport Pettersen og bassengkudner.. Det riktige skulle selvfølgelig vært mellom Bassengimport As og bassengkunder. Han mente således at Pettersens eneste tap var garantiasvaret han ville bli påført når kundene, som ved en feil var et forhold som ikke ble påpekt av regnskapsfører og revisor under aksjeselskapets levetid som var året 2003 . Kundene kunne så i årevis kreve garantien for bassengene (15 års garanti) og utstyret dekt av Nils Pettesen privat (Bassengimort Pettersen) i steden for at de hadde mistet garantiretten når aksjeselselskapet gikk konkurs.

Det ble levert en CD både til forliksrådet og tingretten (godkjent som bevis) med flere hudnre sider som viste gjelden Pettesen privat (Bassengimport Pettersen) hadde blitt påført etter at aksjeselskapet gikk konkurs. Denne CD ble levert i forbindelse med behandlingen av saken min mot Bodin i Arendal og også i ankesakene senere (nektet behandlet uten begrunnelse) . Alt dette kan dokumenteres, da jeg har tatt opp på lydbånd det som ble sagt i forliksrådet og det som ble sagt i tingretten – samt samtaler forut

for disse møter , og også i etterkant, der min advokat mot Bodin i tingretten, Aabelvik sier på lydbånd at jeg «tapte rettssaken fordi det ikke var noen fokus på innholdet i CD-en. CD-en beviser jo hvilke fakturaer som var feilsendt og hvilke leverandørgjeld som Pettersen måtte hefte for (utgifter til driften av aksjeselskapet, Bassengimport AS.

Min ref: A 722

Da jeg ikke har fått noen negative bemerkninger etter konkursen i Bassengimport AS, 24. november 2003, og heller ikke har begått noen ulovligheter, ifølge borevisor Løvberg og bobestyrer Pål Christensen, og da jeg følgelig ikke fikk konkurskarantene eller hadde stilt private garantier, forlanger jeg at tingretten i samarbeid med bobestyrer Christensen nå nå jobber hardt for å hindre et videre økonomisk mareritt for meg . Jeg har jo blitt personlig konkurs denne måned og blitt gjort personlig ansvarlig for milliongjeld/leverandørgjeld etter konkursen i Bassengimport As.!! Det får holde at jeg mistet aksjekapitalen, som loven krever. Egentlig burde jeg heller ikke ha godtatt at mitt hus gikk på tvangsauksjon pga. leverandørgjelden i kjølvannet av aksjeselskapets drift. Min gjeld er nå antatt 2.4 millioner og disse pengene vil jeg ikke behøve å bekymre meg over i årene som kommer. Dersom rettssakene mot Bodin, Ernst & Young og Tor Willy Vimme hadde blitt gjennomført på en skikkelig måte, ville jeg ha startet gjeldsordning allerede i 2008, og da kunne jeg blitt gjeldfri i 2013. Men det er fremdeles mitt mål !

Vedlagt følger 2 foto som viser hvilke filer som lå på cd-en. Disse filene finner dere også ved å gå inn på min hjemmeside, www.rettssikkerhet.com og trykke på ordet «rettssaka» i menyen. Skriv så søkeordet «levert» i søkefeltet og trykk enter. Da kommer de første filene fram. Bla nedover og trykk «older files» for de neste filene.

Hva har dere tenkt til å gjøre for meg for at det skal bli rettferdighet? Dere kan begynne med å studer min hjemmeside, der jeg både har tatt for meg saken mot Bodin, daglig leder 1. halvår Tor W. Vimme, Ernst & Young revisorfirma og

nå sist pågående sak mot Hammervoll & Co / evt domstoladministrasjonen/justisdepartementet. Dette har vært et 8 års slit og det har kostet meg flere hundre tusen kroner og min helse og store deler av min morsarv fra 2007.

Med vennlig hilsen

Nils Even Pettersen – telefon 37021430 kl 12-15.30 hver dag.