A 696b er del av filen A 696, dvs avsnitt side 1, 14 og 30.

Side 1:

# Høyesterett uttaler i en nylig dom at et revisjonsoppdrag ikke bare er etterkontroll av et regnskap revisjonsklienten allerede har fastsatt, men et løpende arbeid gjennom regnskapsåret med blant annet kontroll og eventuell korreksjon av posteringer som kan slå direkte eller indirekte inn i årsregnskapet.

# Revisor plikter å påpeke visse forhold overfor ledelsen, jf. revisorl.[§.5-2, 4.ledd](http://www.lovdata.no/all/hl-19990115-002.html#5-2)http://www.konkursradet.no/gfx/out_link.png. Dette skal skje skriftlig i form av nummererte brev, jf. revisorl. [§5-2, 4.ledd](http://www.lovdata.no/all/hl-19990115-002.html#5-2)http://www.konkursradet.no/gfx/out_link.png sammenholdt med [§5-4](http://www.lovdata.no/all/hl-19990115-002.html#5-4)http://www.konkursradet.no/gfx/out_link.png. Bakgrunnen for dette er at ligningsmyndighetene har innsynsrett i denne type dokumentasjon.[[54]](http://www.konkursradet.no/Artikler/Studentoppgaver/Erstatningsansvar-for-revisor-54/#_ftn54) De forholdene som skal påpekes er nærmere angitt i revisorl. [§5-2, 4.ledd pkt.1-6](http://www.lovdata.no/all/hl-19990115-002.html#5-2)

Side 14:

Etter revisorl.[§8-1, 1.pkt](http://www.lovdata.no/all/hl-19990115-002.html#8-1). plikter revisor å erstatte skade som han forsettlig eller uaktsomt har voldt under utførelsen av sitt oppdrag. Bestemmelsen i revisorl.[§8-1,1.pkt](http://www.lovdata.no/all/hl-19990115-002.html#8-1) er hjemmel for revisors erstatningsansvar, enten det er klienten eller tredjemann som er skadelidt. Tidligere var det i flere andre land diskutert om erstatningsansvaret for å ha gitt en uriktig erklæring måtte begrenses, slik at det ikke omfattet alminnelig formuesskade påført tredjemann.[[61]](http://www.konkursradet.no/Artikler/Studentoppgaver/Erstatningsansvar-for-revisor-54/%22%20%5Cl%20%22_ftn61%22%20%5Ct%20%22_self) Dette er ikke situasjonen etter norsk rett; her er det sikker rett at revisors erstatningsplikt også gjelder overfor tredjemann.

Utgangspunktet for vurderingen av om revisor har opptrådt uaktsomt er revisorloven [§8-1](http://www.lovdata.no/all/hl-19990115-002.html#8-1). Denne bestemmelsen gir imidlertid liten veiledning i den konkrete situasjonen. Spørsmålet om det er utvist uaktsomhet må løses på bakgrunn av alminnelige rettskildefaktorer: lov, rettspraksis, sedvane, alminnelig rettsoppfatning og reelle hensyn. Spørsmålet er hvilke momenter som er relevante ved vurderingen av om det foreligger culpa.

Revisjonens innhold er regulert i revisorl.[§5-1](http://www.lovdata.no/all/hl-19990115-002.html#5-1). Videre er revisors plikter fastlagt gjennom de øvrige bestemmelser i [kapittel 5](http://www.lovdata.no/all/hl-19990115-002.html#map005) og [kapittel 6](http://www.lovdata.no/all/hl-19990115-002.html#map006). Loven krever også at revisor skal utføre sin virksomhet i samsvar med god revisjonsskikk, jf [§5-2, 2.ledd](http://www.lovdata.no/all/hl-19990115-002.html#5-2). Således blir revisors oppdrag fastlagt av lovbestemmelsene og den rettslige standarden ”god revisjonsskikk”, som endrer seg etter hvert som bransjens faglige nivå øker. Ved bedømmelsen av om revisor har opptrådt aktsomt må man se hen til oppdragets innhold slik det er fastlagt gjennom lov og god revisjonsskikk. Dette gjelder enten det er klient eller tredjemann som er skadelidt.

Det kan likevel tenkes at revisor og klient velger å regulere oppdraget gjennom avtale. Revisjonens innhold må i alle tilfelle oppfylle de krav loven stiller. Ingen kan gjennom avtale unndra seg fra lovbestemte plikter og avtale en ”slappere” revisjon. Dette kan heller ikke skje i engasjementsbrevet, ettersom loven er preseptorisk. Revisor og hans klient må likevel kunne avtale et mer omfattende oppdrag – både når det gjelder grundighet og bredde. Avtalen kan for eksempel gå ut på at revisor i tillegg til den lovbestemte revisjon også skal foreta mislighetsrevisjon, dvs. revisjon spesielt med tanke på å avdekke misligheter. Det faller utenfor fremstillingen å drøfte nærmere konsekvensene av en slik utvidelse.

Revisor kan komme i erstatningsansvar som følge av at han ikke utfører revisjonen slik lov og god revisjonsskikk tilsier, men avgir likevel normal beretning. Dette kan føre til at han ikke avdekker vesentlige feil i regnskapet. Alternativt utfører han revisjonen i tråd med god revisjonsskikk, avdekker vesentlige feil som ikke blir rettet, men unnlater å gjøre regnskapets brukere oppmerksomme på feilene (avgir ren beretning). Den siste situasjonen er kun av teoretisk interesse, da det ikke vil være i revisors interesse å påberope seg i en rettssak at han hadde avdekket vesentlige feil, men unnlot å gjøre oppmerksom på dem. Hans uavhengighet ville da bli trukket i tvil, og det kan være mer skadelig for revisor enn at han har utvist uaktsomhet under utførelsen av revisjonen.

5.2. Fastleggingen av culpa-normen – generelle utgangspunkter

5.2.1. Utformingen av culpa-normen

Culpanormen kan beskrives som hva bonus pater familias, en fornuftig og omhyggelig person, ville gjort i skadevolderens sted.[[62]](http://www.konkursradet.no/Artikler/Studentoppgaver/Erstatningsansvar-for-revisor-54/%22%20%5Cl%20%22_ftn62%22%20%5Ct%20%22_self) Når spørsmålet er om en revisor har opptrådt uaktsomt under utførelsen av revisjonen, er målestokken hva en dyktig og ansvarsbevisst revisor ville foretatt seg.

Side 30:

Dommens setning om at kredittytere har en selvstendig plikt til å vurdere lånesøknaden, virker rimelig. Det er imidlertid ikke sikkert at den vil bli opprettholdt i alle saker om revisors erstatningsansvar. I UfR 1982.595 delte Højesteret seg (4-1). Regnskapet var klart uriktig, uten at revisor hadde oppdaget dette, mens kredittyteren ikke hadde foretatt de undersøkelser av kredittverdigheten som var vanlig ved en kreditt av en slik størrelse. Landsretten og Højesterets mindretall ville frikjenne på grunn av skadelidtes forhold. Flertallet la imidlertid avgjørende vekt på at det offisielle regnskapet måtte påregnes å bli brukt som veiledning ved kredittvurdering. Det er naturlig å tro at det faktum at regnskapet var klart uriktig uten at revisor hadde oppdaget dette, hadde betydning for resultatet i saken.

Skadelidtes forhold synes å ha liten vekt som moment i culpavurderingen. Bare når skadelidte selv har hatt en klar kritikkverdig adferd, kan det bli tale om å la momentet få betydning. Man nærmer seg da mangel på årsakssammenheng. Revisors ansvar er strengt og han slipper ikke unna med klare feil, eksempelvis unnlatelse av å påpeke mangler ved kontrollen med formuesforvaltningen.