

Til Oslo Høyesterett, vedlegg nr 2 til sak 2013/11

Saksøker: Nils Pettersen

Saksøkt: Advokatfirma Hammervoll & Co.

Vedlegg nr 2 til mitt brev til Høyesterett av 11.1.13

Oslo tingrett er ikke rette plassen til å behandle min sak mot Hammervoll & Co (inhabile):

I tillegg til innlevert anke til Høyesterett om inhabilitet og mitt brev av 11.1.13 til høyesterett, mener jeg dette skriv er relevant.

Min sak er å sammenligne med en gjenoppnings sak, da saken for det meste dreier seg om revisorfirma Ernst & Young har gjort sin jobb når de ikke varsler forhold øverst på side 2 i dette skriv – i skriftlig nummerert brev, slik loven krever. Oslo tingrett har allerede behandlet min sak mot Ernst & Young som gikk i tingretten 5. og 6. juni 2007 - og der tapte jeg saken. Hvis Oslo tingrett igjen skal behandle samme sak, der jeg bebreider min advokat, Hammeroll & Co, for å overtale meg til – på feil premisser å trekke ankesaken som var beramemt til septeber 2008, mot et lite forlik på kr 200.000 fra Ernst & Young, så innebærer det at de igjen skal vurdere om Ernst & Young har gjort sin jobb (og om Hammervoll burde ha sett at jeg hadde en rimelig sjanse til å vinne mot Ernst & young).

Neste sides 1. avsnitt (underskrevet) gir begrunnelse for at en annen rett enn Oslo tingrett bør behandle min sak som nå går for Oslo tingrett, da denne saken har sterke likhetstrekk til en gjenåpningssak og argumentene er mye av det samme i denne «Innstillingen fra justiskomiteen om tvisteloven –O. R 110(2004-2009)

## **Innstilling fra justiskomiteen om lov om mekling og rettergang i sivile tvister (tvisteloven) Innst. O. nr. 110 (2004-2005)**

Departementet er enig med utvalget i at den bærende begrunnelse for at en sideordnet domstol - og ikke som nå den samme domstol - skal behandle gjenåpningsbegjæringen, er å motvirke mistanke om at den som tar stilling til begjæringen, bevisst eller ubevisst lar kollegiale hensyn eller hensynet til domstolenes prestisje påvirke avgjørelsen. På denne bakgrunn fremmer departementet forslag i overensstemmelse med utvalgets forslag.

### **19.1.11 Hvilke avgjørelser skal kunne gjenåpnes?**

Gjenopptakelse kan anvendes mot rettskraftige dommer. Etter tvistemålsloven § 415 kan kjennelser som innebærer en avslutning av saken eller en selvstendig del av den, gjenopptas.

Komiteen slutter seg til at begrepet gjenopptakelse i loven erstattes med gjenåpning. Komiteen er også enig i at en sideordnet domstol bør behandle begjæringer om gjenåpning. Det vil motvirke en mistanke om at avgjørelsen vil bli påvirket av domstolens eller nære kollegers prestisje. Komiteen er videre enig med departementet i at det ved avgjørelsen om gjenåpning bør legges vekt på utsiktene til at begjæringen vil medføre realitetsendring av betydning for parten. Fristene for gjenåpning bør forlenges i samsvar med departementets forslag.

### **Statens ansvar for sakskostnader forårsaket av feil fra rettens side**

Komiteen er enig med departementet i at staten i flere tilfeller enn i dag bør erstatte sakskostnader som en part eller partene påføres som følge av feil ved rettens behandling av saken. Komiteen støtter forslaget til tvisteloven § 20-12 og viser til merknadene til bestemmelsen i proposisjonen.

Adgangen til å få overprøvd viktige rettsavgjørelser er sentral for tilliten til rettssystemet.

#### **21.1.2.2 Departementets vurdering**

Departementet er enig med utvalget i at saksbehandlingsavgjørelser skal kunne angripes før det blir truffet realitetsavgjørelse, og at saksbehandlingsfeil skal kunne brukes som ankegrunn overfor realitetsavgjørelser selv om den ankende part tidligere kunne ha brukt rettsmiddel mot den aktuelle saksbehandlingsavgjørelse.

Departementet slutter seg til utvalgets syn om at det er behov for å gå lenger enn etter gjeldende rett i å begrense retten til å få overprøvd en dom.