Til Oslo tingrett (sak 11-197335-TVI), Norges høyesterett (sak 2013/11-habilitetsspørsmål)

Fra Nils Pettersen, telefon 37021430 kl 11.30-16 eller mobil 900 99999 (brukes ikke hele dagen)

HJELP SØKES FOR SAK MOT ADVOKATFIRMA HAMMERVOLL & CO SOM STOPPET ANKESAK MOT FORLIK KR 200.000. ADVOKATEN SKULLE REPRESENTERE MEG MOT REVISORFIRMA ERNST & YOUNG.

Jeg viser til min forrige e-post idag. Egentlig er min sak, ganske enkel. Når man lytter til de 2 minutter som ligger i vedlagt fil [A 632](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/02/A-632-Noraberg-lover-fortlopende-kontroller-og-hvis-vi-ser-at-dette-som-presenteres-ikke-holder-maal-s%C3%A5-faar-du-en-umiddelbar-tilbakemelding-p%C3%A5-det-Copy.mp3), så er dette bevis godt nok for å forstå at revisoren har påtatt seg en oppgave som betyr, som revisorern selv sa «fortløpende tilbakemelding når regnskapet ikke holder mål». Da må vi slå opp i en ordbok for å nøye studere hva ordet «fortløpende» faktisk betyr.

Min advokat fikk beskjed om å kontakte vitnene mine, blant annet Kredittilsynet (Finanstilsyet) og andre vitner, uten at han gjorde det. Jeg har bevis for at han ikke på noen måte har belegg for å påstå at mitt «hovedvitne, Rolf Larsen, ikke lenger støttet meg, slik at jeg måtte droppe rettssaken mot Ernst &v Young». Derimot har Larsen alltid stått for det han skriver i sin faktarapport i filen [F 5-09](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2011/12/F-5-09-Faktarapport-fra-Revisor-Rolf-Larsens-som-mener-7.9-mill-i-erstatning-fra-E-Y.docx), der han konkluderer med en erstatning på 7 millioner fra E & Y og i filen [A 638](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/02/A-638-del-av-F3-6b-.-Vitnene-i-Okodel-og-Norgesrevisjon-om-1.-kvartalsregnskap-2003-og-borevisor-Tor-L%C3%B8vberg-skriver-om-regnskapet-generelt-for-20031.pdf) der firma Økodel (Asbjørn Storsveen) og Norgesrevisjon (Rolf Larsen) beviser hvor ubrukelig det første kvartalsregnskapet var. Norgesrevison skriver jo også her at han alltid har ment at Pettersen har en god sak.

Revisoren rapporterte ikke i skriftlig, nummerert brev, slik både løftene til revisoren tilsa og også revisorloven sier i [§ 5-2](http://www.lovdata.no/all/tl-19990115-002-005.html#5-2), fjerde ledd og [§ 5-4](http://www.lovdata.no/all/tl-19990115-002-005.html#5-4). Viser til mitt brev fra Finanstilsynet av 10.10.12 i filen

[A 782](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2012/10/A-782-brev-fra-finanstilsynet-av-10.10.12-er-svar-p%C3%A5-lydb%C3%A5ndet-i-A-783.pdf), som slår fast at han måtte varsle i skriftlig, nummerert brev, når:

* 700 fakturaer, for til sammen 6.7 millioer kroer inkl. mva ca kr 1.3 millioner kroer ble stillet til Bassengimport Pettersen, i steden for til Bassengimort AS og når han så at
* Det første kvartalsregnskapet for 2003 ( perioderegnsapet ) var totalt ubrukelig, som han sa under ed , og som er tatt opp på lydbånd: Regnskapet manglet fullstendig periodisering og det var ikke foretatt lagertelling, så regnksapet ville ikke vise rikigt resultat» og når han så at
* Egenkapitalen på kr 100.000 var brukt opp når regnskapet etter 2 måneders drift viste 817000 kroner i minus så skulle revisore forstått at firaet var insolvent i oppstarten , og når han så at
* momsregnskapet ble ulovlig ved at Bassengimport As ikke hadde lov til å trekke fra inngående moms på fakturaer som var stillet til et annet firman så ble ca 1,3 million da ulovlig krevet tilbake fra staten – som «fradragberettiget ingående moms».

Viser ellers til filen [A 631](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/02/A-631.-brev-til-advokat-den-19.-februar-2013.docx), som inneholder resten av mitt brev til deg (5 sider).

Filene / linkene i dette brev kan åpnes ved å trykke ctrl-tasten og klikke med musa samtidig. Trykk så på de store blå bokstavene (filnavnet) og deretter på linken med de mindre bokstaver under. Dokumentet vil så bli lastet inn som man ser nederst på skjermbildet.

Mvh

Nils Pettersen Tel. 37021430 kl 11.30 – 16 eller 900 99999, men den har jeg ikke alltid med meg.