

Dato: 13.2.13 kl 06.00

Til:

- Norges Høyesterett ved Tore Schei og Mette Moe, sak der nr 2013/11
- Oslo Tingrett ved Per Vigmostad-Olsen, sak der nr 11-197335TVI-OTIR/02

Fra: Nils Pettersen, Baldersvei 12 b, 4846 Arendal, men jeg kan kun nås på e-post [nils\\_even\\_pettersen@hotmail.com](mailto:nils_even_pettersen@hotmail.com) og [post@bassengimport.no](mailto:post@bassengimport.no) og norsk ip-telefon 37021430.

Jeg kan ikke nåes på min adresse i Norge, da jeg antatt til 1.5.13 er i Filippinene

Angående habilitetsspørsmål som er ment å bli behandlet i Oslo Høyesterett (sak 2013/11)

og at min sak i Oslo tingrett som nå ønskes startet igjen etter at den har blitt stanset midlertidig pga. at den største av mine kreditorer, Lindorff AS, den 6.11.12, slo meg personlig konkurs pga. et krav mot meg som de hadde kjøpt av Posten Norge AS .

Dette kravet var krav som gjør meg personlig ansvarlig for gjelden jeg opprinnelig hadde til Posten Norge, og som har sin opprinnelse i fakturaer sendt fra Posten Norge AS til Bassengimport Pettersen i 2003. kravet, nå kr 570.000, gjaldt fakturaer som Posten sendte for driften av Bassengimport AS (portoutgifter) , som hadde blitt feilstilet til Bassengimport Pettersen, i steden for det som i henhold til både bobestyrer etter min konkurs i Bassengimport As 25. november 2003, advokat Pål Christensen og borevisor Tor Løvberg utvilsomt tilhørte Bassengimport AS og ikke Bassengimport Pettersen (som er meg privat, altså en annen juridisk enhet enn Bassengimport As).

Feilen med å unnlate å informere ledelsen av mitt firma , i skriftlig, nummerert brev, feilfakturering for totalt kr 6.7 mill kroner (deriblandt fakturaer fra Posten), ville jeg i 2006 forsøke å holde min revisor og advokat ansvarlig for. Jeg anla så sak i Oslo tingrett mot revisorfirmaet med hovedforhandling 5. og 6. jui 2007 og tapte saken der. I 2008 var ankesaken berammet til å komme opp i Borgarting Lagmannsrett, men advokatfirma Hammervoll & Co fikk meg til, på feil premisser og med usann begrunnelse, til å stoppet ankesaken min mot Ernst & Young før den var ment å komme til Borgarting lagmannsrett i september 2008 , mot et lite forlik på kr 200.000. Måten saken ble trukket på og behandlingen advokatfirmæet gjorde i saken forut for det, er grunnlaget for at det ble tatt ut stevning mot Hammervoll & Co i desember 2011. Det er denne saken som nå kan starte igjen, i henhold til vedlagt dokumentasjon og løfter fra bobestyrer, advokat Pål Christensen, etter min personlige konkurs fra 6.11.12. Angående habilitetsspørsmålet og at saken mot Hammervoll & Co , ønskes startet igjen, sak i Oslo tingrett nr 11-197335TVI-OTIR/02, viser jeg til vedlegg som 13 nummererte sider som følger i de neste sider. Spørsmålet er: Er det ikke slik at habilitetsspørsmålet først skal avgjøres hos Norges Høyesterett før Oslo tingrett kan ta avgjørelser i saken ?

Mvh Nils Pettersen – 13 sider følger -



Eposter fra Oslo Tingrett av 13/4-12 til 10/10-13 og  
Epost fra Norges Høyesterett av 8/2-13

-1-

**Nils Pettersen**

**From:** Vigmostad-Olsen, Per Eirik <PerEirik.Vigmostad-Olsen@domstol.no>  
**Sent:** 13. april 2012 13:39  
**To:** Nils Pettersen  
**Subject:** SV: Prosesskriv av 13. april følger vedlagt for Pettersens sak mot advokatfirma Hammervoll& Co

**Flag Status:** Flagged

Retten ber deg om ikke å sende ytterligere prosesskriv i saken inntil habilitetsspørsmålet er avgjort her. Saken er allerede uforholdsmessig omfangsrik og lite oversiktlig. I den videre saksforberedelsen ber retten deg igjen om å holde deg til det som er tvisten i denne saken. Etter rettens syn er det klart at tidligere rettsprosesser du har vært involvert, i liten grad har relevans for denne saken. Det er derfor ikke relevant som bevis å legge frem forklaringer, utskrift fra rettsforhandlinger mv. fra disse sakene. Dersom denne saken kommer til hovedforhandling, det vil si dersom den ikke blir avgjort ved forenklet domsbehandling som begjært av motparten, vil det bli nødvendig å begrense bevisførselen vesentlig.

All saksforberedelse skal foregå skriftlig. Retten gjentar derfor den tidligere anmodningen om å ikke ringe til tingrettens saksbehandlere for å diskutere saken.

Vennlig hilsen

Per Eirik Vigmostad-Olsen  
Konstituert tingrettsdommer

Oslo tingrett  
Avdeling 2  
C.J. Hambros plass 4  
PB. 8023 Dep, 0030 OSLO  
Tlf: 22035867

---

**Fra:** Nils Pettersen [<mailto:post@bassengimport.no>]  
**Sendt:** 13. april 2012 10:18  
**Til:** [christoffer.erdal@chartisinsurance.com](mailto:christoffer.erdal@chartisinsurance.com); Oslo tingrett\_avdeling 2; borgavd04 (post avdeling 4); Helstad, Linda; [hcs@hartsang.no](mailto:hcs@hartsang.no); Vigmostad-Olsen, Per Eirik  
**Emne:** Prosesskriv av 13. april følger vedlagt for Pettersens sak mot advokatfirma Hammervoll& Co

Til Oslo Tingrett og Chartis Europe S.A. ved Christoffer Erdal.

Vedlagt finner du prosesskriv av 13. april 2012 som sendes til Hammervolls prosessfullmektig og tingretten fra denne side i dag som PDF-fil. Blir også sendt pr post - 2 eksemplarer til retten og 2 eksemplarer til motpartens prosessfullmektig.

Det forrige prosesskrivet jeg sendte var datert 7.4. De siste prosesskriv jeg har sendt før dette er datert 22.2, 28.2, 29.2, 1.3 9.3, 19.3, 26.3, 28.3 og 1. april og 7. april. Vennligst bekreft mottakelsen av denne e-post ved å returnere denne e-post til meg og skrive OK.

Spesielt er jeg interessert ca. når motparten eventuelt mottok CD-en som retten skrev at de har sendt til motparten pr. brev. Den er merket "Innholdsfortegnelse for 3 saker 10.1.2012" - her ligger de fleste av mine bevis (i tillegg til alle prosesskrivene jeg har

sendt). Jeg ønsker også at tingretten og motpartens prosessfullmektig bekrefter at de har mottatt CD nr 3 den 10.4 som jeg sendte ekspress brev fra Filippinene den 22.3. Sporingssystemet til Posten viser at tingretten mottok denne sendingen den 10. april kl 09.02 ved L.Gregersen og at motpartens mottokk dette samme dag ved Scott klokke 09.16. Stemmer det at partene har mottatt også CD nr 3?

Igjen vil jeg minne om at jeg vil at partene skal returnere denne e-post , slik at jeg ser at den er mottatt.

Med vennlig hilsen

Nils E. Pettersen

Telefon 900 99999

**Nils Pettersen**

---

**From:** Vigmostad-Olsen, Per Eirik <Per.Eirik.Vigmostad-Olsen@domstol.no>  
**Sent:** 18. oktober 2012 17:56  
**To:** 'Nils Pettersen'  
**Cc:** Helstad, Linda  
**Subject:** SV: Sak 11-197335TVI-OTIR/02 prosesskriv fra Pettersen av 9.oktober 2012

**Follow Up Flag:** Follow up  
**Flag Status:** Flagged

Din e-post vedlagt prosesskrift 18. oktober 2012 er mottatt. Som nevnt i de siste e-postene fra retten avventer retten den videre saksbehandlingen til habilitetsspørsmålet er rettskraftig avgjort. Retten ber deg igjen om å begrense innsendingen av prosesskrift. Inntil habilitetsspørsmålet er rettskraftig avgjort, kommer retten ikke til å besvare flere av dine henvendelser. Det er for øvrig ikke rettslig grunnlag for å pålegge motparten å svare på spørsmål om hva motparten "anser som bevist" slik du har bedt om i ditt prosesskrift side 2 følgende.

Vennlig hilsen

Per Eirik Vigmostad-Olsen  
Konstituert tingrettsdommer

Oslo tingrett  
Avdeling 2  
C.J. Hambros plass 4  
PB. 8023 Dep, 0030 OSLO  
Tlf: 22035867

-----Opprinnelig melding-----

Fra: Nils Pettersen [<mailto:post@bassengimport.no>]  
Sendt: 18. oktober 2012 16:32  
Til: 'Erdal, Christoffer'; Vigmostad-Olsen, Per Eirik; Helstad, Linda; Oslo tingrett\_postmottak  
Kopi: [hcs@hartsang.no](mailto:hcs@hartsang.no); [post@bassengimport.no](mailto:post@bassengimport.no); 'Bjørn Fjelli'  
Emne: Sak 11-197335TVI-OTIR/02 prosesskriv fra Pettersen av 9. oktober 2012

Jeg viser til prosesskriv av 18. Oktober i vedlegget til denne e-post og prosesskriv av 9. Oktober 2012, sendt i e-post 9. Oktober. Dette sendes også til Oslo Tingrett pr. e-post. Jeg er for tiden tilbake i Filippinene, og all korrespondanse må skje pr e-post. Vennligst bekreft mottakelsen av dette prosesskriv ved å returnere denne e-post med vedlegg.

Mvh Nils Pettersen tel 37021430 kl 12-16 ellers 900 99999 (jeg svarer telefonene hver dag og er tilgjengelig).

**Nils Pettersen**

**From:** Vigmostad-Olsen, Per Eirik <Per.Eirik.Vigmostad-Olsen@domstol.no>  
**Sent:** 11. oktober 2012 15:35  
**To:** 'Nils Pettersen'  
**Subject:** SV: Fri rettshjelp og krav om at Oslo tingrett innen en uke likevel vil klargøre sitt syn på om det skal kreves sikkerhet fra meg for saksomkostninger (i tilfelle jeg taper).

**Flag Status:** Flagged

Retten har ikke noe å legge til e-posten sendt tidligere i dag. Som nevnt en rekke ganger tidligere kan ikke retten uttale seg om hvilke vurderinger retten vil legge til grunn ved en fremtidig avgjørelse i saken.

Nye henvendelser om de samme forholdene som du tar opp i e-posten din, blir ikke besvart fra rettens side. Retten forutsetter også at dine anførsler i saken fremsettes i prosesskriv.

Som det fremgår av rettens brev 10. oktober, står den videre behandlingen av saken i bero til habilitetsspørsmålet er rettskraftig avgjort.

Vennlig hilsen

Per Eirik Vigmostad-Olsen  
Konstituert tingrettsdommer

Oslo tingrett  
Avdeling 2  
C.J. Hambros plass 4  
PB. 8023 Dep, 0030 OSLO  
Tlf: 22035867

---

**Fra:** Nils Pettersen [mailto:post@bassengimport.no]  
**Sendt:** 11. oktober 2012 15:26  
**Til:** Vigmostad-Olsen, Per Eirik  
**Kopi:** hcs@hartsang.no; 'Rolf Pettersen'; 'Bjørn Fjelli'  
**Emne:** RE: Fri rettshjelp og krav om at Oslo tingrett innen en uke likevel vil klargøre sitt syn på om det skal kreves sikkerhet fra meg for saksomkostninger (i tilfelle jeg taper).

Jeg krever at retten gir sitt syn på krav om sikkerhet, fordi dette vil gi bedre grunnlag for mine argumenter i min ankesak til Høyesterett, der det skal avgjøres om Oslo tingrett er inhabile. Dette også fordi det er viktig for meg for å kunne vurdere om jeg har noen sjanser i Oslo tingrett (om de etter mitt syn er rettferdige).

Jeg vil innrette meg på en måte som betyr at jeg ikke må stille sikkerhet for saksomkostninger. Det er vel forståelig (for jeg har ikke penger til å stille sikkerhet, for eksempel kr 150.000 som motparten krever)?

Dette har enormt stor personlig betydning for meg, min samboer, mitt norske barn som bor i Filippinene, mitt adoptivbarn i Filippinene, mitt norske barn hjemme og min sønn i Norge. Som jeg sa til Finastilsynet i dag: " For meg står det ikke om noe annet enn en rettssak som går på at jeg vil bli kvitt 2.4 millioner i gjeld, at jeg har mistet mitt hus på tvangsauksjon og blitt 100% uføretrygda pga. forholdet, det står ikke om noe annet enn det.

Det er faktisk mulig for Oslo Tingrett å se på mitt prosesskriv av 9.10, der jeg kommenterer forholdet ytterligere (spesielt på side 15-20), og så gi et klart svar på Oslo Tingretts syn. Da får jeg også et svar innen en uke på om tingretten anser at:

styrkeforholdt er ujevnt mellom meg om min motpart, og om

"det er grunn til å få saken prøvd fordi den var tvilsom eller ble bevismessig avklart etter saksanlegget", eller om

Hammervoll & Co i noe grad kan bebreides at det "kom til sak eller har avslått mine forlikstilbud" (20.10.11, våren 2012 og gjentatt i går til motparten pr. telefon ) eller, kanskje enda mer aktuelt blir det å få svar på om:

Krav om sikkerhetsstillelse vil virke uforholdsmessig ut fra sakens art, partsforholdet og forholdene for øvrig,

Uansett: EMK artikkel 6(1) krever at hvor det er grunnlag for å forlange sikkerhet, må det gis en slik frist for å stille sikkerheten at saksøkeren har praktisk mulighet for å oppfylle kravet. Hvis kravet blir 50-150.000, hva anses i så fall i mitt tilfelle å være en rimelig frist? Namsmannen i Arendal oppgir "intet til utlegg". Jeg eier ingenting og jeg er 100% uføretrygdet med netto utbetalt trygd 11.300 kroner.

Mvh Nils Pettersen (skuffet fordi jeg ikke hittil har fått fri rettshjelp eller noen form for hjelp til sakførsel).

---

**Fra:** Vigmostad-Olsen, Per Eirik [mailto:Per.Eirik.Vigmostad-Olsen@domstol.no]

**Sendt:** 11. oktober 2012 13:42

**Til:** 'Nils Pettersen'

**Emne:** SV: Fri rettshjelp

Jeg viser til dine e-poster nedenfor.

Fri sakførsel gjelder fri rettshjelp i saker for domstolen. Mer informasjon om dette og hvordan man går frem for å søke om dette, finner du på nettsiden til Fylkesmannen (fylkesmannen.no).

Retten kan ikke gi deg råd om du bør dra hjem eller ikke for å unngå å pålagt å stille sikkerhet for sakskostnader etter tvisteloven § 20-11. Bestemmelsen gjelder den som ikke har "bopel" i Norge. Med bopel menes i utgangspunktet stedet man har sin faste tilknytning til, men det er ikke et entydig begrep. Retten må i et hvert tilfelle gjøre en helhetsvurdering.

De øvrige spørsmålene du stiller i e-postene nedenfor, kan ikke retten uttale seg om under saksforberedelsen.

Vennlig hilsen

Per Eirik Vigmostad-Olsen  
Konstituert tingrettsdommer

Oslo tingrett  
Avdeling 2  
C.J. Hambros plass 4  
PB. 8023 Dep, 0030 OSLO  
Tlf: 22035867

---

**Fra:** Nils Pettersen [mailto:post@bassengimport.no]

**Sendt:** 11. oktober 2012 13:18

**Til:** Vigmostad-Olsen, Per Eirik; Helstad, Linda

**Emne:** FW: Fri rettshjelp

Jeg har snakket med justisdepartementet for 5 minutter siden, og de mente jeg kunne ringe dere om "fri rettsråd" (hva er det?), "fri sakførsel" og "fri rettshjelp" og mer info om sikkerhetsstillelse, spesielt søker jeg veiledning om jeg bør reise hjem nå for å øke mine sjanser til ikke å måtte stille 150.000 kroner i sikkerhet før saken kommer opp. Jeg vil derfor ringe dere om dette .

Mvh Nils pettersen

**Fra:** Nils Pettersen [mailto:post@bassengimport.no]  
**Sendt:** 11. oktober 2012 12:48  
**Til:** 'Vigmostad-Olsen, Per Eirik'; 'Helstad, Linda'  
**Emne:** RE: Fri rettshjelp

Jeg er interessert i fri sakførsel, som et alternativ til fri rettshjelp. Det er vel to forskjellige ting? Uansett har jeg kontaktet fylkesmannen og samtalen med han er lagt inn på min hjemmeside. Samtalen var den 5.10. Han sier jeg bør søke på nytt nå. Det vil jeg gjøre innen få dager. Hva med fri sakførsel? Er det noe som kan vurderes? F.eks av tingretten? Jeg ønsker også en bekreftelse på at dere har mottatt mitt prosesskriv av 9. Oktober. Jeg bekrefter at dere sendte meg en e-post i går om at dere ikke enda vil ta stilling til sikkerhetsstillelse. Dette har jeg jo kommentert og gitt mitt syn på i mitt prosesskriv av 9. Oktober. Vil det øke min sannsynlighet for at det ikke blir aktuelt med sikkerhetsstillelse hvis jeg drar tilbake til Norge nå? For jeg har jo ikke 150 tusen eller noe utover min månedlige trygd som er utbetalt kr 11.300 pr. måned. Er det sånn at dere anser styrkeforholdet for å være jevnt mellom partene? Er det sånn at hvis jeg blir pålagt å stille sikkerhet, så vil jeg bli gitt en rimelig tid til å klare dette? En frist til å stille sikkerhet som jeg som saksøker har praktisk mulighet for å oppfylle? Jmf EMK artikkel 6(1). Ellers har jeg mottatt nye sterke bevis fra Finanstilsynet, i form at et brev fra dem. Dette slår fast at det Finanstilsynet (tidligere Kreditt-tilsynet) hevder er at Ernst & Young ikke hadde noe valg: Når det kom fakturaer til feil firmanavn, skal dette rapporteres i skriftlig, nummerert brev til styre. Dette pga det er en risiko for styre og det er brudd på bokføringsloven, jf. Revisorloven § 5-2 fjerde ledd, jf § 5-4. Jeg forventer en ytterligere tilbakemelding om hva revisor skulle ha gjort når han kom til at det første kvartalsregnskapet var ubrukelig for Pettersen, selv om svaret allerede er gitt i samtalen med Finanstilsynet 3.11.11 (Aaland). Denne samtalen ligger også på min hjemmeside [www.rettssikkerhet.com](http://www.rettssikkerhet.com). Når daglig leder fikk 50 tusen i ekstra bonus på aprilønnen, så forklarer han det med at "det gikk som budsjettert – og det er ikke noen grunn til å foreta noen endringer på driften, så som permitteringer eller andre kostnadskutt".

Kan jeg sende inn dette som del av et framtidig prosesskriv?  
Mvh  
Nils Pettersen

---

**Fra:** Vigmostad-Olsen, Per Eirik [mailto:Per.Eirik.Vigmostad-Olsen@domstol.no]  
**Sendt:** 11. oktober 2012 09:25  
**Til:** 'post@bassengimport.no'  
**Emne:** Fri rettshjelp

For veiledning om søknad om fri rettshjelp, kan du kontakte fylkesmannen.

Vennlig hilsen

Per Eirik Vigmostad-Olsen  
Konstituert tingrettsdommer

Oslo tingrett  
Avdeling 2  
C.J. Hambros plass 4  
PB. 8023 Dep, 0030 OSLO  
Tlf: 22035867



# OSLO TINGRETT

Dok 98

Nils Even Pettersen  
Postboks 1783 Stoa

4858 Arendal

Deres referanse

Vår referanse

11-197335TVI-OTIR/02

Dato

07.11.2012

## Nils Even Pettersen - Advokatfirmaet Hammervoll & Co DA

Boet til Nils Even Pettersen er tatt under konkursbehandling ved Aust-Agder tingretts kjennelse 12-164220KON-AUAG. Dette innebærer at saken stanses, jf. tvisteloven § 16-16 første ledd bokstav c.

Virkingen av at saken er stanset, fremgår av tvisteloven § 16-15. Av første ledd fremgår det at behandlingen av saken avbrytes og frister opphører å løpe. Videre fremgår det at partene ikke kan foreta prosesshandlinger uten rettens samtykke. Det skal derfor heller ikke sendes inn flere prosesskriv så lenge saken er stanset.

Saken bringes i gang på begjæring fra rette vedkommende eller motparten, jf. tvisteloven § 16-16 annet ledd. I konkurstilfellene vil rette vedkommende normalt være konkursboets bobestyrer. Pettersen oppfordres til å ta kontakt med konkursboets bobestyrer dersom det er spørsmål til hvordan konkursboet vil forholde seg til denne saken.

Likelydende brev er sendt til alle parter.

Oslo tingrett

Per Eirik Vigmostad-Olsen  
konstituert tingrettsdommer

Postadresse  
Postboks 8023 Dep., 0030 Oslo

Sentralbord  
22 03 62 00

Saksbehandler  
Linda Helstad

Bankgiro

Organisasjonsnummer  
974714647

Kontoradresse  
Oslo Tinghus, C. J. Hambropl. 4

Telefaks  
22 03 63 53

Telefon

Ekspedisjonstid  
0845-1545 (1500)

Internett/E-post  
<http://domstol.no/oslo-tingrett>  
[oslo.tingrett.eksp@domstol.no](mailto:oslo.tingrett.eksp@domstol.no)



**Nils Pettersen**

---

**From:** Helstad, Linda <Linda.Helstad@domstol.no>  
**Sent:** 8. november 2012 09:40  
**To:** post@bassengimport.no  
**Subject:** Beslutning om stansing av sak  
**Attachments:** 2390\_001.pdf

Vedlagt oversendes beslutning om stansing av sak.

Med vennlig hilsen

Linda Helstad  
nestleder

**Oslo tingrett**

Avdeling 2  
C.J. Hambros Plass 4  
P.b. 8023 Dep. 0030 Oslo  
Tlf.: +47 22 03 53 30  
Faks: +47 22 03 52 23

E-post: [linda.helstad@domstol.no](mailto:linda.helstad@domstol.no)  
Internett: [www.domstol.no/otir](http://www.domstol.no/otir)

**Fra:** [obyrrp986-2@domstol.no](mailto:obyrrp986-2@domstol.no) [mailto:obyrrp986-2@domstol.no]  
**Sendt:** 8. november 2012 09:32  
**Til:** Helstad, Linda  
**Emne:** Attached Image

-9-

## Nils Pettersen

---

**From:** Vigmostad-Olsen, Per Eirik <Per.Eirik.Vigmostad-Olsen@domstol.no>  
**Sent:** 8. november 2012 14:26  
**To:** 'post@bassengimport.no'  
**Subject:** Stansning av sak

Ettersom konkurs er åpnet i Pettersens bo, følger det direkte av tvisteloven § 16–16 første ledd bokstav c at saken stanses. Til orientering nevnes at kjennelsen om åpning av konkurs kan ankes etter konkursloven § 72 annet ledd, men anken har ikke oppsettende virkning, se § 72 annet ledd annet punktum.

Vennlig hilsen

Per Eirik Vigmostad-Olsen  
Konstituert tingrettsdommer

Oslo tingrett  
Avdeling 2  
C.J. Hambros plass 4  
PB. 8023 Dep, 0030 OSLO  
Tlf: 22035867



# OSLO TINGRETT

-10-

Dok 86

Nils Even Pettersen  
Postboks 1783 Stoa

4858 Arendal

Deres referanse

Vår referanse

11-197335TVI-OTIR/02

Dato

10.10.2012

## Nils Even Pettersen - Advokatfirmaet Hammervoll & Co DA

Til partenes orientering vil det ikke bli innkalt til planmøte eller tatt stilling til spørsmålet om sikkerhetsstillelse for sakskostnader eller andre spørsmål angående den videre fremdrift i saken, før spørsmålet om tingrettens habilitet er rettskraftig avgjort.

Likelydende brev er sendt til alle parter. Til saksøker er brevet kun sendt som vedlegg til e-post.

Oslo tingrett

Per Eirik Vigmostad-Olsen  
konstituert tingrettsdommer

Postadresse  
Postboks 8023 Dep., 0030 Oslo

Sentralbord  
22 03 52 00

Saksbehandler  
Linda Helstad

Bankgiro

Organisasjonsnummer  
974714647

Kontoradresse  
Oslo Tinghus, C. J. Hambropl. 4

Telefaks  
22 03 53 53

Telefon

Ekspedisjonstid  
0845-1545 (1500)

Internett/E-post  
<http://domstol.no/oslo-tingrett>  
[oslo.tingrett.eksp@domstol.no](mailto:oslo.tingrett.eksp@domstol.no)

**Nils Pettersen**

---

**From:** Moe, Mette <Mette.Moe@hoyesterett.no>  
**Sent:** 8. februar 2013 15:38  
**To:** 'post@bassengimport.no'  
**Subject:** Sak nr 2013/11, sivil sak, anke over kjennelse: Nils Even Pettersen mot Advokatfirmaet John M. Hammervoll & Co DA  
**Attachments:** Sak 2013 11.pdf  
**Flag Status:** Flagged

Vedlagt oversendes Høyesteretts brev til Dem av d.d. i ovennevnte sak, samt kopi av Høyesteretts brev til Oslo tingrett av d.d. vedrørende samme sak. Brevene er også sendt Dem pr post til angitt adresse.

Med vennlig hilsen

Mette Moe  
førstekonsulent  
Norges Høyesterett  
Tlf dir. 22 03 59 27/908 68 896



## NORGES HØYESTERETT

Nils Even Pettersen  
Balders vei 12 B  
4846 Arendal

E-post: [post@bassengimport.no](mailto:post@bassengimport.no)

Advokat Øystein Skagestad  
v/ advokatfullmektig Christoffer Erdal  
AIG Europe Ltd.  
Postboks 1588 Vika  
0118 Oslo

**Sak nr. 2013/11, sivil sak, anke over kjennelse:  
Nils Even Pettersen mot Advokatfirmaet John M. Hammervoll & Co DA**

Det vises til Nils Even Pettersens anke til Høyesterett over Borgarting lagmannsretts kjennelse 24. september 2012 i sak nr. 12-133160ASK-BORG/04. Saken gjelder en videre anke over Oslo tingretts saksstyrende kjennelse 24. april 2012 i sak nr. 11-197335TVI-OTIR/02.

Oslo tingretts sak 11-197335TVI-OTIR/02 ble stanset ved konkursåpning i boet til Nils Even Pettersen den 6. november 2012, jf. Aust-Agder tingretts kjennelse i sak nr. 12-164220KON-AUAG, jf. tvisteloven § 16-16 første ledd bokstav c. Dette innebærer at behandlingen av saken avbrytes midlertidig. Stansingen omfatter også Høyesteretts sak nr. 2013/11. Høyesteretts behandling er dermed innstilt inntil saken blir brakt i gang igjen ved Oslo tingretts avgjørelse, eller eventuelt inntil saken blir hevet i Oslo tingrett.

Oslo, 8. februar 2013  
for Høyesteretts ankeutvalg

Tore Schei  
justitiarius



-13-

## NORGES HØYESTERETT

KOP1

Oslo tingrett  
Postboks 8023 Dep  
0030 Oslo

**Sak nr. 2013/11, sivil sak, anke over kjennelse:  
Nils Even Pettersen mot Advokatfirmaet John M. Hammervoll & Co DA**

Det vises til Oslo tingretts sak nr. 11-197355TVI-OTIR/02 mellom ovennevnte parter.

Oslo tingrett avsa kjennelse 24. april 2012 i saken vedrørende habiliteten til dommerne i Oslo tingrett. Nils Even Pettersen har anket denne kjennelsen videre til Høyesterett. Som følge av at Oslo tingretts sak nr. 11-197355TVI-OTIR/02 er stanset ved konkursåpning i boet til Nils Even Pettersen, er også Høyesteretts behandling av den videre anken i saken innstilt.

Det anmodes om at Høyesterett underrettes når saken bringes i gang igjen i medhold av tvisteloven § 16-15 fjerde ledd, eventuelt når saken heves.

Oslo, 8. februar 2013  
for Høyesteretts ankeutvalg

Tore Schei  
justitiarius

Kopi: Nils Even Pettersen og advokatfullmektig Christoffer Erdal