Nils Even Pettersen

Baldersvei 12 B

4846 Arendal

Telefon 900 99999 eller 37 02 14 30

 **PROSESSKRIV**

 **TIL NORGES HØYESTERETT**

Referanse: NORGES HØYESTERETT SAK 2013/11

 OSLO TINGRETTT SAK NR 11-197335TVI-OTIR/02 DATO 5.3.13 (erstatter prosesskrivet av 4.3.13)

Saksøker: Nils E Pettersen,Baldersvei 12B, 4846 Arendal

Prosessfullmektig: Egen inntil videre.

NB: all post må som sagt inntil 1.5.12, sendes post@bassengimport.no og nils\_even\_pettersen@hotmail.com (understrek foran og etter «even»)

Saksøkt: Advokatfirma John M. Hammervoll&CoDa

 Holbergsgate 19, 0166 Oslo

Prosessfullmektig: Advokatfirma Øystein Skagestad

 v/ advokatfullmektig Christoffer Erdal

 Chartis Europe S.A., Postboks 1588 Vika

 0118 Oslo

Saken gjelder: HABILITETSSPØRSMÅL. OSLO TINGRETT ER INHABILE TIL Å BEHANDLE MIN PÅGÅENDE SAK I OSLO TINGRETT MOT ADVOKATFIRMA HAMMERVOLL & CO DA.

 Xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

Dette skriv tar blant annet for seg argumenter min motpart håper på skal få gjennomslag, slik at fokus skal komme vekk fra om Hammervoll & Co har gjort sin jobb, slik at jeg, pga mine mangel på penger og ressurser, som selvprosederende og med redusert helse , nå skal stoppes av rettsvesenet. Saken dreier seg først og fremst om:

1. om Oslo tingrett er inhabile til å behandle min sak mot Hammervoll & Co
2. om motparten skal få medhold i at rettsvesenet nå bør mene at «det er klart for retten at den ene parten ikke kan vinne fram». På denne måten får jeg ikke «the right to a fair trial as guaranteed by Article 6 § 1 of the Convention” (EMD – Europeisk menneskerettsdomstol). 700 fakturaer ble sendt til feil firmanavn (meg privat) i stenden for til Bassengiport As. Dette er en feil i regnskapet som blant annet har ført til min personlige konkurs kunne vært unngått hvis Ernst & Young reisorfirma, ved Noraberg, hadde holdt sitt løfte om «fortløpende tilbakemeldig om regnskapet ikke holdt mål», ref lydfilen [A 632](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/02/A-632-Noraberg-lover-fortlopende-kontroller-og-hvis-vi-ser-at-dette-som-presenteres-ikke-holder-maal-s%C3%A5-faar-du-en-umiddelbar-tilbakemelding-p%C3%A5-det-Copy.mp3), som kun er avsnitt 72-79 av alle løftene E & Y kom med i den timelange samtalen i filen [F 5-03 01](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2011/12/F-5-03-01-Lydb%C3%A5ndopptak-nov-02-Utskrift-les-dette-og-lytt-til-lydfilene-som-f%C3%B8lger-spesielt-spor-82.pdf).
3. om en rettferdig behandling for ikke å lide rettstap innebærer at jeg nå må stille sikkerhet for motpartens saksomkostninger – som om ikke det skulle være nok med at jeg nå som personig konkurs også må finne penger til å finansiere minegen rettsjhjelp. Hva er rettshjelpslovens formålsparagraf?

En dommer som har deltatt i en sak og gitt uttrykk for forutinntatte meninger, skal selvsagt ikke behandle saken videre. Det vises til Rt. 1996 s. 389 hvor Høyesterett sier:

"Uttrykket "hatt med saken å gjøre" forstås slik at den ikke bare rammer de tilfeller der dommeren har deltatt i selve pådømmelsen, men også der dommeren har foretatt enkeltstående rettergangshandlinger ved å avsi kjennelse under saksforberedelsen."

Jeg viser til Dommer Vigmostad-Olsen at han har avsagt den kjennelse at min opprinnelige stevning mot Hammervoll og Co eventuelt også staten, ble forandret av dommeren til kun å gjelde at saken min nå går mot advokatfirma Hammervoll & Co . At staten også har skyld, eller om presedensvirkning skal gjelde for avgjørelser rettsvesenet tidligere har tatt i Pettersens saker mot Tor Willy Vimme og Inger Bodin /Ajour regnskapsbyrå skulle ha vært klargjort av Oslo tingrett. Hvis dette hadde blitt klargjort av Oslo tingrett for lenge siden, så hadde jeg også hatt en enklere sak å jobbe med, med langt mindre dokumenter og bevisførsel. Dette gjelder blant annet med referanse til Høyesteretts ankeutvalg i sak nr 2009/2095 og sak nr 2008/1149, siden høyesterett har skrevet dette til meg :

«Til Deres orientering er ankeutgalget beslutning 27. januar 2010 (HR-2010-00158-U, sak nr. 2009/2095) og kjennelse 8. august 2008 (HR-2008-01369-U, sak nr 2008/1149) endelige, og kan ikke omgjøres. Disse sakene var mot daglig leder Tor Willy Vimme og regnskapsfører for mitt firma Bassengimport AS, Inger Bodin. Sakene ble nektet behandlet uten at jeg fikk noen grunn til det. Høyesterett skriver også. ” Det foreligger imidlertid en mulighet for å begjære en sak gjenåpnet, men det vil for behandlingen av denne påløpe gebyr, jr. Rettsgebyrloven § 8 , syvende ledd» (over 5000 kroner pr sak?).

Det var utrolig at revisor den 21.2.03, etter å ha fakturert ca 130.000 kroner gjennom vinteren for å ha gått gjennom regnskapet, rådet meg til. med tilbakevirkende kraft til 1.1.03 , å overføre virksomheten til aksjeselskaps form, ref. overdragelseskontrakten av 21.2.03. Så sent som februar 2013 uttrykker konsulenten E & Y plukket ut for å hjelpe med overdragelsen til aksjeselskap og lage budsjetter, Tom Hansen (som fakturerte hele 210.000 kroner over 6 uker), at det var E & Y som sto for overdragelseskontrakten og må svare for dennes berettigelse. Denne lydfilen blir lagt inn på [www.rettssikkerhet.com](http://www.rettssikkerhet.com) senest i morgen med filnavnet A 616. Allerede pr. 28.2.03, skulle revisoren sett det som perioderegnskapet pr 28.2.03 senere skulle vise, nemlig at firmaet var insolvent pr 28.2.03. Regnskapet viser da et underskudd på hele 817.000 kroner og egenkapitalen var kun 100.000 kroner. Men revisoren fikk på den måten betalt for sine fakturaer. Det fikk også konsulenten de hadde plukket ut for å være hos meg i 6 uker for omdannelse til AS. Også han hadde fakturert til Bassengimport As med hele kr 210.000 inkl. mva. Konsulenten fikk meg også til å ansette 4 nye personer i januar 2003, midt i lavsesongen. Revisoren fikk meg også til å betale store summer til hans nabo, advokat Timm , slik at det ble ca 900.000 kroner i ”arbeidskostnader” bare for januar 2003 – 10 ganger det jeg hadde vært vant med fra tidligere år . de 4 foregående år var gjennomsnittlig overskudd 1.3 millioner som ble min årlige lønn – da med langt mindre utgifter.

Det at revisor i 2007, som vitne i min sak mot regnskapsfører, sier i retten at det første kvartalsregnskapet var ubrukelig, forsterker bare det mine sakkyndige vitner også sa i retten, så som Norgesrevisjon og Økodel regnskapsbyrå. Konklusjonene til disse står i sterk kontrast til det dommeren skrev etter sak mot daglig leder Vimme i Agder Lagmannsrett, der han fundamentalt feil har slått fast at perioderegnskapet etter 3 måneders drift av Bassengimport AS var tilærmet rett og firmaet gikk tilnærmet som budsjettert etter 3 måneders drift. Men vitnene har i rapport etter rapport og i samtale etter samtale forklart at det var et stort underskudd på over 500,000 kroner ,slik at jeg hadde grunn til å kutte på utgiftene, dvs kostnadsbesparende tiltak var påkrevd . Siden dette med riktigheten av det første kvartalsregnskapet ikke har blitt forsøkt klargjort enda av Oslo tingrett, vet jeg heller ikke om saken mot daglig leder, evt også mot regnskapsfører Bodin, må begjæres gjenåpnet for å få slått fast at dommerne skulle ha hensyntatt sakkyndinge omkring dette med riktigheten av det første kvartalsregnskap, evt status pr 28.2.03 der ingen har bestridt at underskuddet var minst 817.000. Det er ingen god følelse at disse vitnene etter rettssaken lager skriv og forklarer på lydbånd der de og sier at dommeren fullstendig har misforstått i sin dom og at jeg tapte rettssaken pga. dommeren hadde misforstått fullstendig og satt alt på hode.

Jeg har i den siste måned forsøkt å finne en advokat, og den innledende samtalen med advokat Backe finnes i filen [A 620](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/03/A-620-Advoktahjelp-mot-revisor-og-advokat-sokes.Steinar.-Jeg-har-hatt-kun-en-samtale-med-Steinar-Backe-i-Sandvika-og-han-har-lest-filene-mine-A-630-og-A-627-.-start-etter-1.35-MIN.mp3). (hold musa over linken, tryk ctrl-tasten inne og klikk på musa og lydbåndet kommer fram, dvs mp3-filen A 620). Noe overraskende fikk jeg 4. mars beskjed om at Høyesterett hadde sendt papirer til han – og at advokaten nå ber meg finne 50.000 kroner for at han kan starte å se på saken, samt at det deretter blir et stor beløp å betale. Hvilke papirer er sendt og hvilke prosesskriv er det snakk om? Men hvordan skal jeg finne penger til dette, når jeg er personlig konkurs? Hvis jeg finner 50.000 kroner, er det da Ok at jeg bruker dette på delbetaling til advokat, og ikke på nedbetaling til kreditorer ?. Er det ikke slik at jeg nå ikke har lov å bruke penger på annet enn nødvendig livsopphold og alt overskytende skal til kreditorene?

Men i august 2008 var det anderledes. Da hører man på lydbåndet at jeg har 80.000 kr (som var restene av min mors arv etter at hun døde i 2006). Et beløp som jeg så for meg at jeg kunne bruke på en dyktig advokat. Jeg ser det som rimelig at rettsvesenet gjør det de kan for sette meg i en situasjon at jeg nå har like mye ressurser, mider (og helse) til disposisjon, eller samme mulighet, som jeg hadde i august 2008. Det var bortkastet å bruke mye ressurser og penger på Hammervoll & Co i månedene før ankesaken mot Ernst & Young var ment å komme opp i Borgarting Lagmannsrett. Saken var berammet til september 2008. Dessuten jobber vel tiden mot meg? Selv om jeg har mange lydbånd som vil hjelpe på folks hukommelse og min sak lett kan dokumenteres med hensyn på hva so har blitt sagt av de forskjellige aktører. Men saken ble stoppet i 2008 pga noe som senere viste seg å være uholdbar argumentasjon fra min advokat , så som manglende kommunikasjon med mine vitner og meg selv . Finanstilsynet har sagt sitt i [A 782](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2012/10/A-782-brev-fra-finanstilsynet-av-10.10.12-er-svar-p%C3%A5-lydb%C3%A5ndet-i-A-783.pdf) som er et kort brev og filen [A 781](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2012/10/A-781-b%C3%A5nd-A21-hopland-11.10.12.mp3) som er en kort samtale med HOPLAND filen [F 5-02b](http://www.rettssikkerhet.com/f-5-02-b-finanstilsynet-i-samtale-med-pettersen-3-okt-2011/). SOM ER EN 45 MIN . SAMTALE MED AALAND som også er bekreftet av seksjonslederen i kort samtale i filen

[F 0-3](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/02/F-0-3-A32-Kredittilsynet-heter-n%C3%A5-Finanstilsynet-i-samtale-19-okt-11.mp3) . Jeg vant jo ingen rettssak i 2008, for den kom aldri den gang, da jeg fremdeles hadde mulighet og penger og helse – for i 2009 ble jeg erkjent ufør pga denne årelange krangel / rettssaker (mye pga feil perioderegnskap og feilfakturering for 6.7 millioner kroner inkl. mva eller i det hele tatt at driften i aksjeselskapet kom i gang etter råd fra E & Y og med budsjettene til konsulenten de plukket ut for meg ). Saken ble stoppet under sterk påvirkning fra min advokat Hammervoll & Co, som jo også sa at «uansett hvilken rettferdigehet du søker, Pettersen, så oppnår du den aldri gjenom det norske rettsapparatet». Er Høyesterett enig i at en kan bruke en slik argumentasjon for å stoppe en rettssak? Hør på filen

[F 0-1ad](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2012/09/F-0-1ad-lydb%C3%A5nd-Hammervoll-sier-til-Pettersen-at-uansett-hva-slags-rettferdighet-du-s%C3%B8ker-s%C3%A5-f%C3%A5r-du-ikke-den-i-rettsapparatet-s%C3%A5-du-m%C3%A5-trekke-rettssaken-ogs%C3%A5-av-den-grunn-.mp3) som beviser at det påstanden om rettsapparatet blir brukt som grunn til å trekke en ankesak mot Ernst & Young.

# [F 0-1ad lydband Hammervoll sier til Pettersen at uansett hva slags rettferdighet du soker, sa far du ikke den i rettsapparatet, sa du ma trekke rettssaken ogsa av den grunn](http://www.rettssikkerhet.com/f-0-1ad-lydband-hammervoll-sier-til-pettersen-at-uansett-hva-slags-rettferdighet-du-soker-sa-far-du-ikke-den-i-rettsapparatet-sa-du-ma-trekke-rettssaken-ogsa-av-den-grunn/)

Eller mener Høyesterett og Oslo Tingrett at det OK at min advokat sier og skriver til disiplinærnemden for advokater og forliksrådet at han forut for rådet om å trekke min sak mot E & Y i 2008 hadde snakket med mitt hovedvitne, Rolf Larsen, som angivelig ikke støttet meg lenger og at jeg mest pga det. måtte stoppe min rettssak mot et ubetydelig forlik på kr 200.000 som jeg fikk i august 2008. Dette med at Larsen ikke støttet meg lenger, var jo en løgn fra min advokat, bevist i lydfilen

[F 0-1ab](http://www.rettssikkerhet.com/F-0-1ab-vitne-Rolf-Larsen-om-at-Hammervoll-ikke-snakker-sant.mp3) der revisor Rolf Larsen i Norgesrevisjon forklarer at det advokaten her kommer med ikke medfører riktighet (Larsen har jo også i tillegg skrevet et skriv om at «dette medfører ikke riktighet – jeg har alltid ment og uttrykkt at du har en sterk sak som bør prosederes i norsk rett»).

Rettsvesenet bør søke å få klargjort disse og andre påstander fra mine vitner og meg selv, slik at vi ikke behøver å diskutere dette under hovedforhandlingene i min sak mot Hammervoll & Co.

Min mulige advokat sendte meg følgende e-post den 4.3.13:

## SV: Anke til Høyesterett i sak 12-207339ASK-ALAG. Se vedlegg i PDF-fil og anke som ettersendes etter avtale snarest mulig. Angår også sak i Høyesterett 2013/11 og Oslo tingrett nr 11-197335TVI‏

Til Nils Pettersen

Hei

Jeg har nå mottatt sakens dokumenter fra Høyesterett.

Det er en omfattende dokumentmengde som må gjennomgås før jeg kan avgjøre om jeg kan påta meg et oppdrag for deg. Dersom jeg skal kunne ta stilling til om dette er noe jeg kan bistå deg med og hvilke råd jeg kan gi deg, må jeg bruke en del tid på å gå gjennom disse dokumentene. Dette vil medføre en god del timesarbeid.

Jeg må derfor be om at du betaler inn et forskudd på NOK 50.000,- som skal dekke mine innledende undersøkelser. Dersom gjennomgangen gir grunn til å gå videre med saken, vil du bli bedt om å betale ytterligere et betydelig forskudd for den videre bistanden.

Forskuddet kan betales til Kco advokater, v/ advokat Steinar Backe, pb. 400, 1302 Sandvika, kontonr. 8397 10 07063, innen 14. dager. Dersom forskudd ikke er innbetalt innen 14 dager, vil jeg returnere dokumentene til Høyesterett.

Mvh Steinar Backe Advokat Postboks 400 1302 Sandvika sb@kco.no Telefon: +47 67 52 23 23 Fax:     +47 67 52 23 30 Mobil:   +47 41 69 70 49 [www.kco.no](http://www.kco.no/) [www.european-law-firm.com](http://www.european-law-firm.com/)

 Andre momenter som jeg gjerne vil ha svar på følger.

1. Er «no cure, no pay» salærfastsettelse nå ulovlig?
2. Vil jeg kunne bruke private lydbåndopptak av det parter, vitner og dommer har sagt i tidligere rettssaker på lik linje med hemlige lydbåndopptak med motparaten i rettssaken mot Ernst & Young, som tingretten allerede har godkjent som bevis?
3. Vil retten godta at fremtidige hovedforhandlinger blir tatt opp på bånd, i henhold til den nye tvisteloven?
4. Kan Høyesterett allerede nå ta stilling til om jeg må stille sikkerhet for saksomkostninger til motparten i tilfelle jeg taper rettssaken? Det kan bli for dyrt for meg å måtte betale 5.150 kroner hver gang jeg må anke avgjørelser som blir til mitt disfavør.
5. Siden Oslo tingrett ikke har tatt stilling til om tidligere avgjørelser i andre rettssaker har presedensvirkning, er det da slik at de andre rettssakene må forsøkes gjenopptatt for å sikre seg mot presedensvirkning? (med de gebyrer og slit det medfører)
6. Er det slik at det var en bakdel for meg at formannen i Tilsynsrådet for advokatvirksomhet i 2 år og inntil nylig, Christian Bruusgaard, var samme advokat som representerte E & Y i sakene jeg har hatt mot dem? Idag er det slik at man på hjemmesiden til Tilsynsrådet kan lese at Tilsynsrådet har inngått en samarbeidsavtale med Ernst & Young. Tilsynsrådet har i dag på telefonsamtale som vil bli lagt inn på min hjemmeside senest i morgen, i filen A 617, sagt at de ofte har en nær kommunikasjon med Disiplinærnemden som allerede har uttalt at min advokat ikke er klandreverdig.
7. Kan jeg gå ut i fra at det ikke er en forbindelse mellom Tilsynsrådet for advokatvirksomhet og Disiplinærnemda (i tilfelle man kan anta at advokat Christian Bruusgaard har innflytelse som kan gi meg en urettferdig behandling – han er jo også medlem i et utall styrer i store bedrifter)
8. Kan jeg gå ut ifra at kollegiale hensyn, prestisje , kameraderi, evt. korrupsjon i rettsvesenet ikke eksisterer eller er til hinder for en rettferdig behandling av min sak? Hvis rettsvesenet skulle komme til å se at det har blitt begått feil også fra rettsvesenets side, vil denne eller disse feil da bli forsøkt rettet, eller er det bedre for rettsvesenet at min kamp for rettssikkerhet i verdens rikeste land skal forsøkes stoppet?

Svar fra Høyesterett ønskes snarest.

Nils Pettersen