

/

Fra: Nils Even Pettersen, Baldersvei 12 B, 4846 Arendal
Telefon 900 99999 eller 37021430 (11.30-15.30) . Svar må
sendes til nils_even_pettersen@hotmail.com og
post@bassengimport.no da jeg er i utlandet til

Dato: 1.3.13 (ikke 1.5.13 som sto feil i anken jeg sendte pr. e-
post 1.3.13). Anken jeg sendte inn den 1.3 har blitt
komplettert i dette skrivs side 4-20 med informasjon rundt
Aust Agder tingretts «kjennelse om Nils Pettersens personlige
konkurs» (side 19 og 20) og «telefonsamtale med retten
omkring denne kjennelsen» (side 4-18.)

Til: Agder Lagmannsrett, Postboks 2644, 3720 Skien.
agder.lagmannsrett@domstol.no

Anke til Norges Høyesterett over kjennelse i sak
12207339Ask-Alag

Sendt den 1.3 som e-post til Agder Lagmannsrett, side 21-53
og rettet 1. gang 4.3 som ny e-post til Agder Lagmannsrett.
Rettet anke sendes som både som e-post mandag 4.3 og
som A-post 4.3, da postkontoret er stengt på lørdager her i
Filippinene og det ble avtalt muntlig med Agder Lagmannsrett
den 1.3. kl 14.30 norsk tid (21.30 filippinsk tid) at det var
akseptert at anken skulle sendes også pr. brev så snart som
mulig.

Viser til samtale med retten 1.3, der dere sier at ankefristen
den 1.3.13.

Jeg viser til anken som ble behandlet av lagmannsretten som ligger på de neste sidene. Aust – Agder tingrett er inhabil mye pga at de i sin dom mot regnskapsfører Inger Bodin, ikke klarte å se at regnskapsfører plikter å rapportere i skriftlig brev til ledelsen og styre at 40% av inngående fakturaer ble stillet til feil firmanavn (brudd på bokføringslovgivingen, avgiftslovgivingen, regnskapslovgivingen, Kredittilsynets rundskriv nr 12/2000, pkt 1.1. og 1.2 mm) . Retten kunne i sin dom heller ikke se at feilfaktureringsen for 6.7 millioer var en risiko for meg, men at den eneste risiko jeg hadde, som et resultat av sviktende arbeid fra regnskapsfører, var den feil i regnskapet at bassengkunder som hadde fått 15 års garanti på sine basseng ville gå på meg i stedet for på aksjeselskapet etter konkursen i aksjeselskapet – pga at salgskontrakter for flere millioner kroner feilaktig hadde blitt skrevet mellom kunden og Bassengimport Pettersen i stedet for, som rett var, mellom kunden og Bassengimport As. Se side 14. Ang. Behandlingen av sak mot daglig leder, se side

Så ble jeg gjennom Aust Agder tingrett i 2012 personlig konkurs pga. feilfaktureringsen fra Posten Norge til Bassengimport Pettersen. Dette har jo boretvisor og bobestyrer slått fast var fakturaer som tilhørte aksjeselskapet og ikke enketmannsforetaket. Regnskapsfører pliktet å informere om feilfaktureringsen og når dette ikke ble gjort og retten samtidig ikke så dette som et problem for Pettersen, så kan man lett slå fast at denne retten er inkompeten eller inhabil.

3

Det er urimelig at en rett som i så sterk grad, ved sine avgjørelser, har bidratt til min personlige konkurs og ødelagte økonomi, skal umuliggjøre rettssikkerhet for meg ved blant annet å kreve over 5000 kroner i ankegebyr – ca 50% av min månedslønn. Jeg er jo personlig konkurs og har ikke lov til å bruke penger på annet enn nødvendig livsopphold. Det er ikke naturlig at en som er personlig konkurs skal ha penger til ankegebyr, rettshjelp, advokathjelp – hvis han bor i et fattig land. Men Norge har vel råd til å hjelpe meg. Kan dere sende meg info om noen saker som viser hvordan EMD-domstolen har behandlet lignende saker og hva som er vektlagt vedr fri rettshjelp (som jeg har fått avslag om), jf «at hjelpen er nødvendig for ikke å lide rettstap» noe som for såvidt er iht retthjelpslovens formålsparagraf.

Viser til de neste sidene

Side 4-20 er tillegg til anken av 4.3.13

Sdie 21-53 er den oppkrinnelige anke til høyesterett sendt inn til Aust Agder lagmannsrett den 1.3. som e-post.

Anke 1.3 + tillegg 4.3 vil også bli sendt i brev den 4.3.13



Nils Pettersen 1.3.13

Tillegg til min anke skrevet 4.3.13 er vist på side 4-20:

Angående vedlegg på side 19 og 20 som er «kjennelse om Nils Even Pettersen og hans konkursbo», vil jeg blant annet bemerke at kjennelsen om denne konkursen skulle vært satt på vent i påvente av verserende sak i Oslo tingrett nr 1973335-TVI, der Pettersen har saksøkt et advokatfirma, Hammervoll & Co for opptil 7 millioner kroner pga. situasjonen med feilfakturering og manglende varsling av ubrukelig perioderegnskap m.m. Saken har blitt forsøkt brukt som grunn til å vente med kjennelse om personlig konkurs, uten at Aust –agder tingrett og bobestyrer Pål Christensen har sett dette som en grunn til ^{IKKE} å kjøre Pettersen personlig konkurs nå, noe som også vanskeliggjør Pettersens jobb som selvprosederende i rettssaken i Oslo.

Om personlig konkurs avgjørelsen i Aust-Agder tingrett viser jeg til samtale i begynnelsen av februar 2013 som Pettersen hadde med dommer Flemming Christoffer Hessje som underskrev kjennelsen der han blant annet skriver at «retten ikke anser videre bobehandling for å ha noen hensikt» og at «bobehandlingen er innstilt» . Dette til tross for samtalen jeg hadde i begynnelsen av februar 2013 med samme dommer. Utskrift av

samtalen følger i vedlegget under. Det som står i kursiv (skråskrift) er kommentarer fra Pettersen. Samtalen kan også lyttes til i ved på hjemmesiden min , www.rettssikkerhet.com, under menyvalget «rettssaka» i filen A 621 eller ved å trykke direkte på lydfilen i word-versjonen av denne anken linken A 621. Avsnitt der Pettersen snakker begynner med bokstaven N, i de andre avsnitt er det dommeren som snakker. Før jeg viser utskrift av hele samtalen: Spesielt viser jeg til den fete skriften på side side 13, 14 og 16.

På side 13 sier dommeren blant annet:

«jeg har ikke hatt noe særlig med saken å gjøre. Så lenge du er slått personlig konkurs i hvert fall, så vil fortsatt gjelden hefte ved deg inntil den er betalt eller oppgjort på annen måte»

På side Side 14 sier Pettersen og dommeren blant annet:

N Og hvis jeg vinner en rettssak inni Oslo da, hvor det blir sått fast at jeg ikke skulle vært personlig konkurs.'

Ja, Nå er det slik at denne avgjørelsen her, nå er rettskraftig, for nå har jo lagmannsretten avvist – hvis jeg har forstått riktig – eller hørt riktig – så skal den være avvist av lagmannsretten. Det vil si at den nå er

6

rettskraftig, hvis du eventuelt har har forsøkt å anke den videre til høyesterett. (Pettesen sendte anke til høyesterett den 1.3 og fikk aksept den 1.3 for å sende anken pr. e-post den 1.3 og ettersende anken pr. brev «så fort som mulig»)

Om min personlige konkurs og om rettssaken min i Oslo burde fått betydning for å fryse avgjørelsen om å kjøre meg personlig konkurs nå, svarer tingretten:

På side 16

« Beklager , vet du hva, Nils Petter, dette er ikke ting jeg kan svare på. Jeg kjenner ikke til saken i det hele tatt – utover at jeg har avsagt innstillingskjennelsen, så at du får tilbake eiendelene dine og rådigheten over det du har pr. idag i hvert fall»

Samtalen , med Pettersens kommentarer i kursiv skrift (skrårskrift) følger i sin helhet her (avsnitt der Pettersen snakker begynner med bokstaven N) :

Hei, dette er dommerfullmektig Flemming Christoffer Hessje fra Aust – Agder tingrett. Snakker jeg med Nils Even Pettersen?

N Ja hei du

Snakker jeg med Nils Pettersen.

N Ja, hei.

Ja jeg har fått beskjed om at du lurte på hva som skulle skje når du er slått personlig konkurs.

N Ja jeg synes det er utrolig merkelig at jeg blir slått personlig konkurs pga noen fakturaer som tilhører et annet firma – altså de tilhører Bassengimport AS – og så ble de sendt ved en feil til ...(*Bassengimport Pettersen –fakturaer fra Posten Norge for driften av Bassengimport As*)

Ja vi kan ikke gå inn i noen realitetsdrøftelser der. Nå er faktum at du er slått konkurs.

N Hvordan kan jeg få fjerna den? Er det ved å betale alle beløpene jeg skylder eller er det ved å vinne en rettssak eller er det ved å bli enig med kreditorerne om en akkord eller hva det heter, «dividende» eller hva det er for noe? Hvilke forslag...

Alle faktiske spørsmål i forbindelse med dette kan du ta med bostyrer.

N Han vil helst ikke bruke noe som helst tid på det, det sier han direkte ut til meg («for han får ikke penger til

det» ble sagt mens Hesje sier den neste setningen for å prøve å kutte min setning)

Det er Pål Christensen som er innstilt her.

N Kan jeg få litt informasjon av deg generelt, for jeg får ikke noe noe særlig vettugt ut av han når det gjelder dette her

(Christensen fikk spørsmål fra Pettersen i retten i konferansetelefon samtale mellom PC, Aust AGder tingrett og NEP om fakturaene fra posten Norge, som dannet grunnlaget for begjæringen om personlig konkurs, nå kr 570.000, etter hans mening tilhørte meg eller noen andre, og svaret var «det vet jeg ikke svaret på». PC sier også senere på telefonen «den personlige konkurs får ingen konsekvenser for deg, Pettersen» og både tingretten og PC sier til meg: «jeg er klar over at du har en rettssak i Oslo mot en advokat hvor feilfakturering og feil perioderegnskaper er sentralt og at du går for 7 millioner i erstatning pga feil begått av revisor og advokat, men denne konkursbehandling stilles ikke i bero pga denne rettssaken»).

Det som på en måte skjer da, når du blir slått konkurs, ikke sant, det er at alle eiendelene dine på en måte blir

beslaglagt til fordel for de ulike fordringshaverne. Dvs at du mister rådigheten over eiendelene dine.

N Ja.

Du kan ikke lenger disponere over disse her. Og disposisjonsretten den overføres til konkursboet ved Pål Christensen. Og det innebærer at alle eiendelene dine, det betyr all formue, kontanter, bankkonto, fast eiendom, biler, alt tilbehøret du har, utestående fordringer liggende, vil være overført til han nå. Man kan heller ikke betale gjeld eller ta i mot oppgjør fra noen som skylder penger.

N Han sier jeg kan kontakte hver enkelt kreditor og gjøre avtale med de og – uten at jeg nødvendigvis tilbyr samme prosentsatsen –

Ja, men det kan du ikke gjøre pr. nå. Det som har skjedd nå i etterkant, jeg vet ikke om du er orientert om det eller ikke. Men nå har det blitt slik at det har vært avsagt en innstillingskjennelse her nå. Det vil si at du kommer til å få tilbakeført råderetten over eiendelene dine.

N Hva sa du nå ?

Det er avsagt en innstillingskjennesle fra tingretten her nå. Den ble avsagt 30.1. Det vil si at du er du på veg til å få råderetten tilbake i konkursboet ditt. Det er slik at du kommer til å få tilbake eidendelene dine og få full råderett da.

N Jeg kommer til å få tilbake eiendelene?

Du kommer til å få tilbake i hvert fall det som er gjenstående. Hvis det er noe som er solgt og sånn, det vet ikke jeg.

N Det er ikke noe å gi tilbake, er det det da?

Nei, som sagt, det har ikke jeg helt oversikt over. Det er i hvert fall ingen av kreditorene som har villet stille sikkerhet for at man går videre med konkursboet nå (*avtalen jeg hadde med bobestyrer var at han skulle tilskrive kreditorene og finne ut om kreditorene ville stille sikkerhet for Pettersens utgifter med rettssaken i Oslo mot advokaten. Det er altså ikke snakk om sikkerhet for å gå videre med konkursbehandlingen*)

Så det vil si at vi kommer til å levere alt tilbake til deg, pr. dags dato (hva med huset mitt som er solgt på tvangsauksjon?). Og det kommer Pål Christensen til å ta med deg.

N Ja, og det han sa til meg idag tidligere på telefonen, det var det at han visste at jeg hadde fått et brev angående at en rettssak som jeg hadde gående i Oslo hadde blitt stilt i bero pga. begjæring om personlig konkurs

(hvorfor ikke gjøre motsatt: stille min personlige konkurs i bero i påvente av utfallet av rettssaken i Oslo)

....men at det ikke lenger...bare det brevet som viser at denne er innstilt, denne behandlingen, konkursbehandlingen, det er nok for meg, overfor Oslo tingrett, at saken kan gjenopptas.

Det høres riktig ut. Det var min første tanke og.

N Ja, ja ja.

Det kan du ta på telefonen med Oslo tingrett hvis de har noe annet synspunkt på det.

N Hvilken frist har jeg til å gjenoppta den da? Må det skje med en gang, ellers kan det bli brukt mot meg med hensyn på noen tidsfrister? Jeg har jo en sak på gang i Oslo tingrett, som da ble stoppa i fjor høst på grunn av den her begjæringen da (om å få meg personlig konkurs) .

Ja, riktig. Og da kan du sende et brev til Oslo tingrett, eventuelt ringe de – og så må du sikkert legge ved dokumentasjon på at nå er det avsagt en innstillingskjennelse fra tingretten her i Arendal. Og da kan de fortsette saken der.

4.03.

N Ja, hvor lenge skal jeg være personlig konkurs da?

Er det til jeg har nedbetalt all gjelden eller til jeg har blitt enig med alle kreditorene?

Ja, gjelden fortsetter jo å hefte ved deg.

N Og det er det som er spørsmålet litt her da? De som melder seg på en liste over kreditorer, de hadde jo fått en frist til 6. desember (2012) tror jeg det var. De som melder seg på etter den frist, stiller de noe svakere – hvis det er noen flere som melder seg på – vil de stille noe svakere .

Det er en formell regel. Så i etterkant av det så kan man og komme i tillegg (med flere krav). Det er rett og slett for å prøve å få en fortgang i dette. Det vil ikke si at de mister noe av rettighetene sine.

N Nei, så at det som skjer da er at, jeg kan ikke – med mindre jeg vet nøyaktig hva jeg skylder til alle

kreditorene – så kan jeg heller ikke inngå en akkord eller en dividendeordning med de... Hvis jeg er usikker.

Nei, du må skaffe deg en oversikt over hva du skylder. Men det vil jeg anta at bostyrer kanskje kan hjelpe deg litt med den oversikten der.

N Nei, det tror jeg ikke, for det har han sagt han kan ikke hjelpe med noen ting, med mindre han får penger, og en som meg som er personlig konkurs har jo ikke penger, sier han. Han bør jo vite det bedre enn de fleste.

5.10

Nei, jeg vet ikke jeg hvordan, som sagt, men det vet ikke jeg om – **jeg har ikke hatt noe særlig med saken å gjøre.** Så lenge du er slått personlig konkurs i hvert fall, så vil fortsatt gjelden hefte ved deg inntil den er betalt eller oppgjort på annen måte. Så hvis jeg var deg, så ville jeg tatt kontakt med de ulike kreditorene dine, fått en oversikt over hva du skkylder, og så ville jeg forsøkt å inngått en nedbetalingsavtale med de. Eventuelt, hvis det ikke lar seg gjøre, så får du vurdere om du skal gå til namsmannen og prøve å få med på en frivillig gjeldsordning.

N Ja, denne avgjørelsen her, kan den virke positivt inn med hensyn på søknad om det å få sletta gjelden, en gjeldsordning på 5 år, for den viser vel litt den her avgjørelsen her? Den viser vel at det ikke er noe å hente blant annet, eller gjør den ikke det?

Det må du nesten ta med namsmannen. Jeg kan ikke svare på det, hvordan rutiner de har på det i hvert fall.

N Så hvordan, blir en personlig konkurs brukt mot noen på noen måte? Eller skal det være liksom litt flaut det da eller skal det være en belastning for meg nå det da eller?

Nei, det er og ikke noe jeg kan svare på hvordan folk oppfatter det – det får være opp til den enkelte. Men det er jo klart det at du er jo slått konkurs nå med de virkninger det medfører i hvert fall.

6.30

N Og hvis jeg vinner en rettssak inni Oslo da, hvor det blir sått fast at jeg ikke skulle vært personlig konkurs.'

Ja, Nå er det slik at denne avgjørelsen her, nå er rettskraftig, for nå har jo lagmannsretten avvist – hvis jeg har forstått riktig – eller hørt riktig – så skal den være avvist av lagmannsretten. Det vil si at den nå er

rettskraftig, hvis du eventuelt har har forsøkt å anke den videre til høyesterett. (Pettesen sendte anke til høyesterett den 1.3 og fikk aksept den 1.3 for å sende anken pr. e-post den 1.3 og ettersende anken pr. brev «så fort som mulig»)

N Ja, det kan jeg vel få en frist på, men de har ikke lyst til å opplyse om at jeg har en frist engang tror jeg. Men jeg regner med at jeg har en måneds frist fra forkynnelsen.

Det kan du ta med lagmannsretten. Jeg, som sagt. Jeg vet ikke noe særlig om det.

N Det vil si, at i teorien kan man få omstødt dette her med at jeg er blitt personlig konkurs?

Jeg tror ikke det er noe alternativ for det. Det må jo være hvis retten kan behandle det på en annen måte, men som sagt det vet ikke jeg hvordan foregår.

7.14. Da må du ta det med lagmannsretten, jeg vet ikke når den ble avsagt eller noe lignende. Jeg har bare fått beskjed om at det skal foreligge en avgjørelse fra lagmannsretten.

7.22.

N Men jeg bare lurte på: Hvorfor er det slik at de dommerne som har stelt til disse problemene for meg – at ikke revisor, daglig leder og regnskapsfører skal være ansvarlig da – hvorfor er det slik at....

Beklager , det er og spørsmål jeg ikke kan drøfte med deg på telefonen her nå altså.

N Men hvorfor er det slik at, når ikke de kan noe om regnskap, hvordan kan de (dommerne) da gjøre slike avgjørelser?

(uten å vektlegge lovens krav om varslig av feilene som gav meg mine gjeldsproblemer - så som rapportering i skriftlig, nummererte brev fra revisor og regnskapssfører, uttalesler fra sakkyndige som Finanstilsynet, Norgesrevisjon og Økodel).

Beklager , vet du hva, Nils Petter, dette er ikke ting jeg kan svare på. Jeg kjenner ikke til saken i det hele tatt – utover at jeg har avsgt innstillingskjennelsen, så at du får tilbake eiendelene dine og rådigheten over det du har pr. idag i hvert fall.

(likevel skal altså ikke avgjørelsen om å kjøre meg personlig konkurs nå holdes på vent, rett før rettssaken i Oslo som evt vil ende med at advokat / revisor er ansvarlig for feilfaktureringen - kanskje med staten som

medskyldig pga behandlingen av sakene mine mot revisor, daglig leder og regnskapsfører som i rettsvesenet)

N Men uansett, så kan jeg bli kvitt denne personlige konkurssituasjonen bare jeg har nok penger til å innfri kravene med kreditorene, og da blir det styrket, er det sånn det er?

Hvis du på en måte prøver å finne en avtale med kreditorene og nedbetaler den, så vil du på en måte bli kvitt den personlige konkursen.

N Så det er det som skal til, og da vil det skje med ganske umiddelbar virkning igjen ja. Det er greit nok. OK, men da...

Hvis jeg var deg, så ville jeg i hvert fall gjort det. Og hvis ikke det var en mulighet, hvis jeg var deg, så ville jeg gått en tur ned til namsmannen og sett på muligheten for å inngå en frivillig gjeldsordning. Det er i hvert fall mine råd til deg i hvert fall –hvis jeg var deg altså (altså ikke det å prøve å vinne rettssaken i Oslo som dreier seg om opptil 7 millioner kroner i erstatning) .

N Har jeg lov til å tilby forskjellige prosentsatser til hver enkelt?

Namsmannen kan gå i forhandlinger, men jeg må ærlig innrømme at jeg ikke 100% sikker på hvordan.

N Ok , det er greit. Takk for svaret. Ha det bra.

Du får ha en fin dag videre.

(Pettersen avslutter samtalen og forsøker å svare personen han satt på vent – lydbåndet slutt)

De 2 neste sider, side 19 og 20 viser kjennelse 29.1.2013 om Nils Pettersens konkursbo.

Nils E Pettersen



19
Aust-Agder
19

AUST-AGDER TINGRETT

KJENNELSE

Avsagt: 29.01.2013
Sak nr.: 12-164220KON-AUAG
Dommer: Dommerfullmektig Flemming Christoffer Hessje
Saken gjelder: Innstilling av bobehandlingen, jf. konkursloven § 135

Pettersen Nils Even, hans konkursbo

Det ble avsagt slik

KJENNELSE

Konkurs hos Nils Even Pettersen ble åpnet 06.11.2012.

Advokat Pål Christensen er oppnevnt som bostyrer.

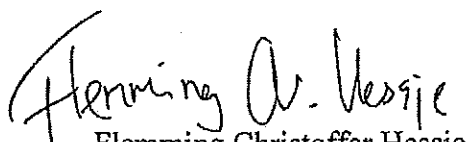
Bostyret har i sluttinnberetning av 09.01.2013 foreslått at bobehandlingen innstilles i medhold av konkursloven § 135. Det er opplyst at boets midler er utilstrekkelige til å dekke kostnadene ved bobehandlingen. Innberetningen, revidert regnskap og forslag til godtgjøring har vært sendt kreditorene og skyldneren med frist for bemerkninger. Bemerkninger er ikke innkommet.

Boet har ikke midler til å dekke kostnadene ved fortsatt bobehandling, og retten anser ikke videre bobehandling for å ha noen hensikt. Bobehandlingen blir derfor å innstille.

Til bostyreren, advokat Pål Christensen, er det foreslått et salær på kr. 22 470 med tillegg av mva. Medgått arbeidstid er oppgitt til 18 timer. Tidsforbruket og det foreslåtte salæret er innenfor de rammene som retten kan akseptere, hensett til boets art og omfang, og retten legger arbeidsoppgaven til grunn.

SLUTNING

1. Bobehandlingen innstilles.
2. Salær til advokat Pål Christensen for bestyrelsen av boet, settes til kr 22 470, med tillegg av mva. kr 5 617.


Flemming Christoffer Hessje

Kjennelsen meddeles bostyreren som forutsettes å underrette skyldneren, kreditorutvalget, konkursrekvirenten og eventuelle fordringhavere som har reist innsigelse mot at behandlingen innstilles.



7
X 21
Fra: Nils Even Pettersen, Baldersvei 12 B, 4846 Arendal Telefon 900 99999 eller 37021430 (11.30-15.30) . Svar må sendes til nils_even_pettersen@hotmail.com og post@bassengimport.no da jeg er i utlandet til

Dato: 1.5.13

AGDER

Til: Borgarting Lagmannsrett, Postboks 2644, 3720 Skien. agder.lagmannsrett@domstol.no

Anke til Norges Høyesterett over kjennelse i sak 12207339 Ask-Alag 32 sider

Sendt den 1.3 som e-post til Agder Lagmannsrett (sendes også som A-post)

Viser til samtale med retten idag, der dere sier at ankefristen er idag, den 1.3.13.

Jeg viser til anken som ble behandlet av lagmannsretten som ligger på de neste sidene. Aust – Agder tingrett er inhabil mye pga at de i sin dom mot regnskapsfører Inger Bodin, ikke klarte å se at regnskapsfører plikter å rapportere i skriftlig brev til ledelsen og styre at 40% av inngående fakturaer ble stillet til feil firmanavn (brudd på bokføringslovgivingen, avgiftslovgivingen, regnskapslovgivingen, Kredittilsynets rundskriv nr 12/2000, pkt 1.1. og 1.2 mm) . Retten kunne i sin dom heller ikke se at feilfaktureringen for 6.7 millioer var en risiko for meg, men at den eneste risiko jeg hadde, som et resultat av sviktende arbeid fra regnskapsfører, var den feil i regnskapet at bassengkunder som hadde fått 15 års garanti på sine basseng ville gå på meg i stedet for på aksjeselskapet etter konkursen i aksjeselskapet – pga at salgskontrakter for flere millioner kroner feilaktig hadde blitt skrevet mellom kunden og Bassengimport Pettersen i stedet for, som rett var, mellom kunden og Bassengimport As. *Se side 14*

Så ble jeg gjennom Aust Agder tingrett i 2012 personlig konkurs pga. feilfakturerer fra Posten Norge til Bassengimport Pettersen. Dette har jo borevisor og bobestyrer slått fast var fakturaer som tilhørte aksjeselskapet og ikke enketmannsforetaket. Regnskapssfører pliktet å informere om feilfaktureringen og når dette ikke ble gjort og retten samtidig ikke så dette som et problem for Pettersen, så kan man lett slå fast at denne retten er inkompeten eller inhabil.

Det er urimelig at en rett som i så sterk grad, ved ^{SINE} siden avgjørelser, har bidratt til min personlige konkurs og ødelagte økonomi, skal umuliggjøre rettssikkerhet for meg ved blant annet å kreve over 5000 kroner i ankegebyr – ca 50% av min månedslønn. Jeg er jo personlig konkurs og har ikke lov til å bruke penger på annet enn nødvendig livsopphold. Det er ikke naturlig at en som er personlig konkurs skal ha penger til ankegebyr, rettshjelp, advokathjelp – hvis han bor i et fatting land. Men Norge har vel råd til å hjelpe meg . Kan dere sende meg info om noen saker som viser hvordan EMD-domstolen har behandlet lignende saker og hva som er vektlagt vedr fri rettshjelp (som jeg har fått avslag om), jf «at hjelpen er nødvendig for ikke å lide rettstap» noe som for såvidt er iht retthjelpslovens formålsparagraf.

Viser til de neste sidene

Nils Pettersen

Nils Pettersen

Nils E. Pettersen

Ellen er Nilsen
22

Nils Even Pettersen
Baldersvei 12 b
4846 Arendal
Telefon 900 99999 eller 37021430

REGISTRY RECEIPT
REGISTERED
RR 021 424 623 PH
AUST
AGDER
16 KETT
Posted on DEC 19 20 NORWAY
Preserve this receipt for reference in case of inquiry
No. [Signature]
Postmaster/Teller

DES
2012

Aust Agder tingrett , pstboks 128, 4801 Arendal

Anke til Agder lagmansrett, postboks 2644 3702 Skien over kjennelse
avsagt 1.11.12 i sak nr

12-164220 KON-Auag

Dommer Sorenskriver Anne Gro Aanensen Kleven

Saken gjelder ihabilitet. Og anke over å ha blitt slått personlig konkurs.

Rettsvesenet må betale gjelden pga. Feilene jeg har påpekt på min
hjemmeside www.rettssikkerhet.com

Viser til ovennevnte kjennelse, velagt dette skriv.

Det jeg ønsker å si er at agjørelsene i mine saker mot Bodin med
hovedforhandling 18.12.07 og Vimme året etter er så feilaktig at det
etter mitt syn kvalifiserer for at det bør være en staffesak mot dommer
Douzette og Cecilie Hellberg. Helt avgjørende bevis og hovedbevis har
bevisst blitt sett bort fra, slik at jeg som konsekvens fikk milliongjeld og
personlig konkurs etter at mitt hus først hadde gått med til gjeld til
kreditorer som tilhører et aksjeselskap, og ikke Nils Pettersen privat.
Dette har jeg bevist ettertrkkelig ved uttalelser fra borevisor Tor Løvberg
og bebestyrer Pål Christensen.

Hvis ovennevnte dommere hadde gjort et minimum av det en klart kan
forvente, så hadde regnskapsfører og daglig leder i Bassengimport As
blitt holdt langt på veg ansvarlig for leverandørgjelden. Men når
dommeren f.eks ikke ville gå med på at faktraene var feilsendt, til tross
for 500 sider med beviser (som ettersendes), så sier det seg selv at
resultatet av rettssaken blir tragisk feil.

Jeg har for tiden blitt angrepet av akutt sykdom , og det er vanskelig for
meg å skrive denne anke alene nå (viser til vedlagte legeerklæring).

Jeg vil derfor nøye meg med å vise til de 4 e-poster jeg sendte sorenskriveren i Arendal før helga
Se vedlegg nr 2 på side 4.

Deretter vil jeg vise til min hjemmeside www.rettssikkerhet.com Den første filen under «rettssaka» er stevningen mot adokatfirma Hammeroll & co, og måten rettsvesenet har behandlet meg i mine saker mot Bodin og Vimme står forklart der. På henholdsvis side 70 og 32 (ettersendes). Du kan også bruke søeord Bodin eller Vimme i søkefeltet (under meny «rettssaka». Kankje må du bla litt nedover etterpå. For å finne de 500 side med feilsendte fakturaer som vi ser at dommeren ikke var interessert i, bruker du søkeordet «sendt» og blar deg igjennom alle disse filer og elendigheten som har gitt meg så stor gjeld og mye elendighet i snart 9 år nå.

Pga min sykdom, ber jeg om litt ekstra tid til å utdype denne anken, men påstanden min er at Aust-Agder tingrett må rette opp feilene i dommen som har betydd at mine motparter har blitt frikjent – og at dette bør skje før 11.12.12 som er datoen for skiftesarnligen pga min personlige konkurs (pga feilsendte fakturaer som dommeren ikke engang ville se på under hovedforhandlingen. Min advokat, Aabelvik, har sagt at jeg tapte saken mot Bodin pga dommerens totale ignorering av flere hundre feilsendte fakturaer (som dommeren i ettertid ikke mente eksisterte – som man kan lesa av dommen i saken mot Bodin.

Yttergere påstand er at saken går utenfor Agder og Telemark, da jeg gang på gang på gang har avslørt rettsvesenet på agder som partiske eller lite egnet til å behandle mine saker. Dessuten har det gått presisje i dette for dommerne på Agder.

Ytterligere påstås det at Aust – Agder tingrett betaler for feilene de har gjort, slik, at jeg ikke skulle ha vært begjært personlig konkurs. – subsidiært erstatter mine tap pga at tingretten ikke har funnet noen kritikkverdige forhold begått av mine motstandere – men i steden faktisk mener at de feilsendte fakturaer ikke var et tap for Pettersen.

Mvh
Nils Even Pettersen

2 vedlegg



Primo G. Tecarro, M.D.

Physician-Surgeon
Lic. Nos. 0047677 TIn 159-204-970

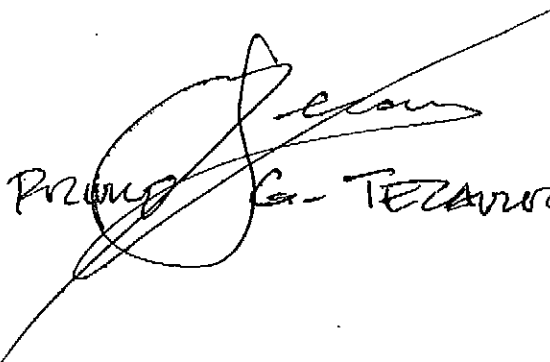
Bantayan 6052, Cebu, Philippines

Tel Nos: (032) 3525348, (032) 4609407

December 03, 2012

To whom this may concern:-

This is to certify that Nils Pettersen,
a 57 year-old male has undergone me-
dical treatment for acute gastritis
with hypremesia.



Primo G. Tecarro, M.D.

4 25

From: nils_even_pettersen@hotmail.com

To: aust-agder.tingrett@domstol.no; inga.porsmo@domstol.no;
sherylaraza@yahoo.com; post@bassengimport.no

Subject:

Date: Fri, 30 Nov 2012 14:48:42 +0100

Denne e-post er først og fremst til sorenskriveren og dommer Douzette – men også til Porsmo.

Viser til samtale idag med retten, der jeg ble fikk beskjed om å sende mine 4 e-poster som en e-post. Vedleggene til e-postene er fil-navn som er nevnt i hver enkelt e-post. Disse filnavn er lagt inn på min hjemmeside www.rettssikkerhet.com . Trykk på «rettssaka» i menyen og tast inn filnavnet i søkefeltet. Eventuelt rull ned en fil til du ser filnavnet. Eventuelle spørsmål kan rettes til min e-post eller du kan ringe 37021430 mellom kl 12 og 15.30 hver dag.

E-postene vist i vedlegget ble sendt tingretten mellom 27. og 30.11 (minst en hver dag fra post@bassengimport.no og [nils even pettersen@hotmail.com](mailto:nils_even_pettersen@hotmail.com) .

Har dere sjekket spam-boksen deres? De fleste e-poster har vedlegg på tilsammen opptil 6 MB . Kanskje det er derfor dere sier dere ikke har fått e-postene?

Vennligst bekreft mottakelsen av denne e-post ved å returnere denne e-post til meg med de 4 vedleggene.

Mvh

Nils Pettersen

Vedlegg: F 9-21a, A771, A772, A 726, A 729, A 727,

5 26

E-post nr 1:

From: Nils Pettersen [mailto:post@basssengimport.no]

Sent: 30. november 2012 13:39

To: post@bassengimport.no

Subject: FW: Til Odd Douzette og sorenskriveren i Aust-Agder tingrett om tingrettens deltakelse i at Pettersen blir pesonlig konkurs pga leverandørgjeld etter konkursen av et aksjeselskap.

Vedlegg: A 771 (2 MB)
 A 772 (209 kb)
 A 745 (
 A 738 (29 kb)
 F 5-41d (261 kb)
 A 782 (53 kb9
 F 9-19a (34 kb)
 F 9-19b (3 MB)
 A 803s (2 MB)
 F 5-03 01 (622 kb)
 A 771 (2 MB)

From: Nils Pettersen [mailto:post@basssengimport.no]

Sent: 27. november 2012 15:24

To: 'aust-agder.tingrett@domstol.no'; nils even pettersen@hotmail.com

Subject: FW: Til Odd Douzette og sorenskriveren i Aust-Agder tingrett om tingrettens deltakelse i at Pettersen blir pesonlig konkurs pga leverandørgjeld etter konkursen av et aksjeselskap.

Y 27

From: Nils Pettersen [<mailto:post@bassengimport.no>]

Sent: 27. november 2012 14:43

To: 'inga.porsmo@domstoll.no'; 'C5045.arendal@domstol.no';
'lena.isaksen@domstol.no'; nilsen@hotmai.com;
'sherylaraza@yahoo.com'; 'hcs@hartsang.no'

Subject: Til Odd Douzette og sorenskriveren i Aust-Agder tingrett om tingrettens deltakelse i at Pettersen blir pesonlig konkurs pga leverandørgjeld etter konkursen av et aksjeselskap.

Angående tingrettens deltakelse i å få meg personlig konkurs etter leverandørgjeld til et aksjeselskap som tingretten vil ha Pettersen til å betale privat.

Viser til dagens telefonsamtale med Omdal hos Aust-Agder tingrett. Vil med dette meddele at jeg den 11. desember, når det skal være skiftemøte hos dere, vil ønske å delta over telefon, som forrige gang, ca 5.11, da Porsmo ville ha meg personlig konkurs pga. fakturaer som tilhører Bassengimport As og ikke, slik Porsmo hevder, Bassengimport Pettersen (som ikke hadde noen drift i hele 2003. Fakturaene fra Posten gjaldt for postpakker sendt ut sommeren 2003.

Jeg vil være å treffe på telefon 11.12.12 kl 08.30 og telefonnummer er som forrige gang 37021430. Dette pga bobestyrer ikke ser noen grunn til å kaste bort penger for reiser fra Asia til Arendal.

Kan jeg få en unnskyldning fra dommer, Douzette, etter det han skrev i sin dom etter rettssaken min mot Inger Bodin den 18.12.07 i Aust Agder tingrett. Bodin var regnskapsføreren til til Bassengimport As fra sommeren 2003 til konkusen i november samme år). Douzett skrev blant annet at

728

Regnskapsfører ikke trengte å rapportere risikoen feilfaktureringen til feil firmanavn representerte for styre , som var Nils Pettersen (og hvilke lover som samtidig ble brutt (blant annet avgiftslovgivingen og regnskapsloven). Nå er jeg altså personlig konkurs, ref dommer Porsmo nå i november 2012, pga at jeg må hefte for fakturaer som ble sendt til feil firmanavn. Fakturaer for ca kr 430.000 fra Posten Norge til Bassengimport Pettersen, dvs. Nils Pettersen , fakturaer som gjaldt driften av Bassengimport As. Lindorff Capital kjøpte opp kravet fra Posten Norge. I 2009 mistet jeg huset mitt mye pga. regnskapsfører Bodin, og Ernst & Young revisorfirma, som begge unnlot å varsle feilfaktureringen og dens risiko for styre. Den eneste form for varsling som aksepteres av loven og Finanstilsynet, når det gjelder slike forhold , er skriftlig, nummerert brev til ledelsen.

Se brevet som beviser dette, Finanstilsynets brev til Pettersen av 10.10.12, vedlagt denne e-post i Filen

A 782 Brev fra Finanstilsynet av 10.10.12 som er svar på lydbåndet i A 783 (se hjemmesiden min)

Vedlagte fil,

A 771 , og filen

A 772, som er utskriften av A 771

er hentet fra min hjemmeside www.rettssikkerhet.com og den beviser at advokat Pål Eide og daglig leder Idar Hansen så sent som en uke før konkursen i Bassengimport As, dvs 17.11.03, heller ikke hadde forstått den påståtte beskjeden fra Bodin (om feilfaktureringens konsekvens for styre). Hvis Bodin

hadde varslet forholdet til Nils Pettersen, ville det vært naturlig, pga alvorlighetsgraden av forholdet, at hun også hadde varslet forholdet til daglig leder, Idar Hansen, slik at feilfaktureringsen fikk fokus slik at den kunne blitt rettet opp og også opphøre (i tillegg ville det blitt fokus på risikoen for styre, og lovbrudd – regnskapsloven, revisorloven og avgiftslovgivingen)

Forholdet var at 50% av leverandørene gjennom hele 2003 fakturerte feil til Bassengimport Pettersen, i stedet for til Bassengimport As – 700 fakturaer ble feilfakturert, og 700 fakturaer blå sendt riktig, og bobestyrer Pål Christensen har bekreftet dette til meg så sent som i 2009 og i 2012 (skriftlig 3 ganger) og borevisor Løvberg skriftlig i borevisorrappporten som ble gjennomgått med Douzett under saken mot Bodin, men også muntlig under rettssaken mot Bodin, ref. Lydbåndopptak fra min hjemmeside i filen

A 745, også vedlagt denne e-post. Se også filen

A 738, vedlagt denne e-post, som er kommunikasjon med bobestyrer denne måned.

Kan Douzett ordne opp i misforståelsen (at regnskapsfører ifølge dommen til Douzette ikke trengte å kunne bevise at det var gitt riktige beskjeder til styre med hensyn på risiko for styre m.m.) Dette for at han skal ha en bedre samvittighet og også fordi rett skal være rett: Det er kun skriftlig, nummerert brev som beviser at regnskapsføreren har varslet hvilken risiko for styre (og lovbrudd) praksisen med å akseptere feilfaktureringsen representerte for styre, som var Nils Pettersen. Kanskje er det en digresjon at dommeren hadde sympati for Bodin i 2007, fordi hennes mann nettopp hadde dødd av kreft. Kanskje hadde dommeren en forutinntatt oppfatning av Pettersen, siden han et par år tidligere helt feilaktig, og uten å ha bevis (ref. lydbånd med saksbehandleren i politet, Pfaff), hadde ilagt Pettersen et besøksforbud mot 4 tidligere ansatte. Kanskje har ikke dommeren helt forstått hvilke konsekvenser og risiko vi her snakker om for Pettersen (styre), samfunnet og leverandørene? Det hører også med til historien at både daglig leder og Bodin

30

fortsatte etter at investorene som daglig Idar Hansen fant, kjøpte opp konkursboet til Bassenimport As, umiddelbart etter at de hadde deltatt i å kjøre Pettersens firma, Bassengimport AS konkurs (her ringer det vel en bjelle for enkelte).

Varslingen skal skje skriftlig, slik at det kan bevises hvilken varsling som ble gitt og når den ble gitt - uansett gjelder dette både revisoren selv og regnskapsføreren som Ernst & Young plukket ut til å være Pettersens regnskapsfører. Ifølge Ernst & Young , ref revisorrapport nr 1 , kom Bodin inn for å rette opp feil i regnskapet for 1. halvår 2003 og føre det riktig fra sommeren 2003. Viser til filen

A 769 revisorrapport nr 1, av 9.10.03 (den kom forresten 8 måneder for sent)

Når det gjelder min sak mot daglig leder Tor Willy Vimme (daglig leder fra januar 2003 til juli 2003) i tingretten i Arendal, viser mine lydbånd at dommeren , Hellberg, så bort fra mine sterke bevis mot vimme, blant annet lydbåndopptak av det Vimme hadde lovet og vitneutsagn fra regnskapsfører første halvår, Turid Larsen (hennes håndskrevde bevis for at Vimme ble bedt om å stoppe feilfaktureringen og hennes vitneutsagn i retten ble totalt sett bort fra av Hellberg som dommer). . Også denne saken ble tatt opp på lydbånd. Angående noe av det Vimme hadde lovet å gjøre for pettersen , viser jeg til lydbåndopptak i filene som begynner med bokstavene

F 5-41 på min hjemmeside, f. Eks filen

F 5-41d som er utskrift av hva Vimme lovte å gjøre for meg , vedlagt denne e-post og andre filere som finnes ved å søke på ordet

Vimme under «rettssaka» i menyen på hjemmesiden www.rettssikkerhet.com (bla evt ned en fil ned etter at du har trykket søkeordet og enter. Se også filen

F 9-06 . Bruk søkeord Abelvik)

F 9-19a og

F 9-19b beviser at Vimme praktiserte feilfakturering fordi han mente det hadde blitt besluttet at det var for det beste (altså risikone for styre var ikke fokusert på)

Har det gått prestisje i dette med å rettferdiggjøre behandlingen Pettersen har fått? Kan ikke retten se at jeg er offeret og ikke den skyldige? Mener retten at det holder at jeg har betalt nok etter konkusen av mitt aksjeselskapet, ved at mitt hus ble tatt fra meg, og jeg har brukt flere hundre tusen kroner av min mors arv på rettsvesenet og advokater og jeg har blitt ufør pga dette vanittige kjøret med rettsvesenet (og folk som beskytter hverandre(?)). Skal jeg være skamful for all denne leverandørgjøeden – depremert – eller bare litt oppgitt? Skal jeg føle meg som den skyldige her – millionbeløp har blitt tapt og det offentlige har fått hundrevis av eksatra timer arbeid og utgifter. Pga. Manglende rapportering og pga. Ernst & Young som ikke holdt det de lovet og det loven krever (ref lydbåndet i den timelange samtalen fra november 2002, godkjent av Oslo Tingrett som evis selv om det var tatt opp hemlig) Ref. Lydbåndet i filen

F 5-03 01 (utskrift av det Ernst & Young lovte å gjøre angående blant annet fortløpende og umiddelbar tilbakemelding hvis regnskapet ikke holdt mål

Hva mer skal jeg miste etter konkursen i mitt aksjeselskap? Nok er nok og det betyr at jeg ikke vil akseptere at retten ikke retter opp sine feil og fra nå av arbeider for rettferdighet, selv om mine motstandere er Arendalitter (Hans Olav Noraberg i Ernst & Young - med årslønn på 4.1 millioner- tingrettens nabo, Inger Bodin som var aksjeselskapets regnskapsfører 2. halvår 2003 og

hun overtok etter min konkurs sammen med daglig leder (Bassengikompaniet As, senere Bassengpartner As, begge gikk konkurs). Bodin mistet mannen sin rett før rettssaken jeg hadde mot henne i tingretten i Arendal, og arendalitten som er jevnaldrende med Noraberg, Tor Willy Vimme (faren var en av sjefene på ligningskontoret, med mye makt og innflytelse som Vimme likte å si). Kan vi utelukke kameraderi? Spør Transparency Norge og de vil svare at Norge er det mest korrupte land i Norden, men unntak av Island – og at norsk korrupsjon heter Kameraderi. Men dette gjelder vel ikke en liten by som Arendal?

Foreløpig registrerer jeg at det var firmaet som Hellberg nå jobber i som representerte Lindorff som nå slo meg personlig konkurs (pga. Kraveat de hadde kjøpt fra Posten Norge, portoen for driften av aksjeselskapet Bassengimport As) og det var også firmaet som Hellberg å jobber for som som for et års tid siden så bort fra min sønns bud på konkursboet til de 4 som jeg fikk besøksforbud mot, Norswim As (først hadde Norswim begynt med å kopiere mitt kunderegister i 2003 for å starte Norswim DA, men de gikk også konkurs. Etter Norswim AS sin konkurs fikk Terje i Norswim overta konkursboet og har nå firmaet Norswim Terje (Terjes tredje bassengfirma – holder til i Arendal).

Er vi enige i at jeg ikke skulle behøve å hefte for leverandørgjeld etter driften av Bassengimport As og konkursen.? Kun aksjekapitalen skulle jeg ha mistet (100.000 kroner). For jeg hadde ikke begått noen ulovligheter ifølge borevisors rapport og jeg fikk heller ikke konkursskarantene. Og ikke hadde jeg kausjonert heller. Vet der hva et aksjeselskap er for noe og vet dere hvilke plikter regnskapsfører og revisor har for å varsle risikoen som oppsto for styre? Gjelder ikke loven om skriftlig nummerert brev i Arendal, eller gjelder den bare for folk med penger eller innflytelse? Viser også til min stevning i www.rettssikkerhet.com der man ser at også lagmannsretten har sviktet ved å si i retten at «avgjørelsesgrunnlaget i denne rettssaken baserer seg ikke på dine anførsler og bevis» og ved, ifølge vitne Asbjørn Storsveen i Økodel i Kr. Sand «har snudd alt opp ned på hode: Dommeren har ikke forstått noen ting hvis han mener at Vimmes første kvartalsregnskap beviser at det gikk som

budsjettert etter første kvartal». Kvartalsregnskapet var ubrukelig ifølge lydband i retten med ernst & Young, og ifølge skriftlige rapport fra Økodel og Norgesrevisjon, Eksempel på dette finne si filen

A 803 s (vedlagt denne e-post)

hvor vitnene i Økodel og Norgesrevisjon bekrefter det Ernst & Young hadde sagt i retten: Det første kvartalsregnskapet var ubrukelig, og ikke egnet til å premiere Vimme med 50.000 kr ekstra månedslønn for april 2003 (Vimme skriver i prosesskriv og sier i retten at bonusen var pga at det gikk som budsjetteret)

Her sitter jeg med svarteper på den andre siden av jordkloden, mens alle ovennevnte får sine gode norske lønninger. (spesielt Hans Olav Noraberg i Ernst & Young). Denne e-posten vil om en time bli lagt inn på min hjemmeside.: Freedom of speech and free access to court next. (EMD)

Med venlig hilsen og håp om ikke fortsatt måtte behøve å være en gjeldsslave.

E-post nr 2:

From: Nils Pettersen [<mailto:post@basssengimport.no>]

Sent: 28. november 2012 05:58

To: 'inga.porsmo@domstoll.no'; 'C5045.arendal@domstol.no'; 'aust-agder.tingrett@domstol.no'; 'nils_even_pettersen@hotmail.com'; 'sherylaraza@yahoo.com'; 'hcs@hartsang.no'

Subject: E-post nr 2 Fra Nils Pettersen som pga feil er pesonlig konkurs

til sorenskriveren og Odd Douzette. kan dere bekrefte mottakelsen av gårsdagens e-post med 10 vedlegg og dagens e-post med 7 vedlegg.

Kredittilsynets rundskriv nr 12/2000, vedlagt denne e-post, se vedlegg

A 726

1.1 Det må til enhver tid kunne fremlegges oppdragsavtaler med alle oppdragsgivere.

1.2 Det bør foreligge skriftlige meldinger til oppdragsgiverne etter hver registreringsperiode om feil, mangler, uklarheter, spørsmål, e.l. som avdekkes som ledd i regnskapsføringen. Brudd på regnskaps, skatte og avgiftslovgivingen fra oppdragsgivers side, som regnskapsfører kommer over, i tilknytning til regnskapsføringen, må uansett tas opp skriftlig med oppdragsgiver

Dommerforsikring avgitt av Douzett over ett år etter at han hadde behadlet min sak. Hvorfor ble den ikke avgitt tidligere. Da Douzett avga sin forsikring, hadde loven flere år tidligere slått fast at hans avgjørelser som dommer ikke var gylding før han skrev under på forsikringen. Douzett skrev under på forsikringen i 2009, men han var dommer i min sak mot Bodin, med hovedforhandling den 18.12.07.

Se vedlegg med filnavn

A 727

Rettsbok skal i følge loven gi opplysninger om hvilke bevis som ble brukt. Den skal kunne erstatte a bruk av lydbåndopptak av det som skjer i retten. Rettsboken ligger vedlagt i filen

A 728 og den viser ikke hvilke bevis som ble brukt, slik loven krever.

Dommen som Douzett skrev etter min sak mot Bodin, vedlagt i fil nr

A 729 beviser at dommeren vil se bort fra

1. kravene i kredittilsynets runndskriv nr 12 som ble gjennomgått i retten den 18.12.07 og også
2. det det dommeren skriver på side 5, 4. og 5. avsnitt i sin dom: «Retten er enig med Pettersen i at det foreligger brudd på regnskapsførerloven § 3 ved at Bodin ikke har opprettet skriftlig oppdragsavtale med Bassengimport AS. Det er også på det rene at bruken av feil navn på inngående og utgående faktura er brudd på skatte- og merverdiavgiftsloven, og derfor skulle vært skriftlig påpekt overfor selskapet av regnskapsfører. Selv om disse feilene foreligger, er det ikke tilstrekkelig for å konstatere erstatningsplikt. Det kreves ytterligere at feilene har ført til et økonomisk tap for Pettersen som ellers ikke ville ha oppstått.»

UB

«De tap som påstås pådratt Pettersen, er krav fra kreditorer som er rettet mot ham privat fordi Bassengimport AS har brukt hans personlige firma som kontraktspart på inngående og utgående fakturaer»

«For de utgående faktura har Pettersen på denne måten blitt gjort ansvarlig for garantiansvar knyttet til salg av bassenger».

NB

Kommentar 28.11.12: Pettersen hefter først og fremst for leverandørgjelden etter konkursen i aksjeselskapet. Pettersen viser til han nå etter 7.11.12 er personlig konkurs pga. fakturaer fra Posten Norge, krav som er overtatt av Lindorff Capital. Bobestyrer og borevisor har jo nå bevist at enkeltmannsforetaket ikke hadde drift og at alle fakturaene tilhørte aksjeselskapet. Itillegg skylder Pettersen ytterligere millionbeløp som leverandørgjeld og utgifter som aksjeselskapet hadde. Alt ble vist i retten for dommeren.

Men dommeren skriver livevel: «Etter rettens vurdering foreligger ikke årsakssammenheng mellom de påståtte mangler fra regnskapsførers side og tapet»

Dommeren skriver videre:

«Bruken av feil navn som kontraktspart i de avtaler selskapet inngikk, var også tema i møte mellom revisor, regnskapsfører og selskapet i

Nils E. Pettersen

15 36

september 2003. Det ble da påpekt fra revisors side at forholdet måtte bringes i orden»

Kommentarer fra Pettersen den 28.11.12:

Det har ikke vært noe tema i september ²⁰⁰³ ~~2012~~ og dette bevises av filen

F 9-21a vedlagt denne e-post og tilhørende lydfil
og F 9-21b som ligger på min hjemmeside, men som også sendes
separat i neste
e-post pga. Størrelsen på 13 MB

Hvis feilfaktureringen hadde vært et tema i september, så ville det selvsagt også, pga. alvorlighetsgraden og lovens krav, blitt tatt opp i revisorbrev nr 1. som kom måned senere, dvs den 9.10.03. Revisors rapport nr 1 er vedlagt gårsagens e-post. Revisoren hadde allerede fra aksjeselskapets start, i lydbåndet fra november 2002, beskrevet i gårsdagens e-post, lovet en fortløpende og kontinuerlig tilbakemelding hvis regskapet ikke holdt mål. Revisoren har vært uaktsom også ved at han i det eneste revisorbrev han kom med, ikke tok opp forholdet. Revisoren plukket ut regnskapsfører og han valgte ikke å ha dialog med henne heller om ubrukelig perioderegnskper og feilfakturering. Begge har feilet her. Bodin sa i retten at hun først og fremst skulle forholde seg til revisoren og daglig leder Idar Hansen. (understreket tekst er rettelser 30.11.12)

Dommeren skriver så: «Hennes oppgave som regnskapsfører i forhold til selskapet, var å påpeke feilen slik at selskapet selv kunne bringe forholdet i orden». Og
«Det er ikke påpekt noe som konkret viser at manglende skriftlighet har ført til de påståtte tap.

Pettersens kommentar i 2012: Feilene ble ikke påpekt. Grunnen til at forholdet skal rapporteres skriftlig er alvorlighetsgraden og at

regnskapsfører skal kunne bevise at hun har gjort oppmersom på styrets risiko, brudd på avgiftslovgivingen og regnskapsloven.

Dommeren skriver videre:

«Videre er det påstått at Bodin på et tidligere tidspunkt skulle ha frambrakt et ajourført regnskap»

Kommentarer fra Pettersen i 2012: Det at det står feil på inngående fakturaer kan varsles uavhengig av om resten av regnskapet er ajourført.

Dommeren skriver videre:

«Det er ikke fremlagt grunnlag for at hennes oppdrag «

Kommentar fra Pettersen i 2012: Som man ser av kredittilsynets rundskriv nr 11, beskrevet innledningsvis i denne e-post, er det regnskapsførers plikt oppfordret å få til en skriftlig oppdragsavtale - den skal kunne foreligge til enhver tid.

På side 5 i dommen skriver dommeren:

«var kjent med at feil navn ble brukt. Han har forklart at han tok opp spørsmålet med advokat for å få vurdert konsekvensene for ham personlig ved bruk av hans gamle firmanavn på fakturaene.

Retten legger til grunn at Bodin, som hun forklarte i retten, påpekte forholdet overfor selskapet.»

Pettersens svar på dette er at det det først og fremst er risikoen til styre som skal varsles på en måte som loven beskriver (i skriftlig, nummerert brev, slik at det ikke blir tvil om hva som er varslet og når. I tillegg vil jeg si at daet var advokat Pål Eide som var Pettesens advokat. Pettesen hadde engasjert Bodin og hennes regnskapsbyrå Ajour Regnskap og Idar Hansen som henholdvis regnskapsfører og daglig leder fra sommeren 2003 til konkursen 24. november 2003. Samtalene Pettersen hadde med Eide og Idar Hansen den 17.11.2003, beviser at ingen av disse mente det var noen risiko for styre å akseptere at 50% av fakturane fra leverandørene ble stillet til Bassengimport Pettersen i steden for det som var rett: til Bassengimport AS. Viser til samtalene på min hjemmeside www.rettssikkerhet.com med filnavn A 754, A 755, A 756, A 757 og spesielt filene som er vedlagt denne e-post men navn

A 771 og A 772

17 38

Som beviser at advokten dommeren refererer til , i likhet med daglig leder som Bodin jobbet sammen med (hun sier jo i retten at hun først og fremst skulle forholde seg til Idar Hansen og Noraberg , revisoren til Bassengimport As, fra firma Ernst & Young (nabo til tingretten).

Avslutningsvis viser jeg til innledningen av denne e-post som tar for seg Kredittilsynets (nå heter det Finanstilsynets) rundskriv til alle regnskapsførere – et rundskriv som ble kommentert av vitne Jacobsen, en Arendalsmann fra Kredittilsynet over telefon til retten 18.12.07 (gjengitt på hjemmesiden i . utskrift).. Dommeren, Douzette, viser også til undernevnte om Regnskapslovens paragraf 3:

Regnskapsførerloven § 3. Dokumentasjon av regnskapsføreroppdrag

Autorisert regnskapsfører skal opprette skriftlig oppdragsavtale med oppdragsgiveren. I avtalen angis de regnskapsfunksjoner og andre oppdrag som skal utføres av regnskapsføreren, og for hvilken tid oppdraget skal gjelde. Oppdragsavtalen undertegnes av oppdragsgiver og regnskapsfører.

Finanstilsynet kan kreve at regnskapsfører legger fram oppdragsavtaler for samtlige regnskapsføreroppdrag.

Finanstilsynet kan i forskrift fastsette bestemmelser om krav til navn, adresse og andre opplysninger om oppdragsgiver og regnskapsfører i oppdragsavtale, regnskapsmateriale og andre dokumenter eller oppgaver som regnskapsføreren utarbeider.

Endret ved lover 17 juli 1998 nr. 56 (ikr. 1 jan 1999), 18 des 1998 nr. 80 (ikr. 1 jan 1999), 30 juni 2006 nr. 38 (ikr. 1 juli 2006 iflg. res. 30 juni 2006 nr. 773), 19 juni 2009 nr. 48 (ikr. 21 des 2009 iflg. res. 18 des 2009 nr. 1603).

Mvh og krav om at tingretten bidrar til at jeg ikke må leve med at jeg nå skyldes Lindorff 1.2 millioner , hovedsakelig som leverandørgjeld etter konkursen i Bassengimport AS og andre kreditorer antatt det samme beløp.

Staten bør ta ansvar og sørge for at jeg får en mye bedre løsning enn en 5 års gjeldssandring. Antall år burde vært satt ned til null i så fall. Jeg har, pga at rettsvesenet har feilet i 2007 og 2008 , vært nødt til å bruke rettsmidler

18 39

videre. Hvis jeg hadde fått rettferdige og riktige dommer, kunne jeg. F.eks startet gjeldsordning i 2008, og vært gjeldfri i 2013 !

Mvh

Nils Pettersen Gårdagens e-post følger: (fikk dere alle 10 vedleggene?)

E-post nr 3:

Vedlegg: F 921b (14 MB) og F 9-21a (39 kb)

From: Nils Pettersen [<mailto:post@basssengimport.no>]

Sent: 28. november 2012 06:07

To: aust-agder.tingrett@domstol.no; 'inga.porsmo@domstoll.no';
'C5045.arendal@domstol.no'; 'lena.isaksen@domstol.no';
'nils_even_pettersen@hotmail.com'; 'sherylaraza@yahoo.com';
'hcs@hartsang.no'

Subject: E-post nr 3 til sorenskriveren og Odd Douzette. Kan dere bekrefte mottakelsen av e-post nr 1 med 10 vedlegg sendt i går og fra idag: e-post nr 2 med 7 vedlegg og denne e-post nr 3 med 2 vedlegg.

Her kommer et av mange bevis på at daglig leder , Idar Hansen, ikke hadde noe dialog med Bodin om feilsendte fakturaer. Bodin sa jo i retten den 18.12.07 (som lydbåndbevis beviser, kontakt meg hvis du ikke har sett det beviset) at hun først og fremst skulle forholde seg til daglig leder Idar Hansen og Norabeg i Ernst& Young (naboen til tingretten i Arendal). Mvh Nils Pettersen.

E-post nr 4:

Vedlegg Filen A 723

1940

From: Nils Pettersen [<mailto:post@bassengimport.no>]

Sent: 29. november 2012 12:23

To: aust-agder.tingrett@domstol.no; inga.porsmo@domstoll.no;

'hcs@hartsang.no'; nils_even_pettersen@hotmail.com;

'sherylaraza@yahoo.com'; 'C5045.arendal@domstol.no'

Subject: E-post nr 4 til sorenskrivere i Aust-Agder Tingrett og Douzette angående skiftesamlig 11.12.12 og angående rettssaken mot rengskapsfører Inger Bodin / Ajour Regnskapsbyrå med hovedforhandling den 18.12.07

Min ref: A 722

Dommeren skriver i dommen etter hovedforhandling 18.12.07 i Nils Even Pettersens sak mot Inger Bodin / Ajour regnskapsbyrå, at det eneste tapet han kan se Pettersen har lidt etter konkusen i Bassengimport AS, er det faktum at salgskontrakter ble skrevet mellom Basseingimport Pettersen og bassengkudner.. Det riktige skulle selvfølgelig vært mellom Bassengimport As og bassengkunder. Han mente således at Pettersens eneste tap var garantiasvaret han ville bli påført når kundene, som ved en feil var et forhold som ikke ble påpekt av regnskapsfører og revisor under aksjeselskapets levetid som var året 2003 . Kundene kunne så i årevis kreve garantien for bassengene (15 års garanti) og utstyret dekt av Nils Pettesen privat (Bassengimort Pettersen) i steden for at de hadde mistet garantiretten når aksjeselskapet gikk konkurs.

Det ble levert en CD både til forlikrådet og tingretten (godkjent som bevis) med flere hudnre sider som viste gjelden Pettesen privat (Bassengimport Pettersen) hadde blitt påført etter at aksjeselskapet gikk konkurs. Denne CD ble levert i forbindelse med behandlingen av saken min mot Bodin i Arendal og også i ankesakene senere (nektet behandlet uten begrunnelse) . Alt dette kan dokumenteres, da jeg har tatt opp på lydband det som ble sagt i forlikrådet og det som ble sagt i tingretten – samt samtaler forut

for disse møter , og også i etterkant, der min advokat mot Bodin i tingretten, Aabelvik sier på lydbånd at jeg «tapte rettssaken fordi det ikke var noen fokus på innholdet i CD-en. CD-en beviser jo hvilke fakturaer som var feilsendt og hvilke leverandørgjeld som Pettersen måtte hefte for (utgifter til driften av aksjeselskapet, Bassengimport AS.

Min ref: A 722

Da jeg ikke har fått noen negative bemerkninger etter konkusen i Bassengimport AS, 24. november 2003, og heller ikke har begått noen ulovligheter, ifølge borevisor Løvberg og bobestyrer Pål Christensen, og da jeg følgelig ikke fikk konkurskarantene eller hadde stilt private garantier, forlanger jeg at tingretten i samarbeid med bobestyrer Christensen nå nå jobber hardt for å hindre et videre økonomisk mareritt for meg . Jeg har jo blitt personlig konkurs denne måned og blitt gjort personlig ansvarlig for milliongjeld/leverandørgjeld etter konkursen i Bassengimport As.!! Det får holde at jeg mistet aksjekapitalen, som loven krever. Egentlig burde jeg heller ikke ha godtatt at mitt hus gikk på tvangsauksjon pga. leverandørgjelden i kjølvannet av aksjeselskapets drift. Min gjeld er nå antatt 2.4 millioner og disse pengene vil jeg ikke behøve å bekymre meg over i årene som kommer. Dersom rettssakene mot Bodin, Ernst & Young og Tor Willy Vimme hadde blitt gjennomført på en skikkelig måte, ville jeg ha startet gjeldsordning allerede i 2008, og da kunne jeg blitt gjeldfri i 2013. Men det er fremdeles mitt mål !

Vedlagt følger 2 foto som viser hvilke filer som lå på cd-en. Disse filene finner dere også ved å gå inn på min hjemmeside, www.rettssikkerhet.com og trykke på ordet «rettssaka» i menyen. Skriv så søkeordet «levert» i søkefeltet og trykk enter. Da kommer de første filene fram. Bla nedover og trykk «older files» for de neste filene.

Hva har dere tenkt til å gjøre for meg for at det skal bli rettferdighet? Dere kan begynne med å studer min hjemmeside, der jeg både har tatt for meg saken mot Bodin, daglig leder 1. halvår Tor W. Vimme, Ernst & Young revisorfirma og

nå sist pågående sak mot Hammervoll & Co / evt
domstoladministrasjonen/justisdepartementet. Dette har vært et 8 års slit og
det har kostet meg flere hundre tusen kroner og min helse og store deler av
min morsarv fra 2007.

Med vennlig hilsen

Nils Even Pettersen – telefon 37021430 kl 12-15.30 hver dag.

22 43

Nils Pettersen

From: Nils Pettersen <post@bassengimport.no>
Sent: 4. desember 2012 12:47
To: 'Aust-Agder tingrett (postmottak)'
Subject: RE: Sak nr. 12-164220KON og 12-194980ADM

Når vi nå ser at tingretten har gjort fundamentalt store feil i sak 07-062693TVI-AUAG som først blir synlig 6. november 2012, så er dette en sak dere må se på. Dommeren skrev jo at det ikke var mulig å forstå at feilsending av 700 fakuraer kunne være et tap for Pettersen – men at det eneste tapet dommeren kunne se Pettersen måtte lide for er at han fikk garantiansvar for basseng.

I 2012 ble det klart for alle at Douzette hadde tatt alvorlig og pinlig grovt feil: Krav fra Posten Norge, senere kjøpt opp av Lindorff Capital førte jo til min personlige konkurs – fakturaer som feilaktig var stilet til Bassengimport Pettersen i stedet for Bassengimport AS. Er vi enige i det?

Eller kan du være interessert i bobestyrers eller internasjonal dommers uttalelse om hva de synes om dette? Jeg er ikke fornøyd med respektløs og talentløs behandling. Det skal dere få merke i tiden framover.

Hvilken erstatning har dere i tankene for meg. Kan dere få sagt opp Dozette? I motsatt fall vil det komme mange flere eksempler på hvilken skam han utgjør for rettsvesenet.

Mvh
Nils Pettersen

From: Eriksen, Ellen [<mailto:Ellen.Eriksen@domstol.no>] **On Behalf Of** Aust-Agder tingrett (postmottak)
Sent: 4. desember 2012 12:08
To: 'post@bassengimport.no'
Subject: Sak nr. 12-164220KON og 12-194980ADM

Vedlagt følger kopi av brev av 4.12.2012 fra dommerfullmektig Inga Porsmo og sorenskriver Anne Gro Aanensen Kleven vedr. ovennevnte saker. Kopi av faktura forskudd ankegebyr vil bli oversendt på mail så snart den er utferdiget av Domstoladministrasjonen.

Med hilsen
Ellen M. Eriksen
Rådgiver
Aust-Agder tingrett

Fra: C5045.arendal@domstol.no [<mailto:C5045.arendal@domstol.no>]
Sendt: 4. desember 2012 12:05
Til: Aust-Agder tingrett (postmottak)
Emne: Attached Image

23 49



AUST-AGDER TINGRETT

Dok 38

Nils Even Pettersen
Postboks 1783 Stoa

4858 Arendal

Sendes per e-post: post@bassengimport.no

Deres referanse

Vår referanse

Dato

12-164220KON-AUAG

04.12.2012

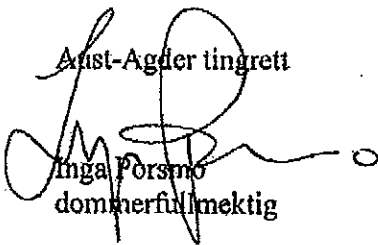
Krav om betaling av gebyr Lindorff Capital AS - Nils Even Pettersen

Vi viser til din anke i ovennevnte sak innkommet til Aust-Agder tingrett 04.12.2012.

Du vil om noen dager motta en faktura med anmodning om å innbetale gebyr i ovennevnte sak.

For at saken skal kunne behandles, må gebyret betales forskuddsvis. Gebyret, som retten foreløpig har beregnet til kr 5 160, må være betalt innen fristen som er fastsatt i fakturaen. Endelig gebyr vil bli fastsatt av retten ved avslutning av saken.

Dersom gebyret ikke er betalt innen den fristen som er fastsatt i fakturaen, vil saken bli avvist, jf. tvisteloven § 16-9 første ledd jf. § 16-7 første ledd bokstav a.

Aust-Agder tingrett

Inga Porsmo
dommerfullmektig

Postadresse
Postboks 128, 4801 Arendal

Sentralbord
37 00 04 00

Saksbehandler
Lena Isaksen

Bankgiro

Organisasjonsnummer
974731630

Kontoradresse
Bladekjør 3, Arendal

Telefaks
37 00 04 01

Telefon

Ekspedisjonstid
0800 - 1500/1520

Internett/E-post
www.domstol.no
aust-agder.tingrett@domstol.no

24 45



AUST-AGDER TINGRETT

Dok 5

Nils Even Pettersen
Postboks 1783 Stoa

4858 Arendal

Deres referanse

Vår referanse

12-194980ADM-AUAG

Dato

04.12.2012

Vedrørende diverse klager

Viser til diverse e-poster mottatt fra dem 30. november 2012 og 3. desember 2012, samt til anke over habilitetskjenning og konkurserkjenning.

Anken vedrørende habilitetskjenning og konkurserkjenning vil bli behandlet på vanlig måte. Dommer i den saken her ved Aust-Agder tingrett er dfm. Porsmo. Du vil motta et eget brev vedrørende den saken.

Når det gjelder de øvrige anførselene knytter de seg til saker som ligger flere år tilbake i tid, og som er rettskraftig avgjort. Tingretten vil ikke inngi seg på en diskusjon eller dialog når det gjelder disse sakene.

Aust-Agder tingrett

Anne Gro Aanensen Kleven
Sorenskriver

Dette brevet sendes også pr. e-post

Postadresse
Postboks 128, 4801 Arendal

Sentralbord
37 00 04 00

Saksbehandler
Ellen M Eriksen

Bankgiro

Organisasjonsnummer
974731630

Kontoradresse
Bladkjær 3, Arendal

Telefaks
37 00 04 01

Telefon

Ekspedisjonstid
0800 - 1500/1530

Internett/E-post
www.domstol.no
aust-agder.tingrett@domstol.no

46 Bodin
bre v 26/10-12 til
sivilrettsforvaltning

(25)



AUST-AGDER TINGRETT

-----DOM-----

Avsagt: 07.01.2008
Saksnr.: 07-062693TVI-AUAG
Dommer: Tingrettsdommer Odd Douzette
Saken gjelder: erstatningskrav

Nils Even Pettersen

Advokat Tor Jacob Aabelvik

mot

Inger Bodin

Advokat Bjørn Renner-Larsen

26 47
Det ble avsagt slik

d o m :

Saken gjelder krav om erstatning for påstått brudd på profesjonsansvaret i form av mangelfullt utført regnskapsoppdrag.

Sakens bakgrunn :

Nils Even Pettersen drev i flere år et enkeltmannsforetak med import og salg av svømmebasseng med tilhørende utstyr. Firmaet ble drevet under navnet Bassengimport Pettersen fram til 2002/2003.

Pettersen tok høsten 2002 kontakt med Ernst & Young for å få råd med hensyn til å omgjøre selskapet til aksjeselskap. Samme høst ble selskapet Bassengimport AS stiftet.

Våren 2003 kjøpte Bassengimport AS opp enkeltmannsforetaket, og virksomheten ble ført videre i aksjeselskaps form. Ernst & Young fungerte som selskapets revisor.

Nils Even Pettersen eide alle aksjene i Bassengimport AS. Han var også styreformann. Det var ansatt egen daglig leder.

Bassengimport AS hadde det første halve året en intern regnskapsfører. Regnskapet ble imidlertid ikke ført tilfredsstillende etter konverteringen til den nye selskapsformen. Det var herunder et problem at aksjeselskapet fortsatte å utstede fakturaer med det gamle enkeltmannsforetaket som adressat. Også regninger ble sendt og honorert i det gamle selskaps navn. Det var derfor behov for å styrke regnskapsfunksjonen i selskapet.

Inger Bodin ble engasjert som ny ekstern regnskapsfører. Hun drev på denne tiden eget regnskapsfirma sammen med en kollega. Hun skulle arbeide sammen med selskapets egen regnskapsmedarbeider.

Bodin begynte sitt arbeid i juli 2003.

Det fremkom etter hvert at selskapet gikk svært dårlig økonomisk. I november begjærte selskapet oppbud. Den 26. november 2003 ble selskapet tatt under konkursbobehandling ved Aust-Agder tingrett.

Nils Even Pettersen har fått pågang fra kreditorer som mener de har inngått avtale med hans personlige selskap og ikke aksjeselskapet som ble slått konkurs. Kravene mot Pettersen er etter det opplyste kommet opp i ca 1 500 000,-.

27 48

Nils Even Pettersen har reist flere sivile søksmål rettet mot ansatte i selskapet, revisor, regnskapsfører og advokat som har ytet selskapet bistand.

Han krever i denne saken erstatning av regnskapsfører idet han mener hun kan holdes ansvarlig for den etterfølgende pågang av kreditorer mot ham privat, samt tap han har lidt ved at selskapet måtte begjære oppbud.

Saksøkeren har i det vesentlige anført:

Inger Bodin har begått feil som profesjonsutøver. Hun skulle som regnskapsfører og som den profesjonelle part, ha sørget for at det ble benyttet rett partsforhold i faktura til og fra selskapet.

Hun var som regnskapsfører forpliktet til skriftlig å varsle selskapet om denne mangelen fordi det har betydning for avgiftsberegningen.

Videre har Bodin begått feil ved at hun ikke skriftlig har bekreftet oppdraget hun hadde for selskapet. Etter lov om autorisasjon av regnskapsførere § 3 følger at hun var forpliktet til å opprette en skriftlig oppdragsavtale.

Videre anføres at Bodin har påtatt seg et oppdrag for Bassengsimport AS som hun ikke hadde ressurser til å fullføre.

Oppdraget var todelt. For det første skulle hun reparere for dårlig ført regnskap fra 1. januar til ut juni måned i 2003. for det andre skulle hun før løpende regnskap.

Hun utførte ikke tilfredsstillende forundersøkelser før hun påtok seg oppdraget. Hun skulle ha sagt fra seg oppdraget når hun forstod at hun ikke ville klare å gjennomføre det. Allerede ved utgangen av august måned i 2003 burde hun vært klar over at oppdraget ble en for stor belastning i forhold til de ressurser hun valget å sette inn. Behovet til en langt større bruk av regnskapsressurser enn det Bodin la i det.

Brevet fra revisor av 9. oktober 2003 viser at Bodin ikke klarte oppgaven.

Bodin klarte ikke å få frem den oversikt over selskapets økonomiske situasjon som var nødvendig for å kunne foreta grep for å redde selskapet og redusere kravene. Hun hadde ikke nok fokus på å rette opp det forhold at inntekter og utgifter ble tilordnet riktig rettssubjekt.

Erstatningskravet kan grunnes både på det alminnelige uaktsomhetsansvar eller selskapsloven § 2-43 fordi Bodin var deltaker i et selskap med delt ansvar.

Erstatningskravet må fastsettes skjønnsmessig.

28 49

Pettersen fremmer kravet personlig og ikke på vegne av Bassengsimport AS som selskapets styreformann.

Hans krav er ikke foreldet slik Bodin har anført.

Han nedla slik påstand:

1. Inger Bodin dømmes til å betale til Nils Even Pettersen erstatning fastsatt etter rettens skjønn, men begrenset oppad til 1 million kroner.
2. Inger Bodin dømmes til å betale sakens omkostninger inklusiv renter i hht. forsinkelsesrenteloven fra forfall til betaling skjer.

Saksøkte har i det vesentlige anført:

Inger Bodin påstår seg frifunnet. Hun har anført at det ikke foreligger noen erstatningsbetinget uaktsomhet fra hennes side. Det er heller ikke påvist noe økonomisk tap som har sin årsak i de påståtte tap og den påståtte uaktsomhet fra hennes side.

Nils Even Pettersen har uansett medvirket til de tap som er oppstått slik at hun må frifinnes. Det er Pettersens egen opptreden som er hovedårsaken til at skade er oppstått.

Uansett er kravet foreldet. Kravet er reist for forliksrådet mot selskapet Bodin drev. Partskonstellasjonen ble først rettet for forliksrådet til den nåværende, etter at foreldelsesfristen var utløpt.

Saksøkte har nedlagt slik påstand:

1. Inger Bodin frifinnes.
2. Nils Even Pettersen dømmes til å betale sakens omkostninger med tillegg av lovens forsinkelsesrente fra forfall til betaling skjer.

Rettens vurdering:

Innledningsvis nevner retten at den påståtte berettigede for kravet, er Nils Even Pettersen personlig. Han har ikke fremmet krav på vegne av Bassengsimport AS, i egenskap av styreformann og eier av dette selskapet. Slikt krav kunne han ha reist selv om selskapet har vært under konkursbobehandling. Pettersen har anført at han personlig uansett er det riktige rettighetssubjektet i henhold til kravet og samtlige anførsler kravet bygger på. Spørsmålet om det er det tidligere selskapet eller det er Pettersen personlig som er å anse som berettiget for hele kravet, har vært tatt opp av retten under hovedforhandlingen.

Saksøkte har imidlertid ikke anført at Pettersen ikke kan gjøre hele erstatningskravet direkte gjeldende ovenfor Bodin. Retten må derfor legge til grunn at de feil og mangler som påstås begått overfor selskapet, også kan gjøres gjeldende av Pettersen personlig.

Partene er ikke uenige om at Bodins oppdrag for Bassengimport AS var todelt. Hun skulle føre et løpende regnskap for selskapet, og hun skulle gjennomgå tidligere regnskap for å bringe dette i orden.

Hun startet sitt arbeid i juli 2003 og avsluttet det i tilknytning til konkursen i november samme år. Hun virket som regnskapsfører i ca 4 måneder.

Som regnskapsfører rapporterte hun til daglig leder i selskapet.

Retten er enig med Pettersen i at det foreligger brudd på regnskapsførerloven § 3 ved at Bodin ikke har opprettet skriftlig oppdragsavtale med Bassengimport AS. Det er også på det rene at bruken av feil navn på inngående og utgående faktura er brudd på skatte- og merverdiavgiftsloven, og derfor skulle vært skriftlig påpekt overfor selskapet av regnskapsfører.

Selv om disse feilene foreligger, er det ikke tilstrekkelig for å konstatere erstatningsplikt. Det kreves ytterligere at feilene har ført til et økonomisk tap for Pettersen som ellers ikke ville ha oppstått.

De tap som påstås pådratt Pettersen, er krav fra kreditorer som er rettet mot ham privat fordi Bassengimport AS har brukt hans personlige firma som kontraktspartner på inngående og utgående fakturaer. For de utgående faktura har Pettersen på denne måten blitt gjort ansvarlig for garantiansvar knyttet til salg av bassenger.

Etter rettens vurdering foreligger ikke årsakssammenheng mellom de påståtte mangler fra regnskapsførers side og tapet.

Det er på det rene at daglig leder i Bassengimport AS fullt ut var klar over at det ble benyttet feil navn på inngående og utgående faktura i selskapet. Beslutningen om å bruke feil navn på fakturaene, ble tatt av bedriften og ikke av regnskapsføreren. Også Pettersen var kjent med at feil navn ble brukt. Han har forklart at han tok opp spørsmålet med advokat for å få vurdert konsekvensene for ham personlig ved bruk av hans gamle firmanavn på fakturaene.

Retten legger til grunn at Bodin, som hun forklarte i retten, påpekte forholdet overfor selskapet. Selskapet var etter dette fullt på det rene med at det her ble begått en feil. Bruken av feil navn som kontraktspartner i de avtaler selskapet inngikk, var også tema i møte mellom revisor, regnskapsfører og selskapet i september 2003. Det ble da påpekt fra revisors side at forholdet måtte bringes i orden.

Bodin har som regnskapsfører ikke selv skrevet ut eller på annen måte foranlediget at det ble benyttet faktura med feil partsangivelse. Hennes oppgave som regnskapsfører i forhold til selskapet, var å påpeke feilen slik at selskapet selv kunne bringe forholdet i orden.

Retten finner etter dette at hun ikke i forhold til selskapet har handlet uaktsomt på en slik måte at det kan medføre erstatningsansvar.

I forhold til Pettersen selv har Bodin ikke hatt noe oppdrag. Det er Bassengimport AS som feilaktig har handlet slik at Pettersen personlig er blitt krevd for gjeld. Retten kan ikke se at Bodins rolle som regnskapsfører for selskapet, medfører at hun blir ansvarlig for selskapets handlinger overfor Pettersen personlig. Retten viser her til den tilsvarende vurderingen som er gjort ovenfor med hensyn til Bodins ansvar overfor Bassengimport AS. De samme momenter tilsier at hun heller ikke har handlet uaktsomt overfor Pettersen selv.

Alene det forhold at oppdragsavtalen mellom Bodin og Bassengimport AS ikke er skriftlig utformet, kan etter rettens vurdering ikke ha medført noe økonomisk tap for Pettersen. Partene har som nevnt ikke vært uenig om innholdet av denne avtalen. Det er ikke påpekt noe som konkret viser at manglende skriftlighet har ført til de påståtte tap.

Videre er det påstått at Bodin på et tidligere tidspunkt skulle ha frambrakt et ajourført regnskap. Når hun ikke gjorde dette, ble selskapet forhindret fra å gjøre nødvendige grep for å redde selskapet fra ytterligere tap.

Det er påstått at Bodin ikke brukte tilstrekkelige ressurser på å utføre oppdraget sitt, og at hun skulle ha sagt fra seg oppdraget da hun forstod at arbeidet oversteg hva hun kunne bruke av ressurser på dette.

Retten viser til at det var klart for selskapet at den økonomiske situasjonen var vanskelig allerede våren 2003. Revisors forklaring viser at den likviditetsmessige situasjonen var vanskelig, og selskapet manglet regnskapsmessig oversikt da Bodin begynte sitt arbeid i juli. De ferdigstillelser av perioderegnskap som Bodin frembrakte, viste allerede i august 2003 at aksjekapitalen var tapt. Det ble avholdt møte mellom revisor, selskapet og regnskapsfører i september 2003 bl.a. med selskapets vanskelige økonomiske situasjon som tema.

Retten finner ikke grunnlag for at Bodin på et tidligere tidspunkt skulle ha utarbeidet en mer ajourført regnskapsinformasjon for selskapet. Det er ikke påpekt forhold ut over en ren påstand fra Pettersen side, om at regnskapsarbeidet ikke var utført med tilstrekkelig hurtighet. Bodin har forklart at arbeidet ble mer omfattende enn først antatt, etter hvert som feilene i det allerede førte regnskapet viste seg. Retten kan ikke se at hun kan klandres for ikke å ha grepet tilstrekkelig fatt i problemene på et tidligere tidspunkt. Det er ikke fremlagt grunnlag for at hennes oppdrag - verken i følge den foreliggende avtale eller ut fra gjeldende normer i bransjen - her har overtrådt grensene for det akseptable.

Pettersen har anført at regnskapsfører skulle ha gjort grundigere undersøkelser før hun påtok seg oppdraget slik at omfanget av det ble klart for henne på et tidligere tidspunkt.

31 52

Det er ikke fremlagt opplysninger om at Bodin ikke foretok de undersøkelser som var i samsvar med det som er i samsvar med en gjeldende og forsvarlig bransjenorm i den foreliggende situasjon.

Etter rettens vurdering skyldes manglende "grep" fra selskapets side for å hindre ytterligere tap etter at Bodin ble engasjert, en vanskelig personalkonflikt i forhold mellom daglig leder og ansatte på den ene siden, og Pettersen som styreformann og eier på den andre siden. Dette gikk så langt at Pettersen i mai 2003 annonserte i avisen etter konsulentbistand til "å få de ansatte til å utføre de ordrer som blir gitt". Den andre hovedårsaken fremstår å være den manglende økonomiske styringen av selskapet i tiden forut for at Bodin ble engasjert.

Etter dette frifinnes Bodin for erstatningskravet.

Pettersen skal etter tvistemålsloven § 172 første ledd erstatte Bodin hennes nødvendige omkostninger med saken. Adv. Rener-Larsen har inngitt omkostningsoppgave med kr. 39 687,50 inklusiv omkostninger for forlikrådet med kr. 9 687,50. Kravet omfatter merverdiavgift.

Advokat Rener-Larsen har telefonisk overfor retten bekreftet at Bodin som regnskapsfører får fradrag for merverdiavgiften. Denne kan da ikke også dekkes inn gjennom saksomkostningskravet.

Salær for forlikrådet eks. mva. er oppgitt til 7 750 kroner og for tingretten med kr. 24 000,-.

Det er ikke kommet innsigelser til omkostningsoppgaven.

Retten legger kravet til grunn etter ovennevnte korrigerings, dvs. med kr. 31 750,-.

D o m s s l u t n i n g :

1. Inger Bodin frifinnes.
2. Nils Even Pettersen dømmes til innen 2-to- uker etter forkynnelse av denne dom å betale Inger Bodin hennes saksomkostninger med kr. 31 750,- trettientusensju-hundreogfemti- med tillegg av forsinkelsesrente etter forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd fra forfall til betaling skjer.

Retten hevet

32 53

Dommen kan påankes til lagmannsretten. Anken må erklæres direkte for tingretten innen 1 – en – måned fra dommen er forkynt.

Ankeerklæringen må være underskrevet eller medunderskrevet av en advokat. Den ankende part kan også henvende seg til rettens kontor og får ankeerklæringen nedtegnet og undertegnet der.

Samtidig med ankeerklæringen må den ankende part innbetale ankegebyr, som er 24 ganger rettsgebyret. Dersom hovedforhandlingen varer mer enn en dag, påløper ytterligere gebyr. Dersom anken gjelder en formuesverdi under 50 000 kroner, kan den ikke fremmes uten samtykke fra lagmannsretten. Søknad om samtykke må i slike tilfeller innsendes samtidig med ankeerklæringen.

1/3.13

W. E. Petter W. E. Petter