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Rettsgebyrene i Norge er såpass høye at det truer rettssikkerheten for veldig mange. Menneskerettsdomstolen har i flere saker sagt at rettgebyr kan være i strid med EMK artikkel 6 nr. 1, hvis det hindrer folk i å forfølge sine rettigheter.

## Er statens satser for å få innvilget fri rettshjelp og statens rettsgebyrer i strid med EMK artikkel 6?
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EMK artikkel 6 sikrer alle retten til en rettferdig rettergang. Men, denne retten forblir illusorisk for mange som rett og slett ikke har råd til å føre sin sak. Og øvre inntektsgrense for å få innvilget fri sakførsel er satt så lavt, at den hindrer de aller fleste en effektiv rettergang.

I tillegg tar staten rettsgebyrer som er veldig høye. En dag i lagmannsretten, koster kr 20640,-.

Dermed har mange ikke hadde råd til å betale selv rettsgebyret og da blir sakene automatisk avvist.

Både størrelsen på rettsgebyret og satsene for å få innvilget fri rettshjelp, er åpenbare tema i forhold til EMK art. 6 nr 1.

I så måte, vil jeg vise til hva EMD kommer til i saken PODBIELSKI AND PPU POLPURE v. POLEN fra 26. juli 2005 premiss 48 og 70:

"48. The applicant complained that the excessive court fee required for proceeding with his appeal of 29 November 1996 had amounted to a disproportionate restriction on his access to a court. He alleged a breach of Article 6 § 1 of the Convention, which states, in so far as relevant:

70. The Court therefore concludes that the imposition of the court fees on the applicant constituted a disproportionate restriction on his right of access to a court.
There has accordingly been a violation of Article 6 § 1 of the Convention.”

Polen ble altså dømt fordi selve rettsgebyret var overdrevent stort. I andre saker er land blitt dømt fordi fri rettshjelp ikke er blitt innvilget.

Således er det et faktum at økonomiske evne som setter hindringer for retten til en rettferdig rettergang, kan være i strid med EMK art. 6 og ”access to court”.

Det avgjørende er om ”the interests of justice” pålegger staten å innvilge fri sakførsel.
Jeg viser av mange avgjørelser, til BONER v. THE UNITED KINGDOM (Application no 18711/91 av 28 oktober 1994. Her står det i premiss 44:

“Given the nature of the proceedings, the wide powers of the High Court, the limited capacity of an unrepresented appellant to present a legal argument and, above all, the importance of the issue at stake in view of the severity of the sentence, the Court considers that the interests of justice required that the applicant be granted legal aid for representation at the hearing of his appeal”.

Det er liten tvil om at alle skal ha likeverdige muligheter for ” access to court” etter EMK art 6. Dette gjelder også for de som er økonomisk ressurssvake, og nå må staten ta innover seg det ansvar som ligger i EMK art. 6.