

A 586 Foreløpig svar på anketilsvaret (revidert/forlenget 9.9.13 og 11.9.13)

Mine hovedargumenter er klare nok og det som er av størst betydning for saken (feilfakturering for 6 millioner) vil enkelt la seg dokumentere (fakturaene kan legges fram).

Påstander av mindre betydning kan i noe grad være foreløpig noe udokumenterte.

ERNST & YOUNG revisorfirma var min revisor gjennom hele 2003 – året som førte til min milliongjeld , personlig konkurs og ødelagt firma (årsinntekten hadde vært gjennomsnittlig 1.2 millioner i de fire foregående årene). Min motstander i min pågående ankesak i Borgarting Lagmannsrett er advokatfirmaet Hammervoll & Co som representerte meg mot E & Y sommeren 2008 i min ankesak mot E & Y. Denne ankesaken i 2008 i Borgarting LAGMANNSRET FØRTE, TAKKET VÆRE HAMMERVOLL & CO, KUN til et forlik der jeg ble overtalt av H & Co til kun å motta 200 tusen kroner som et "plaster på såret" fordi revisoren ikke hadde varslet risiko for styre og at de faktisk praktisk talt ikke hadde gjort verken det de hadde lovet å gjøre, ref. lydbåndsamtalet fra 2002, og det revisorloven krever med hensyn på varslingsforhold i regnskapet som gir økonomisk risiko for styre, f. eks at fakturaene for driften av Bassengimport AS i stor grad ble feilsendt til feil rettssubjekt, dvs til BASSENGIMPORT PETTERSEN I STEDET FOR TIL BASSENGIMPORT AS.

Jeg har ikke fått min sak fremmet i retten – dvs. normal rettssak har blitt nektet meg («no free access to court»). Det har altså ikke engang vært noen hovedforhandling der partene har forklart seg . Verken saksøker, saksøkte, bevis og vitner har kommet fram . Det ble ingen rettssak i Oslo tingrett som har laget en dom som jeg har gjengitt og kommentert avsnitt for avsnitt i min anke til lagmannsretten. Dommeren skrev at mitt krav ikke for noen del kunne føre fram, så det ville ikke bli en normal rettssak, men jeg ville isteden raskt bli dømt til å tape på alle punkter. Nå truer motparten og lagmannsretten med å nekte å fremme min anke, og dette er slik jeg ser det også klart i strid med den europeiske menneskerettsdomstol , EMD. Jeg har fått en frist til 12 september

med å uttale meg etter at Oslo tingrett har ment at min advokat har representert meg på en forsvarlig måte, og at de ikke kan klandres for noe som helst. I praksis betyr det at retten mener ingenting av det jeg har kommet med om f.eks. rapporteringsplikt fra revisorfirma Ernst & Young skal høres på – f.eks. uttalelser fra Finanstilsynet til Pettersen – et brev jeg har fremlagt som bevis : Finanstilsynet skriver blant annet i dette brevet:

«Hvis faktum er at det i regnskapet til et aksjeselskap er kostadsført salgsdokument som er stilet til en annen så er dette brudd på bokføringsloven fra selskapets side. Brudd på bokføringsloven er forhold som revisor skal ta opp i nummerert brev til selskapets styre, jf. Revisorloven § 5-2 fjerde ledd, jf. § 5-4.»

Oslo tingrett ville ikke ha noen rettssak og viser til følgende lov:

Twistelovens § 9-8. Forenklet domsbehandling

(1) Hvis det er klart at et krav som er fremmet, ikke for noen del kan gis medhold, kan retten etter begjæring avgjøre kravet ved dom etter forenklet domsbehandling.

Borgarting lagmannsrett har nå skrevet at de vurderer å nekte å behandle min anke, slik at det heller ikke i lagmannsretten blir noen hovedforhandling, men en dom uten at det har vært en rettssak forut for dommen.

Et annet forhold som jeg mener er helt sentralt er at tingretten har skrevet brev til meg om at undernevnte uttalelse (på lydbånd) fra Ernst & Young som vitne i retten, ikke angår saken min og at jeg ikke kan benytte lydbåndopptak om det som er sagt i retten fra Ernst & Young, omkring følgende forhold:

«Vi så som Pettersens revisor at det første kvartalsregnskapet var helt ubrukelig for styre, det var ingen periodisering og ville vise feil resultat, men vi så ikke noe poeng i å varsle dette til Pettersen, ei heller at 50% av inngående fakturaer, fakturaer for 6 millioner kroner, var stillet til feil firmanavn. Vi mente at vi ikke behøvde å holde vårt muntlige løfte i lydbåndet fra november 2002 om fortløpende tilbakemelding om regnskapet ikke holdt mål. Revisorlovens krav om skriftlig rapportering av disse feilene har vi ikke holdt oss til, men det var heller ikke viktig»

Om disse feilene ikke er viktig for en revisor å påpeke til et styre, hvorfor er det da Lovpålagt å ha revisor????

Den 10.9.13 ringte jeg til en avdeling av den Norske Revisorforening, der fylkesrepresentanten klart mente at alle ovennevnte forhold selvfølgelig måtte rapporteres til styre i skriftlig, nummerert brev, - at jeg burde gå til media og ta kontakt med Revisorforeningen sentralt – det var nok den rette fremgangsmåten nå, mente han. Dette er nå gjort. Både revisorforeningens direktør og Finanstilsynet og revisorloven har med andre ord (i samtaler lagt inn på min hjemmeside) helt klart slått fast at mitt krav «for en stor del» kan føre fram, ikke slik retten har skrevet: «Pettersens krav kan ikke for noen del føre fram, og derfor blir det ikke noen retts sak».

Staten har feilet så mye i denne saken og jeg antar det har gått prestisje i saken, og mange har sagt til meg at det er nesten umulig å få staten til å innrømme at «staten ikke alltid har rett». For meg er det bare en oppmuntring til å slåss enda sterkere for rettferdighet, og derfor har jeg hjemmesiden «Rettsikkerhet.com».

Jeg mener også staten også har feilet når de sier:

«Din økonomiske stilling kvalifiserer for fri rettshjelp, men vi synes ikke denne type sak bør gå under ordningen fri rettshjelp, så du får avslag på det – isteden vurderer i at du kanskje må still sikkerhet for motpartens advokatutgifter i tilfelle det allikevel skulle bli noen retts sak – Vi vet også at du er personlig konkurs og uføretrygdet, men det betyr lite her hos oss. Du får prøve å klare deg som din egen advokat , det ujevne styrkeforhold mellom deg og din motpart er av liten betydning for oss. Lydbåndopptak av det som er sagt i retten er også lite aktuelt som bevis. Vi holder oss til den nye tvisteloven, som sier at det ikke blir noen retts sak hvis vi mener ditt krav ikke for noen del kan føre fram . Du får ikke hjelp fra staten til å oppnå rettferdighet eller rettsikkerhet. Vi vurderer å nekte å fremme din anke, så nå må du finne 20 tusen kroner til å anke til HR og du bør også finne penger til egen advokat ».

Motparten skriver om kameraderi i sitt anketilsvar. Om kameraderi kan være et problem for meg eller om Ernst & Young As (som min motpart, Hammervoll, skulle hjelpe meg å slåss mot) har samarbeidet med DISIPLINÆRUTVALGET, slik motparten hevder Jeg har påstått, er en uvesentlighet. Denne saken dreier seg

om Hammervoll & Co har representert meg på en forsvarlig måte . Om H & Co burde forstått at E & Y måtte varsle til styre (meg) i skriftlig nummerert brev (for å kunne bevise at varslingen kom), forhold som klart er en risiko for styre, så som feilfaktureringen for 6 millioner og at de så og visste at det første kvartalsregnskapet for Bassengimport AS var ubrukelig.

(1. H & Co løy og ba meg trekke min sak mot E & Y på feil premisser, da de feilaktig påsto at mitt hovedvitne ikke støttet meg lenger, ref lydbåndsamtale med hovedvitne fra august 2008 – framlagt som bevis.

2. H & Co forstår heller ikke at E & Y på lydbånd sier i retten at de visste at mitt første kvartalsregnskap var ubrukelig, og at de mente at dette ikke skulle varsles til styre SLIK DE HADDE LOVET I LYDBÅNDOPPTAK FRA NOVEMBER 2002 – E & Y VAR MIN REVISOR GJENNOM HELE 2003. REVISORLOVEN KREVER EKSPISITT AT DENNE FEILEN SKAL VARSLES I SKRIFTLIG NUMMERERT BREV, , ref mitt brev fra Finanstilsynet) . Når ubrukeligheten av regnskapet ikke varsles meg fører det blant annet til at styre lever i den tro at firmaet går som budsjettert, at firmaet betaler 50 tusen til daglig leder som bonus og i tillegg fortsetter lavsesongen uten kostnadskutt og med 4 ganger for stor bemanning, stort sett med nyansatte gjennom vinteren som er lavsesong for utendørs basseng)

Lagmannsretten har ikke tatt stilling til hvilke lydbåndbevis som kan tillates eller ikke – det som er klart er at Oslo tingrett i 2007 i skriftlig brev har tillatt mitt hemmelige lydbåndsamtale på en time fra 2002 der E & Y kom med sine løfter om blant annet fortløpende og umiddelbar tilbakemelding dersom regnskapet ikke holdt mål).

Mitt økonomiske tap er lettest å forstå når man ser at min inntekt hadde vært gjennomsnittlig 1.2 mill i årene 1998-2002- ved at jeg solgte 4000 basseng mellom 1998 og ut 2002 og skulle leve mye av etterslaget – slik min sønn nå har gjort de siste 4 årene etter at det ble umulig for meg å drive med ødelagt kredittverdighet, konkurs, ødelagt økonomi og helse , milliongjeld, etc.).

Det er ingen ting som tyder på at min inntekt ikke hadde fortsatt i samme bane dersom E& Y sine ulovlige råd og innblanding og fullstendig manglende varsling ikke hadde skjedd. Viser også til faktarapporten utarbeidet av revisor Rolf

Larsen som på side 4 konkluderer med 7 mill . i erstatning – ikke 200 tusen som jeg fikk i forliket som H & co fikk i stand på beviselig feil premisser.

Dette er et foreløpig svar på anketilsvaret og det vil bli forbedret før 12. Sept. som er fristen for å sende inn mitt svar.

Dette avsnittet er en tekstmelding jeg mottok 7.9.13 fra en støttespiller:

"Kom det tydelig nok fram 3 forhold: 1. Halvparten av regninger (fakturaene for driften av Bassengimport As i 2003) kom riktig til AS-et. Er ikke det grunn nok til å vise uansvarlighet fra revisor? Hvorfor ikke alle regninger? 2. Har en revisor lov til å gi råd om ansettelse både av daglig leder og regnskapsfører. Også stedsplassing av firma. Spesielt i lys av at de frembringer flere millioner i gjeld på få måneder. 3. Lyddopptak er gyldig bevismateriale ! Hårreisende at dommere er så bakstreversk..."

Jeg vil vite om det er enighet om følgende 20 punkter eller om retten ønsker dette ytterligere bevist/klargjort, slik at de ser at dette godt kan være en sak som Pettersen kan få behandlet i det norske rettsvesen (ikke nektet behandlet slik foreslått):

1. Jeg ville aldri betalt ut 50 tusen kroner til daglig leder Vimme etter 1. kvartal hvis det første kvartalsregnskapet viste sannheten (at det langt fra gikk etter budsjettet, slik vitnene Økodel AS og Norgesrevison AS skriftlig har bevist for retten)
2. Feilfaktureringen ble i 2003 fremstilt av daglig ledere Vimme og Idar Hansen og min advokat Pål Eide i lydbåndopptak fremstilt som uproblematisk for Pettersen (jeg ble lurt av disse) Hvis forholdet representerte en risiko for meg personlig er det ulogisk å tro at jeg ville akseptert eller hatt noe ønske om at fakturaene for driften av Bassengimport AS skulle bli sendt til feil firmanavn (Bassengimport Pettersen = meg privat) . Den personlige risiko er blant annet at jeg skulle komme til personlig å måtte hefte for denne gjelden. Daglig leder går til og med så langt som å si at "praksisen med å akseptere at fakturaene ble sendt til feil firmanavn ble gjort fordi det hadde blitt besluttet at det var for det beste", noe man også godt kan få inntrykk av når man ser at det ikke står et ord om denne praksisen i den første revisorrapporten som kom så sent som etter 10 måneder, dvs 9. 10. 03.

3. Dom fra Aust Agder tingrett etter hovedforhandling 18.12.07 i min sak mot regnskapsføreren som E & Y hadde plukket ut for meg, Inger Bodin (Ajour regnskap DA) viser at dommeren feilaktig slo fast at feilfaktureringen ikke var noen risiko for Pettersen (men i 2011 ble Pettersen slått personlig konkurs pga. feilfakturering fra Posten Norge, fakturaer for 500.000 kroner).
4. Aust Agder tingrett deltok i prosessen med at feilsendte fakturaer for 500.000 kroner fra Posten Norge (et krav senere kjøpt av Lindorff) ble grunnlaget for at jeg i november 2011 ble begjært og kjørt personlig konkurs !
5. Retten og motparten bør lese oversikten over de 700 feilsendte fakturaer for 6.7 mill (av totalt ca 1400 fakturaer, totalt 14 mill. kr som alle gjaldt driften av Bassengimport AS)
6. Revisor ble engasjert for fortløpende å gi beskjed til styre om "regnskapet ikke holdt mål" slik E & Y ved Hans Olav Noraberg sa på lydbåndbeviset fra november 2002 (godkjent av Oslo tingrett i brev fra retten til Pettersen fra 2007- og selvfølgelig også fremlagt og gjennomgått for partene)
7. Revisor skal varsle i skriftlig, nummeret brev når feil av denne type oppstår i regnskapet, pga risikoen for styre (ref. fremlagt brev fra Finanstilsynet av oktober 2011 til Nils Pettersen)
8. Høyesterett, Finanstilsynet og revisorforeningen har slått fast at et revisoroppdrag består i fortløpende tilbakemelding og dialog med oppdragsgiver gjennom hele året, og at målestokken er hva en revisor normalt gjør for sin klient når risikoen Pettersen ble utsatt for oppsto (Pettersen føler derfor han må lage et kort og enkelt spørreskjema og konfrontere over 1000 revisorer med dette, dersom Finanstilsynet, revisorloven og høyesteretts mening ikke blir respektert.
9. Pettersen betalte revisor 200 tusen kroner for ett års revisorarbeid og da kan man forvente at et minimum av arbeid blir utført, spesielt med hensyn til dialog og skriftlig rapportering til styre om "regnskapet ikke holdt mål", ikke minst også pga. at
10. revisorfirma E & Y hadde vært revisor for Arendal Kino i en årrekke i samarbeid med kinoens regnskapsfører som ble Pettersens regnskapsfører på nittitallet og var det fram til sommeren 2003. E & Y

- visste også at regnskapsfører ikke var autorisert og ifølge attestert samtale med Finanstilsynet "ikke engang har lov til å gjøre regnskapet"
11. Pettersens mistanke om at regnskapsføreren ikke holdt mål, ble påpekt til E & Y av Pettersen, men Pettersen fikk beskjed om at dette var ikke noe problem, de skulle fortløpende umiddelbart rapportere(noe de også fortløpende fakturerte for) om regnskapet ikke holdt mål. Ref godkjent lydbåndepis fra november 2002, avsnitt 70-73 og fakturaene fra E & Y i 2003.
 12. E & Y hadde fakturert store summer for å gå igjennom bokettersynsrapport i 2002 for 1999 og alle feilene i regnskapet betydde at revisor hadde ytterligere aktsomhetsgrunner for å passe på / love det de hadde lovet / følge revisorloven
 13. Revisor skal varsle i skriftlig, nummeret brev når feil av denne type oppstår i regnskapet, pga risikoen for styre (ref fremlagt brev fra Finanstilsynet om feilfaktureringen og konklusjonen i brevet)
 14. Den første og eneste ! revisorrapport fra E & Y viser at den første tilbakemelding fra revisoren kom alt for sent - først etter 10 måneders drift av Bassengimport As (ikke fortløpende) og at rapporteringen ikke inneholdt verken
 15. Informasjon om feilfaktureringen eller at
 16. Ernst & Young allerede etter 1. Kvartal 2003 (som framlagt lydbånd viser) visste at dette regnskapet var ubrukelig for Pettersen som enestyre
 17. (E & Y rådet Pettersen til å sitte i enestyre i lydbåndet fra 2002 til tross for at han på lydbåndet sier han ikke vet hva et styre og et AS er for noe)
 18. Men siden Pettersen ikke fikk denne tilbakemelding fra revisor ble 50 tusen kroner betalt ut som ekstra bonus for daglig leder og
 19. Pettersen så ingen grunn til kostnadskutt / permitteringer eller andre justeringen for å
 20. Gå tilbake til måten han hadde drevet sin bassengvirksomhet på i de fire foregående årene 1998-2002 da kostnadene og bemanningen var bare en brøkdel av det den hadde vært i de få månedene av 2003 som skulle ødelegge økonomien til Pettersen. Årsoverskuddet / Inntekten til Pettersen var 1.2 mill kr i gjennomsnitt hvert av disse 4 foregående årene.

21. Mye av grunnen til de store utgiftene i 2003 var at E & Y hadde plukket ut konsulent Tom Hansen til å være 6 uker hos Pettersen fram til februar 2003 for å lage budsjetter som mangedoblet utgiftene. Lydbåndbevis med Tom Hansen beviser at det var E & Y som plukket ut Tom Hansen (de jobbet tidligere sammen på bedriften Kitron i Arendal) og fakturaene fra Tom Hansen og regnskapet har bevist at Tom Hansen som nå har endret navn til Augestad fikk 200 tusen kroner for denne "jobben".

Dersom det ikke blir hovedforhandling, men min sak blir nektet behandlet, vil jeg anke til høyesterett, saksøke domstoladministrasjonen (nye lydbåndbevis vil i så fall bevise at norske rettsvesen er elendig og ikke oppfyller kravene til en rettferdig behandling i henhold til normal internasjonal rettsikkerhet og EMD). EMD vil bli koblet inn, Ernst & Young vil bli satt i et dårlig lys og revisorstanden i Norge blir svekket (bedrifter kan ikke stole på en revisor i Norge – revisorforeningen er redd for rykte til revisorene m.m.) .

Til slutt vil jeg si meg enig i direktøren for domstoladministrasjonen: Det er skammelig for Norge at vi i liten grad bruker lydbånd og stenografering av det som blir sagt i rettsalene i Norge – også i sivile saker. Vi skylder på at det ikke er penger til utstyr, samtidig som vi vet at alle land vi liker å sammenligne oss med har og bruker slik utstyr i retten.

Før dette blir en sak mot staten, ikke mot Ernst & Young eller advokaten jeg hadde engasjert til å slåss mot E & Y, ønsker jeg at det blir innkalt til et møte mellom Staten og meg selv, slik at jeg ikke behøver å ha enda flere rettsaker i årene framover / finne alternative måter å søke rettferdighet på enn det norske rettsapparatet. Min motpart har jo sagt på lydbånd, fremlagt som bevis: «Uansett hva slags rettferdighet du søker, Pettersen, så får du ikke det gjennom det norske rettsapparat – så her nytter det ikke med en rettsak – du må gå for et forlik» (jeg fikk småpenger, kr 200.000 i forlik, men på feil premisser. Min advokat Hammervoll hadde jo blant annet løyet om at han hadde kontaktet mitt hovedvitne som angivelig – ifølge Hammervoll- ikke støttet meg lenger).

Kommentarer fra min rådgiver i Arendal mottatt i dag på e-post:

Fra: **glenn gundersen** (gundynorway@gmail.com)

Sendt: 11. september 2013 11:18:15

Til: Nils Pettersen (nils_even_pettersen@hotmail.com)

Utrolig flott skrevet - du har blitt så saklig og dine innlegg så veldig modent nå. Jeg ser bare frem til resten !!! Du har en sak som fortjener rettferdighet - også langt utover din egen sak - men en sak for hele rettsstanden !!! Det er kanskje sneket inn noen små trykkfeil - hva er aset - når du siterte mitt korte innlegg (jeg er smigret forresten), hilsen Glenn Gundersen

Egentlig er det jo ikke mye jeg spør om. Det er å få litt rettferdighet. Helsen er allerede ødelagt og det samme er økonomien. Så det som står igjen er å ha et fullverdig liv uten gjeld for resten av livet. Gjeld som er påført meg igjennom andres feil.

Mvh Nils Pettersen.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Nils E. Pettersen'. The signature is fluid and cursive, with a long horizontal stroke at the end.