



AIG
Fridtjof Nansens plass 4
Postboks 1588 Vika
NO-0118 Oslo
www.aig.no

Telefon: + 47 22 00 20 20
Telefax: + 47 22 00 20 21

Oslo tingrett
Postboks 8023 Dep.
0030 Oslo

ANKETILSVAR

TIL

BORGARTING LAGMANNSRETT

Referanse: 11-197335TVI-OTIR/02

Oslo, 14.08.2013

Ankende part: Nils Even Pettersen
Baldersvei 12 B
4846 Arendal

Prosessfullmektig: Egen

Ankemotpart: Advokatfirmaet Hammervoll & Co DA
Holbergsgate 19
0166 Oslo

Prosessfullmektig: Advokat Christoffer Erdal
AIG Europe Limited
Postboks 1588 Vika
0118 Oslo

Saken gjelder: Advokatansvar. Erstatningskrav som følge av mangelfull rådgivning.



1. INNLEDNING/PROSESSUELT

Det vises til Oslo tingretts pålegg om anketilsvar innen 16.08.2013. Dette anketilsvar er således rettidig.

Denne side ønsker ikke rettsmekling for lagmannsretten.

Tingrettens dom er korrekt både hva gjelder begrunnelse og resultat. Det foreligger ingen feil ved saksbehandlingen.

2. KOMMENTARER TIL ANKEN

Det vil fra denne side bli lagt ned prinsippal påstand om at anken må avvises. Subsidiært at anken forkastes. For begge tilfeller må ankende part svare saksomkostninger.

Tingrettens dom er grundig, klar og vurderer de bevis og den argumentasjon som blir fremlagt av partene på en korrekt måte. Ankende part legger ikke frem annen dokumentasjon eller fører andre argumenter for lagmannsretten. Snarere tvert i mot viser ankende part til de samme bevis som tidligere. Det blir blant annet vist til lydbåndopptak foretatt for over ti år siden, de samme lydbåndopptakene som for øvrig lagmannsretten i sitt brev av 18. april 2008 avskjærer som bevis i saken ankende part anla mot Ernst & Young.

I tillegg inneholder anken flere udokumenterte og - det som må sies å være - uholdbare påstander, da blant annet at Disiplinærutvalget har samarbeidet med Ernst & Young, samt påstander om kameraderi av forskjellig art mellom retten og samtlige parter involvert i sakene ankende part har anlagt for retten.

Videre er det vår oppfatning at ankende part ikke på noen måte har sannsynliggjort, og heller ikke er i stand til å sannsynliggjøre, at ankemotparten ved sitt advokatoppdrag har oppfylt de alminnelige vilkår for erstatning, herunder ansvarsgrunnlag, årsakssammenheng og økonomisk tap. Hvorledes ankemotparten har påført ankende part et tap på 7 millioner kroner er heller ikke nærmere angitt.

Det anmodes etter dette om at lagmannsretten vurderer å nekte anken fremmet, jfr. tvisteloven (tvl.) § 29-13 annet ledd.

Da tingrettens dom er korrekt vil denne sides subsidiære påstand være at anken forkastes. Det er ikke sannsynliggjort at ankemotpart ved sitt advokatoppdrag for ankende part har oppfylt de alminnelige vilkår for erstatning.

3. PLIKT TIL Å BRUKE PROSESSFULLMEKTIG

For det tilfellet anken fremmes anmodes det om at lagmannsretten vurderer om ankende part bør pålegges å bruke prosessfullmektig, jfr. tvl. § 3-2.

Bakgrunnen for at denne side anmoder om dette er - i tillegg det som nevnes i punkt 2 over - at anken er meget uoversiktlig og tar opp flere forhold som ikke er relevant for denne saken. Som eksempel kan nevnes påstander om kameraderi og inhabilitet, samt påstander om feil i tidligere domsavsigelser ankende part har opptrådt i. Forhold som følgelig for lengst er rettskraftig avgjort.



Ved vurderingen må det også legges vekt på ankende parts meget omfattende bevisfremleggelse i form av lydbåndopptak og prosesskriv, samt varslet vitneførsel.

4. PÅSTAND

Med forbehold om ytterligere anførsler og bevis nedlegges etter dette følgende

påstand:

Prinsipalt

1. Anken avvises.

Subsidiært

2. Anken forkastes.

For begge tilfeller

3. Saksøker dømmes til å betale sakens omkostninger med tillegg av lovens rente ved forfall.

Dette tilsvar er avsendt i tre - 3 - likelydende eksemplarer, hvorav ett eksemplar er sendt til Oslo tingrett og to eksemplarer er sendt til Nils Even Pettersen (både pr. post og e-post).

Oslo, 14.08.2013
AIG Europe Limited



Christoffer Erdal
Advokat MNA

christoffer.erdal@aig.com
22 31 36 62