**PROSESSKRIV 3 sider totalt.**

 **TIL**

 **BORGARTING LAGMANNSRETT, postb 8017 Dep, 0030 Oslo.**

 e-post borgadm@domstol.no.

Referanse: SAK I BORGARTING NR 13-14 0757 ASD BORG 03. Jeg ber nå retten vurdere om de selv er inhabile til å behandle saken.

Dato: 29.10.2013

Saksøker: Nils E Pettersen, Baldersvei 12B, 4846 Arendal.

Postadresse: c/o Fjelli, Virikveien 17 B, 3208 Sandefjord. NB: Da jeg er veldig mye

 på reise, må all korrespondanse også sendes til

 nils\_even\_pettersen@hotmail.com

Prosessfullmektig: Egen inntil videre – fri rettshjelp ikke innvilget – er personlig konkurs.

Saksøkt: Advokatfirma John M. Hammervoll&CoDa

 Holbergsgate 19, 0166 Oslo

Prosessfullmektig: Advokatfirma Øystein Skagestad

 v/ advokatfullmektig Christoffer Erdal

 Chartis Europe S.A., Postboks 1588 Vika

 0118 Oslo

Saken gjelder: PÅGÅENDE SAK I BORGARTING LAGMANNSRET MOT ADVOKATFIRMA HAMMERVOLL & CO DA. Advokatfirma har ikke representert saksøker på en akseptabel måte i sak mot Ernst & Young revisorfirma – i forbindelse med sak som var berammet til Borgarting Lagmannsrett med hovedforhandling september 2008. Xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

YTTERLIGERE SVAR PÅ RETTENS TRUSSEL OM EVENTUELT Å NEKTE Å BEHANDLE MIN SAK I LAGMANNSRETTEN. Viser også til min anke med tillegget og vedlegget og prosesskriv av 11. september, 17 sept, 2.10 7.10 og 2 prosesskriv av 8.10, samt prosesskriv av 11.10, 22.10, 25.10 og dagens prosesskriv. Jeg søker svar på mine spørsmål som har kommet i alle mine prosesskriv og rettens bidrag for å få fram bevis eller klargjøre saken best mulig før det tas stilling til om retten vil avvise saken.

Hvorfor vil ikke Borgarting lagmannsrett ha frem bevis som kan tale for at de ikke bør nekte at min sak blir fremmet for retten. De bør bistå med å hjelpe meg med å femprovosere f. eks mitt nyeste bevis som er timelistene som sammen med fakturaene fra Ernst & Young skal vise hva de har gjort for meg og mitt firma i 2003 ?

Vennligst venstreklikk med musa på de blå linkene som er vist i word-versjonen av dette prosesskriv og trykk så ctrl-tasten for å åpne linkene vist lenger ned på denne og neste side.

Hvilke grunner har jeg for å hevde at Borgarting Lagmannsrett er inhabile? Foreløpig vil jeg hevde at Borgarting Lagmannsrett er inhabile. Kan retten gi meg en eller 2 ukers frist på å komme med flere grunner til dette enn dette skriv viser til ? Jeg ber retten også vurdere om de selv er inhabile.

Vi vet at dommere og andre i retten skal jobbe for at beviser som er nødvendige for å opplyse saker blir lagt fram, enten det er lydbåndopptak eller i mitt nyeste tilfelle, timelister fra Ernst & Young eller andre bevis . For eksempel hvis det er tvil om jeg hefter privat for fakturaer i kjølvannet av konkursen i Bassengimport AS eller om uttalelser som er kommet fra spesialister er riktige. Eller hvis det er tvil om jeg ble kjørt personlig konkurs pga fakturaer fra Posten Norge As, som feilaktig ble stillet til Bassengimport Pettersen i stedet for til det som borevisor har vitnet i retten, nemlig at alle fakturaene tilhørte Bassengimport As (en annen juridisk enhet). Gjelden jeg dermed feilaktig fikk til Posten Norge har blitt et krav mot meg personlig som Lindorff AS kjøpte fra Posten Norge og i 2012 brukte for å kjøre meg personlig konkurs !

Et forslag til videre gang i saken er som jeg har skrevet til retten tidligere, at vitnene på en eller annen måte blir kontaktet for å bekrefte riktigheten av det vitne har sagt eller det loven krever at en revisor må gjøre , slik vitne Aaland i Finanstilsynet, etter å ha lest igjennom utskriften av samtalen med han, allerede har gjort i e-post og over telefon . Dette med referanse til den fremlagte utskriften av lydbåndsamtalen på 45 minutter som jeg i 2011 hadde med Aaland i Finanstilsynet som jeg nå betrakter som mitt viktigste vitne . Lydfilen jeg sikter til er filen [F 5-02 b](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2012/09/F-5-02-b-Finanstilsynet-i-samtale-med-Pettersen-3-okt-2011.mp3). Andre er revisorforeningens direktør samt andre der, samt borevisor etter konkursen i Bassengimport AS, Tor Løvberg og Asjbørn Storsveen i firma Økodel i Kristiansand, evt, revisor Rolf Larsen i firma Norgesrevisjon. Alle disse har gitt skriftlige og muntlige vitneutsagn, vist på min hjemmeside [www.rettssikkerhet.com](http://www.rettssikkerhet.com) som taler for at min sak blir fremmet. Undernevnte tekst er hentet fra min hjemmeside under menyvalget ”rettssaka”. Her er det alltid den andre filen som til enhver tid er den nyeste. Den første filen er til enhver tid filen F 0-1 (stevningen) , mens den andre filen akkuratt nå er A 574 . Alle filer er alfanumerisk sortert, slik at filen A 574 er litt nyere enn A 575 osv.

[F 0-1 STEVNING MOT HAMMERVOLL & CO. NB: den nyeste filen finner du ved a rulle (scrolle) 1 fil ned. Andre nyere filer begynner med bokstaven A. Se spesielt filen A 782 brev fra Finanstilsynet 10.10.12 og filene A 756 og A 771, A 772. For gamle filer, se filen E1 innholdsfortegnelse.](http://www.rettssikkerhet.com/f-0-1-stevning-mot-hammervoll-co-3/)

Posted on December 21, 2011 by [celina](http://www.rettssikkerhet.com/author/celina/%22%20%5Co%20%22Posts%20by%20celina) in [All Documents](http://www.rettssikkerhet.com/category/all-documents/), [Uncategorized](http://www.rettssikkerhet.com/category/uncategorized/) [{ Edit }](http://www.rettssikkerhet.com/wp-admin/post.php?post=2190&action=edit)

**F 0-1 Stevning mot Hammervoll & Co Alle vedlegg til Stevningen folger under klikk på linkene F 0-2  F 5-02  F 5-03 01  F 5-04  F 5-05  F 5-08  F 5-09    F 5-10  F 5-11    F 5-15 A36b  F 5-15     F 5-17    F 5-18  F 5-20    F 5-25   F 5-31  F 5-34   F 5-36   F 5-37   F 5-38  F 5-40 F 5-41  F 5-41b  F 5-41c  F 5-41d   F 5-41e  F [...]**

[A 574](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/10/A-574-Hvorfor-hemlige-lydb%C3%A5ndopptak-del-1-Glen-Gundersens-kommentarer-26.10.13.docx) Hvorfor hemmelige lydbåndopptak – del 1 Glen Gundersens kommentarer 26.10.13

Posted on October 28, 2013 by [celina](http://www.rettssikkerhet.com/author/celina/%22%20%5Co%20%22Posts%20by%20celina) in [All Documents](http://www.rettssikkerhet.com/category/all-documents/), [Uncategorized](http://www.rettssikkerhet.com/category/uncategorized/) [{ Edit }](http://www.rettssikkerhet.com/wp-admin/post.php?post=4992&action=edit)

**A 574  Hvorfor hemlige lydbåndopptak – del 1 Glen Gundersens kommentarer 26.10.13**

[A 575](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/10/A575-Borgarting-sier-f%C3%B8rst-muntlig-i-fil-A-577-b-at-Pettersens-lydband-er-ulovlig-.-Rettsanmodning-til-Ernst-Young-for-%C3%A5-fremlegge-timelistene-for-sitt-oppdrag-i-2003-ref-oppbevaringsfrist.) – Borgarting sier 25.10 muntlig i fil A 577 b at Pettersens lydband er ulovlig men ombestemmer seg i denne e-post . Rettsanmodning til Ernst &Young for å fremlegge timelistene for sitt oppdrag i 2003, ref oppbevaringsfrist.

Posted on October 28, 2013 by [celina](http://www.rettssikkerhet.com/author/celina/%22%20%5Co%20%22Posts%20by%20celina) in [All Documents](http://www.rettssikkerhet.com/category/all-documents/), [Uncategorized](http://www.rettssikkerhet.com/category/uncategorized/) [{ Edit }](http://www.rettssikkerhet.com/wp-admin/post.php?post=4980&action=edit)

**A 575 –  Borgarting sier først muntlig  i fil A 577 b at Pettersens lydband er ulovlig . Rettsanmodning  til Ernst  &Young for å fremlegge  timelistene for sitt oppdrag i 2003, ref oppbevaringsfrist.**

[A 576](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/10/A-576-.rettsanmodning-prosesskriv-av-25.-oktober-2013-2.pdf) .rettsanmodning- prosesskriv av 25. oktober 2013 . Min reaksjon på oppfordring av 25.10 fra en dommer i Borgarting som i fil 577 c mener timelistene er argumenter som taler mot at saken min nektes fremmet

Posted on October 28, 2013 by [celina](http://www.rettssikkerhet.com/author/celina/%22%20%5Co%20%22Posts%20by%20celina) in [All Documents](http://www.rettssikkerhet.com/category/all-documents/), [Uncategorized](http://www.rettssikkerhet.com/category/uncategorized/) [{ Edit }](http://www.rettssikkerhet.com/wp-admin/post.php?post=4966&action=edit)

**A 576 .rettsanmodning- prosesskriv av 25. oktober 2013 (2)**

[A 577 b](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/10/A-576-samtale-med-Borgarting-25-okt-13-om-hjelp-til-fremleggelse-av-dokumenter-og-Borgarting-mener-mine-lydband-ier-ulovlig.mp3.mp3) – samtale med Borgarting 25 okt 13 om hjelp til fremleggelse av dokumenter og Borgarting mener mine lydband er ulovlig.mp3

Posted on October 27, 2013 by [celina](http://www.rettssikkerhet.com/author/celina/%22%20%5Co%20%22Posts%20by%20celina) in [Audio Files](http://www.rettssikkerhet.com/category/audio-files/), [Uncategorized](http://www.rettssikkerhet.com/category/uncategorized/) [{ Edit }](http://www.rettssikkerhet.com/wp-admin/post.php?post=4958&action=edit)

**A 575 – samtale med  Borgarting 25 okt 13 om hjelp til fremleggelse av dokumenter og Borgarting mener mine lydband ier ulovlig.mp3**

[A 577 c](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/10/A-577-c-dommer-i-lagmannsretten-25.10.13-sier-han-vil-hjelpe-meg-med-argument-som-taler-mot-at-saken-ikke-blir-fremmet.mp3) dommer i lagmannsretten 25.10.13 sier han vil hjelpe meg med argument som taler mot at saken ikke blir fremmet

Posted on October 28, 2013 by [celina](http://www.rettssikkerhet.com/author/celina/%22%20%5Co%20%22Posts%20by%20celina) in [Audio Files](http://www.rettssikkerhet.com/category/audio-files/), [Uncategorized](http://www.rettssikkerhet.com/category/uncategorized/) [{ Edit }](http://www.rettssikkerhet.com/wp-admin/post.php?post=4987&action=edit)

Med vennlig hilsen

Nils Pettersen