**PROSESSKRIV**

**TIL**

**BORGARTING LAGMANNSRETT, postb 8017 Dep, 0030 Oslo.**

e-post [borgadm@domstol.no](mailto:borgadm@domstol.no). 8 sider + 4 sider vedlegg.

Referanse: SAK I BORGARTING NR 13-14 0757 ASD BORG 03

Dato: 11.10.2013

Saksøker: Nils E Pettersen, Baldersvei 12B, 4846 Arendal.

Postadresse: c/o Fjelli, Virikveien 17 B, 3208 Sandefjord. NB: Da jeg er veldig mye

På reise, må all korrespondanse også sendes til

nils\_even\_pettersen@hotmail.com

Prosessfullmektig: Egen inntil videre – fri rettshjelp ikke innvilget – er personlig konkurs.

Saksøkt: Advokatfirma John M. Hammervoll&CoDa

Holbergsgate 19, 0166 Oslo

Prosessfullmektig: Advokatfirma Øystein Skagestad

v/ advokatfullmektig Christoffer Erdal

Chartis Europe S.A., Postboks 1588 Vika

0118 Oslo

Saken gjelder: PÅGÅENDE SAK I BORGARTING LAGMANNSRET MOT ADVOKATFIRMA HAMMERVOLL & CO DA. Advokatfirma har ikke representert saksøker på en akseptabel måte i sak mot Ernst & Young revisorfirma – i forbindelse med sak som var berammet til Borgarting Lagmannsrett med hovedforhandling september 2008. SVAR PÅ RETTENS TRUSSEL OM EVENTUELT Å NEKTE Å BEHANDLE MIN SAK I LAGMANNSRETTEN. Viser også til min anke og prosesskriv av 11. september, 17 sept, 2.10 7.10 og 2 prosesskriv av 8.10, samt dagens prosesskriv. Jeg søker svar på mine spørsmål.

Xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

Forsøk på oppsummering: Ordene «fortløpende» og «til enhver tid» er nøkkelen til min seier i rettssaken, i noe mindre grad kanskje også ordene «uansett om klienten har vist vilje til å rette på forholdet». Se spesielt uthevet skrift på side 3, 4, 6 og 7. Side 9 er rettet utgave av e-post av 10.10.

Jeg sendte en e-post til retten, motparten og Gundersen ca 10.10.13 ca kl 16 som jeg tar forbehold om å kunne rette flere ganger. 1. gjennomlesing av denne e-posten har resultert i en 2. rettet utgave er vist som vedlegg på side 9-12 i dette prosesskriv.

Kommentar til e-post sendt den 10.10.13 ca kl 16 både til retten, motparten og Gundersen:

glenn gundersen ([gundynorway@gmail.com](mailto:gundynorway@gmail.com)). E-posten er som sagt vist på side 8-11 i dette prosesskriv av 11.10.13.

[Legg til i Kontakter](https://dub126.mail.live.com/mail/)

10.10.2013

https://dub126.mail.live.com/mail/clear.gif

Til: Nils Pettersen



Din sak illustrerer meget sterk en ukultur i revisorstanden..en likegyldighet i forhold til deres ansvar til tross for at loven innskjerper dette. Om lov og dommere ikke slår ned på denne praksisen...da vil den fortsette og gro som en kreftsvulst i norges sjel...

Og glenn gundersen ([gundynorway@gmail.com](mailto:gundynorway@gmail.com)) 10.10.2013

https://dub126.mail.live.com/mail/clear.gif

Til: Nils Pettersen



Ok...ditt point her spikres ettertrykkelig fast i eposten. Tidligere rettssaker.

10. okt. 2013 17:08 skrev "Nils Pettersen" <[nils\_even\_pettersen@hotmail.com](mailto:nils_even_pettersen@hotmail.com)> følgende til Gundersen (etter at jeg hadde sendt den 1. e-posten ca kl 16 den 10.10.113 som nevnt over.

Jeg vet jeg har et skriv som viser noe som ligner på dette:

"Revisor skal varsle sin klient om forhold som kan gi stor risiko for styre, *selv om klienten kan ha vist vilje til å rette på forholdet"*

*(her har jo også regnskapsfører, min advokat og daglig leder alle uttrykt at dette ikke var noe problem, og daglig leder har til og med sagt at feilfaktureringen ble akseptert fordi det hadde litt besluttet at det var for det beste).*

*takker.  Den forrige e-post vil bli rettet og sendt på nytt kl. 09 norsk tid.*

Så tilbake til mine refleksjoner etter at jeg skrev e-posten i går ca kl 16 til retten,motparten og Gundersen:

**Forsøk på tolking av Noraberg og revisorforeningens direktør sin bruk av ordene «fortløpende» og «til enhver tid» m.m.**

Revisor Noraberg har slått følgende fast i «hemmelig lydbåndopptak» av samtalen fra november 2002 (godkjent av Oslo tingrett som gyldig bevis , ref. brev av juni 2007 fra retten, vist i mine prosesskriv) :

**«Jeg som revisor skal fortløpende og umiddelbart varsle om ikke regnskapet holder mål» Det er svaret, Pettersen, på ditt spørsmål om regnskapsføreren vil holde mål». Viser også til revisorens andre løfter i samtalen lagt, referert i** [**F 5-03 01**](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2011/12/F-5-03-01-Lydb%C3%A5ndopptak-nov-02-Utskrift-les-dette-og-lytt-til-lydfilene-som-f%C3%B8lger-spesielt-spor-82.pdf)

Den norske revisorforenings direktør har den 11. september 2013 fått et spørsmål fra meg om aktsomhetsgrunner for revisor hvor direktøren brukte ordene «til enhver tid» i sitt svar. Spørsmålet til direktøren og svaret er bevist i mitt prosesskriv av 11.9.13 i word-utgaven som på side 14-27 viser utskriften av denne samtalen . For den aktuelle linken til lydfilen, viser jeg til side 14, 4 linjer fra bunnen av siden. Spørsmålet og svaret fra direktøren er vist på side 24, 8 linjer fra bunnen. Utskriften av spørsmålet og svaret er som følger:

**NP: Har du hørt det ordet «aktsomhetsgrunner» noen gang? Har du hørt det har vært brukt mot en revisor noen gang, at en revisor har en aktsomhetsgrunn?**

Når han har å gjøre med en klient som er veldig svak?

Og en regnskapsfører som ikke er autorisert.

Og han har gått igjennom en bokettersynsrapport som viser en masse feil fra den regnskapsføreren.

Hanstad: **Jo, men dette har jo med…., altså en revisor skal jo til enhver tid vurdere risikoen hos sin klient , da for at det kan bli feil i regnskapet, og da er jo alle sånne ting – kompetanse hos den som fører regnskapet, masse problemer, eventuelt i bokettersynsrapport, det er jo elementer som teller inn og er med å bestemmer hvilke risiko som revisor legger til grunn, og risikoen som du legger til grunn for at det kan bli feil i regnskapet den er bestemmende for hvor mye arbeid du må gjøre med revisjonen.**

Ellers viser jeg til et skriv som en spesialist har skrevet:

Forhold som kan være en betydelig risiko for styre skal varsles på en måte som gjør at revisor i ettertid kan bevise at varslingen til bedriften har blitt gjort, dvs i skriftlig, nummerert brev, selv om det kan være tvil om forholdet av bedriftens ledelse har blitt oppfattet som en risiko – eller selv om det kan være tvil om bedriten kan ha vist vilje til å rette opp forholdet.

Det at feilene i regnskapet ikke blir rapportert, kan også i mange tilfelle ha vært i medarbeiderens interesse, slik at varslingen ikke kommer fram. For eksempel hvis kameraderi er et problem eller hvis man har med illojale medarbeidere å gjøre. Medarbeidere som f.eks. har ønsker om å overta bedriften. Mindre vesentlig i denne sammenheng: I mitt tilfelle mener at jeg godt nok har vist at jeg har hatt grunner for å mistenke / har bevist at begge daglig ledere ønsket å overta bedriften og begge regnskapsførere har ytret ønske om å fortsette med disse daglig ledere uten meg som eier av bedriften. For eksempel daglig leder Idar Hansen og Inger Bodin / Ajour regnskapsbyrå, var først ivrige til å fremstille for eg på lydbåndopptak at resultatene i regnskapet 1.10.03 viste et undrerskudd på kr 938.000, mens papirene fra borevisor og bobestyrer etter konkursen ca en måned senere viste at underskuddet var ca 5 millioner. Uansett: Han som var daglig leder i Bassengimport As og hun som var regnskapsfører i samme periode, fikk investorer til å kjøpe konkursboet og fortsatte så med nytt firma etter først å ha oppfordret meg i samtale 17.11.03 til å begjære mitt firma konkurs (med begrunnelse om at jeg ikke måtte hefte ved de feilsendte regninger, bevist på min hjemmeside med samtaler).

Vitneutsagn fra en rekke ansatte i Bassengimport AS, beviser at også Tor Willy Vimme, daglig leder i første halvdel av Bassengimport AS sin levetid, dvs fra 7.1-31.6, ønsket å overta bedriften , ref. intervjuer foretatt av bedriftseier Roy Paulsen fra Modum, vist på min hjemmeside.

Vimme villedet meg med regnskapet , ved å fremstille resultatet som «etter budsjett», mens det egentlig var et stort underskudd. Så tok han ut 50 tusen kroner til seg selv som bonus, i retten forklart av Vimme, som en «bonus fordi det gikk som budsjettert». Den eneste som ikke har vitnet for at dette regnskapet var ubrukelig, var dommeren i saken mot Vimme, alle andre vitner har bevist skikkelig hvor «ubrukelig dette 1. kvartalsregnskapet var» slik også lydbåndbevis fra Noraberg som vitne i retten sier. Noraberg sier også i retten at han ikke rapporterte denne ubrukeligheten i skriftlig, nummerert brev, slik vitne Finanstilsynet i 2012 , i brev til meg, sier at han måtte varsle i skriftlig, nummerert brev.

Vimme har altså klart å overbevise dommeren om at regnskapet er viktig. Et av vitnene som slår påstanden om «tilnærmet riktig kvartalsregnskap» i hjel er jo samtale jeg hadde med borevisor Løvberg, som sier i fil:

«**Jeg kan jo bare si , sånn som regnskapet viser her: Det viser en omsetning på 2.5 millioner og så viser det et vareforbruk på 431 tusen – g det er jo helt bak mål, vet du. Det er jo alt for lavt. Du hadde en budsjettert omsetning på 1.58 mill. og så viser det et vareforbruk på 670 tusen. Så bare ut ifra de talla her så ser en jo at det kan ikke være riktig det som står bokført i mars, altså.»**

Jeg ønsker også å ta med punkt 85 av prosesskriv av 2.10.13:

«Filen [A 713b](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/01/A-713b-Vedlegg-nr-1-til-e-post-til-Hoyesterett-versjon-nr-3-brev-av-11-jan-2013-kl-7.43-a.m-og-den-er-ikke-endret-pr-14.1.kl-8.45-etter-den-ble-sendt-11.1.13-til-hoyesterett.docx) side 28-32: Borevisor Løvberg.: Da jeg begynte på denne borevisjonen, så fant jeg en masse inngående fakturaer som lød jo da både på (var stilla til), både på Bassengimport Pettersen, Bassengimport, Bassengimport Nils Pettersen, Pettersen Bassengimport og Nils Even Pettersen , i tillegg til Bassengimport AS. Og en rekke av fakturaene var ikke stila til korrekt adressat. De skulle jo vært til Bassengimport As alle sammen. Problemet med det, det er jo for det første at: Hvis ikke kreditor har fått beskjed om at det skal foretas debitorskifte, så vil de selvfølgelig holde seg til enkeltmannsforetaket (dvs. Nils Pettersen privat) hvis firmaet går konkurs. Se gjerne hele filen, eller kanskje spesielt side 17-22, side 25, side 46.» og også Finanstilsynets syn:

Dersom Hammervoll & Co hadde koblet inn Finanstilsynet i 2008 (den gang het det Kredittilsynet), slik jeg innstendig ba de om, ville Finanstilsynets uttalelser vært de beste bevis for å klargjøre pliktene til Ernst & Young. Samtalen er i sin helhet vist på side 14-45, men på side 30 spør jeg Finanstilsynet om feilfaktureringen: Pettersen i uderstreket tekst spør finanstilsnet/AAlad 3.10.12:

En annen ting: Hvis det er sånn at revisoren trodde, eller ønsket å hevde, at jeg visste om feilfaktureringen, så uavhengig av det,  så skal jo han rapportere dette skriftlig, ikke sant? Som du var inne på i sta?

**«Det er helt uinteressant, fordi han er ikke valgt av deg, han er valgt av selskapet.  Han er revisor for selskapet.  Og det er selskapet han skal forholde seg til.  Og styre i selskapet.  Så din person, den er litt uvesentlig oppi det her, altså.  Han skal ikke forholde seg til deg i utgangspunktet.  Han skal forholde seg til selskapet.  Og da når han oppdager ting i selskapet som ikke er slik som de skal være, så spiller det ingen rolle om du vet eller ikke vet. Det er helt uinteressant det.  Fordi at han skal gjøre selskapet oppmerksom på det.  Og så kan daglig leder og styre i dette selskapet, det skal da få kunnskap om dette her, og treffe nødvendige tiltak»**

Med hilsen

Nils Pettersen

1 vedlegg følger : Rettet utgave av e-post av 10.10.13 ca kl 16:

Vedlegg nr 1:

Det følgende er e-post til retten av 10.10.13 ca kl 16, der jeg i første omgang har forsøkt å rette noen av skrivefeilene og ufullstendige setninger:

Jeg takker for din e-post. Som jeg spurte om i min forrige e-post:   Vil disse bli tatt hensyn til? . De ble jo sendt inn  etter 2. oktober som var fristen ? Hva med prosesskrivet til motparten. Det er jo også fra 8. oktober.  Fikk motparten også en frist ? Vil retten ikke  ta hensyn til prosesskrivene fra partene som er datert 7. og 8. oktober fra parten fordi dere mener at både jeg og min motpart begge har hatt en frist til 2. oktober?.

Jeg skriver dette sent på kvelden og i frustrasjon, og siden jeg er selvprosederende, personlig konkurs, ikke har advokat - staten vil ikke gi fri rettshjelp til denne type saker - så forbeholder jeg meg retten til senere å redigere og sende dette skriv om igjen - ikke bare for å rette skrivefeil, men for å kunne komme med flere innspill.

Kan jeg ikke sende flere prosesskriv før om ca 4 uker ?  Jeg har tanker i hode til  et nytt prosesskriv, med dokumentasjon fra lignende saker som har vært i Borgarting Lagmannsrett og Høyesterett, samt sak fra Økokrim som er interessant fordi sakene  ligner litt på min sak eller har paralleller :

En revisor ble blant annet dømt fordi selskapet hadde manipulert regnskapene slik at de viste for gode tall, uten at revisor reagerte på dette . Jmf.  min egen sak der revisor i 2007 i retten sier han så at det første kvartalsregnskapet i 2003  for Bassengimport AS var ubrukelig , men han ville ikke varsle dette.  Dette regnskapet  ble jo også framlagt av daglig leder   til revisor etter 1. kvartals drift i 2003,  og det faktum at det var totalt ubrukelig ble underbygget og forklart i retten og på lydbånd   etter konkursen i Bassengimport AS november 2003, både av borevisor for Bassengimport AS  og andre vitner. Borevisor har nok her gitt den forklaring som er enklest å forstå.  Dette er beviser og vitneutsagn som  jeg har sent dere i mine prosesskriv i september og oktober.

Høyesterett har nylig i en annen sak  stadfestet at en revisor kan holdes strafferettslig ansvarlig også i forhold til regnskapsloven hvis regnskapet er uriktig, og revisor ikke har avdekket regnskapsfeilene.  Dette i tillegg til straffansvar etter revisorloven, f.eks i mitt tilfelle, det som kommer fram i brevet jeg fikk fra Finanstilsynet i 2012 i anledningen min sak som nå går for retten. Her gir Finanstilsynet min revisor ansvar etter revisorlovens  § 5-2 og § 5-4. (som omhandler plikten til skriftlig å rapportere i nummerert brev  til styre hvis det forhold som kan gi risiko for styre.

Så hvis Hammervoll & Co hadde tatt kontakt med de vitnene jeg ramset opp på lydbånd, spesielt kredittilsynet (nå Finanstilsynet) så hadde jeg vunnet min sak.  Referere også til utskriften av samtalen på 45 min jeg hadde med Finanstilsynet 3. oktober 2011 hvor utskriften er godkjent av Aaland og hans seksjonsleder  som var ekspertene i Finanstilsynet  jeg snakket med den gang. Når nå direktøren i Revisorforeningen også kan få anledning til å lese utskriften av samtalen jeg hadde med han i september 2013, så vil dette dokumentet , når Reviosorforeningen blir bedt av retten om å kommentere og underskrive det - danne grunnlaget for et annet meget sterkt bevis.  Hammeroll & Co har gjort en elendig jobb med vitnene kort og godt , også med kommunikasjonen med revisor Rolf Larsen i Norgesrevisjon AS som i 2008 ble beskrevet som mitt hovedvitne. Larsen er mannen som har skrevet en 4 siders faktarapport som konkluderer med 7 mill. i erstatning til Petterse.  Lydbåndopptaket med han, hvor han beskriver Hammervoll som en løgner, er vist på min hjemmeside www.rettssikkerhet.com som en av de første filene under "Home" (på førstesiden).  På hjemmesden ligger også de fleste av mine andre bevis.  De nyeste bevis finnes best ved å trykke på "rettssaka" i menyen og så bla en fil ned (under stevningen som er den første filen).  Klikk så på overskriften og vent til linken kommer fram (trykk så ctrl-tasen og venstreklikk, vent litt , evt bla så ned noen filer - Hvis forklaringen ikke er god nok -kontakt meg, du har min e-post)

Dessuten har jeg ytterligere kommentarer til "Rundskriv nr 12/2000" som ble sendt fra Finanstilsynet i år 2000 til alle autoriserte regnskapsførere.  Dette skrivet fra Kredittilsynet (nå heter det Finanstilsynet) klargjør regnskapsførers plikter.   Dette er en "tilsynsveiledning vedrørende regnskapsførervirksomhet», Rundskriv nr 12/2000.  I rundskrivet redegjøres det for de forhold Kredittilsynet vil legge vekt på ved vurdering av regnskapsførers yrkesutøvelse ved stedlig tilsyn.  Som en følge av at bransjen ikke hadde utarbeidet en standard pr. år 2000 for de krav som stilles til regnskapsfører, blir tilsynsveiledningen sett på som retningsgivende for bransjen.  Jeg har tidligere snakket om rundskrivets punkt 1.1 om regnskapsføreres plikt til uoppfordret å lage en oppdragsbekreftelse ved oppdragets start og  punkt 1.2 som omhandler at rapportering må skje skriftlig fra regnskapsfører når det er brudd på avgiftslovgivnimgeng, m.m..  Nå er det også interessant p se på rundskrivets punkt nr 5, kvalitetskontroll, og jeg har noen kommentarer til følgende avsnitt som jeg med rettens tillatelse  ønsker å komme med i et nytt prosesskriv:  "Hvis arbeid utføres av medarbeider som ikke er autoriserte, må ansvarlig regnskapsfører iht. oppdragsavtalen selv utføre kvalitetskontroll, eller påse at det utføres slik kontroll fra en eller flere andre autoriserte regnskapsførere.  Kontrollen skal gi en tilstrekkelig sikkerhet for at arbeidet utføres på en forsvarlig måte.  Omfanget av kvalitetskontrollen vil kunne variere med medarbeiderens kompetanse, men det er ikke tilstrekkelig at slik kontroll begrenses til  gjennomgang i tilknytning til årsregnskap.  Dette innebærer at kvalitetskontrollen må utføres løpende gjennom året.

Mener retten at "målestokken er hva en revisor normalt ville gjort i min situasjon som revisor for Bassengimport AS i 2003 "?.  I så fall kunne det være fint om retten oppfordrer meg til å ringe til 2000 revisorer og/eller regnskapsførere for å finne denne "standard"? Retten har jo en plikt til å bidra med at beviser kommer på bordet ?   Uansett :  jeg betalte 200 tusen kroner til revisor og han lovte fortløpende tilbakemelding om regnskapet ikke holdt mål !  Alt er jo på digitalisert  lydbånd som dere har sett, så hva er problemet?

Her har jeg mange utlendinger rundt meg som har engelsk som morsmål.  Mange av disse vil hjelpe meg med  å oversette min sak - så kanskje vi kan finne ut om rettsvesenet i Norge fungerer og/eller om revisorstanden kan bli redd for sitt rykte nasjonalt og/eller internasjonalt.

Jeg sender gjerne inn  flere prosesskriv hvis jeg ser det som nødvendig - og hvis retten bidrar til at de kommer fram fort nok til at de kan bidra til et rettferdig utfall av min sak.  Hittil har jo rettsvesenet ment at jeg har 100% skyld i alt dette selv, og det revisor ,regnskapsfører og daglig leder både har lovet og har plikt til å gjøre, ikke har blitt vektlagt for noen den.   Resultatet er at jeg har mistet mitt hus på tvangsauksjon, fått ødelagt mine 2 firma Bassengimport AS og Bassengimport Pettersen, min helse og min økonom og fremdeles står jeg med 2-3 millioner i gjeld i kjølvannet av konkursen i et aksjeselskap. Dette selv om borevisor og bobestyrer har slått fast at jeg ikke har gjort noe ulovlig og også til tross for at E & Y lovet at jeg måtte starte et aksjeselskap "for å begrense min risiko til aksjekapitalen , kr 100.000», som lydbåndet fra november 2002 beviser.   Må jeg holde på med dette i 5-10 år til så blir det vel slik...

Mvh Nils Pettersen- evig optimist og med et ønske om å kunne være stolt av det norske rettsvesen.

From: borgavd03@domstol.no  
To: nils\_even\_pettersen@hotmail.com  
Subject: SV: Bekreftelse søkes på dette: Rettelser på det 2. prosesskriv av 8. 10 i sak nr 13-140757AST-BORG/03 Pettersen mot Hammervoll & CO.  
Date: Thu, 10 Oct 2013 13:02:50 +0000

Retten bekrefter å ha mottatt e-posten nedenfor.

 Med vennlig hilsen

Siw Gravdal  
førstekonsulent

Borgarting lagmannsrett

Postboks 8017 Dep, 0030 Oslo

Tlf:   21 55 85 68

Fax: 21 55 80 38

**Fra:** Sandberg, Ingerid Helene **På vegne av** borgavd03 (post avdeling 3)  
**Sendt:** 10. oktober 2013 07:52  
**Til:** Gravdal, Siw  
**Emne:** VS: Bekreftelse søkes på dette: Rettelser på det 2. prosesskriv av 8. 10 i sak nr 13-140757AST-BORG/03 Pettersen mot Hammervoll & CO.

**Fra:** Nils Pettersen [<mailto:nils_even_pettersen@hotmail.com>]   
**Sendt:** 9. oktober 2013 16:12  
**Til:** [christoffer.erdal@aig.com](mailto:christoffer.erdal@aig.com); [gundynorway@gmail.com](mailto:gundynorway@gmail.com); borgavd03 (post avdeling 3); Borgarting lagmannsrett (postmottak)  
**Emne:** Bekreftelse søkes på dette: Rettelser på det 2. prosesskriv av 8. 10 i sak nr 13-140757AST-BORG/03 Pettersen mot Hammervoll & CO.