**Rettet utgave av PROSESSKRIV**

**TIL**

**BORGARTING LAGMANNSRET, postb 8017 Dep, 0030 Oslo.**

e-post [borgadm@domstol.no](mailto:borgadm@domstol.no). Totalt 5 sider

Referanse: SAK I BORGARTING NR 13-14 0757 ASD BORG 03

Dato: 8.10.2013 (det 2. prosesskriv av 8.10.13)

Saksøker: Nils E Pettersen, Baldersvei 12B, 4846 Arendal.

Postadresse: c/o Fjelli, Virikveien 17 B, 3208 Sandefjord. NB: Da jeg er veldig mye

På reise, må all korrespondanse også sendes til

nils\_even\_pettersen@hotmail.com

Prosessfullmektig: Egen inntil videre – fri rettshjelp ikke innvilget – er personlig konkurs.

Saksøkt: Advokatfirma John M. Hammervoll&CoDa

Holbergsgate 19, 0166 Oslo

Prosessfullmektig: Advokatfirma Øystein Skagestad

v/ advokatfullmektig Christoffer Erdal

Chartis Europe S.A., Postboks 1588 Vika

0118 Oslo

Saken gjelder: PÅGÅENDE SAK I BORGARTING LAGMANNSRET MOT ADVOKATFIRMA HAMMERVOLL & CO DA. Advokatfirma har ikke representert saksøker på en akseptabel måte i sak mot Ernst & Young revisorfirma – i forbindelse med sak som var berammet til Borgarting Lagmannsrett med hovedforhandling september 2008. SVAR PÅ RETTENS TRUSSEL OM EVENTUELT Å NEKTE Å BEHANDLE MIN SAK I LAGMANNSRETTEN. Viser også til min anke og prosesskriv av 11. september, 17 sept, 2.10, 7.10, 8.10 og søker svar på mine spørsmål.

Xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

**Innledning.**

Jeg ønsker å begynne med å repetere mitt ønske om at retten og motparten svarer på mine spørsmål i min anke og mine prosesskriv av 11.9, 17.9, 2.10, 7.10 , 8.10 og 9.10. Det første jeg ønsker svar på er

1. hvilke lydbåndopptak motparten refererer til i et av sine nylige prosesskriv som Borgarting Lagmannsrett eventuelt skulle ha avskåret som bevis av dommer Kjerskow (el. lignende) i 2008 + to nye:
2. Er det slik at dommer Kjerskow (?) fremdeles er involvert i min sak . Jeg ønsker en bekreftelse på om Kjerskow i 2008 hadde undertegnet sin «Dommerforsikring» , for slik loven var i 2008 var ikke avgjørelsen til en dommer gyldig hvis ikke dommeren hadde underskrevet denne erklæring. Jeg har kopi av hans forsikring, men det kan se ut som den ikke ble underskrevet før senere enn 2008. Dette betyr at jeg i hvert fall de neste årene kunne hatt grunner til å hevde at hans avgjørelser om bevisavskjæring var ugyldige. ?
3. Minnepinnen formet som en nøkkel som jeg sendte rekommandert til tingretten og motparten har blitt bekreftet som mottatt av disse. Kan også lagmannsretten bekrefte mottakelse av denne, da den inneholder de feste av mine bevis og lydbåndopptak fram til ca. april 2013. Hvor stort er innholdet av filene der totalt og kan dere ta et bilde av alle filnavnene med størrelsen angitt, eller på annen måte sannsynliggjøre at dere har alt jeg la inn på minnepinnen.
4. Deretter ønsker jeg som sagt svar på de andre nevnte spørsmålene i min anke og prosesskrivene av 11.9, 17.9, 2.10, 7.10 , 8.10 og 9.10.

**Forenklet domsbehandling , lydbåndbevis og skriftlige bevis.**

Tingrettens syn er at mitt krav må avgjøres etter: «**§ 9-8.** *Forenklet domsbehandling*

(1) Hvis det er klart at et krav som er fremmet, ikke for noen del kan gis medhold, eller det er klart at innsigelsene mot kravet i sin helhet er uholdbare, kan retten etter begjæring avgjøre kravet ved dom etter forenklet domsbehandling.»

Motparten hevdet at ingenting i lydbåndene mine er å anse som relevant og derfor også må avskjæres fra å brukes som bevis. Dette er jeg helt uenig i og vi må derfor se på innholdet i lydbåndene. De fleste lydbånd har jeg innlevert utskrifter av og noe av det jeg mener er mest relevant er en hemmelig lydbåndsamtale med Finanstilsynet ved Aaland. Aaland fikk lese igjennom utskriften av samtalen og jeg har fått tilbakemelding både fra Aaland og hans seksjonsleder at «alt stemmer det som står der, vi kan stå inne for alt som er sagt». Det må kunne være mulig at de som deltar i lydbåndene, i hvert fall de av vitnene som en må anta ikke er partiske i saken eller har uheldige bindinger eller problemer med uavhengighet, får gå igjennom innholdet , og kommentere dette, slik Finanstilsynet har gjort. De har jo godkjent innholdet i en e-post og på lydbånd.. Andre kan evt. Lytte til og komme med tilleggskommentarer / utdype innholdet , slik at vitneutsagnet blir slik at de kan stå inne for det.. De fleste av opptakene er opplagte ting som er nedtegnet i lov og disse bare bekrefter det som er mitt hovedanliggende. På den måten kan noen av lydbåndopptakene bli til skriftlige, signerte dokument. Dokumentene brukes i rettssaken. De fleste sivile saker har jo ikke blitt tatt opp på lydbånd eller stenografert, og det faktum at rettsbøkene og ofte også dommene ikke inneholder mye om hva vitnene og partene har sagt, vil også øke sannsynligheten for et urettferdig utfall av saken. Rettsbøkene i mine saker er jo en stor vits vil jeg mene.

Motparten viser til lover som jeg har tatt utskrift av og vist i mitt prosesskriv av 8. oktober på side 2 og 3. Dette er tvistelovens § 22-7, §21-12, § 25-5 og § 1-1 m.m. §21-12 Skriftlige forklaringer som bevis, punkt nr 1 lyder: Skriftlig erklæring i saken fra sakkyndig etter § 25-5 kan føres som bevis. § 25-5 sier i punkt nr. 1 at de sakkyndige skal avgi en skriftlig erklæring hvis ikke retten har bestemt noe annet.

Det er også ønskelig at de som har laget forarbeidet til lovene omkring hvorfor det skal være skriftlighet i rapportering fra revisor får uttale seg. Dette gjelder særlig i forhold som kan gi risiko for styre og leverandørene til et firma. Jeg har tidligere vist til noe av dette forarbeidet og begrunnelse for hvorfor revisorloven § 5-2 og § 5-4 og andre lover er slik de er, men tror nå at jeg kanskje trenger en enklere forklaring på hvorfor loven krever skriftlig varsling fra revisor til klient m.m. .

Finanstilsynet har altså godkjent innholdet av lydfilen, vist i min link [F 5-02 b](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2012/09/F-5-02-b-Finanstilsynet-i-samtale-med-Pettersen-3-okt-2011.mp3) – og det mener jeg er et godt bevis når jeg intervjuer direktøren i Revisorforeningen som jo naturlig burde ta side for E & Y som direktøren sier i samtalen med han. Når denne personen likevel kommer med utsagn som gjør det umulig for E & Y å komme unna

«skriftlig rapportering til klienten til enhver tid om forhold som kan gi risiko for styre»,

så sier det seg selv at dette angår saken , dvs. om min advokat i 2008 har latt være å se på bevis og kontakte viktige vitner som han ble anmodet å koble inn i saken, f.eks Kredittilsynet som nå heter Finanstilsynet. Disse ble dermed ikke forsøkt koblet inn i saken før det ble for sent = år 2012 ?. Hvis det er naturlig å bruke revisorforeningens direktør som vitne, så må også disse først lese og høre på innholdet i samtalen , og eventuelt kommentere dette skriftlig. Spesielt gjelder dette samtalen jeg hadde med Revisorforenings direktør den 11. september 2013 og også samtalen 10.september 2013 med representanten for revisorforeningen i Vestfold.

Tingretten i min sak mot Hammervoll & Co om lydbåndet der E & Y i retten sier at de visste om at regnskapet var ubrukelig etter 1.kvartal m.m, men de ville ikke varsle det.

Tingretten har gjort et poeng ut av at dette lydbåndopptaket skal avskjæres fordi det ikke angår saken. Når motparten i går skriver at han vil nekte mine lydbåndbevis fordi han mener de er tilegnet på en utilbørlig måte, tolker jeg det dit hen at hans hovedbegrunnelse for bevisavskjæringen ikke lenger er at «lydbåndene ikke angår saken». Har jeg forstått motparten rett? Kan motparten liste opp de lydbåndopptak han først og fremst mener jeg ikke kan ta med ?

# Vi kan vel være enige i at noe av mine viktigste lydbåndopptak er samtalene med Finanstilsynet, borevisor Løvberg, advokat Pål Eide (som sier at det ikke spiller noe rolle hvilke firmanavn inngående fakturaer ble stillet til), Økodel v/ Asbjørn Storsveen , Norgesrevisjon v/ Rolf Larsen og Noraberg i E & Y, eventuelt samtalene med konsulenten han plukket ut, Tom Hansen (nå Augestad)

# Men Noraberg i E & Y er vel neppe interessert i å bli konfrontert med det han lovet å gjøre og det er naturlig at konsulenten Tom Hansen, som E & Y plukket ut for å hjelpe Pettersen, også er partisk. Andre eksempel på bevis som kan være aktuelle er også filene som bl. an avslører Norabergs syn på hvor ofte rapporteringen skal komme , m.m.:

# [F 9-01](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2011/12/F-9-01-a25-eyoung-okt-2006-mp3.mp3) a25 e&young okt 2006 mp3 og filen

# [F 9-02](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2011/12/F-9-02-a54-eog-y-den-9-okt-06-mp31.mp3) a54 e&young den 9. Okt 06.mpw

Likeledes samtale med advokaten til E & Y, Bruusgaard, i advokatfirma Thommessen, som neppe ønsker at jeg trekker fram lydbåndopptaket der han snakker om millionerstatning til Pettersen, om Pettersen lover ikke å «si noe dritt om Ernst & Young på bygda» m.m..

Utskrift av lydbåndopptak + vitners gjennomlytting av filen og skriftlige godkjenning, bør kunne føre til at jeg i hvert fall kan fremlegge dokumenter som kan godkjennes som bevis . Dette er jo også et kostnadsspørsmål / ressurs-spørsmål , både for staten og de involverte parter . Jeg mener forslaget mitt er en billig måte å gjøre dette på. Vitne får et word-dokument og lytter samtidig til innholdet og utdyper innholdet , og underskriver. Motparten refererer jo også til tvistelovens § 1-1 om «Lovens formål: Ulikheter i ressurser hos partene skal ikke være avgjørende for sakens utfall».

Jeg har jo også sett flere eksempler på at vitnene, siden de tror de ikke blir tatt opp på bånd, i sine muntlige vitneutsagn til retten, ikke klarer å referere sannheten tilstrekkelig riktig. Enten har de glemt eller påstår å ha glemt fakta eller så ønsker de ikke å komme med fakta for å beskytte andre ,de er ikke uavhengige eller av andre grunner klarer de ikke å gi et muntlig vitneutsagn korrekt..

Det må være en grunn til at domstolsadministrasjonens direktør i intervju med Dagbladet for ikke så lenge siden sier at Norge er et u-land når det gjelder å kunne dokumentere det som blir sagt i retten. Det er også en grunn til at Oslo tingrett godkjente som bevis hemmelig lydbåndopptak mellom meg og Noraberg fra 2002. Hva med de andre opptakene?

I Filippinene der jeg ofte er, sier folk som jeg har snakket med og som jobber i rettsvesenet som stenografer rettsmøter, at alle saker blir tatt opp på lydbånd og stenografert, selv om de er et fattig land. Det må være grunner til at omtrent alle land vi liker å sammenligne oss med automatisk har lydbåndopptak. Min foreløpige teori: Da må dommerne og alle deltakere skjerpe seg – de vet jo det som blir sagt kan bli etterprøvd og brukt mot dem senere..

For min egen del, kan jeg bli ganske nervøs og anspent når jeg sitter i retten og må prøve å takle advokater og dommere på deres hjemmebane.

Jeg er glad jeg i rolige omgivelser over telefonen har fått fram mye fra vitnene som ellers ikke ville kommet fram i retten.

Jeg er også glad jeg har mine private lydbåndopptak av rettssakene som jeg har vært igjennom + et stort antall andre samtaler over 10 år med personer som var sentrale rundt Bassengimport As og Bassengimport Pettersen sin brutale skjebne . Jeg har blitt utnyttet slik at Ernst & Young og andre rundt Ernst & Young kunne sko seg på min bekostning. Revisor lovet i 2002 å fortløpende passe på at regnskapet holdt mål og personene som senere skulle klare å overta mitt livsverk . Disse var i hovedsak daglig leder og regnskapsfører i mitt firma.

Dette er mine foreløpige kommentarer på lydbåndopptak og skriftlige bevis. Jeg forbeholder meg retten til å endre syn på dette og komme med mer utfyllende kommentarer. Jeg føler meg sikker på at retten vil ønske at jeg får en frist til å komme med nettopp dette, og jeg antar dette tema vil være hovedtema i rettens neste skriv.

I all ydmykhet vil jeg si at disse samtalene kan ha historisk verdi når det gjelder rettssikkerhet i Norge.

Mvh

Nils Pettersen.