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1. **Svar på motpartens prosesskriv av 7. oktober.**
2. **Om word-versjonen av mine prosesskriv av 11. og 17. september og 2. og 7. oktober.**
3. **Om Finanstilsynet (tidligere Kredittilsynet) og Finansdepartementets uttalelser..**
4. **Finansdepartementet har jo også bidratt i denne saken ved å slå fast at Oslo forliksråd ikke engang hadde lov å dømme i saken.**

# Foreløpig Svar på motpartens prosesskriv av 7. oktober.

glenn gundersen (gundynorway@gmail.com) Til: Nils Pettersen. *«Stå på Nils. Motparten er livredd og bruker sin makt i rettsapparatet for å miskreditere din bevisførsel. En muntlig avtale er like bindende som en skriftlig. Hvorfor ikke bruke moderne opptaksmuligheter til å ytterlig stadfeste det ! Noe annet er en kjempe selvmotsigelse. En vanære for retten og rettsforståelse i Norge. Gammel manns bakstrevelse er det !»*

# Jeg må ha retten til å uttale meg ytterligere om dette og ber derfor om en frist til å gjøre nettopp det. Motparten skriver i prosesskrivet sitt, datert 7.10.13 : «*Punkt 1. Kommentarer til ankende parts prosesskriv av 2.10.2013 og 7.10.2013» .* : «*Ankende part viser igjen til sine lydbåndopptak. Som tidligere nevnt er dette bevis som den denne side ikke mener kan føres, jfr. Tvisteloven § 22-7. Ankende part legger også frem skriftlige forklaringer fra flere personer i disse prosesskrivene. Det foreligger ikke samtykke til slik bevisføring fra denne side og det anmodes om at retten nekter dette ført som bevis, fjr tv. 21-12 annet ledd»*

# Kommentarer fra Pettersen: Jeg er ikke advokat, og er personlig konkurs pga skadene Hammervoll & Co / Ernst & Young har påført meg (derfor har jeg rettssaken nå) og har derfor ingen lover å slå i bordet med, men det har jo motparten, han er jo advokat selv og bruker en annen advokat til å representere seg, Erdal. Til orientering lyder lovene Erdal her viser til slik:

 **«§ 22-7.** *Forbud mot bevis framskaffet på utilbørlig måte*

Retten kan i særlige tilfeller nekte føring av bevis som er skaffet til veie på utilbørlig måte».

**§ 21-12.** *Skriftlige forklaringer som bevis*

(1) Skriftlig erklæring i saken fra sakkyndig etter § 25-5 kan føres som bevis.

(2) Skriftlig forklaring i saken fra andre kan føres som bevis hvis partene er enige om det, eller hvis de gis adgang til å avhøre den som har gitt forklaringen. Beviset føres ikke før det er klart at vedkommende møter. Hvis det er umulig å avhøre den som har gitt forklaringen, kan den føres som bevis hvis det ikke strider mot lovens formål etter § 1-1.

**§ 25-5.** *Sakkyndigerklæringen. Muntlig forklaring*

(1) Den sakkyndige skal avgi en skriftlig erklæring hvis ikke retten har bestemt noe annet. Flere sakkyndige kan avgi felles erklæring om ikke retten har bestemt annet. Retten kan bestemme at den sakkyndige skal avgi en tilleggserklæring.

(2) Den sakkyndige har plikt til å møte for å avgi forklaring i rettsmøte etter innkalling fra retten i henhold til § 13-3 fjerde ledd. Den sakkyndige innkalles hvis hensynet til utføringen av oppdraget eller sakens opplysning ellers tilsier det. Retten skal som regel etterkomme begjæring fra en part om dette.

(3) Den sakkyndige kan følge forhandlingene, kan rådføre seg med andre sakkyndige, og skal tillates å stille spørsmål til parter, vitner og andre sakkyndige når det er nødvendig for å utføre oppdraget som sakkyndig.

(4) Den sakkyndige skal før muntlig forklaring i retten bekrefte med forsikring på ære og samvittighet at oppdraget som sakkyndig er utført og vil bli fullført samvittighetsfullt og etter beste overbevisning. Avhøret skjer for øvrig etter reglene for vitner.

**§ 1-1.** *Lovens formål*

(1) Loven skal legge til rette for en rettferdig, forsvarlig, rask, effektiv og tillitsskapende behandling av rettstvister gjennom offentlig rettergang for uavhengige og upartiske domstoler. Loven skal ivareta den enkeltes behov for å få håndhevet sine rettigheter og løst sine tvister og samfunnets behov for å få respektert og avklart rettsreglene.

(2) For å oppnå formålene etter første ledd, skal

|  |  |
| --- | --- |
| - | partene få argumentere for sin sak og føre bevis, |

|  |  |
| --- | --- |
| - | partene få innsyn i og mulighet for å imøtegå motpartens argumentasjon og bevis, |

|  |  |
| --- | --- |
| - | partene på ett trinn av saken kunne redegjøre muntlig for den og føre sine bevis umiddelbart for retten, |

|  |  |
| --- | --- |
| - | saksbehandlingen og kostnadene stå i et rimelig forhold til sakens betydning, |

|  |  |
| --- | --- |
| - | ulikheter i ressurser hos partene ikke være avgjørende for sakens utfall, |

|  |  |
| --- | --- |
| - | viktige avgjørelser begrunnes, og |

|  |  |
| --- | --- |
| - | avgjørelser av vesentlig betydning kunne overprøves. |

Det er fri bevisførsel i Norge og her må man særlig ta hensyn til det ujevne styrkeforholdet og økonomien til partene. (motparten er forsikret for flere millioner og har sterk økonomi, mens jeg er ruinert pga Hamerovoll & Co og Ernst & Young). Jeg vet at EMD (den europeiske menneskerettsdomstol) heller ikke ser med blide øyne på dette synet til motparten i hans prosesskriv av 8. oktober. Rettssikkerheten tilsier at slik bevisførsel ikke skal nektes fremført. En må her være klar over at noen av vitnene som det kan være aktuelt å trekke fram jo er E & Y sine medsammensvorne/kontakter, og det kan derfor ikke forventes at disse vitner vil være annet enn partiske og ta side for E & Y / Hammervoll & Co som jeg nå går imot.

Mitt beste vitne er, slik jeg og revisorforeningen nå ser det er Finanstilsynet. Men siden Hammervolll & Co sterkt har bidratt til at saken i Finanstilsynets øyne, «har blitt for gammel for Finanstilsynet », ved at Hammeroll & Co i 2008 ikke ville kontakte Kredittilsynet (som har endret navn til Finanstilsynet i), slik H & Co innstendig ble bedt om av meg i 2008, har nå Finanstilsynet nå begrensede muligheter til å delta i saken. Jeg viser i den anledning til brevet fra Finanstilsynet av 10.10.12, fil [A 782](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2012/10/A-782-brev-fra-finanstilsynet-av-10.10.12-er-svar-p%C3%A5-lydb%C3%A5ndet-i-A-783.pdf) og ref. lydbåndbeviset fra samtalene med Hammervoll & Co i 2008. Dette lydbåndet beviser hvilket sterkt ønske jeg også den gang hadde for å koble Finanstilsynet inn. Det skulle jo H & Co uansett selv ha forstått uten at i 2008 måtte prøve å banke det inn i hodet på dem.

Det er i alle land vi liker å sammenligne oss med vanlig at lydbåndopptak automatisk brukes av det som sies i retten også i sivile saker.

Når Oslo tingrett i brev fra 2007, godkjente det hemmelige lydbåndopptaket fra november 2002 mellom Pettersen og Ernst & Young v/ Hans Olav Noraberg, er det ikke logisk å nekte andre lydbåndopptak der vitner og partene (evt. også dommeren) har uttalt seg i retten eller der ekspertene ,Finanstilsynet og revisorforeningens direktør m. fl., her uttalt seg. Vi er jo alle profesjonelle aktører og det er ikke noe personlig støtende som sies på disse lydbåndene.

Og man kan heller ikke si at disse lydbånd og forklaringer som motparten nevner i sitt prosesskriv a 7.10.13, ikke angår saken ! Dette er også et økonomisk spørsmål. Nå har jeg denne rettssaken mye pga at jeg mener Hammervoll & Co måtte sett at jeg hadde beviser for at E & Y er hovedansvarlig for at min økonomi og helse er lagt i ruiner. Det eneste jeg har igjen er mulighetene til å bevis hvorfor jeg mener det. Men det er ikke gratis for meg å betale for at vitnene skal stille opp. Da E & Y den 18. desember 2007 selv var vitne i min sak mot regnskapsfører Bodin / Ajour regnskapsbyrå, så møtte Noraberg fra E & Y. Men han hadde bare 300 meter å reise / gå fra sin arbeidsplass til Aust-Agder tingrett der saken gikk. Hans vitneutsagn varte i ca 25 minutter (eksakt tid kan oppgis senere), men han fakturerte 20.000 kroner for dette. Riktignok mente dommeren, Douzette, at dette var for mye og bestemte at Noraberg/E & Y kun kunne fakturere 10 tusen for vitnemøte på 25 minutter . Dette var i 2007 den gang 10 eller 20 tusen var mye penger ??

# Om word-versjonen av mine prosesskriv av 11. og 17.9 og 2. og 710.

Jeg ber partene og dommeren bekrefte at de har mottatt også word-versjonene av disse prosesskriv (med linkene til filene jeg refererer til). Dette da vi lever i en «ny tid» hvor datateknologien bør brukes best mulig. Da kan jeg også bedre belyse min sak.

# Om Finanstilsynet (tidligere Kredittilsynet) og Finansdepartementets uttalelser. I mitt prosesskriv av 7. oktober står det på side 14 og 15 følgende tekst, der de understrekede ordene ikke skal være «Finansdepartementet» med «Finanstilsynet»:

*«De neste sidene er utskrift av samtale mellom Finanstilsynet (tidligere kreditt-tilsynet) og Nils Even Pettersen, fredag den 3. oktober 2011 .  Samtalen er ment for at finanstilsynet kan gi sitt syn på om Ernst & Young, dvs. revisoren til Nils Pettersens konkursrammede firma, Bassengimport As , har gjort sin jobb, spesielt med hensyn til skriftlig rapportering, engasjementsavtale etc. Bassengimport As gikk konkurs i november 2003 etter ca. ett års drift. Kan dere bekrefte det som ble sagt i samtalen som følger.Det Finanstilsynets representant sier, er markert med uthevet ”fet”  skrift.  Det som står i parentes er ikke sagt på lydbåndet, men en forklarende kommentar fra Nils Pettersen.»*

# For ytterligere å bevise denne samtale, og fordi partene bør ha mulighet til å kontrollere innholdet i denne samtalen med Aaland fra Finanstilsynet 3. oktober 2011, vil jeg minne partene om minnebrikken, formet som en nøkkel, som partene jo har bekreftet mottatt (med alle filene inntil april 2013). Men det enkleste er å lese word-versjonen av mine prosesskriv, siden den inneholder linker til samtaler som finnes på min hjemmeside. Linken for samtalen den 3. oktober 2011 er:

## [F 5-02 b](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2012/09/F-5-02-b-Finanstilsynet-i-samtale-med-Pettersen-3-okt-2011.mp3) Finanstilsynet i samtale med Pettersen 3 okt 2011. Se utskrift av samtalen i filen [F 5-02 = A0](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2011/12/F-5-02-A0-Finanstilsynet-om-revisors-plikter-for-Pettersen.docx) [Finanstilsynet om revisors plikter for Pettersen](http://www.rettssikkerhet.com/f-5-02-a0-finanstilsynet-om-revisors-plikter-for-pettersen/)

Da revisorforeningens representant i Vestfold og også direktøren i den norske revisorforening har sagt at det er Finanstilsynet og rettsvesenet som er rette personer til å avgjøre revisors plikter er det også viktig for meg at jeg får beklaget at linkene til disse 2 samtaler vist i mitt prosesskriv av 2. oktober blir testet av motparten og dommeren – det kan ha vært en feil på linkene som ble sendt i word-versjonen til partene. Linkene er : Vestfolds representant:

## [A 585](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/09/A-587-Revisorforeningen-i-Vestfold-ved-Ekenes-11.-september-2013-Det-beste-er-%C3%A5-kontakte-media-og-den-norske-revisorforeningen.mp3)[A 585 Revisorforeningen i Vestfold ved Ekenes 11. september 2013 – Det beste er å kontakte media og den norske revisorforeningen](http://www.rettssikkerhet.com/a-585-revisorforeningen-i-vestfold-ved-ekenes-11-september-2013-det-beste-er-a-kontakte-media-og-den-norske-revisorforeningen/)

Den Norske revisorforeningens direktør:

## [A 584](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/10/A-584-direkt%C3%B8ren-i-den-norske-revisorforening-mener-jeg-nok-kan-ha-en-sak-her-og-at-en-rettferdig-behandling-i-retten-er-det-beste-revisorforeningen-skal-jo-bare-ivareta-E-Y-sine-interesser1.mp3) [A 584 direktøren i den norske revisorforening mener jeg nok kan ha en sak her og at en rettferdig behandling i retten er det beste – revisorforeningen skal jo bare ivareta E & Y sine interesser](http://www.rettssikkerhet.com/a-584-direktoren-i-den-norske-revisorforening-mener-jeg-nok-kan-ha-en-sak-her-og-at-en-rettferdig-behandling-i-retten-er-det-beste-revisorforeningen-skal-jo-bare-ivareta-e-y-sine-interesser/)

1. **Finansdepartementet har jo også bidratt i denne saken ved å slå fast at Oslo forliksråd ikke engang hadde lov å dømme i saken. Eksempler på hvorfor det er viktig med lydbåndopptak når dyre advokater og rettsvesenet skal bestemme skjebnen til «den lille mann» og også andre.:**
2. Finansdepartementet har skrevet et brev til meg som bekrefter at Oslo Forliksråd i saken mot Hammervoll & Co ikke hadde lov til å dømme i saken, og viser til tvistelovens § 6-10. Jeg har perfekte bevis at jeg som klager forklarte forut for møte i Forliksrådet og også under møte i forliksrådet gjorde det klart at jeg ikke ønsket at forliksrådet skulle dømme i saken. Lydbåndopptak av samtaler med forliksrådet før og under møtet.

**§ 6-10.** *Forliksrådets adgang til å avsi dom*

(1) Forliksrådet kan avsi dom hvis begge parter samtykker.

(2) Gjelder saken formuesverdier med tvistesum under kr 125 000, kan forliksrådet avsi dom når en av partene ber om det.

(3) Etter begjæring fra klageren kan forliksrådet dessuten avsi dom hvis

|  |  |
| --- | --- |
| a) | vilkårene for fraværs dom er oppfylt, eller |

|  |  |
| --- | --- |
| b) | klagemotparten i sak om pengekrav ikke gjør gjeldende annet enn manglende betalingsevne eller andre åpenbart uholdbare innsigelser. |

(4) Forliksrådet kan bare avsi dom hvis medlemmene er enige om at grunnlaget er tilstrekkelig.

Allerede fra starten av har denne min sak mot Hammervoll & Co fått en urettferdig begynnelse. Man kan jo som sagt undre seg over dette og jeg viser til

Andre grunner til å kritisere forliksrådet som også kan belyse urettferdigheten i behandlingen– se punkt A, B og C

## [F 0-2](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2012/09/F-0-2-forliksr%C3%A5det-sier-de-ikke-vil-d%C3%B8mme-i-saken-i-morgen-men-gjorde-det-likevel.mp3) forliksradet sier de ikke vil domme i saken i morgen men gjorde det likevel

## [F 0-2b](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2012/09/F-0-2b-telefon-til-forliksr%C3%A5det-11-okt-11-De-%C3%B8nsker-ikke-lydb%C3%A5nd-av-men-kun-utskrift-av-det-vitne-Kredittilsynet-sier-om-revisors-plikter-.mp3) telefon til forliksrådet 11 okt 11 De ønsker ikke lydband av men kun utskrift av det vitne Kredittilsynet sier om revisors plikter

# [F 5-45b](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2011/12/F-5-45b-utskrift-av-forliksr%C3%A5det-mot-Hammervoll1.docx) utskrift av forliksrådet mot Hammervoll

Se vedlegg nr 1 for denne utskriften.

Mvh Nils Pettersen

 1 vedlegg følger på 6 sider

Vedlegg nr 1:

Etter 13.12 minutter:

Dommer:

Du har skrevet, Pettersen, at revisorfirmaets representant har sagt at det spilte ikke noe rolle for dem, de var stort firma, og de kunne… om de betalte noen millioner for å være ferdige med den saken…

Pettersen:

Eller litt over en million… så var ikke det noe særlig problem.

Dommer:

Vi har ikke sett det dokumentert …når vi leser dokumenter… vi har ikke sett det dokumentert at det har vært sagt.

Pettersen:

Jeg har jo vist det på ett av vedleggene mine. Samtale med advokat for Ernst & Young.

Dommer:

Men jeg er litt skarpere jeg skjønner du i forhold til det. Når jeg sier at jeg har ikke sett dette dokumentert. Jeg har ikke sett at vedkommende har skrevet selv og bekreftet at det har jeg sagt.

Pettersen:

Nei, men det er jo en ting som vil komme fram under behandlingen i Tingretten..

14.22

Dommer:

Da vil jeg stille det spørsmål om hvorfor du vil ha saken innstilt?

Pettersen:

For jeg mener at saken er såpass komplisert eller av en slik art at dere ikke….,

 Dommer:

at den ikke er egnet for behandling hos oss.

ja, ja , ja.

Pettersen:

Dette har jo litt med at man bør kanskje har kunnskaper om hva skal egentlig en revisor gjøre og hva skal en advokat bistå med og det er så mange forskjellige ting her, kunnskaper som…,. Det er så stort omfang. Det er så komplisert og stort omfang på det, så det er ikke mulig å avgjøre dette på en time. Det er det ikke.

48.00 15.15

Det er helt umulig.

Dommer:

Du sa det var komplisert og så sa du og ”av en slik art”..

Pettersen:

Nei, jeg vil holde meg mer til at saken er såpass komplisert, tror jeg, så jeg ikke kommer inn på tynn is. Jeg vet ikke hvordan jeg skal uttrykke dette på en bedre måte. Da må jeg høre med advokaten min på utsiden.

Dommer:

Hva heter han?

Pettersen:

Steenstrup. Han sitter på utsiden.

Hans Christian Steenstrup heter han.

16.08

Pettersen:

Jeg har en liten bemerkning til det vi snakker om her. Jeg kan utdype dette litt nærmere.

Dommer:

Jeg har spurt Pettersen om hva som er grunnen til at han vil ha saken innstilt. Han har fremmet forslag om det. Eller krav om det og så sa han egentlig at han vil ha den avvist, men det er jo innstilt han mener. ….. og du kan like gjerne være bisitter som vitne. Han ville gærne ha en advokat ved siden av seg akkurat i forhold til det spørsmålet.

Advokat Steenstrup:

Ja, jeg har ikke noe formelt advokatoppdrag, men

Dommer:

Det er greit nok det.

17.30

Dommer:

Jeg syns å høre at han siterer loven. At han anser dette for å være så vidt komplisert og omfattende at den er lite egnet for behandling i forliksrådet. Og så har vi spurt han litt om å utdype det litte grann. Pettersen, jeg skal ikke avskjære deg fra det du gjerne ville si. Du prøvde å si noe i sted. Jeg måtte bare gjøre meg ferdig med Steenstrup først.

Pettersen:

Ja, jeg kan godt si hvorfor forliksrådet ikke bør behandle dette her.. Det blir vanskelig for dere på såpass kort tid å finne ut av om advokatfirma Hammervold har opptrådt uaktsomt i sin rolle som advokat, som har ført til at jeg,,, som har igjen ført til at det jeg egentlig kunne forvente av hjelp fra advokatfirma, det har egentlig ført til at det ble bare et lite forlik istedenfor mulighetene for en rimelig erstatning på millionbeløp.

Dommer:

Før vi går til Steenstrup… Mener du med dette her at du egentlig ikke burde akseptert forlik, men heller tatt en dom i påvente av at det heller ville utløse en større erstatning?

Pettersen:

Absolutt, og erstatningen ville da ligge på et mye høyere nivå, enn det som det var snakk om. Advokaten foreslo først 50 tusen og ville at jeg skulle gi meg på det. Og jeg gikk rett til motpartens advokat, og fikk med en gang aksept for mellom 200 tusen og litt over en million. Og det var da i sterk kontrast til de 50 tusen advokaten dagen i forvegen hadde prøvd å si var maks av det jeg kunne få.

Dommer:

Det å be om en dom er jo alltid risikosport, for å si det sånn. For du aner ikke hva som foregår inni hode på dommeren. Sånn at du kunne risikert å få enn million og du kunne risikert å få null og.

Pettersen:

200 tusen er så lite i forhold til å bli kvitt gjelda si og kunne starte et nytt liv. Jeg hadde en milliongjeld etter driften av…(et aksjeselskap). ( Jeg ble forsøkt avbrutt ).

20.05

Bare tenk på det at du driver et aksjeselskap, og så må du være ansvarlig (personlig) for leverandørgjelden når det går konkurs. Det er jo helt sinnsykt.

Ja, det følger av aksjeloven.

Ja, det er helt sinnsykt. Det er det hele samtalen her sier.

Ja.

Nå snakker jeg utenom saken altså. Hvis du mener det du sier nå, så burde du holdt deg vekk fra enhver form for forretningsvirksomhet, i hvert fall aksjeselskaper.

Jeg var ikke interessert i aksjeselskaper, og det viser lydbåndet beviselig. At jeg ikke visste hva (et aksjeselskap og styre var). Det burde han (advokat Hammervoll) ha lest og forstått..

Nå snakker jeg utenom saken, men den uttalelsen du kom med nå, den tyder på at du skulle holdt deg til å være sjømann og ikke drive forretning.

Jeg har aldri vært sjømann jeg (rettelse: Jeg var faktisk sjømann i 3 måneder i 1979, da jeg var 21 år og nå er jeg 53 år). Det står i referatet i tingretten at yrke ditt er sjømann.

Jeg har vært 3 måneder på sjøen for 20 år siden (det riktige er 32 år siden).

Ja, ja , ja. Men holdt deg til noe annet da, i hvert fall ikke drive forretning. Det er det jeg prøver å si.

Hvis man starter et aksjeselskap, så påtar man seg forpliktelser ….

Men bevisene mine viser at i samtale med Ernst & Young, så ville jeg ikke ha noe aksjeselskap, jeg vet ikke hva et styre og aksjeselskap sa jeg (på lydbåndbeviset november 2002), og det kunne advokaten min Hammervoll ha lest av lydbåndet og sett at jeg faktisk ikke var interessert i det . Og så ble jeg overtalt av Ernst & Young, til å ha det (et aksjeselskap) . For de skulle passe på fortløpende gjennom hele året.

Men hvis du ikke hadde hatt et aksjeselskap…

Da hadde jeg ikke turt å ta sjansen på noen ting.

Nei, for da hadde du vært 100 % personlig ansvarlig.

Ansvarlig. Da hadde jeg ikke turt å ta sjansen på å ha 10 ansatte gjennom vinteren når du driver med utendørs basseng. I forhold til at jeg hadde hatt stor suksess i forhold til det at jeg hadde hatt stor suksess og hatt kjempeinntekter i de 4 årene før. Når jeg bare omtrent drev alene.

Ja.

Ikke sant, da hadde jeg ikke vært villig til å ta den risikoen.

Jeg skjønner det. Jeg skjønner det. I historiens lys , så hadde det vært (det beste å ikke drive et aksjeselskap).

Dommer:

Pettersen vi bare gå rett på innstiling.

Pettersen:

Nei, jeg sa hvis det ble forlik i stedet for innstilling…

Dommer:

Ja.

Advokat Steenstrup. : Det Pettersen i og for seg sa var vel at ”Dersom det ikke blir et forlik i dag, så vil det da være naturlig å be om at saken innstilles, at det ikke avses dom i forliksrådet.”.

Pettersen:

Jeg vil si hovedargumentet for hvorfor jeg har innevendinger mot motparten her:

Kom igjen du!

Det er jo fordi at . I hovedsak har ikke motparten kontaktet vitnene mine på en måte som kunne ha forsterket min sak vesentlig. De har ikke vært villige til å diskutere dette med meg. For eksempel Kreditt-tilsynet (nå Finanstilsynet) og andre vitner som vi fort kunne komme fram til var de viktigste. De var ensidig fokusert på å få oppgjør for sin advokatbistand. Som de sier selv i et lydbåndopptak som jeg kan vise: ”Vi må få et forlik for da kan vi (advokaten) få et oppgjør” Det er argumentet for å få et forlik !

Dommer:

Ja, det fremgår fra begge parter at det (forliket) utløste 30 tusen kroner til dem. Det er ingen som har trukket det i tvil.

28.13:

Pettersen

Her ligger samtalen (Pettersen viser 2 sider fra prosesskriv som er innlevert i saken). Her ligger samtalen som viser ordrett. Da får vi lese den.

Angående advokatforeningen:

28.40

Jeg har en kommentar til det med disiplinærutvalget, hvor saken har blitt behandlet…. Og det som er tilfelle er at de har meget begrenset resurser til å sette seg inn i ting her, og det er jo disiplinærutvalget som selv bemerker:

”Utvalget vil bemerke som en generell regel, at disiplinærmyndigheten bare i begrenset utstrekning kan ta stilling og eventuelt overprøve kvaliteten på de råd advokaten gir i anledningen behandlingen av konkrete saker”

Det er sentralt her. De har ikke hatt mulighet til å sette seg inn i den her saken. Så den eventuelle avgjørelsen de kommer til, det kan ikke vektlegges i særlig grad i mitt hode.

29.55

Dommer:

Det er meget gjennomdokumentert det du har sendt inn Pettersen. Jeg har lest det alt sammen. Jeg har lest det du har sendt inn.

Pettersen:

Jeg har mye mer også.

Dommer:

Det har jeg ikke lest. Men jeg har lest det du har sendt inn. Det har vi gjort. Vi har registrert at du har bedt om at vi innstiller saken.

40.30

Pettersen:

En revisor kan ikke få 100-vis av tusen for ikke gjøre noen ting. Og det har han ikke gjort. Et sted går grensa. Det sier Kreditt-tilsynet.