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Saksøker: Nils E Pettersen, Baldersvei 12B, 4846 Arendal.

Postadresse: c/o Fjelli, Virikveien 17 B, 3208 Sandefjord. NB: Da jeg er veldig mye
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nils\_even\_pettersen@hotmail.com

Prosessfullmektig: Egen inntil videre – fri retthjelp ikke innvilget – er personlig konkurs.

Saksøkt: Advokatfirma John M. Hammervoll&CoDa

Holbergsgate 19, 0166 Oslo

Prosessfullmektig: Advokatfirma Øystein Skagestad

v/ advokatfullmektig Christoffer Erdal

Chartis Europe S.A., Postboks 1588 Vika

0118 Oslo

Saken gjelder: PÅGÅENDE SAK I BORGARTING LAGMANNSRET MOT ADVOKATFIRMA HAMMERVOLL & CO DA. Advokatfirma har ikke representert saksøker på en akseptabel måte i sak mot Ernst & Young revisorfirma – i forbindelse med sak som var berammet til Borgarting Lagmannsrett med hovedforhandling september 2008. SVAR PÅ RETTENS TRUSSEL OM EVENTUELT Å NEKTE Å BEHANDLE MIN SAK I LAGMANNSRETTEN. Dette prosesskriv sendes også som word-fil som e-post til partene, slik at linkene kommer med. Viser også til prosesskriv av 11. og 17. september der mitt krav blir redusert.
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1. **Side 2 : Innledning**
2. **Side 6: Utdrag av Dom i tidligere rettssak i Aust-Agder tingrett den 18.12.07 mot regnskapsfører sommeren 2003-konkursen i Bassengimport As i november 2003 , Inger Bodin/Ajour regnskapsbyrå.**
3. **Side 7. Utdrag av Dom i tidligere rettssak i Agder lagmannsrett mot daglig leder for Bassengimport As fra 1.1-30.6.03, Tor Willy Vimme.**
4. **Side 8: Utskrift av filen** [**A 585**](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/09/A-587-Revisorforeningen-i-Vestfold-ved-Ekenes-11.-september-2013-Det-beste-er-%C3%A5-kontakte-media-og-den-norske-revisorforeningen.mp3) **revisorforeningen i Vestfold 11.9.13 (ctrl+venstre-klikk for å følge linken på internett/min hjemmeside** [**www.rettssikkerhet.com**](http://www.rettssikkerhet.com)**)..**
5. **Side 14-27 Utskrift av samtale 12.9.13 med direktøren i Den norske Revisorforeningen.**
6. **Side 27-38: Pettersens foreløpige kommentarer uten advokathjelp.**
7. **Side 39-43: Vedlegg nr. 1 er eksempel på dom som motparten og retten må bekrefte om de vil legge til grunn som «faktum i saken». I så fall går det i retning av rettssak mot staten.**
8. **Innledning/kort oppsummering med noen grunner hvorfor denne rettssak ikke skal nektes fremmet ( hovedproblemet er at jeg har blitt gjort ansvarlig for leveradørgjeld etter konkursen i Bassengimport AS i november 2003 og personlig konkurs også med Bassengimport Pettersen som en følge av gjeld som tilhørte Bassengimport As og ikke Bassengimport Pettersen).**

**Dette gjelder hele dette prosesskriv og alle mine anførsler/bevis:** Dersom noe er uklart, eller under nevnte ikke regnes som bevist, ta kontakt for ytterligere bevis/klargjøring. Jeg skulle anta at mine hovedpoeng ikke trengs å bevises ytterligere, slik at min sak for en stor del kan vinne fram – ikke, slik Oslo tingrett har skrevet: « Din sak kan ikke for noen del vinne frem – derfor blir det ikke noen rettssak (hovedforhandling).».

**Jeg velger å begynne med sitere det min blogger/dvs en som leser «rettssikkerhet.com» , Glen Gundersen (amerikansk statsborger og interessert i at saken får nasjonal og internasjonal oppmerksomhet). Dette fordi jeg er enig i hans utsagn som jeg nylig fikk fra han på e-post.:**

glen gundersen ([gundynorway@gmail.com](mailto:gundynorway@gmail.com)) Til: Nils Pettersen. «

*«Takk igjen for ny gjennomgang. Alle rettsinstanser hittil viser at alle profesjonelle aktører ..revisor, dagligleder, regnskapsansvarlig, advokat og endog borevisor er alle uten ansvar. Du har brukt uvanlig høye beløp for å sikre den beste kompetanse mulig. Du gjorde alt riktig. Og du stolte på disse mer enn vanlig høyt kvalifiserte personer. Og hva skjer ? De glatt slipper ansvar. De enkleste tingene, de klareste avtaler. Og de vender seg vekk som om ingenting har skjedd. Og den lille mann betaler gildet. 12 års fremgang og et livsverk lagt i grus på noen måneder pga. total svik. Du så lett de slipper unna ! Det kvalifiserer til a bli utestengt fra sin profesjon og staten Norge gjør ingenting ! Hjelp ! Jeg er stolt av Norge som rettstat. Men hvem kan ta fatt på dette ? Noe må skje !»*

Jeg har denne saken mot min advokat Hammervoll & Co fordi han ikke ville se på alle grunnene og bevisene jeg hadde for at E & Y hadde sviktet som min revisor. Jeg har fremlagt lydbåndbevis på at Hammervoll & Co ikke kunne se at en 3 minutters samtale jeg hadde med E & Y sin advokat forut for forliket med E & Y, var bevis godt nok på E & Y sin vilje til å erstatte sin manglende innsats for Pettersen.

I denne samtalen sier E & Y sin advokat: (ref. [F 5-15](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2011/12/F-5-15-utskrift-av-samtale-med-EY-aug-08-om-forlik.-Les-dette-og-lytt-til-filen-F-5-15-A36b1.pdf) som er utskrift av deler av lydfilen på 3 minutter, [F 5-15 A36b](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2012/09/F-5-15-A36b-lydb%C3%A5nd-av-samtale-med-EYs-advokat-i-advokatfirma-Thommessen-om-forlik.mp3)):

«*Og da mener jo vi at det er viktig at du ikke lager alt for mye bråk. At du ikke går rundt på bygda og snakker dritt om Ernst & Young, og at du ikke sier noe om denne avtalen. Fordi, altså: Ernst & Young, et erstatningsbeløp på deg, det vi har tilbudt, eller litt over en million – det spiller ikke noen rolle for Ernst & Young økonomisk sett».*

Videre mener jeg også at et mål med denne rettssaken er å kunne konkludere med at vi lever i en rettsstat som vi kan være stolte av. Derfor mener jeg min advokat Hammervoll ikke burde latt være å kontakte de viktigste vitnene jeg ramset opp for han: Kredittilsynet som nå heter Finanstilsynet, Norgesrevisjon og Økodel regnskapsbyrå, borevisor Løvberg med fler . Isteden sa Hammervoll dette for å få meg til å trekke min rettssak: (ref . utskriftsfilen [F 0-1ac](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2011/12/F-0-1ac-utskrift-Hammervoll-sier-til-Pettersen-at-uansett-hva-slags-rettferdighet-du-s%C3%B8ker-s%C3%A5-f%C3%A5r-du-ikke-den-i-rettsapparatet-s%C3%A5-du-m%C3%A5-trekke-rettssaken-ogs%C3%A5-av-den-grunn.docx) av lydfilen [F 0-1ad](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2012/09/F-0-1ad-lydb%C3%A5nd-Hammervoll-sier-til-Pettersen-at-uansett-hva-slags-rettferdighet-du-s%C3%B8ker-s%C3%A5-f%C3%A5r-du-ikke-den-i-rettsapparatet-s%C3%A5-du-m%C3%A5-trekke-rettssaken-ogs%C3%A5-av-den-grunn-.mp3) ):

**«Uansett hva slags rettferdighet du søker, så far du ikke den i rettsapparatet». Han mente jeg måtte trekke rettssaken også av den grunn ! (Det kan da ikke være riktig at det norske rettsapparat ikke kan gi rettferdighet – merkelig begrunnelse fra en advokat for å droppe en rettssak).**

Så blir jeg nå enda mer forundret på hvorfor Hammervoll blant annet sier at

«**jeg trekker meg som din advokat nå 2 uker før rettssaken mot E & Y hvis du legger fram noen lydbåndopptak som setter E & Y i et dårlig lys, »** som for eksempel lydbåndet fra vitneutsagn i retten fra E & Y som beviser at E & Y fikk seg forelagt et kvartalsregnskap (perioderegnskap) etter 3 måneders drift av Bassengimport As, et regnskap som de noen år senere i retten den 18.12.07 sa var ubrukelig og at de ikke ville varsle dette til styre etter 1. kvartal . Bonus på 50 tusen til daglig leder ble dermed utbetalt, fordi regnskapet helt feilaktig viste at det gikk som budsjettert. Borevisor etter konkursen i Bassengimport As sier også i lydbåndopptak vist senere i dette skriv, at dette kvartalsregnskapet var ubrukelig. Filer som beviser dette er tidligere sendt inn. Jeg ber retten og motparten igjen spesifisere hvilke lydbånd, framlagt som bevis fra Pettersen i 2008 i saken som gikk i Borgarting Lagmannsrett mot E & Y, som retten ville og evt nå vil avskjære som bevis. Dette er arkivert hos rettsvesenet, enten hos tingretten i Oslo eller Borgarting lagmannsrett . Saken var berammet til september 2008 i Borgarting lagmannsrett, men etter påtrykk fra Hammervoll & Co, bevist ved timelange samtaler framlagt som lydbåndbevis, trukket mot et lite forlik på kr 200.000 (som Pettersen selv fikk i stand under samtalen hvor advokaten til Bruusgaard tilbyr forlik.)

Så har Hammervoll, i samtale jeg tok opp på lydbånd, brukt flere andre usanne påstander overfor meg for å få meg til å trekke rettssaken mot E & Y. Han sa blant annet (helt feilaktig) at han hadde snakket med mitt hovedvitne, og siden hovedvitne ikke støttet meg lenger, så måtte jeg trekke min rettssak mot E & Y mot et lite forlik. Men dette har ikke mitt hovedvitne sagt, noe som bevises ved filen: [**F 0-1ab**](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2011/12/F-0-1ab-vitne-Rolf-Larsen-om-at-Hammervoll-ikke-snakker-sant-mp3.mp3) **vitne Rolf Larsen om at Hammervoll ikke snakker sant mp3**

Revisor har koblet inn en rekke personer blant sin bekjentskapskrets, tidligere kolleger og forretningsforbindelse som igjen er beviser som Hammervoll burde grepet fatt i. Jeg har beskrevet dette i tidligere innsendt materiale men også delvis i dette prosesskriv. Viser i korthet til <http://www.revisorforeningen.no/d9069004/etikk-og-uavhengighet> : «Revisorloven (av 1999) som inneholder i kapittel 4 ”Revisors uavhengighet og objektivitet”, både generelle og spesifikke krav til en ekstern revisor. Dersom revisor eller revisors nærstående har en slik tilknytning til den revisjonspliktige eller dennes ansatte eller tillitsvalgte at det kan svekke revisors uavhengighet eller objektivitet, kan ikke vedkommende revisor revidere det aktuelle foretaket. Det samme gjelder om det foreligger andre særlige forhold som er egnet til å svekke tilliten til revisor.»

Det hele startet i november 2002. E & Y mente jeg burde starte et aksjeselskap og rådet meg til ikke å slette mitt gamle enkeltmannsforetak. Revisor E & Y fakturerte i den anledning til Bassengimport AS for arbeid gjort i oktober 2002 til januar 2003 for til sammen 63.750 Se fil [F 5-25.](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2011/12/F-5-25-Fakturaer-fra-E-Y-og-konsulent-Tom-Hansen-.pdf)

**Alle filene finnes ved å gå inn på** [**www.rettssikkerhet.com**](http://www.rettssikkerhet.com) **og velge «rettssaka i menyen». Den eneste filen som ikke er sortert etter hvor gammel den er er den første = stevningen mot Hammervoll & Co. Dermed finner du alltid de nyeste filene ved å bla en fil ned fra den øverste (fil nr 2 er den nyeste, og nr 3 den nest nyeste osv.). Sett markøren over linke og tryk ctrl-tasten og venstrkeklikk med musa og etter en stund kommer filen fram (hvis ikke, bla ned litt for å finne filen. Bruk også søkeord i søkefeltet, f.eks Noraberg, Vimme, Løvberg, Eide, perioderegnskap etc.**

Konsulenten som E & Y koblet inn fakturerte kun, Tom Hansen fakturerte i desember 02 og januar 03 for kr 115.700 med denne tekst på alle fakturaer: «Bistand i forbindelse med restrukturering og etablering av Bassengimport som aksjeselskap». Revisor E & Y koblet inn sin nabo, advokat Timm, i samme lille bygg. Sammen med Hansen koblet revisoren også inn Proffice AS som etter råd fra Hansen firedoblet det normale bemanning for januar (lavsesong), slik at den totale utgiften for lønninger, honorarer i forbindelse med «arbeidskraft» blir over 900.000 kroner i januar 2003.

Ovennevnte var hovedtyngden av de firma som pr. slutten av januar 03 hadde fakturert til Bassengimport As selv om bassengvirksomheten i dette firma pr. dette tidspunkt ikke hadde startet i det hele tatt. Mao var det ingen inntekter i Bassengimport AS pr. 12.2.03. Advokat Timm, som også hadde fakturert til aksjeselskapet i begynnelsen av 2003, hadde i lydbåndsamtale 12.2.03 også ønsket at Pettersen skulle overføre driften av Bassengimport Pettersen til aksjeselskap og at denne beslutning skulle tas 21.2.03 med en overdragelseskontrakt som skulle overføre driften av Bassengimport Pettersen for 1.1.-21.2 til Bassengimport As med tilbakevirkende kraft til 1.1.03. Slik jeg hadde forstått dette er en motivasjonen for overførselen av virksomheten i Bassengimport Pettersen at følgende skulle få oppgjør for fakturaene som de hadde sendt til Bassengimport As:

Kr 63.750 Ernst & Young, fakturaer for oktober 2002 til januar 2003

Kr 115.700 , fakturaer fra Tom Hansen for desember 2002 til januar 2003

Kr 123.000 ekstra lønn til Pettersens tidligere ansatt, Wenche Hovstad som bare fikk jobbe i 6 uker for Pettersen i 2002 mot 85.000 kroner i lønn. Oppsagt etter skriftlig råd fra Vivian Bremar. Bevis for dette: Samtale med Erling Timm og Pettersen 12.2.03 og e-post fra Bremar til Pettersen 15.11.02. Timm og E & Y sier og skriver i overdragelseskontrakten at aksjeselskapet skal overta forpliktelsene Bassengimport Pettersen hadde overfor Hovstad, kr 123.000 og at aksjeselskapet også skal overta forpliktelsene Bassengimport Pettersen hadde overfor leasingselskaper (kontormaskiner). Kontrakten ble utformet av Timm og «korrigert etter revisjon fra E & Y» slik Timms håndskrift viser på overdragelseskontrakten. Ovennevnte kr 123.000 og leasingavtalene (nå i 2013 som heftelser for ca.300.000 kroner for Pettersen privat ) var imidlertid umulig å gjennomføre, slik at kontrakten var ubrukelig for Pettersen. Rådet fra E & Y var jo også at aksjeselskapet skulle overta inntekter som tilhørte Bassengimport Pettersen for 2002, ca kr 500.000. På den måten ble det penger i aksjeselskapet til å betale ovennevnte fakturaer (ved å stjele fra Pettersen privat som jo er Bassengimport Pettersen). Men til tross for dette. Blant annet pga. ovennevnte pengebruk på honorarer og lønninger, over kr 900.000 for januar 2003, viser regnskapet pr 28.2.03 for Bassengimport As et underskudd på ca 817.719 kr – noe E & Y som jo hadde revidert alt dette fullt ut var klar over. Bassengimport AS var insolvent allerede i oppstarten uten at dette ble opplyst i forbindelse med overdragelseskontrakten 21.2.03. Firmaet skulle begjært oppbud og leverandørene skulle ikke gi kreditter , slik Kredittilsynet jo har konkludert med. Ref. blant annet filen [A 710](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/01/A-710-20080812-12-perioderegnskap-2003-forklarer-om-mange-forhold-revisor-burde-grepet-fatt-i-stort-underskudd-i-starten-periodiseringsfeil-med-mye-mer.pdf)  **= perioderegnskap 2003 forklarer om mange forhold revisor burde grepet fatt i stort underskudd i starten, periodiseringsfeil med mye mer.Underskudd pr 28.2.03 vises på side 3 i denne filen. Men det var faktisk enda større…**

Jeg mener det også er på plass også å nevne 10 linjer for å ytterligere forklare hvorfor jeg har denne rettssaken. Under nevnte avsnitt er skrevet av Glenn Gundersen som har satt seg inn i saken og jeg mener han uttrykker ganske presist riktig de fleste av hans utsagn her:

glen gundersen ([gundynorway@gmail.com](mailto:gundynorway@gmail.com)) 26.09.2013

*«Ingen har tatt denne saken alvorlig.  Det er så mye inkompetanse, og lettbente løsninger, for ikke å snakke om svindel - at det er en stor skam for Norge som rettssamfunn....Ditt firma har gått bra i 10-15 år.  Så kommer inn kanskje Norges/verdens mest renommerte selskap - som også overtar mye av styringen i firmaet - og skaper tap i fler millionklassen i løpet av noen måneder.  De var ikke lenger revisor - men bedriftsrådgiver og der de også trekker inn alle mennesker de kjenner - i et lite samfunn i Arendal - og så fortelle deg - at du kan " ta det med ro " .  "Vi skal gjøre dette greit for deg og du trenger ikke bekymre deg" .  Akk og ve.  Etter 10- 15 år , ville du gifte deg - du ville ta en liten pause i styringen - kun drive salg - og du betalte dyre dommer for å bli avlastet litt - og så ble du fullstendig lurt og ført bak lyset.  Og på så kort tid !!!  Noen burde stille til ansvar for dette ! .Lykke til med din sak.  Den har interesse langt utover landets grenser   !!!»*

Det er ikke normalt at styreformann og eier skal tape mer enn aksjekapitalen når et aksjeselskap går konkurs, og det vil i mitt tilfelle si 100.000 kroner . Borevisor Løvberg sier i retten som vitne i min sak mot regnskapsfører Inger Bodin: Filen [A 713b](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/01/A-713b-Vedlegg-nr-1-til-e-post-til-Hoyesterett-versjon-nr-3-brev-av-11-jan-2013-kl-7.43-a.m-og-den-er-ikke-endret-pr-14.1.kl-8.45-etter-den-ble-sendt-11.1.13-til-hoyesterett.docx) side 28-32: «*Da jeg begynte på denne borevisjonen, så fant jeg en masse inngående fakturaer som lød jo da både på (var stilla til), både på Bassengimport Pettersen, Bassengimport, Bassengimport Nils Pettersen, Pettersen Bassengimport og Nils Even Pettersen , i tillegg til Bassengimport AS. Og en rekke av fakturaene var ikke stila til korrekt adressat. De skulle jo vært til Bassengimport As alle sammen. Problemet med det, det er jo for det første at: Hvis ikke kreditor har fått beskjed om at det skal foretas debitorskifte, så vil de selvfølgelig holde seg til enkeltmannsforetaket (dvs. Nils Pettersen privat) hvis firmaet går konkurs*». Se gjerne hele filen, eller kanskje spesielt side 17-22, side 25, side 46.. Rettsvesenet har totalt misforstått hva som har vært felles for mine saker mot nøkkelpersonene i min sak mot Ernst & Young, nemlig konsekvensene som manglende skriftlig rapportering har ført til for min egen helse , mitt enkeltmannsforetak og min privatøkonomi. Borevisors rapport og det faktum at jeg ikke har gjort noe straffbart (ved å la meg lure m.m.) har konkludert med at jeg ikke skal holdes ansvarlig for leverandørgjelden, slik det normale er når et aksjeselskap går konkurs. Manglende rapportering fra regnskapsfører og revisor omkring feilfakturering er det punktet som er enkleste å sette fingeren på og se konsekvensene av, men rettsvesenet har jo satt ting helt på hode. Spesielt når man ser hva de har skrevet i dom etter rettsaken mot regnskapsfører Bodin (under nevnte dom nr. 1) og i dom etter rettssak mot daglig leder Vimme. (under nevnte dom nr 2).

Dersom utfallet av under nevnte rettssak nr 1 og 2 på noen måte kan få betydning av rettens vurdering av min sak mot Hammervoll & Co og også uavhengig av dette, mener jeg retten er nødt til å se litt på hvor urettferdig og galt rettsvesenet har sett på disse 2 saker (utfallet har blitt brukt mot meg av min motpart Hammervoll & Co).:

1. **Dom nr 1, avsagt 07.01 2008, saks nr 07-062693TVI-AUAG. Dommer Tingrettsdoer Odd Douzette. (som også satt opp og underskrev den opprinnelige stevning mot E & Y).**

I den første dommen konkluderer dommeren helt korrekt med at

«partene er ikke uenige om at Bodins oppdrag for Bassengimport AAS var todelt. Hun skulle føre et løpende regnskap for selskapet, og hun skulle gjennomgå tidligere regnskap for å bringe dette i orden.»

Men dommeren konkluderer videre med at:

«Det er også på det rene at bruken av feil navn og utgående faktura er brudd på skatte- og avgiftsloven, og derfor skulle vært skriftlig påpekt overfor selskapet av regnskapsfører».

«Etter rettens vurdering foreligger ikke årsakssammenheng mellom de påståtte mangler fra regnskapsfører side og tapet.». .

Så kommer en stor feilsitering fra dommeren:

«De tap som påstås pådratt fra Pettersen har kun med garantiansvar overfor bassengkunder å gjøre».

Dommeren sier altså at mitt hovedbudskap ikke er fremført i rettssaken, nemlig min massive misnøye med å bli gjort personlig ansvarlig for leverandørgjelden til et aksjeselskap som går konkurs. Men her viser jeg til stevningen mot Bodin, forliksklagen mot Bodin og at jeg har lydbådopptak av hele rettssaken med flere vitneutsagn. Feilfaktureringen var et klart hovedpoeng. Dette ble forklart i retten av borevisor etter konkursen i Bassengimport As, Tor Løvberg som sagt ordrett sa , (ref **Filen**

[**A 713b**](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/01/A-713b-Vedlegg-nr-1-til-e-post-til-Hoyesterett-versjon-nr-3-brev-av-11-jan-2013-kl-7.43-a.m-og-den-er-ikke-endret-pr-14.1.kl-8.45-etter-den-ble-sendt-11.1.13-til-hoyesterett.docx)side 28-32): « Da jeg begynte på denne borevisjonen, så fant jeg en masse inngående fakturaer som lød jo da både på (var stilla til), både på Bassengimport Pettersen, Bassengimport, Bassengimport Nils Pettersen, Pettersen Bassengimport og Nils Even Pettersen , i tillegg til Bassengimport AS. Og en rekke av fakturaene var ikke stila til korrekt adressat. De skulle jo vært til Bassengimport As alle sammen. Problemet med det, det er jo for det første at: Hvis ikke kreditor har fått beskjed om at det skal foretas debitorskifte, så vil de selvfølgelig holde seg til enkeltmannsforetaket (dvs. Nils Pettersen privat) hvis firmaet går konkurs» Se gjerne hele filen, eller kanskje spesielt side 17-22, side 25, side 46..

Når 50% av leverandørene sender sine fakturaer for sine varer og tjenester til feil firma (rettssubjekt), får Pettersen personlig ansvar for leverandørgjelden hvis Bassengimport AS går konkurs (ikke firmaet Bassengimport As som jo hadde all driften). Dette har lite med garantiansvar overfor bassengkunder, men mye med misnøyen med å måtte miste sitt hus på tvangsauksjon og kjøres personlig konkurs for portoutgifter på en halv million som Bassengimport AS hadde , men fakturaene for denne portoen ble jo fakturert av Posten Norge til Bassengimport Pettersen, dvs. til feil rettssubjekt.

Dommeren skriver altså at varslingen skal være skriftlig , slik loven krever, men dette gjelder ikke for Bodin, for «retten kan legge til grunn at hun snakker sant når hun sier hun påpekte forholdet overfor selskapet» !! (loven krever skriftlig varsling pga at regnskapsfører da kan bevise at varslingen har kommet – dette er hovedpoenget).

Dommeren skriver også at:

«bruken av feil navn som kontraktsmotpart i de avtaler selskapet inngikk, var tema i møte mellom revisor, regnskapsfører og selskapet i september 2003».

Min kommentar er at fremlagt lydbånd viser at daglig leder utaler at dette ikke var et tema i møtet. Dette underbygges også av revisorrapport nr 1, som kom 9. oktober, som ikke med et ord nevner feilfaktureringen ! Revisorloven, Ernst & Young i retten som vitne, revisorforeningens direktør , finanstilsynet (tidligere kredittilsynet) og Kredittilsynets rundskriv nr. 12/2000 til alle regnskapsførere, har jo alle sagt at det som er viktig å rapportere skal komme fortløpende i skriftlig form blant annet pga risikoen for styre som revisorlovens § 5-2 og § 5-4 slår fast.

Retten i saken mot Bodin har forstått at det ikke er noen annen klar avtale mellom regnskapsfører og selskapet en dette og skriver i dommen :

«partene er ikke uenige om at Bodins oppdrag for Bassengimport AS var todelt. Hun skulle føre et løpende regnskap for selskapet, og hun skulle gjennomgå tidligere regnskap for å bringe dette i orden.»

Det var ingen annen «oppdragsavtale». Retten mener likevel at det har vært en slik avtale, og skriver

«Alene det forhold at oppdragsavtalen mellom Bodin og Bassengimport As ikke er skriftlig utformet, kan etter rettens vurdering ikke ha medført noe økonomisk tap for Pettersen».

Min kommentar er at det er grunner til at punkt 1.1 i ovennevnte rundskriv fra Kredittilsynet krever at regnskapsfører til enhver tid skal kunne fremlegge en skriftlig oppdragsbekreftelse og at disse grunner må leses nøye i rundskrivet og diskuteres med fagpersonell (revisorer, Finanstilsynet) slik at man ser at alt dette er for at det ikke skal oppstå misforståelser mellom regnskapsfører og klient med hensyn på hva regnskapsfører skal gjøre for oppdragsgiver. Da blir det ikke heller nødvendig med rettssaker eller tvister omkring dette i fremtiden, og oppdragsgiver (Bassengimport As) kan vite hvor omfattende rapporteringen blir med hensyn på forhold som kan bli en risiko for styre eller leverandørene (som jo kan tape sine penger ved en eventuell konkurs). Anken på denne dommen har blitt nektet behandlet av lagmannsrettten, uten begrunnelse ! Det samme gjelder anken til høyesterett. Sjakk matt, skulle man tro.

1. **Dom nr 2 etter Pettersens sak mot Tor Willy Vimme som var daglig leder i BI AS fra jan-juni 2003.**

Side 52 i Pettersens fil ….

Dommeren skriver:

«Det er på det rene at Vime hevet en bonus på kr 50.000 i forbindelse med avleggelsen av regnskapet for 1. kvartal 2003. Vimme har forklart at han hele tiden (fortløpende i henhold til fakturaene fra Ernst & Young) forholdt seg til regnskapstallene han mottok fra regnskapsfører og revisor og at Pettersen ikke skal ha protestert på det daværende tidspunkt»

Dommeren skriver så:

«….og det var ikke noe i regnskapet som vekket mistanke».

Denne setningen betyr at jeg ikke hadde grunner til å engste meg, regnskapet viste at det etter første kvartal at firmaet gikk «tilnærmet som budsjettert som dommeren skriver». Men Ernst & Young har jo selv sagt i retten at dette er totalt feil, og jeg viser til lydbåndet fra retten der E & Y forklarer at nevnte kvartalsregnskap var totalt ubrukelig!. Hvorfor vil så ikke rettsvesenet ha en oppklaring i dette ved å studere lydbåndet fra rettssaken, hva vitnene borevisor, Økodel og Norgesrevisjon sier og skriver til retten m.m. ? Dommerne har jo tatt sine påstander fra løse luften. Eller: Når dommeren i saken mot Vimme lot seg overbevise til å tro at det ikke var noe galt med det 1. kvartalsregnskapet, så er det forståelig at også jeg lot meg lure av Vimme til heller ikke å evne å se at regnskapsmateriellet fremlagt av daglig leder og regnskapsfører faktisk var helt ubrukelig, slik dette ble bevist av mine vitner både skriftlig og muntlig i denne rettssaken. Her kan man tydelig se hvorfor man har en revisor og at det er forståelig at jeg betalte dobbelt (kr 200.000 ) til E & Y for «fortløpende tilbakemelding dersom regnskapet ikke holdt mål». Det skulle etter dette være lettere å forstå at ingen andre enn han(revisor) har ansvaret og kunnskapene til å kontrollere og varsle kvaliteten på regnskapet og perioderegnskapet. Revisor kunne brukt få minutter på å varsle forholdene på eneste lovlige måte: nummerert brev.

Min motstander i min sak mot Hammervoll & Co hevder i sitt «tilsvar» av 14.8.13» punkt 2 at

«Det blir blant annet vist til lydbåndopptak foretatt for over 10 år siden, de samme lydbåndopptak som for øvrig lagmannsretten i sitt brev av 18. april 2008 avskjærer som bevis i saken ankende part anla mot Ernst & Young».

Jeg ønsker som sagt en bekreftelse og forklaring fra retten og motparten om hvilke lydbåndopptak dette dreier seg om , som angivelig lagmannsretten ville avskjære som bevis i 2008. Har retten tatt stilling til om hvilke lydbåndopptak som kan godtas utover lydbåndet fra november 2002, der Ernst & Young forklarte hva de skulle gjøre for Pettersen i en timelang samtale?

Jeg ønsker svar og rettferdige tilbakemeldinger fra retten og min motpart på alle mine prosseskriv og skriv som er sendt inn 11 september 2013 og senere. Hvilken frist er det rimelig at jeg gir ?**Før jeg starter på utskriften av samtaler jeg hadde med revisorforeningen den 10. og 11.9.13, vil jeg vise til** 1 ½ minutt samtale med Ernst & Young i filen [A 632](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/02/A-632-Noraberg-lover-fortlopende-kontroller-og-hvis-vi-ser-at-dette-som-presenteres-ikke-holder-maal-s%C3%A5-faar-du-en-umiddelbar-tilbakemelding-p%C3%A5-det-Copy.mp3) som er en del av den timelange samtalen med Ernst & Young i november 2002 i filen [F 5-03 01](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2011/12/F-5-03-01-Lydb%C3%A5ndopptak-nov-02-Utskrift-les-dette-og-lytt-til-lydfilene-som-f%C3%B8lger-spesielt-spor-82.pdf).

1. **Utskrift av filen** [**A 585**](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/09/A-587-Revisorforeningen-i-Vestfold-ved-Ekenes-11.-september-2013-Det-beste-er-%C3%A5-kontakte-media-og-den-norske-revisorforeningen.mp3) **revisorforeningen i Vestfold 11.9.13 (ctrl+museklikk for å følge linken på internett/min hjemmeside** [**www.rettssikkerhet.com**](http://www.rettssikkerhet.com)**)..**

Så følger utskrift av samtalene jeg hadde med revisorforeningen i Vestfold og Den norske revisorforeningen, ved direktøren. Først samtalen på 16 minutter med Vestfoldavdelingen. Fet skrift er revisorforeningen, normal skrift er Pettersen.

**Hallo, Ekenes**.

Hallo, det er Nils Pettersen som ringer du. Hallo.

**Ja, hei, hei**.

Har jeg kommet til revisorforeningen i Vestfold?

**Du har det, ja**.

Ja, det er kanskje litt dumt av meg å plage deg, men…

**Hvem er det jeg snakker med**?

Det er Nils Pettersen som ringer.

**God, dag, god dag, ja.**

NP.: God dag.

Jeg sitter på andre enden av kloden, men ikke uten grunner da. Jeg har gitt opp revisorstanden i Norge, da kan du si. Etter at jeg betalte 200 tusen til Ernst & Young revisorfirma så åpna ikke de bøkene i det hele tatt. Jeg hadde et firma, så kom det 14 millioner i fakturaer for driften av det firma – bare i ett år, da. Halvparten av de , inngående fakturaene…….

**Snakker du om å få tak i en revisor, eller?**

Ja, altså, det eneste jeg….jeg har bare et konkret spørsmål – et generelt spørsmål. Og hvis jeg hadde fått slått fast svaret så hadde jeg vært ganske fornøyd… Om det er slik at et revisoroppdrag ikke bare er etterkontroll av regnskapet til den revisjonspliktige klienten - altså av et regnskap som den revisjonspliktet allerede har fastsatt - men at det er et løpende arbeid gjennom regnskapsåret, med blant annet kontroll og eventuell korreksjon av posteringer som kan slå direkte eller indirekte inn i årsregnskapet. Altså…

**Ja, ja ja, det er jo hele pakka det.**

Grunnen til at jeg sier dette her da, er at jeg hadde jo 14 millioner i utgifter i 2003 . Og det er en stund siden og det er greit nok. Og så kom det 6.7 millioner i fakturaer til det gamle enkeltmannsforetaket som hadde avsluttet driften 1. Januar 2003. Slik at leverandørene sendte fakturaene til feil firmanavn, til feil rettssubjekt , altså til..

**Jeg er med på den , ja**

Det er fint du er med på det… Og så sier revisoren i november rett før aksjeselskapet startet.

”Legg 200 tusen på bordet til meg, så er jeg revisor for et år og gi ytterligere 200 tusen til konsulent Tom Hansen i Drammen som skal være hos deg i 6 uker for de 200 tusen. Så skal vi gjøre om ditt enkeltmannsforetak som har hatt 1.2 millioner i overskudd 4 år etter hverandre. Så skal vi gjøre om det til et aksjeselskap. Og så skal vi.. Jeg tok det opp på lydbånd, da - han var så bråkjekk han der revisoren. Så skal vi fortløpende gjennom hele året si fra hvis ikke regnskapet holder mål. Det blir ikke noe risiko for deg å drive et aksjeselskap i motsetning til enkeltmannsforetaket du har hatt i 10 år – fordi at vi skal passe på fortløpende.”

Og så er det bare det at han får de 200 tusen og fakturerer for det og kameraten hans fikk 200 tusen – han som var der i 6 uker. Gjorde om til et aksjeselskap og lagde noen vanvittige budsjetter så det ble femdobla aktivitet med ansatte og alt mulig utgifter. Sånn at det gikk jo konkurs etter 11 måneder. Og så…

**Høres ikke bra ut.**

Nei, og da hadde ikke revisoren i noe revisorbrev i det hele ….. Det første revisorbrevet kom etter 10 måneder og 10 dager og der står det ikke en eneste ting om at 700 fakturaer er sendt til feil firmanavn og 700 fakturaer er sendt til riktig firmanavn. Og at det er en risiko for meg – og jeg var i enestyre. Og dermed så er spørsmålet om jeg – i lys av at jeg har betalt så veldig mye, og

Jeg sier også på lydbåndet med E & Y :

”Du vet hvem regnskapsføreren min er: Dere har jobba med henne med Arendal Kino i mange år.”

E &Y: ”Ja vi har vært revisor der”.

NP: ”Da det er fint – du vet at hun er ikke autorisert”.

E & Y. ”Nei, det er greit – det spiller ingen rolle – hun er ikke autorisert regnskapsfører – men vi skal passe på fortløpende gjennom hele året. Så du skal bare slappe helt av. Du kan sitte i styre alene (som de også anbefalte sener i lydbåndet) – og du får umiddelbart beskjed. Jeg gjentar. ” Som han sier på lydbåndet ” Jeg gjentar. Du får umiddelbart beskjed hvis regnskapet ikke holder mål”.

Ja vel, sier jeg og punger ut alle pengene – og når det firma har gått konkurs, så sitter jeg med skjegget i postkassa. Så mister jeg huset på tvangsauksjon og ender opp nede på Filippinene med norsk ip-telefon. Det koster forresten ikke noe å ringe eller ta i mot samtaler. Dette går over internett denne samtalen. Alle som reiser utenlands bør ta med seg en Telio-boks eller noe lignende. Det koster ingen ting å ringe.

**Hva vil du at jeg skal gjøre?**

Nei, altså. Går det an å få bekrefta noe av dette her at det er slik som høyesterett altså har slått fast i en nylig dom da. Det som jeg nevnte i sta, om hva som et revisoroppdrag egentlig var? Og når han ikke åpner bøkene i det hele tatt og ikke varsler forholdt. Hvordan i huleste skal jeg klare å …

**Her er det jo bare snakk om å ha dokumentasjon, da. Du sier jo at du har dokumentasjon i form av et lydbåndopptak, hvor oppdraget er bekreftet. Er oppdraget bekreftet med skriftlige ….**

Nei, han har ikke lagd en oppdragsbekreftelse, slik han plikter å gjøre. (ved oppdragets start. kom 10.10.03 – 10 måneder for sent)

**Nei, kan jeg bare få spørre om en ting. Altså selskapet er registrert i Brønnøysund, og da har jo han avgitt en revisjonserklæring**.

Jo, han har det. Og jeg bare gjentar. Fra første øyeblikk fakturerte han heftig, så det ble 200 tusen etter 12 måneder. 11 måneder.

**Da kan du bare be om å få timelistene da**.

Det har han nekta å gi ut, og advokaten hans (Bruusgaard) vil heller ikke snakke meg om det. Og de nekter å gi meg timelistene. Og så har jeg fått Oslo tingrett…..

**Å, ja. Du har vært i retten og ja.**

Ja, og Oslo tingrett, da, de sier at ”ikke for noen del”. Det er en ny lov som har kommet – som tredde i kraft 1.1.2008. Det gjelder forenklet domstolbehandling, da. Tvistelovens paragraf 9-8.

**Ja, ja.**

”Hvis det er klart at et krav som er fremmet , dvs jeg fremmet krav mot E & Y, – ikke for noen del kan gis medhold, så kan retten etter begjæring - altså motparten ønsker det, ikke sant., avgjøre kravet ved dom eller forenklet domstolbehandling. Det vil si at det ikke blir noen rettssak. Og det har jeg fått frist til den 12. september på å anke at Oslo tingrett har tenkt sånn. Jeg har ikke kunnet kalle inn noen vitner, ikke noe bevis – ingen ting – fordi det har blitt en ny lov i Norge som kalles forenklet domsbehandling. Og E & Y sier som vitne i saken mot regnskapsføreren. Så sier han som vitne, da:

”Ja, vi var revisor. Det er riktig. Og vi så at regnskapet var totalt ubrukelig etter første kvartal, men vi varslet ikke det til Pettersen. Det manglet fullstendig periodisering og var fullstendig ubrukelig”.

Og jeg betalte jo 50 tusen i bonus til daglig leder på grunn av at regnskapet som jo var feil da – det viste at det gikk som budsjettert. Og så kutta jeg ikke ned på noen ting – jeg gikk ikke tilbake på det nivået jeg hadde hatt de 4 foregående år med en mye lavere bemanning.

**Du, Pettersen, dette her blir veldig vanskelig å ta stilling til sånn rett ut av lufta. Men jeg føler at det er mye som ikke er riktig her. Men igjen tilbake til dette med bevis og dokumentasjon**.

Ja, jeg har alt dette på lydbånd og alle fakturaene.

**Ja, skriftlige bevis er jo det som må legges fram. Men har ikke du engasjert advokat. Har du ikke det?**

Nei, jeg har ikke penger til det – jeg har brukt hele morsarven min på det . Jeg prøvde å ta regnskapsføreren først – og så daglig leder. Og så fant jeg plutselig noe lydbåndopptak fra 2002 hvor E & Y sier en hel rekke ting de skal påta seg å gjøre for meg. Og snakka en hel time på det lydbåndet. Og da refererte jeg bare til en setning i sta. ”Slapp helt av , Pettersen… ”

Ja, jeg skjønner det. Ja.

….”og vi skal fortløpende”

Igjen altså.

Og det er godkjent som bevis av Oslo tingrett. Det derre hemmelige lydbåndopptaket.

**Ja**.

Men, allikevel, til tross for det, så skriver da altså Oslo tingrett at ”ikke for noen del. Det er nå klart at ikke for noen del kan kravet mot E & Y føre fram. Derfor så blir det ikke noe sak.” Men jeg fikk jo 200 tusen fra Ernst & Young. Og da sier de på lydbåndet, E & Y da, som jeg har lagt inn på hjemmesiden min:

” Det spiller ikke noen rolle om vi gir deg 200 tusen, eller litt over en million”. Det er advokat Bruusgaard i firma Thommesen som sier det. ”Bare du lover å holde kjeft om hva vi ikke har gjort for deg, Pettersen”. Og så fikk jeg 200 tusen.

**Det høres ut som du burde gå rett til den norske revisorforening**.

Ja, da jeg har sent et brev til han Hanstad på revisorforeningen. Og jeg prøvde å ringe han nå for 10 minutter siden. For han har skrevet litte grann. En rapport om dette med straffbare forhold og sånn.

**Ja, ja ja.**

Og jeg snakka en time med revisorsjefen eller direktøren for et halvt år – og hele samtalen la jeg inn på min hjemmeside [www.rettssikkerhet.com](http://www.rettssikkerhet.com). Jeg sitter her nede på Filippinene. Jeg har ikke penger i det hele tatt, jeg har bare en bitte liten trygd. Men vi har kunnskaper her, skjønner du. Samboeren min lager hjemmesider og legger inn lydbåndopptak om hva de har sagt for noe.

**Men , jeg føler ikke det er så veldig mye jeg egentlig kan få gjort**.

Men jeg er bare helt… mer eller mindre desperat da, fordi jeg har ikke en krone igjen. Det er derfor jeg sitter her på Filippinene med adoptivsønnen min og min biologiske datter – jeg har ikke råd til å komme til Norge. Og er helt fortvila . for dommerne de sier :

”Du får ikke lov å legge fram de lydbåndene hvor E & Y sier i retten at de så at det første kvartalsregnskapet er ubrukelig, fordi det er uvesentlig for saken ”

**Har du gått til pressen med dette her, for dette må jo være en eller annen presseoppslag.**

Ja, men bare en ting: Når E & Y sier i retten at de så at det første kvartalsregnskapet var ubrukelig, det manglet jo fullstendig periodisering… Da skulle jo de ha varsla det i skriftlig, nummerert brev til meg, ikke sant?

**Ja, ja ja. De har ikke gjort jobben. Altså slik du legger det fram.**

Og så skriver dommerne til meg, at ”du får ikke lov å legge fram det lydbåndet om hva E & Y sier i retten, på grunn av at det angår ikke saken, at han har sagt det i retten”. Og da blir jeg så veldig fortvila. Er du enig i meg at det angår saken ? Han sier jo at regnskapet er helt ubrukelig. Og han varsler det ikke og han ..

**Det er jo det han er pliktig til som revisor, hvis ikke han ikke finner å kunne godkjenne**.

Ja, nå snakker vi om det første kvartalsregnskapet, ikke sant.

**Så skal han skrive et nummerert brev. Det både må og skal han hvis han skal være skyldfri senere.** **Slik jeg i alle fall oppfatter saken**.

Så det som skjedde, var at vi flytta til Vestfold vi fra Arendal. Og så begynte sønnen min for 4 år siden. Nå er han 23 år da. Og han har hatt fire år med… Nå er det millioninntekter da. Og han er bare 23 år. Og han har gjort akkurat det jeg gjorde de 4 årene før E & Y kom inn. Jeg ble jo syk etterpå, jeg ble jo sykemeldt, så sier de til meg..

**Du, du, jeg følger at jeg klarer ikke å få hjulpet deg noe særlig mer, selv om. Jeg sitter midt oppi noe annet jeg**.

Ja, jeg må prøve de tingene først.

**Ja, du må gjøre det, altså. For hvis det er riktig det du sier, jeg må jo ta det forbeholdet**.

Ja, det er rettssikkerhet.com, det er hjemmesiden min, der står alt. Alle lydbånd, alle bevis, hva E & Y lovet over en timelang samtale. Hvis du skulle være interessert en gang og hvis du gidder å gi meg en håndsrekning, så kan du høre på E & Y lovet den ene timen - for det ligger på hjemmesiden min, rettssikkerhet, med 2 t-er og 2 s-er. Rettssikkerhet.com. Der ligger mitt bevismateriale, og dette skal ut. Dette skal ut til pressen hvis jeg klarer å få det til.

**Ja, det må du gjøre.**

Men han har veldig sterk makt, han der Ernst & Young –advokaten.

**Men det hjelper ikke å ha sterk makt hvis du ikke har gjort det du skal**.

Nei, det var fint du sier det. Hva var navnet ditt igjen da?

**Ekenes.**

Du holder til i Vestfold ser jeg, ja det er ikke så langt unna Sandefjord. Der har vi (sønnen min) flytta hele bedriften. Det går veldig fint. Bassengutstyr.no . Det er sønnen min som driver det. Det er det jeg dreiv med (basseng) og så overtok sønnen min etter at jeg hadde 4 år pause.

**Men da får jeg håpe du får det til , for jeg synes jo ikke dette høres noe særlig**..

Nei, det er veldig frustrerende, for trygden min skal kuttes ned til 4.300 kroner pr. måned, pga. at jeg bor på Filippinene, og det er mye billiger å bo her.

**Ja, det er en annen skål igjen.**

Ja, og du ser hvorfor jeg er frustrert. Og skal jeg leve av det og finne en advokat, det sier dommerne. Hvordan skal jeg klare det da?

**Problemet er vel at. Nei, noen ganger så møter man en vegg, uansett hvordan man snur seg.**

Nei, men det var veldig sympatisk av deg. Jeg beklager jeg tok tiden din.

**Nei, da. Men greit. Men da har du i hvert fall fått letta deg litt, og så få jeg håpe at det kan løse seg på et eller annet vis i hvert fall.**

Ja, det mener revisor Rolf Larsen i Norgesrevisjon og. Han mener jeg skal ha 7 millioner kroner i erstatning og forklaringen hans står på min hjemmeside. Grunnen til at jeg ikke fikk mer enn 200 tusen, er blant annet at advokaten min Hammervoll i Oslo sier på lydbåndet til meg: ”Tar du opp dette på lydbånd?” sier han. ”Nei, jeg kan ikke det, du er jo advokaten min” ”Advokat Hammervoll i Oslo, du er advokaten min (mot E & Y). ”Jeg kan ikke ta opp det på lydbånd”. ” Er du sikker på det?”(«det gjør ikke noe om du gjør det») . ”Nei, jeg tar ikke opp dette på lydbånd sier jeg”.

”Da skal jeg si deg en ting, Pettersen. Jeg er advokaten din og nå må du trekke saken mot Ernst & Young, nå må du ta imot ” – han snakka om 50 tusen da – ” i forlik – det er alt du kan oppnå – og uansett hva slags rettferdighet du vil oppnå så vil du aldri oppnå det gjennom det norske rettsapparatet. Nå må du høre på det jeg sier og gjøre det” .

Og så dro jeg rett til motpartens advokat og han snakka om at ”det spiller ikke noen rolle om vi gir 200 tusen eller litt over en million til deg, bare jeg kunne holde kjeft om hva de ikke hadde gjort”. Og da fikk eg 200 tusen da, fire ganger så mye som advokaten min sa. Og så sier han (Hammervoll ):

”Jeg har snakka med hovedvitne ditt , revisor Rolf Larsen som mente at du skulle ha 7 millioner i erstatning i sin 4 siders rapport. Men han støtter deg ikke lenger, Pettersen, og siden han ikke støtter deg lenger, Pettersen, så må du ta et forlik her nå i dag.”

Og så gjorde jeg intervju meg han … Og så trodde jeg på advokaten min vet du. Jeg tok i mot de 200 tusen (ikke 50 tusen som advokaten hadde ”forhandlet” fram), så ringte jeg han hovedvitne mitt i Norgesrevisjon, revisor Rolf Larsen som er sjefen der, og spurte ”hvorfor støtter du ikke meg lenger?. Hvorfor står du ikke ved det du alltid har sagt og rapporten din viser hvorfor 7 millioner i erstatning”?

”Nei, jeg har alltid stått ved det jeg, jeg har aldri blitt kontakta av advokaten din. Det er blank løgn sier jeg ”.

Og det er det første som står på hjemmesiden min , det er intervjuet med Rolf Larsen, revisoren i Kragerø som sier dette her. At advokaten min har lurt meg til å ta i mot småpenger. Der ser du hvor jævli det er.

**Nei, men greit, takk for samtalen**.

Tusen takk for hjelpen.

**Greit. Ha det bra.**

Hei.

Dagen etter ringer jeg, slik Ekenes også anbefalte til den Norske revisorforeningen og ble satt over til sjefen der. Ringer og får svar fra revisorforeningen (markert med fet skrift)

1. **Utskrift av filen** [**A 584**](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/09/A-586-direkt%C3%B8ren-i-den-norske-reviosorforening-mener-jeg-nok-kan-ha-en-sak-her-og-at-en-rettferdig-behanding-i-retten-er-det-beste-revsiosorforeningen-skal-jo-bare-ivareta-E-Y-sine-interesser..m) **på hjemmesiden** [**www.rettssikkerhet.com**](http://www.rettssikkerhet.com) .

**Revisorforeningen god dag**.

Hallo, det er nils pettersen, treffer jeg en som heter Hanstad der?.

Treffer jeg en som heter Hanstad hos dere ? Hanstad

**Ja.**

Per Hanstad.

**Ja. Han er leder hos oss**.

Jeg sendte han et par e-poster. Og jeg besøkte dem også den 20. August, men da var han ikke til stede.

**Et øyeblikk.**

**Ja, det er Hanstad**.

Hei, god dag det er Nils Pettersen.. Jeg sendte deg en e-post og jeg snakka med noen på revisorforeningen nede i vestfold i går da, og han mente at jeg kunne ringe deg også. Men jeg har i hvert fall sendt deg et par e-poster. ¨(en den 22. 8) En så sent som i går og en i dag også. Men hvis jeg har riktig e-post-adresse. Det er en annen sak da. Og det er Nils Pettersen som er navnet da. Vet du om du har fått den e-posten eller? E-postene.

**Ja, jeg har fått noen e-poster fra Nils Pettersen ja.**

Ja, stemmer det. Og så sitter jeg her ganske fortvila og lurer på om jeg skal ringe til alle medlemmene deres eller så mange jeg kan komme over. Det er faktisk flere tusen jeg har sett en liste på. I hvert fall e-post adresser. Grunnen til at jeg ringer da. Jeg har jo investert et par hundre tusen i revisorfirma Ernst & Young da – som da lovte en hel masse ting . Men de åpna ikke bøkene. De tok i mot alle pengene.

Jeg fikk 700 fakturaer tilsendt til feil firmanavn i 2003 som nå gjør at jeg har flere millioner i gjeld og mistet huset på tvangsauksjon og jeg sitter nå nede på Filippinene og ringer med norsk ip-telefon med en svær gjeld da. Jeg hadde jo et firma som gikk med stort overskudd og jeg hadde 1.2 millioner i årsoverskudd 4 år etter hverandre – et enkeltmannforetak. Så ble det gjort om til et aksjeselskap. Så skulle Ernst & Young være revisor da. Og så sier de på et lydbånd der rett før AS-et begynte at de skulle passe på fortløpende gjennom hele året hvis ikke regnskapet holder mål. De visste at regnskapsføreren ikke var autorisert. De kjente henne godt fra samarbeid tidligere med Arendal Kino over flere år. Så de kjente henne godt. Og så hadde det vært et enkeltmannsforetak i alle disse årene. I over 10 år. Og så fortsatte 50% av leverandørene å sende sine fakturaer til det gamle enkeltmannsforetaket selv om det hadde blitt konvertert til et aksjeselskap. Noe Ernst & Young tok 200 tusen for å gjøre via en konsulent – de kobla inn Tom Hansen. Så det ble jo 400 tusen til sammen til de her to. Og da gikk jo dette aksjeselskapet konkurs etter 11 måneder. Og så sier advokaten min at det er jo helt uproblematisk at du har begjært ditt aksjeselskap konkurs. For det er ikke du som må hefte for de fakturaene til Bassengimport Pettersen. Istedenfor skulle fakturaene ha vært til Bassengimport As. For her er det aksjeselskapet som hefter for alt. Og det er helt uproblematisk.

3.10

Men det faktum at disse 700 fakturaene ikke ble poengtert i skriftlig nummerert brev som en risiko for styre – jeg var jo enestyre - Det kom ikke noe varsling om det. He. Det førte til at jeg, som jeg kan bevise, også trodde at dette var helt uproblematisk. Ikke bare var det min advokat som sa det, men regnskapsfører og daglig leder. Alle disse 4 sier dette til meg i intervjuer jeg har med de. Og det har de skrevet også. Så det er jo besynderlig. Og den eneste muligheten jeg har nå i og med at jeg har gått personlig konkurs pga. feilfakturaer fra Posten Norge som angår driften av aksjeselskapet mitt for en halv million og har da fått stor gjeld og har mista huse på tvangsauksjon og sitter nå nede på Filippinene uten mulighet til å finansiere advokat - Så har jeg blitt anbefalt å ta kontakt med revisorforeningen via revisorforeningen nede i Vestfold. Som jobber der. Jeg ringte til han i går. Hvor han forklarer dette at det er den rette plassen å ringe hit. Og jeg har også kontaktet Finanstilsynet som har skrevet 5 linjer om dette her som sier helt klart at dette måtte ha vært rapportert i skriftlig nummerert brev.

Men rettsvesenet har valgt å se bort fra dette her. Og jeg lurer på hvorfor de ikke engang kommenterer det som Finanstilsynet har kommet med i det brevet og det revisorloven viser til. Og det er vel egentlig . Jeg er vel egentlig desperat. Jeg vet ikke om jeg er desperat, men man forsøker i hvert fall å gripe fatt i de halmstrå man tror man har når man har gått tom for penger og får høre at man har blitt syk og ufør og skal sitte nede på Filippinene resten av livet. Sammen med dattera si. Jeg har en datter på 4 år her nede.

Og det syns jeg, jeg som har drevet dette firma i så veldig mange år med skikkelig godt overskudd i 15 år og de siste 4 årene før det ble et aksjeselskap med 1.2 millioner som sagt i årsoverskudd. Hvorfor skal jeg det femte året oppleve at revisoren sier i retten at han så at det første kvartalsregnskapet var ubrukelig , at det var ingen periodisering eller noen ting og at det ville vise helt feil resultater, Pettersen, men jeg ville ikke varsle dette på noen måte til Pettersen, sier han til retten.

Så sier jeg, da er det ganske godt at jeg har dette på lydbånd som sier at dette her er uvesentlig å rapportere i skriftlig nummerert brev eller på noen annen måte. Han hadde jo lovet på lydbåndet å si fra hvis ikke regnskapet holdt mål og umiddelbart komme med beskjed, og så gjentar han ordet ”umiddelbart hvis ikke regnskapet holdt mål”. Og når man da får fremlagt et perioderegnskap som viser at det går veldig godt, så går man ikke tilbake til det nivået man hadde gjort de 4 foregående årene med mye lavere bemanning i lavsesongen med utendørs svømmebasseng. I stedet for å firedoble bemanningen som budsjettet gikk på. Jeg hadde betalt 200 tusen for å få det budsjettet via han kameraten som jeg nevnte i sta ,konsulent Tom Hansen, som hadde blitt kobla inn for å gjøre om til et AS og lage budsjetter. Og da blir jeg ganske fortvila og da kutter jeg ikke ned på bemanningen og fortsetter med en hel masse nyansatte og fordi regnskapet viser gode tall betaler vi ut 50 tusen til daglig leder som han selv sier ”på grunn av at det går som budsjettert”. Så er det ingen ting som tyder på at det går som budsjettert (bevisene etter konkursen viser det).

Og så har jeg det (lydbånd) beviset at E & Y i retten som vitne selv sier at de visste at regnskapet var ubrukelig – at det ville vise helt feil resultat – uten periodisering osv.

Så da står jeg her. Selvfølgelig anspent, selvfølgelig en ordflom ut av meg. Selvfølgelig. Men det blir en naturlig konsekvens av å ha møtt døra hundre ganger og møte stålveggen og murveggen og alt det som går an å møte av vegger. Og da prøver man på mange forskjellige måte å uttrykke seg. Noen ganger blir man kanskje ulogisk eller holder seg litt utenom saken. For man får ikke gjennomslag for det som virkelig angår saken.

7.10. Om en revisor skal varsle i skriftlig, nummerert brev eller ikke når han ser at 700 fakturaer er stilla til Bassengimport Pettersen. Det er til meg privat. Istedenfor til Bassengimport AS som var det eneste firma som borevisor har slått fast i sin rapport som hadde drift det året. Og det er borevisor Løvberg nede i Arendal som har skrevet dette i sin borevisorrapport etter konkursen i det aksjeselskapet i november 2003. Og så har jeg liksom møtt veggen så til de grader da, og lurer på om jeg skal finne standarden for hva en revisor skal gjøre. Ved å kontakte alle revisorene. Målestokken er hva en lignende…. Hva en revisor normalt vil gjøre i en sånn situasjon. Og da blir det en utfordring å uttrykke det kortest mulig, gjerne på 20 linjer eller noe hva som er det verste, nemlig feilfaktureringen og at perioderegnskapet var ubrukelig og at jeg ikke hadde noe verktøy å rette meg til for å justere virksomheten tilbake til det det hadde vært de 5 foregående årene. Så det er besynderlig at en skal møte så mye motstand. Og advokaten til E & Y, advokat Bruusgaard. Han hadde vært formann i en eller annen instans da . Disiplinærutvalget eller noe sånt noe og han bruker jo også E & Y som revisor der. I disiplinærutvalget. Han har kobla inn de. Han er jo den advokaten som har kanskje mest makt i Norge har jeg fått høre. Eller har hatt i hvert fall i 5 år nå. Men nå er han ikke der lenger. Han har forsvunnet ut derfra.

8.50 Men det verste problemet er at ingen hører på revisorene. Ingen hører på Finanstilsynet og revisorene. Og hva skal man gjøre for noe, når man har revisorloven i hånden og all mulig støtte fra ekspertene . Men dommerne sier at det angår ikke saken at E & Y sier i retten at de visste at regnskapet var ubrukelig. Det har ingen ting med saken mot revisoren å gjøre eller i det hele tatt. Og da vet man ikke om man skal begynne å gråte eller le eller hva man skal gjøre for noe. Når det heller ikke skal varsles når alle de fakturaene kommer til feil firmanavn og jeg skal bare bli tillatt å bli rundlurt av de som overtok firmaet mitt, nemlig daglig leder og regnskapsfører som overtok firmaet etter å ha kjørt det konkurs på den måten der med villedende regnskap (*kjøpte konkursboet og overtok med Bassengkompaniet ,omdøpt til Bassengimport Larvik rett før det ble konkurs og Bassengpartner As ,sistnevnte dog uten regnskapsføreren som også hadde vært hos meg, dvs Bassengimport As).*

Og så gikk de konkurs 3 ganger etterpå med 3 andre bassengfirma etterpå. Hva fanken er det for noe ?. Og den eneste som har klart dette bra, det er sønnen min. Han er bare 23 år nå. Fjerde året på rad. Gode inntekter mens jeg har vært sjuk. Jeg har vist han et par ting. Du gjør sånn og sånn og ikke sånn og sånn som de andre har gjort . Og så kutter du ned på utgiftene om vinteren. Nesten ingen aktivitet. Det er utendørs basseng. Og så har du kjempeaktivitet fra april og du bruker ikke 900 tusen til lønnsutgifter (og honorarer) slik som Ernst & Young ville. Men du bruker ingenting i januar, ingenting i februar og ingenting i mars. Og du bruker det budsjettet som jeg brukte de 4 årene som jeg gjorde når det gikk bra. Du bruker det samme budsjettet. Ikke det som Ernst & Young lagde. De hadde ikke lov til å rådgi om noen ting om hvor firma skal holde til hen heller (E & Y sier på lydbåndet at Arendal, ca 20 mil fra der hovedtyngden av kundemassen holdt til, er bedre enn Østlandet). De har ikke lov til noen ting . De kom med en masse råd på lydbåndet fra november 2002 som er lagt inn på rettssikerhet.com. Det er hjemmesiden min. Der er det de lovte. Alle bevisene mine ligger der. Rettssikerhet.com med 2 t-er og 2 s-er.

10.35. Du kan godt si, det er bare et tidsspørsmål før jeg finner standarden, enten ved hjelp av revisorforeningen eller ved å kontakte revisorforeningens medlemmer og hvor problemstillingen forklares enkelt, slik at de da har tid til å sette seg inn i dette på bare 2-5 minutter. Og da er det igjen om det skal legges inn på hjemmesiden det også når det kommer noen hundre svar på det. Jeg har allerede fått 8 svar og de sier at jeg har hatt maksimal uflaks med revisoren min. De skammer seg på revisorenes vegne. At det kan være mulig. Så det er noe der som ikke stemmer. En eller annen plass som ikke stemmer. Jeg kommer ikke helt til bunns i det. Hvorfor de skal klare å vri seg unna. Når de vet at revisor Hans Olav Noraberg i Ernst & Young har 4 og en halv million i årsinntekt (rettelse 4.1 mill i 2011). Noe av det er på grunn av overskuddet skulle jeg tro. Det går så godt med de. Men allikevel en kjempestor inntekt. Så man kan begynne å lure på, når han ikke engang åpner bøkene og lover fortløpende tilbakemelding etter å ha fått 200 tusen fra meg pluss 200 tusen til konsulenten som var der i 6 uker for å gjøre om til et AS og lage budsjetter. Han var der i 6 uker.

11.40. Når man betaler så godt for seg og E & Y kjenner regnskapsføreren så vanvittig godt. Fordi de hadde selv jobbet med regnskapsføreren med Arendal Kino i mange år. Hun hadde bare økonomisk gymnas. De visste det. 11.55: De hadde fakturert 50 tusen kroner for bokettersynsrapport i enkeltmannsforetaket. Gjennomgang av bokettersynsrapport fra 1999. Det var snakk om i 2002, rett før det ble aksjeselskapet. Da gikk de gjennom denne bokettersynsrapporten. Og så hele. Og tok 30 tusen for det tror jeg. Og så alle feilene fra den udugelige , ukvalifiserte regnskapsføreren som jeg sa på lydbåndet: ”jeg er veldig nervøs for henne, hva kan jeg gjøre med det?”. ”Ingenting, for du skal fortløpende gjennom hele året få beskjed hvis ikke regnskapet holder mål”. ”Det eneste du risikerer ved en eventuell konkurs er aksjekapitalen, du taper den” (100 tusen kroner). Du taper den, Pettersen, det er din risiko. Du risikerer ingenting mer enn det». Altså jeg vet ikke hva jeg skal si til det. Han står der å lover ting, og revisorloven slår fast at han må gjøre det. Finanstilsynet sier at det er ikke noe valg. Og dommerne forstår ikke en jævla dritt, unnskyld meg uttrykket. De forstår ingenting av det revisorene prater om. De må jo koble inn revisorene for å skjønne hvordan de skal forholde seg til dette her.

12.57. Altså jeg kan ikke skjønne hvordan revisorstanden skal være tjent med at jeg skal ringe alle revisorene bare for å finne målestokken om hvordan en revisor skal oppføre seg i et sånt tilfelle. Det må da være skadelig for revisorene i Norge hvis det går utenlands at det er standarden:

”Du kan godt si det til din klient at du skal gjøre det og det men du kan la være å holde ord og du kan la være å rapportere i skriftlig, nummerert brev og alle disse forholdene, da slipper du unna hvis du er revisor i Norge. Så lær norsk og kom deg til Norge og bli revisor der. For der er det sånn standarden er. Det er standarden hos norske revisorer”

**Så du har vært i tingretten med den saken?**

Ja, og de sier det at ”Nå er det forenklet domstolbehandling”. Og det er 3 linjer – det tar 20 sekunder å lese opp:

”Hvis det er klart at et krav som er fremmet - det har jeg gjort ikke sant. ….ikke for noen del kan gis medhold. Altså ikke noe av det revisorforeningen , det norske lovverket sier eller finanstilsynet sier kan være noe de skal høre på. Hvis det er klart at et krav som er fremmet ikke for noen del kan gis medhold, kan retten etter begjæring , dvs hvis motparten ønsker det, avgjøre kravet ved dom eller forenklet domstolbehandling.”

Og det betyr i praksis at det ikke blir noen hovedforhandlinger. Det blir ikke noen rettssak. Uten begrunnelse. Og den dommen har jeg fått. Den har jeg sendt til deg (se vedlagt e-post til Hanstad av 20.8, 9.9,10.9). Og den har jeg kommentert avsnitt for avsnitt i den e-posten jeg sendte til deg.

**Men det er jo , dessverre sånn da, at sånne saker må jo avgjøres i et rettsapparat** (*altså ikke slik Hammervoll & co på mitt lydbåndbevis hadde sagt der Hammervoll jo sier at uansett hva slags rettferdighet du søker Pettersen, så vil du aldri oppnå det gjennom det norske rettsapparatet, derfor må vi droppe rettssaken i Borgarting lagmannsrett).* **Det er jo ikke så veldig mange andre måter å gjøre det på.**

Altså, kan jeg få litt støtte om hvordan en revisor bør reagere når han ser at annenhver faktura er stilla til feil firmanavn?

**Nei, jeg tror det er veldig viktig… Det som du må være klar over så høres det ut for meg som du ikke har noe ansvar sjøl når du driver virksomhet**.

Jo , jeg tar gjerne 50% av ansvaret her.

Ja, du trenger ikke. Du må ikke ta 50% . Du må ta 100% av ansvaret. Det er jo det som er utgangspunktet.

Altså en revisor, han kan love det han vil?

**Nei, nå må du høre. Nå har du prata i 5 minutter. Nå må jeg få lov til å prate.**

15.00. Jeg sier at når du driver et selskap, så er aksjeloven tindrende klar på hvem som har ansvaret for forvaltningen og kontrollen av selskapet (*Daglig leder Vimme, plukket ut av E & Y via Tom Hansen, tok på seg hele dette ansvar på lydbåndopptak 2 timer februar 2003 uten at dommerne har villet høre på lydbåndet*).

**Og revisors oppgave er jo å bekrefte det regnskapet som eventuelt legges fram da en gang i året**.

Nei, det har høyesterett slått fast, at en revisors oppgave er en kontinuerlig dialog med klienten gjennom hele året. Det står jo. Hanstad. Det er du det. Du har jo selv skrevet det, det står jo på side 35 eller 37 i den der anken min.

**Jo , hovedregelen er som jeg sier da og det som jo hele veien er en vurdering da i forhold til det revisor har gjort og ikke gjort og hva han har lovet og ikke har lovet er jo da. Når det da kommer til en vurdering i retten så er det jo punkt 1: Har du brutt noen av de reglene som du skulle ha fulgt. Og punkt 2 : Er det noen årsakssammenheng mellom det og det tapet som er oppstått.**

Men hva tror du jeg ville gjort da om jeg hadde fått høre at det hadde vært en risiko, for det er nettopp da man skal varsle, ikke sant? For man skal varsle forhold som er en risiko for styre, sier Finanstilsynet (brevet fra dem). Hvis du ser på de 4 linjene jeg har sendt om det. Og da er jo det en risiko for meg. Jeg sitter i enestyre. At fakturaene blir sendt til meg privat. Hvorfor skal ikke det varsles da?

**Men hvor ble de fakturaene av da?**

De ble sendt til firma og de ble betalt så lenge det var penger. Når det ikke var penger igjen. Når jeg skjønte at regnskapet viste feil.

De ble betalt av aksjeselskapet, selv om de hadde blitt stilla til enkeltmannsforetaket.

**Ja, og gikk det til regnskapsføreren det?**

Ja, det gikk til regnskapsføreren.

**Ja, du må jo ta tak i han, da**.

Jo, jeg saksøkte regnskapsføreren, men det var E & Y som plukka ut regnskapsføreren, og da skriver dommeren i sin dom da at det ikke er en risiko for meg at fakturaene ble stilla til feil firmanavn, men jeg ble faktisk kjørt personlig konkurs, pga fakturaer på 500 tusen som hadde blitt stilla fra Posten Norge til Bassengimport Pettersen, altså til mitt enkeltmannsforetak istedenfor til aksjeselskapet. Og at det ikke var en risiko, men dette var i 2007 (at dommeren mente det).

**Men hvem var det som betalte disse regningene da**?

Aksjeselskapet var det eneste firma som hadde drift det året.

**Men du var ikke en del av aksjeselskapet?**

Det ble rådet at jeg skulle sitte i enestyre, etter at jeg hadde sagt på lydbåndet, etter at jeg hadde sagt på lydbåndet (i samtalen med E & Y – november 2002) at jeg ikke vet hva et styre og et aksjeselskap er for noe.

**Men var ikke du involvert i driften?**

Jeg ble bedt om å. Jeg hadde en daglig leder og han skulle drive firma for meg og da sier revisoren at han skal fortløpende si fra gjennom hele året hvis ikke regnskapet holder mål.

Så sier han (revisoren) seinere i retten (18.12.07 på lydbånd) at det ikke er noe vits i å varsle at det første perioderegnskapet er helt ubrukelig – og det skulle jo ha vært varsla i skriftlig, nummerert brev. For da hadde jeg visst at det var ubrukelig.

**Jeg synes ærlig talt at du tar ikke et ansvar som styreleder og eier av dette selskapet.**

Men hvis jeg hadde visst at regnskapet var riktig, så hadde det vært mye lettere for meg da.

**Hvor mange spørsmål stilte du underveis da, hva gjorde du – hadde du noen oppfølging som styreleder av regnskaper og andre ting eller stilte du spørsmål om hvordan det gikk.? Hvis du hadde drevet denne type virksomhet i mange år så måtte du jo liksom kunne se noen sammenheng** .

18.20. altså Ernst & Young de fant en ny regnskapsfører i juli det året, som de selv skriver i sin revisorrapport nr 1, så var det fordi den første regnskapsføreren ikke var god nok, og det var for mange feil og mangler ved den. Det er bare det at den rapporten kom 9. Oktober, etter 10 måneders drift av det aksjeselskapet.

**Hva gjorde du i mellomtiden. Du bare satt helt stille og håpet at alt gikk bra.**

Nei, jeg drev med salg, og så skulle da andre drive og være daglig leder .

**Ja, og den viktigste oppgaven for et styre er jo å ansette og avskjedige en daglig leder og følge opp at daglig leder gjør det han skal gjøre (***Vimme ble sagt opp juni 03 og min advokat Eide fant Idar Hansen som ny daglig leder fra august. Eide var anbebfalt av revisor Noraberg og brukte også E & Y som sin revisor* ).

Men nå har E & Y lovet å passe på, da. De fikk jo veldig mye mer penger enn det som er vanlig.

**Det kan godt være, det vet ikke jeg, men det er jo ikke en revisors oppgave…..**

19.05.Men uavhengig av alt dette: Når en revisor ser at annenhver faktura er stilla til feil firmanavn, skal han varsle dette i skriftlig, nummerert brev, hva synes du?

**Ja, det ville være naturlig å ta det opp med selskapet, for du har jo egentlig ikke lov å bokføre en faktura som ikke er stilla til det riktige firma. Og regnskapsføreren skulle jo ha tatt tak i dette med en gang. Og så bør. Revisor må jo, burde jo ta opp dette når han ser, når han er inne å reviderer da. Men revisoren går jo ikke igjennom regnskapene eller bilagene kontinuerlig hele året går jeg ut ifra.**

Men han hadde fakturert for å gjøre det. Husk han fikk 200 tusen gjennom det året.

Så det ville vært merkelig om han ikke skulle behøve å gjøre det når han fakturerte for å gjøre det.

(eksempel på de mange fakturaer fra E & Y fra oktober 2002 til oktober 2003 er : Faktura fra E & Y, datert 28.4.03, nr 129127 med følgende tekst: Honorar for bistand med overdragelse av virksomhet fra Bassengimport Pettersen til Bassengimport AS, herunder revisjon balanseoppstilling pr 31.12.02 kontroll av selskapets goodwill, varelagerkontroll, utarbeidelse av momenter vedrørende overdragelse og registrering i foretaksregisteret, konsultasjon overfor advokat Timm (Pettersens advokat som hadde kontor 10 meter fra Ernst & Young i samme bygg – plukket ut av E & Y for Pettersen), DnB, samt løpende rådgiving overfor selskapets ledelse. Kr 72.000)

**Ja, da det er jeg ikke uenig i. Men i utgangspunktet så begynner det liksom med.**

Det står på fakturaene at det er fortløpende gjennomgang av regnskapet (blant annet kr 72.000 faktura fra E & Y nr 129127 , 28.4.03, kr 72.000. På den faktura står det også ”annen løpende rådgiving overfor selskapets ledelse”).

Ansvaret begynner i utgangspunktet med, med. Det begynner jo på toppen da med styreleder, daglig leder og engasjerende regnskapsfører (altså ikke lenger 100% ansvar til styreleder slik Hanstad sa for få minutter etter ca 14.30 minutter ). Så alle disse har jo et ansvar da for å sørge for at ting blir gjort riktig da.

Du, har regnskapsføreren lov å gjøre regnskapet når han ikke er autorisert?

**Nei, ikke hvis han driver det som næring og fakturerer det.**

Nei, hun var bare ansatt hos meg (dvs. den første regnskapsføreren for 1.1.-30.6.03)..

**Nei, en som er ansatt i firmaet trenger ikke ha noen kvalifikasjoner for å føre regnskap**.

Men, det er jo en aktsomhetsgrunn for revisor om å passe på holde løfte om å passe på fortløpende gjennom hele året.

**Jo, men jeg vil jo heller snu det. Punkt en så bør jo da selskapet, daglig leder evt styreleder være såpass oppegående at en i hvert fall sjekker at den som skal gjøre regnskapet har forutsetninger for å gjøre det.**

Men altså, revisor hadde jo samarbeidet med henne i 6-7 år og det er vel da naturlig at de visste det også kanskje at det ikke var godt nok.

**Ja, det kan godt være, og det kjenner ikke jeg til, men i forhold til det å ansette folk, så må jo på en måte da ansvaret for de menneskene de ansetter, det kan jo ikke være revisor….**

Men han sier jo til meg at jeg ikke skal finne en ny en. Han sier jo det i november 2002 (på lydbåndet) rett før AS-et begynte: Ikke finn en ny en, for vi skal fortløpende passe på at regnskapet holder mål. Det er jo det han sier på lydbåndet jo. At jeg ikke skal finne en ny en.

Hvordan skal jeg forholde meg til at han som revisor sier at jeg ikke skal finne meg en ny regnskapsfører?

**….. Nei da må du jo vurdere hvorfor skal du ikke finne en ny en og hva er problemet og.. Men da i november 01.?**

November 02 da sier han dette på lydbåndet. I januar startet vi dette aksjeselskapet.

**Og hva var problemet da, da. ? Da var det ingen ting som funka eller?**

Nei, da hadde vi hatt et veldig godt overskudd det året (2002) og da ville jeg ta meg av ungene mine og bruke mer tid på familien. Så skulle han (revisoren) finne den konsulenten. Han var der i 6 uker som jeg nevnte. Og så skulle han hjelpe meg å finne nøkkelpersonene rundt firma og passe på fortløpende gjennom hele året at regnskapet holdt mål. At det ikke var noen risiko for meg , utover aksjekapitalen, hvis det skulle gå konkurs en gang i framtida. Det er det han sier på lydbåndet.

22.22. **Men for å si det sånn, det er bare en måte å få vurdert dette her på. Det er jo gjennom rettsapparatet.**

Men det er ikke noe støtte fra deg, eller er det bedre å ringe alle revisorene i Norge?

**Ja, det må du gjerne gjøre altså. Men jeg har ikke anledning til å gå inn i denne saken og bruke masse tid på dette.**

Men kan du skrive en setning til meg om at en revisor må varsle i skriftlig, nummerert brev, når han ser at fakturaene…

**Ja, men skal du uttale deg i en sak så må du jo gå inn å være sikker på at du har 100% riktig faktum da. Ellers så kan du ikke gjøre. Det gjør ikke vi. Vi har ikke kapasitet til å gå inn i sånne svære saker som dette.**

**Da er det 2 instanser som er de du kan bruke. Det ene er rettsapparatet og det andre er Finanstilsynet.**

Hm

**Hvis du mener at revisor har gjort en feil jobb her, så går det an å klage til Finanstilsynet. Og de står fritt til å vurdere om de vil ta opp saken.**

Jeg skal bare si hvor fritt de egentlig står, jeg. Jeg hadde nemlig Finanstilsynet som vitne på telefonen i 2007 mot regnskapsføreren (nr 2, = à jour regnskapsbyrå ved Inger Bodin) . Og jeg ble sjokkert at de koblet inn en fra Arendal for å hjelpe en annen regnskapsperson nede i Arendal som jeg hadde saksøkt. Og han fra Arendal, Jacobsen fra Finanstilsynet, han sier det at det er ikke så viktig at regnskapsføreren forholder seg til rundskriv nr 12 år 2000 til alle regnskapsførere, med hensyn på å rapportere skriftlig når det er brudd på bokføringslovgivingen og momslovgivingen (avgiftslovgivingen) , (svaret fra Jacobsen var: )

” Regnskapsføreren burde kanskje ha gjort det (rapportert skriftlig til oppdragsgiver) men det er egentlig ikke så viktig. Og nå refererer jeg til rundskriv nr 12 år 2000 ” sier han (Jacobsen). Men det er bare det at i det rundskrivet sier eksplisitt i punkt 1.1 (og 1.2) at en regnskapsfører må i slike tilfelle, varsle i skriftlig, nummerert brev, til oppdragsgiver, slik at han blir klar over forholdet. Og da vet jeg ikke om jeg skal grine eller le når det blir kobla inn slike partiske personer egentlig da.

**Men som sagt så er det liksom Finanstilsynet og rettsapparatet som håndterer denne type saker.**

Ja, og til grader så er sjefene der , ikke han som jeg nevnte fra Arendal, men Aaland, og du kan høre på lydbåndopptaket hvis du gidder, (fil [F 5-02 b](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2012/09/F-5-02-b-Finanstilsynet-i-samtale-med-Pettersen-3-okt-2011.mp3) , ctrl+klikk for å følge kobling, på hjemmesiden [www.rettssikkerhet.com](http://www.rettssikkerhet.com)) han hudfletter Ernst & Young i sine 45 minutter med lydbåndopptaket jeg har med han. Og Hopland også. (i samtalen i filen [A 781](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2012/10/A-781-bånd-A21-hopland-11.10.12.mp3)) Og seksjonslederen til de 2 nevnte personer. Og da ser jeg bort fra han der Jacobsen fra Arendal, for han er bare en liten spirrevipp for 5 år siden. Veldig ung. Helt nybegynner der. Han var til og med fra Arendal , den samme lille byen som jeg gikk imot (i den rettssaken mot regnskapsfører Ajour regnskapsbyrå ved Inger Bodin). For han kjente motparten min. Og det er jo tragisk at en skal møte en sånn representant. Og seinere skal møte sjefene som til de grader tar mitt standpunkt og min side. Men det er jo helt tydelig at den måten jeg må gjøre dette her på..

**Får du ikke medhold i retten da hvis du har (Finanstilsynet på din side?)…..**

Nei de sier at det er ikke noen vits i å koble inn Finanstilsynet, det er helt uinteressant. Og ikke for noen del skal en revisor behøve å holde det han har lovet eller det revisorloven sier i det punktet med skriftlig, nummeret brev når det er risiko for styre. Så det er ganske tragisk at de har den oppfatningen der, de nybegynnere av noen dommere. Dommerfullmektig kaller de seg. Som ikke har vært dommer noe særlig lenge. Så når de kommer med sånne ufaglærte..

**Da er jo dessverre verden sånn at da må du anke til lagmannsretten**.

Og hvis jeg ikke kommer med noe vettuge grunner nå, så vil de nekte å behandle saken – den nye tvisteloven som tredde i kraft i 08.

**Ja, og hvis du ikke har anledning til å bruke advokat, så blir det ganske vanskelig altså. Dessverre**.

Så, du vil ikke skrive: På generelt grunnlag, så må en revisor varsle.

**Nei, jeg kan ikke – dessverre, det kan jeg ikke gjøre fordi at jeg måtte i tilfelle gå inn i saken å være sikker på at jeg hadde faktum fra begge sider.**

Hm.

**Og det har ikke vi anledning til og det gjør vi ikke heller. Det ville være helt unaturlig.**

Men når jeg stiller et spørsmål til revisorforeningens medlemmer, hva bør jeg stille av spørsmål da, syns du?

**Nei, jeg ville anta at du får ikke så veldig mange svar hvis du begynner å ringe til revisorer fordi de vil tenke som jeg gjør, fordi de vil tenke sånn som jeg gjør: Hvordan kan jeg vite at faktum er 100% riktig da? Jeg må jo høre motparten hvis jeg skal være sikker på at faktum er riktig. Så jeg tror ikke du får så mange svar.**

Jeg skriver ”Under forutsetning av at denne informasjonen er korrekt og riktig, hva vil da svaret bli.”

**Ja,ja. Du kan jo prøve å se.**

Så jeg får ikke noe generelt her altså. På generelt grunnlag så må de varsle når regnskapet er ubrukelig.

**Nei, jeg kan bare fortelle deg hva som står i loven jeg.**

Og hva er det som står i loven? Du sa i sted at de burde varsle dette her?

**Hva sa du?**

De burde varsle dette med feilsendte fakturaer, men det er ikke noe spesielt krav?

**Nei, det som jeg sier er at hvis det kommer fakturaer som ikke er adressert til riktig firma, så skal de jo. Så har de i utgangspunktet ikke lov til å bokføre de, og de har ikke anledning til å trekke fra moms på de (momsandel av 14 millioner blir 2.8 millioner å kunne trekke fra i regnskapet) Da skal jo de (fakturaene) returneres til leverandøren og bes om å stiles til riktig firma. Ja. Og det er klart at det skal regnskapsføreren påpeke og hvis revisor kommer over det så vil det helt opplagt være et forhold som han må ta opp skriftlig. Det er det ikke noe tvil om.**

Ja, da er det godt. Da er jeg fornøyd med svaret (siden ingen vil høre på Finanstilsynet kanskje revisorforeningens direktør og representanten i Vestfold bør høres på framfor dommere som hittil har vurdert forholdet).

**Det står i loven, så det er ikke noe problem. Og for å få inn den riktige vurdering, så kommer du inn på tidspunktet, når burde han gjort det – i hvilken form osv. Så der er det klart at der er det masse vurderinger. Og når du har vurdert det, så kommer det spørsmål om årsakssammenheng**.

Men har du hørt det ordet aktsomhetsgrunner noen gang? Har du hørt det har vært brukt mot en revisor noen gang, at en revisor har en aktsomhetsgrunn?

Når han har å gjøre med en klient som er veldig svak?

Og en regnskapsfører som ikke er autorisert.

Og han har gått igjennom en bokettersynsrapport som viser en masse feil fra den regnskapsføreren .

**Jo men dette har jo bare med , altså en revisor skal jo til enhver tid vurdere risikoen hos sin klient da for at det kan bli feil i regnskapet, og da er jo alle sånne ting - kompentanse hos den som fører regnskapet, masse problemer, eventuelt i bokettersynsrapport, det er jo elementer som teller inn og er med å bestemmer hvilken risiko som revisor legger til grunn, og risikoen som du legger til grunn** **for at det kan bli feil i regnskapet den er bestemmende for hvor mye arbeid du må gjøre med revisjonen.**

Helt til slutt, så vil jeg si at: Du visste vel ikke det, etter så lite informasjon du har fått, at Ernst & Young faktisk gav meg 200 tusen med en beskjed om å holde kjeft om hvor dårlig jobb de hadde gjort. Eller hva de ikke hadde gjort eller gjort. Det har vel ikke kommet fram?

**Nei, det har jeg ikke hørt**.

Men det er også en liten indikasjon, er det ikke det, på at noe har sviktet en plass. Du får et lite sjokk (?) når du får 200 tusen rett i neven ikke sant.

**Nei, jeg kan ikke kommentere det når jeg ikke aner konkret hva som har skjedd.**

Jeg tror at dette kommer til å skade revisorstanden på grunn av min standhaftige vilje til å stå på. Jeg har holdt på i over 10 år nå, og jeg har ikke noe ønske om å gi meg på dette. Og på grunn av at jeg har nettopp begynt å kontakte spesialistene. Det er det neste fase i mitt liv da. Det er de som skal få snakke. Ikke dommerne lenger. Og det tror jeg kommer til å skade revisorstanden i Norge, når det er sånn at man kan bare bli revisor i Norge, du behøver ikke å stå for noen ting og de behøver ikke å rapportere noen ting til klienten sin. De kommer unna. De kan lure han trill rundt.

**29.33. Det er ikke sånn jeg har lært i denne bransjen i over 30 år da. Sånn har aldri jeg oppfatta det.**

Nei,du burde hørt på det lydbåndet….

**Jeg har vært borti mange rettssaker for å si det sånn da, hvor vurderingene har vært både ordentlig og skikkelig og hvor det har gått i revisors favør. Og jeg tror jeg fortsatt på at Norge er en rettsstat jeg da.**

30.00 Ja, det er greit. Jeg hører du har Rogalendingdialekt. Kenner du en revisor som heter Rolf Larsen. Han er hovedvitne mitt. Har du hørt om han, han er jo fra Stavanger.

**Ja, han er ikke revisor lenger, er han det?**

Nei, han har vært det i hvert fall inntil for få måneder siden? Norgesrevisjon, har du hørt om det?

**Ja, var det han som dreiv nedi Kragerø?**

Ja, har han slutta med det? Å være revisor.

**Ja, jeg tror ikke det. Han er i hvert fall ikke godkjent revisor lenger.**

Nei, hva er grunnen til det da?

**Nei, det vet jeg ikke.**

Å, men han har laget en rapport på 4 sider at jeg skal ha 7 mill. kroner i erstatning fra Ernst &Young. Alt dette har jeg lagt inn på hjemmesiden min. Rettssikkerhet.com. Og jeg vil insistere at dette vil skade revisorstanden, hvis jeg ikke får noen hjelp fra dere her nå, så tror jeg det. Og det er forstålelig at jeg blir frustrert. Du kan kalle det trusler eller hva du vil, men det er forståelig at jeg er såpass frustrert at jeg sier disse ordene. Etter å ha møtt så mye elendig motstand at en revisor kan love en hel masse ting og bryte alle løftene og ta i mot en masse penger og da ikke gjøre noen ting av det han skulle ha gjort. Det er litt forstålelig at man kommer med det at man kommer med det som kan kanskje ligne litt på en trussel. At det kan komme til å skade revisorstanden veldig. Og det er fryktelig greier.

**Nei, jeg hører hva du sier. Og som sagt så tror jeg at du er nok nødt for å .. å ta dette i rettsapparatet. Det er den eneste måten du kan få belyst dette på en ordentlig måte og eventuelt da få en avgjørelse . Det er ingen andre som kan ta noen avgjørelse.**

Ja, er det en ordentlig måte, når jeg får slengt i fjeset med 4 linjer at ”ikke for noen del kan jeg høres på noe av det som har blitt sagt”? Og vi skal avvise din sak hvis du ikke kommer med noe vettugt innen 12. September?

**Men igjen, så vet ikke jeg hva du har lagt fram og hvordan ting er gjort, men min oppfatning er jo at stort sett så får jo en behandla en sak…**

Ja, det er greit, da er det i din interesse at du går på hjemmesiden min, rettssikkerhet.com og ser hva som har skjedd, og eventuelt kontakter Ernst &Young og spør hva de mener om dette her. Revisor Hans Olav Noraberg.

**Det er helt unaturlig for oss å gå inni en sånn konkret sak å begynne å studere en masse dokumenter og ha noen formening om det. Det er som sagt rettsapparatet som må ta seg av det altså.**

Ja, du syns det. Og de skal ikke få noe hjelp av revisorforeningen?

**Nei, altså, vår oppgave er jo å ivareta medlemmene våre i utgangspunktet, så hvis du skal tenke sånn, så skulle vi gå inn å forsvare oss i tilfelle**.

Nå blir det sånn at utlendingene kommer til å skjønne hva som er standarden i Norge.

**Ja, Ok. Jeg hører hva du sier og som sagt så har jeg forsøkt å være ordentlig og ryddig i denne saken og har forsøkt å si hva jeg mener er veien å gå og da tror jeg ikke jeg har så veldig mye mer å bidra med altså.**

32.40. Det kan være at jeg vurderer det dit hen da, at denne samtalen, i hvert fall deler av den, blir lagt inn på hjemmesiden min . jeg håper ikke du har noe i mot det.

**Jo det har jeg imot, i hvert fall når du har fortalt meg at du tar han opp i tilfelle, så** ..

Det er overhode helt uproblematisk i min situasjon, slik jeg har blitt pressa nå, og slik jeg har opplevd Oslo tingrett og det brevet jeg har fått fra de, hvor de i 2007 skriver at det hemmelige lydbåndopptaket med Ernst & Young – den timelange samtalen fra 02, godkjennes 100% som bevis, fordi det er mellom profesjonelle aktører osv, og det er ikke noe personlig, støtende ting som kommer fram i samtalen. Og det har det heller ikke vært i denne samtalen.

**Men av prinsipielle grunner, så synes jeg det er uhørt at folk driver å tar opp en telefonsamtale uten å gi beskjed på forhånd.**

Ja, men hvis jeg ikke får noe.

**I min verden så er det useriøst for å si det sånn.**

Ja, men du må tenke på situasjonen jeg har havna i.

**Det spiller ingen rolle. I min verden er det useriøst, og det er ikke vanskelig å ta det opp på forhånd**.

Men er det seriøst det Ernst & Young har gjort da? I din verden?

De har ikke gjort noen ting. De har ikke åpna bøkene engang. De fikk 200 tusen (for å gjøre en jobb de ikke gjorde). Er det seriøst i din verden?

**Altså…. Det ønsker jeg ikke å kommentere.**

Nei, men hvis du ønsker å finne ut av det, så kan du bare gå inn på hjemmesiden min. rettssikkerhet.com.

Fine greier, da får du bare ha det godt. Og prøv å gi meg en hand om dette her. Et par generelle ord om hva en revisor skal gjøre når han ser at fakturaene er stilla til feil firmanavn. Og når han vet at regnskapet et totalt ubrukelig. Om han skal varsle det eller holde kjeft om det. Prøv å gi meg litt generelt om det – gi meg et lite brev om det. Svar litt på det. Da er jeg litt mer fornøyd. Da tror jeg kanskje jeg kan roe meg. Hvis ikke havner denne samtalen på hjemmesiden, i hvert fall deler av den.

Så det er greit.

**Det sier jeg at du ikke skal gjøre.**

Men det kommer til å…. Da kan du hjelpe meg litt nå, Så kan vi se om vi kan hjelpe hverandre egentlig. Og det er det vi egentlig gjør. Men det er kjempefint. Takk for hjelpen. Ha det bra.

1. **Kommentarer.**

Hvordan kan en revisor slippe unna? Følgende forhold der revisor er sterkt involvert må først vurderes . Jeg beklager jeg ikke er så strukturert i det følgende og at jeg nok gjentar meg selv – og jeg foreholder meg retten til i framtiden å kunne rette på noe av innholdet i dette – jeg har jo ikke advokat og mener det ujevne styrkeforholdet mellom meg og min sterke motstander rettferdiggjør at jeg vil komme tilbake til en redigert utgave i framtiden. Jeg mener vi må kunne diskutere en del av følgende punkter m.m.:

1. Revisor lovet å gi fortløpende tilbakemelding om regnskapet ikke holder mål og samtidig
2. fant revisor en person, konsulent Tom Hansen, som jobbet i 6 uker for Pettersen (Bassengimport As) mot å påføre bassengfirmaet 200.000 kr i ekstra utgifter for å lage budsjett som firedobler aktiviteten i lavsesongen. Når revisoren lover fortløpende tilbakemelding samtidig som at utgiftene skal mangedobles så fører det til aktsomhetsgrunner for revisor til ”fortløpende oppfølging med umiddelbar tilbakemelding” Som samtalen med direktøren for Den norske revisorforening sier 11.9.13 skal revisor i **tillegg**
3. **”til enhver tid vurdere risikoen hos sin klient da for at det kan bli feil i regnskapet, og da er jo alle sånne ting –**
4. **kompetanse hos den som fører regnskapet, masse problemer, eventuelt i bokettersynsrapport,**
5. **det er jo elementer som teller inn og er med å bestemmer hvilken risiko som revisor legger til grunn, og risikoen som du legger til grunn** **for at det kan bli feil i regnskapet den er bestemmende for hvor mye arbeid du må gjøre med revisjonen”**
6. **revisor plukket ut daglig leder Tor Wimme ved først å koble inn konsulent Tom Hansen. Tom Hansen fakturerte 200.000 kr som igjen koblet inn Proffice AS som også fakturerte 40 tusen for å finne Vimme. Revisor har da slik jeg ser det noe ansvar for kvaliteten også på daglig leder, spesielt siden han tok seg usedvanlig godt betalt og også hadde lovet oppfølging. Vimme garanterte i lydbånd 2.2.03 for at regnskapet til enhver tid ville være korrekt og tok også på seg , ref lydbåndet, hele ansvaret for dette og garanterte at han ikke satt som daglig leder uten at han til enhver tid hadde kontroll på regnskapet. E & Y fakturerte for fortløpende dialog med daglig leder og daglig leder har også forklart i retten at han hadde en fortløpende dialog med revisor. Regnskapsfører Bodin sier i retten 18.12.07 på lydbåndet mitt at hun «forholdt seg til daglig leder og revisor».**
7. **Pettersen viser ansvar ved å engasjere konsulenten mot 200.000 kroner og har bevist at han fikk både revisor og daglig leder til , mot ekstra god betaling, å garantere for holdbarheten til regnskapet og ha kontinuerlig dialog med ledelsen m.m.**
8. **Revisor fakturerte for ”forløpende dialog med ledelsen” slik teksten i tidligere nevnte faktura nr. 129127 fra revisoren på kr 72.000 beviser.**
9. **I samtalen med revisor november 2002 ble revisor opplyst om at Pettersen ikke selv kunne plukke ut ”nøkkelpersoner” og trengte eksperthjelp til dette. Pettersen sier han ikke vet hva et styre og aksjeselskap er for noe, men til tross for disse forhold rådes Pettersen i samtalen til å sitte i enestyre, og at Turid Larsen – ikke autorisert regnskapsfører- skal være styremedlem. Revisor må vurdere om hvorfor han rådet meg, som jo hadde sagt i samtalen med revisoren at jeg ikke selv kunne plukke ut nøkkelpersoner og ikke vet hva et styre og et aksjeselskap er for noe, bør starte et AS og også sitte i enestyre. Revisor fikk meg til å investerer i dyre dommer i personer som han kjente til som han også garanterte han ville følge opp (og fakturerte for å følge opp) .**
10. **Skal jeg, etter å ha gitt revisor så mange aktsomhetsgrunner, forventes og være den som alene skal kontrollere at regnskapsfører , daglig leder og revisor gjør jobben sin? Er det ikke slik at man i dette tilfelle kan forvente at man engasjerer en revisor for å kontrollere tallene og regnskapene fra daglig leder og regnskapsfører ? Her er noen av investeringene revisor anbefalte. Tallene er omtrentlig slik jeg husker dem (kan rettes senere)**
11. 200000 kr i utgifter for revisor for ett års ”fortløpende oppfølging” av regnskapet
12. 200000 kr i utgifter til Tom Hansen
13. 200000 kr i utgifter til internt ansatt regnskapsfører Turid Larsen (som bare hadde økonomisk gymnas)
14. 300000 kr til Vimme som daglig leder for januar-juni 2003
15. Store summer til naboen 10 meter unna, advokat Erling Timm (i samme lille bygg som E&Y)
16. 200.000 kr til regnskapsfører Inger Bodin for perioden juni-november 2003
17. Store summer til Proffice As for å plukket ut nøkkelpersoner og selgere sammen med konsulent Tom Hansen
18. Regnskapet viser at utgifter til lønninger og honorarer alene blir ca. 900.000 kroner bare for januar 2003 – 4 ganger så mye som januar for de 4 foregående årene (aksjekapitalen er brukt opp allerede i oppstarten ). Rådet fra E & Y betydde en utgift på 900.000 kr i lønninger og honorarer for januar 2003. Det logiske er å bruke kanskje 10% av denne summen? Utgiftene finnes i regnskapet for januar 2003, vist i filen [A 710](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/01/A-710-20080812-12-perioderegnskap-2003-forklarer-om-mange-forhold-revisor-burde-grepet-fatt-i-stort-underskudd-i-starten-periodiseringsfeil-med-mye-mer.pdf) (sjekk januar og februar for justeringer)
19. ,Ca. 500.000 kr i omsetning for 2002 som Pettersen hadde i enkeltmannsforetaket det året ble flyttet til januar 2003 slik at det isteden ble inntekter for aksjeselskapet i 2003.
20. **Og hvis overnevnte personer/firma, spesielt regnskapsfører og daglig leder ikke har gjort jobben sin, er det da grunner som tilsier at han som ble rådet til å sitte i enestyre skal ha hele ansvaret alene og både regnskapsfører, daglig leder og revisor skal slippe 100% unna. Svaret er:** Nei, revisor må i dette tilfelle være rette person til å gi tilbakemelding om regnskapet ikke holder mål, slik han også hadde lovet på lydbåndet. Periodiseringsfeil og andre feil i regnskapet oppdages ikke pga revisors manglende inngripen. 700 fakturaer kommer til feil firma uten at revisor varsler dette i revisorbrev . Men den 18.12.07 sier ha i retten (lydbånd) at alt som var viktig å konsentrere seg om kom i skriftlig nummerert brev – og det var godt nok å sende dette brevet 10.10.03 – 10 måneder for sent . Brevet inneholdt ingen ting om periodiseringsfeil, ubrukelig regnskap eller hundrevis av feilsendte fakturaer.)
21. Revisor plikter også uoppfordret å klargjøre for sin klient ved oppdragets start hva han skal gjøre, og skriftlig oppdragsbekreftelse kan forventes av revisor uoppfordret ved oppdragets start (viser til revisorloven). .
22. I tillegg til ovennevnte: Når dommeren feilaktig slår fast at regnskapet var rett etter 1. Kvartal 03 – mens det beviselig var totalt ubrukelig – skal jeg da forventes å forstå at dommeren i saken – også i saken mot daglig leder Vimme – hadde rett i følgende: Gjennom lavsesongen (første kvartal 2003 spesielt) gikk det som budsjettert for Pettersens firma ! Dommeren i saken mot Vimme konkluderer i dommen og på et av mine lydbånd at det 1. kvartalsregnskapet var tilnærmet rett, mens E & Y i retten, ved min revisor Hans Olav Noraberg, i min sak mot regnskapsføreren den 18.12.07 på lydbånd og i klare ord slår fast at det var helt ubrukelig og ville vise helt feil resultat (noe mine innsendte bevis og vinter fra Økodel og Norgesrevisjon og borevisor helt klart slår fast både på lydbånd og i innleverte notat slår fast) . I ettertid insisterer dommerne i alle mine rettssaker på at dette lydbåndet fra retten i Arendal, 18.12.07, eller andre lydbånd fra retten, ikke må legges fram.
23. Advokaten min, min motstander i nåværende rettssak, advokatfirma Hammervoll & Co DA, går så langt som å si til meg ” hvis du vil legge fram dette lydbåndet som bevis, trekker jeg meg som din advokat – du kan ikke gjøre det” (ref lydbånd i fil…….)
24. Dommerne i min ankesak mot E & Y i 2008 berammet til Borgarting september 2008, skrev at lydbåndet ikke kunne legges fram (sammen med andre sterke lydbåndbevis). Jeg hevder blant annet av den grunn at Borgarting Lagmannsrett er inhabile og ikke kompetente til å behandle min nåværende sak mot Hammervoll & Co.
25. Jeg ønsker at Borgarting bekrefter hvilke lydbånd de vil nekte meg å bruke, og da spesielt om lydbånd fra det som ble sagt den 18.12.07 (fra Ernst & Young spesielt, men også fra borevisor, regnskapsfører, Kredittilsynet med fler )
26. Oslo Tingrett nektet meg i 2012 å legge fram lydbåndet som bevis, fordi, som de skriver ”lydbåndet angår ikke saken mot Hammervoll ” (Hammervoll har blitt saksøkt for å ikke representere meg på en forsvarlig måte mot E &Y og derfor må jeg bevise at E & Y har sviktet som min revisor , spesielt med hensyn på at E & Y hadde en rapporteringsplikt som de ikke etterfulgte).
27. Kan Borgarting Lagmannsrett uttale seg omkring habilitetsspørsmålet og også
28. kommentere bevisavsjærings-spørsmålet, og spesielt
29. kommentere om Ernst & Young sine uttalelser om ubrukelig regnskaper for Pettersen i retten ”ikke angår saken og ikke kan tillates som bevis”. Jeg mener det må være en enkel sak å slå fast om et lydbåndbevis som min advokat ville forsøke å hindre meg å legge fram som bevis (som beviser at en revisor som får seg forelagt et ubrukelig regnskap også med 700 feilsendte fakturaer), ikke bør trekkes fram i lyset av verken advokaten (Hammervoll & Co) eller det norske rettsvesen.
30. Alle påstander fra dommerne, vitner og Hammervoll & Co har jeg tidligere lagt fram som lydbåndbevis og notater – og hvis dette er uklart for dommerne, vil jeg først og fremt si at bevisene ligger for det meste på tidligere innlevert minnepinne og også på min hjemmeside [www.rettssikerhet.com](http://www.rettssikerhet.com).
31. Nå fikk jeg akkurat inn tilbakemelding på det jeg hittil har skrevet i dette skriv:Re: utskrift av de 2 lydbånd du fikk forrige gang (revisorforeningen) og kommentarer - se spesielt side 16-22.‏glenngundersen ([gundynorway@gmail.com](mailto:gundynorway@gmail.com)) 23.09.2013 Til: Nils Pettersen

Bilde av glenn gundersen

Utrolig bra nils. Jeg gleder meg stort over ditt engasjement. Revisorforening vil bare dekke over og beskytte sine medlemmer. Tenk om dette blir kjent i Norge. At revisor ikke gjør jobben sin. Og til og med toer sine hender !  Så gjør de det utrolige  og tar betalt for å ansette daglig leder. Noe som ligner på bedriftsrådgivning og egentlig blander kortene. Så bruke ukvalifisert regnskapspersonell for å ytterlige grave firmaet ned i elendighet understreker inkompetanse, svindel, og uhederlighet fullstendig. Man ødelegger et godt fungerende firma i løpet av få måneder uten en mine. En av de mest renommerte firma i verden utnytter sin posisjon. Den svake part tar konsekvensene helsemessig, familiemessig og økonomisk. Jeg grøsser. Hele min rettferdighets sans lider i meg...

Den 23. sep. 2013 15:54 skrev "Nils Pettersen" <[nils\_even\_pettersen@hotmail.com](mailto:nils_even_pettersen@hotmail.com)> følgende:

Foreløpig svar til retten - spesielt de 4 siste sider må jeg rette på - dette er jo mine forløpige kommentarer til de 2 samtaler.

Så kom det en sms fra Gundersen i dag:

”Han sa det var ditt ansvar å følge med. Da skal du si at revisor og daglig leder sa det gikk bra. Daglig leder fikk til å med bonus på 50.000 for ytterligere bevise det. Når ikke revisor varsler har du ingen mulighet til å opptre som styreleder !!. Her har du null ansvar mener jeg.. Du er ført bak lyset av et verdensrenommert firma. Tror at revisorforeningen prater med Arendalsavdelingen nå og er piss redde”.

Men for å fortsette mitt skriv: på dette:

1. I min rettssak mot regnskapsfører nr 2 (for 2. Halvdel av mitt akseselskaps levetid) , Inger Bodin / à jour regnskapsbyrå har dommeren valgt å konkludere med at feilfaktureringen ikke var en risiko for meg . Kredittilsynet (nå omdøpt til Finanstilsynet) i Oslo stilte med telefonvitne Jacobsen i rettssak mot Bodin fra Arendal. Jacobsen er også fra Arendal, men var telefonvitne fra Kredittilsynet i Oslo i min sak som pågikk i Arendal mot Inger Bodin . Dommeren har utelukket at telefonvitne kanskje ikke var nøytral og/eller hadde rett når han som telefonvitne skulle forklare for retten regnskapsførers plikter i henhold til Rundskriv nr 12/2000 som Kredittilsynet hadde sent til alle regnskapsførere i år 2000. Men Kreditt-tilsynet vrir på teksten i rundskrivet ved feilaktig å si i retten at regnskapsfører bare ”kanskje bør” rapportere skriftlig til oppdragsgiver når fakturaene er stillet til feil firmanavn. For å bevise at dette er feil, viser jeg til rapporten i vedlegget/linken [A 726](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2012/11/A-726-er-identisk-med-filen-803t-F-5-20-V-20-Rundskriv-12-fra-Kredittilsynet-om-skriftlighet-for-regnskapsf%C3%B8rer-i-punkt-1.1-og-1.2.pdf) , punkt 1.2 (og 1.1) hvor rundskrivet er gjengitt korrekt, ikke slik vitne framførte dette i retten til dommeren. Her slås det fast at regnskapsfører må rapportere feilfaktureringen skriftlig (for å kunne bevise at varslingen har blitt gjort) . Viser også til min telefonsamtale med revisorforeningens direktør nylig, der han jo sier: ” **Nei, altså, vår oppgave er jo å ivareta medlemmene våre i utgangspunktet, så hvis du skal tenke sånn, så skulle vi gå inn å forsvare oss i tilfelle, men Nei, det som jeg sier er at hvis det kommer fakturaer som ikke er adressert til riktig firma, så skal de jo. Så har de i utgangspunktet ikke lov til å bokføre de, og de har ikke anledning til å trekke fra moms på de (momsandel av 7 millioner blir 1.4 millioner å kunne trekke fra i regnskapet) Da skal jo de (fakturaene) returneres til leverandøren og bes om å stiles til riktig firma. Ja. Og det er klart at det skal regnskapsføreren påpeke og hvis revisor kommer over det så vil det helt opplagt være et forhold som han må ta opp skriftlig. Det er det ikke noe tvil om.” E & Y sier i retten at de ”rapporterte det som var viktig å rapportere” (ref. flydfil i filen/linken ……) At feilfakturing ikke var et forhold som var viktig for dem er derved bevist – når man også ser på den første revisorrapporten som kom 10 månder for sent som heller ikke innheholdt informasjon om feilfaktureringen .**
2. **Tor Villy Vimme hadde blitt plukket ut som daglig leder av konsulenten som E & Y hentet fra sitt bekjentskapskrets (de hadde jobbet sammen i firma Kitron) i samarbeid med Proffice AS, også anbefalt både av konsulenten og E & Y. Vimme var daglig leder i den viktigste halvdel av året da 80% av omsetningen skjer. Hvis man ikke skal gjøre det som direktøren i revisorforeningen i punkt 1 forklarer, så kan det jo lett isteden bli slik Tor Willy Vimme jobbet etter. Vimme sier på lydbånd at praksisen med feilfakturering ble gjort fordi det hadde blitt bestemt at ”det var for det beste” Bevis. : filen/linken** [**A 651d**](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/02/A-651d-er-lydfilen-til-utskrften-i-fil-A-651c-der-Vimme-sier-praksisen-med-feilfakturering-ble-gjort-fordi-det-var-for-det-beste-for-aksjeselskapet-Feilfaktureringen-ble-bagatellisert-som-uproblemati) **som er lydbåndopptaket med Vimme om dette.Det beste for hvem? For aksjeselskapet , ja kanskje, men ikke for leverandørene. Og ikke for styre som var Nils Pettersen – for da kunne Pettersen måtte komme til å hefte for leverandørgjelden privat. Men kanskje for begge daglig ledere for Bassengimport As i 2003 – de ville jo overta bedriften fortest mulig ved først å kjøre Bassengimport AS konkurs og deretter starte med nytt firma. Dette ifølge et stort antall telefonvitner , personer knyttet til driften av Bassengimport As, hevdet i fremlagt lydbåndbevis.** I min rettssak mot daglig leder, Tor Willy vimme, i Agder Lagmannsrett i Kristiansand, i 2008 fortsetter dommeren å misforstå. Det viktigste beskrives best av vitne, daglig leder i regnskapsfirma Økodel i Kr. Sand, Asbjørn Storsveen, som klart flere ganger på lydbånd, første gang allerede under pausen under rettssaken og flere ganger senere forklarer at dommeren ikke har forstått noen ting – han har blitt lurt av Vimme (eller misforstått) når det snakkes om det første kvartalsregnskapet som Vimme framla for Ernst & Young for året 2003 . Dommeren konkluderer i dommen med at dette kvartalsregnskapet var ”tilnærmet riktig”, selv om lydbånd fra 18. Desember 2007 viser at Ernst & Young sier i retten at det er ”totalt ubrukelig, det ville vise feil resultat da det f.eks fullstendig manglet periodisering» . ref filen/linken [A 803s](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2012/04/A-803s-F-3-6c-Del-av-filen-F-3-6b-.-Vitnene-i-%C3%98kodel-og-Norgesrevisjon-om-1.-kvartalsregnskap-2003-og-borevisor-Tor-L%C3%B8vberg-skriver-om-regnskapet-generelt-for-2003.pdf), som er vitnes skriv til retten for å forsøke å klargjøre feilen , Se også andre forklaringer jeg hadde fra dette vitne i filen [F 0-2](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2012/09/F-0-2-forliksr%C3%A5det-sier-de-ikke-vil-d%C3%B8mme-i-saken-i-morgen-men-gjorde-det-likevel.mp3) og [F 0-2b](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2012/09/F-0-2b-telefon-til-forliksr%C3%A5det-11-okt-11-De-%C3%B8nsker-ikke-lydb%C3%A5nd-av-men-kun-utskrift-av-det-vitne-Kredittilsynet-sier-om-revisors-plikter-.mp3)  Mitt poeng er ikke bare at Storsveen har ment at dommeren ikke ”hadde forstått noen ting” eller ”snudd alt på hode”, men alternativt at Vimme klarte å lure dommerne (som ikke har de rette kunnskaper og derfor egentlig plikter å koble inn ekspertise).
3. Men han (daglig leder) ville aldri klart å lure en revisor som gjør sin jobb ( Ernst & Young ?)
4. eller daglig leder ville aldri klart å lure en god borevisor, for disse sier jo i retten på
5. lydbåndbeviset 18.12.07 hvorfor regnskapet var totalt ubrukelig og ville vise feil resultat.
6. Så, når man skal vurdere om revisor skal varsle i skriftlig, nummerert brev (feilfakturering, ubrukelig regnskap) så kan man ikke legge til grunn dommernes konklusjon i tidligere rettssaker jeg har hatt mot daglig leder og regnskapsfører, men
7. heller legge vekt på det Ernst & Young selv sier i retten , vitnene Finanstilsynet og nå revisorforeningens direktør sine uttalelser om revisors rapporteringsplikt.
8. Revisorville heller ikke klart å lure en god borevisor. Borevisor Løvberg er også spesialist på dette og har klart uttrykt i retten sin støtte til Pettersen. Men Løvberg har ikke rett i alt han sier ! Noe av det borevisoren ikke har forstått er at E & Y pliktet å rapporter i skriftlig, nummeret brev. Løvberg sier jo også klart fra hvor tapet til Pettersen i hans øyne først og frest ligger (at fakturaene blir stillet til feil firmanavn og at dette betyr at leverandørene går på Pettersen ved en framtidig konkurs, i stedet for på aksjeselskapet). Løvberg uttaler seg i filene [A 745](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2012/11/A-745-borevisor-Lovberg-i-retten-18.12.07-om-at-allle-fakturaene-det-%C3%A5ret-var-til-Bassengimport-AS-og-ikke-til-Bassengimport-Petttersen-eller-Nils-Pettersen.-Petttersen-ert-personlig-konkurs-pga), [A 803j](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2012/09/A-803j-A24-Del-3-18.12.07-38-min.-Borevisor-Lovberg-retten-i-Bodin-saken-om-regnskapet-og-Kredittilsynet-om-varsling-av-feil-i-regnskap-og-oppdragsbekreftelse.mp3), [A 803p1](http://www.rettssikkerhet.com/a-1-10-min-med-borevisor-etter-konkursentor-lovberg-13-jan-2012-c03-mp3/), [A 803p2](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2012/09/A-803p2-A-0-0-C06-L%C3%B8vberg-17-jan-2012.mp3), [A 803s](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2012/04/A-803s-F-3-6c-Del-av-filen-F-3-6b-.-Vitnene-i-%C3%98kodel-og-Norgesrevisjon-om-1.-kvartalsregnskap-2003-og-borevisor-Tor-L%C3%B8vberg-skriver-om-regnskapet-generelt-for-2003.pdf) [A 803a](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2012/04/A-803a-19.3-2012-Prosesskriv-fra-Pettersen-innholdet-endret-den-28.3.12-i-forhold-til-innholdet-p%C3%A5-cd-en-som-erstattet-minnebrikken-cd-nr-3-sendt-22.3-fra-Filippinene.docx) (se spesielt side 39 i denne filen som er en samtale mellom Løvberg og Pettersen etter noen få år etter konkursen i Bassengimport AS: Løvberg i fet skrift, Pettersen i vanlig (ikke uthevet ) skrift.

***”Jeg kan jo bare si, sånn som regnskapet viser her: Det viser en omsetning på 2.5 millioner og så viser det et vareforbruk på 431 tusen – og det er jo helt bak mål, vet du. Det er jo alt for lavt.***

*Ja, det er jo derfor det blir misvisende , ikke sant?*

***Jo, jo.***

***5.57***

***Du hadde en budsjettert omsetning på 1.58 og et vareforbruk på 670 tusen. Så bare ut ifra de talla her så ser en jo at det kan ikke være riktig det som står bokført i mars, altså.***

*Men når Ernst & Young ble fremlagt dette, og de sa i retten at det ble fremlagt et perioderegnskap for første kvartal, og det viste konstant varebeholdning (på 1.1 mill hver måned) og egentlig ingen periodisering – det sa de i retten (ref lydbånd 18.12.07 – som vitne i min sak mot Inger Bodin – regnskapsfører 2. halvdel 2003) ”resultatet kan umulig ha vært riktig – for det var ikke noen periodisering i det hele tatt”.*

***Nei, det.***

*Så burde jo de ha varsla nettopp det faktum i et nummerert revisorbrev i henhold til kredittilsynet som nå heter finanstilsynet. Det er du vel ening i – er du ikke det? (jeg spør denne mannen som selv har jobbet 10 år hos Ernst & Young og for noen få år siden sa han til meg at hans kone jobbet hos Ernst & Young).*

***JO, de burde jo i hvert fall – hvis de har kommentert det på noe vis så burde….***

*Nei de har ikke kommentert det på noe vis….*

***De burde hvert fall ha sagt ifra at det kan ikke være riktig det regnskapet.***

*Nei, 3 år etter at konkursen var over, så sa de i retten – og det er jo det han sier han sier – et av vitnene mine, revisor Rolf Larsen, og Kredittilsynet (omdøpt til Finanstilsynet) også – at det faktum at regnskapet var så dårlig som de sa i retten ”at det ikke kunne brukes – for det ville ikke vise riktig resultat” – det må rapporteres i nummerert revisorbrev , så ledelsen ser at de må gjøre noe med regnskapsfunksjonen.*

***At det burde vært gjort noe, Ja.***

***Men at det står noen sted at en skal skrive sånn nummererte brev, det vil jeg gjerne se før jeg….***

*Ja, det er veldig. Det kan jeg godt sende til deg på e-post, for det har jeg bevis på ”.*

Jeg refererer blant annet tiil brevet fra Finanstilsynet i filen [A 782](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2012/10/A-782-brev-fra-finanstilsynet-av-10.10.12-er-svar-p%C3%A5-lydb%C3%A5ndet-i-A-783.pdf) samt uttalelsene fra revisorforeningens brev i dette skrivet.

1. Som ovennevnte lydbåndsekvens beviser, kan man godt se at selv kollegaen til revisoren, borevisor Løvberg i Arendal ikke forstår hva Ernst & Young revisorselskap skal rapportere til sin klient, Bassengimport AS ved Nils Pettersen. Kanskje det blir lettere å forstå når vi vet at Løvberg hadde jobbet flere år i Ernst & Young før han begynte med sitt eget revisorfirma og det ble også opplyst at ”kona jobber også hos Ernst & Young”. Hvilken habilitet har borevisor her og hvorfor er han den eneste revisor jeg har møtt som har sagt til meg ”men at det står noe sted at en skal skrive sånn nummererte brev, det vil jeg gjerne se før jeg……osv”.
2. For hvis E & Y hadde tatt konsekvensen av at de i retten sier de visste om elendigheten, og rapportert feilene i skriftlig, nummerert brev, så kunne de, slik loven krever, i ettertid bevise at varslingen var gjort til ledelsen. I så fall ville det ikke vært nødvendig med rettssaker mot daglig leder, regnskapsfører, revisor eller advokat .
3. Man ville ikke risikert at dommere som ikke er kompetente innefor regnskap og profesjonsansvar for daglig leder, regnskapsfører og spesielt revisor, skulle avgjøre noe skyldspørsmål eller i det hele tatt måtte bli involvert i det hele tatt.
4. Siden daglig leder klarte i tilegg å lure dommeren til å tro at regnskapet var tilnærmet riktig, og siden daglig leder sier på lydbånd 1.2.03 at han ”ikke sitter som daglig leder uten at han til enhver tid har full kontroll på regnskapet” og ”jeg tar 100% av ansvaret for dette”, og revisor sier «jeg garanterer fortløpende og umiddelbar tilbakemelding om regnskapet ikke holder mål, så bør ikke jeg ha 100% av ansvaret for at også jeg ble lurt til å tro at det første kvartalsregnskapet var godt nok – eller at regnskapet «fortløpende holdt mål».
5. Hvordan skal man ellers tolke revisoren som jo sier ”vi skal fortløpende og umiddelbart rapprotere til deg Pettersen, dersom regnskapet ikke holder mål” – og hvordan skal vi ellers tolke ovennevnte punkter?
6. Dersom ikke revisor uoppfordret klargjør ved oppdragets start hva som er hans oppgave overfor sin klient, så skal og må klienten kunne forholde seg til det som er lovet muntlig. Det er grunner til at loven sier ”revisor skal uoppfordret klargjøre overfor sin klient hva oppdraget går ut på”.
7. Lydbånd i retten. Den nye tvisteloven sier at loven krever at man fra 1.1.08 tar opp på lydbånd også det som sies av vitner i sivile saker, men bare hvis retten har utstyret. Retten skylder på at det ikke er penger til dette. Staten kan ikke tilgis for at dette skjer, men må umiddelbart se til at utstyret kommer på plass for å sikre rettssikkerheten og at Norge ikke lenger av domstoladministrasjonens direktør ansees for å være et u-land på dette området.
8. Lydbåndopptak av det som sies i retten fører til at involverte og dommere skjerper seg og / eller kobler inn spesialister på det området saken dreier seg om – i mitt tilfelle må revisorer og finanstilsynet kobles inn, slik revisorforeningen har klargjort i dette prosesskriv.
9. Min rettssak har prinsipiell interesse blant annet fordi mine private lydbåndopptak av det som blir sagt i retten beviser hvorfor det er utilgivelig at det i dag ikke er vanlig med lydbånd i retten, slik det er i nesten alle land vi liker å sammenligne oss med (ikke uten grunn).
10. Ref. artikkel i Dagbladet der Domstoladministrasjonens direktør uttaler seg om forholdet..
11. Jeg har , slik også mitt forrige prosesskriv av 11. september avslutningsvis viser, redusert mitt krav fra 7 millioner (pluss renter) .
12. Nå vil jeg igjen vise (slik samtale med forliksrårdet i saken mot Hammervoll også viser) at også jeg vil til å ta 50% av ansvaret for å ha blitt lurt
13. av personer som bare ville sko seg på min bekostning (E &Y, Tom Hansen, Vimme, Idar Hansen m. fler) .
14. Jeg har altså redusert mitt krav og nå sier jeg meg fornøyd om jeg kan få slettet min tyngende gjeld som jeg frendeles har, selv etter at også mitt hus og arv og enkeltmannsforetak har gått med i dragsuget (jeg har fått betale nok nå) . Så , i et nytt forsøk på å få en avslutning på denne saken som jeg kan leve med, og siden vi snakker om å ta ansvar, er det viktig å være klar over at jeg er villig til å redusere mitt krav, da jeg ikke utelukker å måtte ta ansvar for å bli lurt av både revisor E & Y .
15. Jeg ble også lurt av daglig leder nr 1 (jan-juni 03) , Tor Willy Vimme som , i henhold til en rekke personer knyttet til Bassengimport As sine uttalelser på lydbåndbevis, ønsket å overta mitt firma
16. i likhet med daglig leder nr 2 (fra august til november 2003) som sammen med regnskapsføreren E & Y hadde plukket ut, klarte å overta konkursboet og mitt livsverk og startet Bassengkompaniet As (omdøpt til Bassengimport Larvik før de gikk konkurs etter et par år ), så Bassengpartner As ,konkurs etter 2 års drift det også , men også dette firma ble drevet av
17. Idar Hansen, personen som mot kr 30.000 ble plukket ut av advokat Pål Eide, en nær forretningsforbindelse til Ernst & Young i Arendal.
18. Dommeren og min motpart, bes bekrefte at dette er notert og svare på mine spørsmål om hva de ønsker ytterligere klargjort, spesielt i det som står i min anke, mitt prosesskriv av 9 . september og det som står i dette skriv.. Bevisene fremlagt for Hammervoll & Co og mine anmodinger om at Finanstilsynet ble koblet inn, har ikke blitt hensyntatt av Oslo tingrett i min sak mot Hammervoll & Co ,
19. men jeg forventer at staten tar sin del av ansvaret for at kreditorer har tapt millioner og at jeg sitter helt ribbet tilbake med det inntrykk at staten hittil har ment at jeg har hele ansvaret selv, jeg kan ikke forvente at revisor skal varsle verken det han lover eller det loven sier han skal varsle.
20. Noen personers og statens syn på hva som er tilstrekkelig god, fortløpende og kontinuerlig tilbakemelding til oppdragsgiver fra revisor, regnskapsfører og daglig leder: Alle dommerne jeg møtt i mine rettssaker mot ovennevnte har alle konkludert med at rapporteringen kan skje muntlig og ikke behøver å være skriftlig slik kravene er i revisorlovens § 5-2 og 5-4 og Kredittilsynets rundskriv nr 12/2000 til alle regnskapsførere (punkt 1.2 snakker om skriftlighet, mens punkt 1.1 snakker om skriftlig oppdragsbekreftelse som skal kunne fremlegges til enhver tid).
21. Eksempler på konsekvensene av kun muntlig rapportering er blant annet at revisor og regnskapsfører ikke kan dokumentere hva som er avtalt mellom partene, slik at misforståelser lett oppstår og det blir også vanskeligere å holde revisor og regnskapsfører ansvarlig for forhold de skulle ha varslet til oppdragsgiver.
22. Andre konsekvenser på konsekvensene av at muntlighet er «godt nok» er vist i dette prosesskriv, der det blant annet påpekes av revisorforeningens direktør at revisorer og Finanstilsynet (tidligere Kredittilsynet) vet best – i hvert fall ikke ufaglærte dommere.
23. Kravet er at dommerne skal koble inn spesialistene når de ikke har tilstrekkelig kunnskaper innenfor fagområdet/pliktene til, og profesjonsansvar for regnskapsfører og revisorer.
24. Kravet er at regnskapsfører og revisor uoppfordret skal sørge for skriftlighet i denne kommunikasjonen med oppdragsgiver, og oppdragsbekreftelse/klargjøring av hva som er oppdraget, skal foreligge ved oppstarten av engasjementet, så er dette selvfølgelig ikke uten grunn. Loven skal tolkes bokstavelig.
25. Fortløpende tilbakemelding fra revisor om regnskapet ikke holder mål er det eneste verktøy styre og ledelsen har når revisor skal følge loven eller når revisor vet han har å gjøre med en kvalitetsmessig tvilsom , ikke autorisert, regnskapsfører (+ de andre aktsomhetsgrunner nevnt i samtalen med revisoren fra november 2002, godkjent som bevis av Oslo Tingrett)
26. Nils Pettersen ville ikke overføre driften til aksjeselskap, så sent som 1.2.03 og 15.2.03. Dette er bevist ved fremlagte samtaler på lydbånd med daglig leder (1.2.03) og Pettersens advokat, Erling Timm (12.2.03).
27. Pettersen startet dette mot sin vilje (samtale 12.2.03).
28. Eksempler på revisors påtrykk for å få Pettersen til å overføre driften i Bassengimport Pettersen til Bassengimport As. Merk: Alle 4 under nevnte personer er plukket ut av Ernst & Young (slik fremlagte lydbånd beviser) og alle ville ha Pettersen til å overføre driften til aksjeselskap. De 4 personer er nevnt i punkt 69-72 og de er forretningsforbindelser/kontakter som Ernst & Young hadde og har ført til at
29. revisor fikk ulovlige problemer med sin UAVHENGIGHET. De 4 E&Y koblet inn er:
30. Ernst & Young selv, ved Pettersens revisor Hans Olav Noraberg
31. Konsulenten Tom Hansen (nå byttet navn til Augestad) som Noraberg hadde jobbet sammen med hos firma Kitron i Arendal.
32. Naboen til Ernst & Young (i samme bygg 20 meter unna Ernst & Young), advokat Erling Timm (som sammen med Noraberg fikk i stand overdragelseskontrakten av 22.2.03 der Bassengimport Pettersens aktiviteter og mange store forpliktelser ble overdratt til Bassengimport As med tilbakevirkende kraft til 1.1.03, slik bevist tidligere)
33. Daglig leder, Tor Willy Vimme, plukket ut av E & Young via folka E & Y koblet inn (Tom Hansen og Proffice AS). Vimme sier på lydbåndet 12.2.03 at Pettersen ikke har noe valg: «Han må starte et aksjeselskap eller selge sitt enkeltmannsforetak – Pettersen kan ikke fortsette driften i enkeltmannsforetaks form, slik han hadde gjort siden januar 1990» (i årene 1998-2002 hadde overskuddet som var Pettersens lønn i gjennomsnitt vært 1.2 mill. kroner pr. år)
34. Alle 4 ovennevnte personer er anbefalt av revisoren til Pettersen og de fleste nære forretningsforbindelser (som f. eks advokat Timm, Pettersens advokat) eller tidligere kollegaer (f.eks. regnskapsfører for 1. halvår 2003, Turid Larsen og konsulenten Tom Hansen) . Dette beskrives av lovverket som både ulovlig og galt av Ernst & Young.
35. Ernst & Young hadde også indirekte innflytelse når Pettersens advokat i hans sak mot regnskapsfører sommer 2003-desember 2003, Inger Bodin ( Ajour regnskapsbyrå – plukket ut av Noraberg i E & Y ) også hadde jobbet flere år hos E & Y tidligere og når
36. Borevisor etter konkursen i Bassengimport As, Tor Løvberg, hadde jobbet flere år i Ernst & Young og hans kone jobbet også hos E & Y
37. Revisor skal ifølge loven, ikke gi råd til sin klint ved å koble inn underleverandører for rådgivingen blant sin egen bekjentskapskrets / tidligere kollegaer eller forretningsforbindelser. Dette er ulovlig og aksepteres ikke , slik at revisor ikke får
38. problemer med sin uavhengighet.
39. Som sagt, alt jeg krever av meg selv er at jeg må godta at jeg sitter ribbet tilbake uten huset mitt, uten mitt firma og med ødelagt helse. Der setter jeg punktum for hva jeg vil godta.
40. Jeg ber om at Hammervoll & Co og/eller E & Y, evt staten nå sørger for at min gjeld , selv etter å ha mistet alt dette, blir slettet.
41. Hvis jeg hadde følt at jeg hadde fått en rettferdig behandling av rettsvesenet, så hadde jeg kunnet avsluttet rettssakene allerede i 2007 og vært gjeldfri i dag med en 5 års gjeldsordning-plan med namsmannen som kunne startet allerede i 2008, slik namsmannen i Arendal ved Vullum har uttrykt. Da hadde jeg vært gjeldfri i dag.
42. En siste påminnelse av hva E & Y sa i retten (kortere enn 2 minutter om fortløpende tilbekemelding med umiddelbar rapportering – løftet fra E & Y): Filen [A 632](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/02/A-632-Noraberg-lover-fortlopende-kontroller-og-hvis-vi-ser-at-dette-som-presenteres-ikke-holder-maal-s%C3%A5-faar-du-en-umiddelbar-tilbakemelding-p%C3%A5-det-Copy.mp3).

* 83. Følgende filer listes opp som de mest populære på min hjemmeside (i vilkårlig rekkefølge antar jeg - Hvordan dette har dukket opp på min hjemmeside vet jeg ikke – men vet det senere):
* [**F 9-04f**](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2012/09/F-9-04f-lydfil-opptak-nr-8-del-2-Tom-Hansen-i-Drammen-forliksr%C3%A5d-40min40-til-slutt.mp3) **lydfil opptak nr 8 del 2 Tom Hansen i Drammen forliksrad (etter 40 min 40 sekunder til slutt). Del 1 av samtalen i filen** [**F 9-04e**](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2012/09/F-9-04e-lydfil-opptak-nr-8-del-1-Tom-Hansen-i-Drammnen-forliksr%C3%A5d-0-42min08.mp3) **og utskrift av del 1 og del 2 i filen** [**F 9-04d**](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2011/12/F-9-04d-utskrift-av-fil-F9-21b-og-F9-21c-som-er-opptak-med-konsulent-b-tom-Hansen-Augestad-i-Drammen-forliksr%C3%A5d.docx)  SEPTEMBER 9, 2012
* [**F 0-2**](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2012/09/F-0-2-forliksr%C3%A5det-sier-de-ikke-vil-d%C3%B8mme-i-saken-i-morgen-men-gjorde-det-likevel.mp3) **forliksrådet sier de ikke vil dømme i saken i morgen men gjorde det likevel** SEPTEMBER 7, 2012
* [**A 756**](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2012/11/A-756-samtale-del-2-med-Eide-17.11.03.-Det-er-aksjeselskapet-som-hefter-uansett-hva-som-st%C3%A5r-p%C3%A5-fakturane.lytt-til-samtalen-i-filen-A-757..docx) **samtale del 2 med Pettersens advokat, Paal Eide 17.11.03.- Det er aksjeselskapet som hefter uansett hva som står på fakturane. lytt til samtalen i filen** [**A 757**](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2012/11/A-757-samtale-del-2-med-eide-17.11.03-e-54-min-av-031117-A16-Eide-.-utskrift-av-dette-se-A-756.mp3) **([A 755](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2012/11/A-755-samtale-del-3-med-eide-17.11.03-hold-deg-til-Idar-Hansen-som-var-daglig-leder-og-ville-ha-konkurs-i-denne-samtalen.-Men-han-fikk-2-konkruser-til-i-2006-og-2008-med-nye-bassengfirma-Lytt-til-A-754.docx)) og enda bedre i** [**A 705b**](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/01/A-705b-Advokaten-mihn-Eide-sier-17.11.03-det-er-as-et-som-hefter-for-alle-leverandorgjeld.mp3) **og** [**A 771**](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2012/11/A-771-lydb%C3%A5nd-som-viser-uvitenhet-om-konsekvenser-av-feilfakturering-bare-reviosr-kunne-stoppet-praksisen-.-utskrift-i-filen-A-7721.mp31.mp3) **med utskrift i** [**A 772**](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2012/11/A-772-prosesskriv-av-1.11.12-fra-Pettersen.-lytt-til-lydfil-p%C3%A5-www.rettssikkerhet.com-fil-A-771.pdf)  NOVEMBER 13, 2012
* [**A 785**](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2012/10/A-785-prosesskriv-fra-Hammervoll-Co-av-8.10.12.pdf) **prosesskriv fra Hammervoll & Co av 8.10.12** OCTOBER 9, 2012
* [**F 5-02 b**](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2012/09/F-5-02-b-Finanstilsynet-i-samtale-med-Pettersen-3-okt-2011.mp3) **Finanstilsynet i samtale med Pettersen 3 okt 2011. Se utskrift av samtalen i filen F 5-02 = A0** SEPTEMBER 7, 2012
  1. Revisor Noraberg fakturerte 20.000 kroner til Pettersen i forbindelse med at han var vitne i 20 minutter i Aust Agder tingrett den 18. desember 2007. Aust-Agder tingrett ligger 300 meter fra Norabergs arbeidsplass i Arendal (firma Ernst & Young). Hvem vil analysere dette? Noraberg har i hele dette århundre hatt flere millioner i årslønn hos E & Y. Han har selv uttrykt at hans innsats er verd hver krone og at han jobber for et av verdens største firma som er i verdensklasse hva angår å sette kunden i sentrum og gjøre en god jobb for kunden. Hva kan en forvente av en slik super-revisor? At han åpner regnskapsbøkene en liten stund for å se om «regnskapet holder mål» eller for å kunne se at 50% av inngående fakturaer er stillet til feil firmanavn etc? I filen [A 739](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2012/11/Inntekt-for-2011-for-Hans-Olav-Noraberg-min-revisor-fra-Ernst-Young-i-2003.htm) inntekt for Hans Olav Noraberg i 2011 beviset på at Norabergs årslønn i 2011 var 4.5 millioner kroner.. Det må være en dyktig revisor? Som fortjener hver krone som han selv sier.
  2. **Filen** [**A 713b**](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/01/A-713b-Vedlegg-nr-1-til-e-post-til-Hoyesterett-versjon-nr-3-brev-av-11-jan-2013-kl-7.43-a.m-og-den-er-ikke-endret-pr-14.1.kl-8.45-etter-den-ble-sendt-11.1.13-til-hoyesterett.docx) **side 28-32: Borevisor Løvberg.: Da jeg begynte på denne borevisjonen, så fant jeg en masse inngående fakturaer som lød jo da både på (var stilla til), både på Bassengimport Pettersen, Bassengimport, Bassengimport Nils Pettersen, Pettersen Bassengimport og Nils Even Pettersen , i tillegg til Bassengimport AS. Og en rekke av fakturaene var ikke stila til korrekt adressat. De skulle jo vært til Bassengimport As alle sammen. Problemet med det, det er jo for det første at: Hvis ikke kreditor har fått beskjed om at det skal foretas debitorskifte, så vil de selvfølgelig holde seg til enkeltmannsforetaket (dvs. Nils Pettersen privat) hvis firmaet går konkurs. Se gjerne hele filen, eller kanskje spesielt side 17-22, side 25, side 46..**
  3. Filen [A 712a](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/01/A-712a-Del-1-Revisor-Noraberg-i-retten-18.12.07-der-han-forklarer-om-forhold-som-det-er-staffbart-av-han-%C3%A5-ikke-rapportere-i-skriftlig-brev-ubrukelig-perioderegnksap.-Utskrift-i-filen-A-713b-side-17.mp3) Del 1 Revisor Noraberg i retten 18.12.07 der han forklarer om forhold som det er staffbart av han å ikke rapportere i skriftlig brev (ubrukelig perioderegnksap). Utskrift i filen A 713b side 17
  4. Filen [**A 712b**](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/01/A-712b-Del-2-Revisor-Noraberg-i-retten-18.12.07-der-han-forklarer-at-revisorrpapport-nr-1-kom-s%C3%A5-sent-som-9-okt-03-og-at-den-tok-for-seg-hva-som-var-viktig-aa-folge-opp-men-ikke-feilsendte-fakturaer-for-6.7-mill-utskrift-i-A-713b-side-20.mp3) [Del 2 Revisor Noraberg i retten 18.12.07 der han forklarer at revisorrpapport nr 1 kom så sent som 9 okt 03 og at den tok for seg hva som var viktig aa folge opp – ( men ikke feilsendte fakturaer for 6.7 mill ) utskrift i A 713b side 20 mp3](http://www.rettssikkerhet.com/a-712b-del-2-revisor-noraberg-i-retten-18-12-07-der-han-forklarer-at-revisorrpapport-nr-1-kom-sa-sent-som-9-okt-03-og-at-den-tok-for-seg-hva-som-var-viktig-aa-folge-opp-men-ikke-feilsendte-faktura/)
  5. [**Filen A 701b**](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/01/A-701b-Avtale-om-overdragelse-av-virksomhet-etter-revisjon-av-revisor-Noraberg.pdf) [Avtale om overdragelse av virksomhet etter revisjon av revisor Noraberg](http://www.rettssikkerhet.com/a-701b-avtale-om-overdragelse-av-virksomhet-etter-revisjon-av-revisor-noraberg/).
  6. Revisors uavhengighet. Sjekk google for å få litt mer info. Etter 5 minutter fant jeg dette på <http://www.revisorforeningen.no/d9069004/etikk-og-uavhengighet> : Revisorloven (av 1999) inneholder i kapittel 4 ”Revisors uavhengighet og objektivitet”, både generelle og spesifikke krav til en ekstern revisor. Dersom revisor eller revisors nærstående har en slik tilknytning til den revisjonspliktige eller dennes ansatte eller tillitsvalgte at det kan svekke revisors uavhengighet eller objektivitet, kan ikke vedkommende revisor revidere det aktuelle foretaket. Det samme gjelder om det foreligger andre særlige forhold som er egnet til å svekke tilliten til revisor.
  7. Konklusjon .Glenngundersen ([gundynorway@gmail.com](mailto:gundynorway@gmail.com)) 30.09.2013 Til: Nils Pettersen Igjen. Veldig tydelig. Ufattelig bra konkretisert hvilken rettsfadese, hmm ..justismord saken din viser i 60 punkter. Jeg får "bakoversveis" av argumentasjonen din. Les dokumentasjonen din. E-post til Gundersen fra Nils Pettersen 1. oktober 2013 kl. 15:44 skrev Nils Pettersen <[nils\_even\_pettersen@hotmail.com](mailto:nils_even_pettersen@hotmail.com)>: Bobestyrer etter konkursen i Bassengimport As i november 2003 og personlig konkurs i november 2013, høyesterettsadvokat pål christensen i Arendal (200 meter fra E & Y - i Pollen) er sønn av tidligere ordfører i Arendal. Han sendte etter min første konkurs et brev til Arendal trygdekontor og ba dem ikke utbetale min trygd med begrunnelse at hvis jeg fikk trygden, så ville jeg kanskje ha penger til å saksøke konkursboet (siden bobestyrer mente jeg skyldte 600.000 kr til boet m.m).  Vet ikke bobestyrer hvorfor folk får utbetalt sin trygd eller tror han at noen kan være immune mot å bli saksøkt - eller hvordan skal jeg evt. kommentere det?  Uansett:  det ble rettssak og jeg fikk advokat Knut Boye i Oslo til Arendal og i løpet av få timer ble kravet til boet fjernet m.m… Svar fra Gundersen: Date: Wed, 2 Oct 2013 06:52:17 +0200  
     From: gundynorway@gmail.com  
     To: [nils\_even\_pettersen@hotmail.com](mailto:nils_even_pettersen@hotmail.com). Når det gjelder trekk i trygd og patetisk forsøk på å stoppe deg for videre rettssaker, er i hvert fall en ting sikkert - at ingen kan ta beslag i en trygd - det burde advokaten ha skjønt !  De pengene du fikk i trygd - er det vi kaller minste livsopphold. Det er penger til husleie, strøm, mat og klær og nødvendigheter.  Har du penger utover det - kan de legge inn trekk i trygda - som skal gå til skyldnere - i rekkefølgen - skyld til staten, bøter, osv. Så private kreditorer... Det er uhørt og uprofesjonelt å legge inn forsøk på å stoppe en trygd. Patetisk og hjelpeløs vil jeg kalle det.  Og avslører hvor inkompetent høyt utdannede kan virke når de beveger seg utenfor sitt felt.  Og med tanke på "alt grums" i denne saken, inhabilitet og grunnleggende store feil og mangler ved regnskap -og blanding av roller (statens representant - revisor, som skal være helt inhabil) og så bedriftsrådgiver er dette tragisk.  Det nesten virker  som de forsøker skjule noe - og kameraderi !!!  De var redd du skulle kjøre saken !  Men du har forklart dette enkelt nok - og tindrende klart - så selv en inkompetent burde forstå det !!!  Så gå på !!! Ja alt mottatt og gjennomgått.  Du har hatt et tøft løp gjennom mange år i denne saken.  Så mye urett og likegyldighet har blitt begått mot deg. Likevel leverer du saklige og veldokumenterte saksfremstillinger - som bare i lengden styrker din sak ! Lykke til ! Men du har forklart dette enkelt nok - og tindrende klart - så selv en inkompetent burde forstå det !!!  Så gå på !!!

Nils Pettersen den 2. oktober 2013.

1 vedlegg følger på 5 sider.

Vedlegg nr 1:

Fil A 752 – Utdrag av Dom i Pettersens sak mot Bodin – tingretten.

----DOM --- --

Avsagt: 07.01.2008

Saksnr.: 07-062693TVI-AUAG

Dommer: Tingrettsdommer Odd Douzette

Saken gjelder: erstatningskrav

Nils Even Pettersen Advokat Tor Jacob Aabelvik

mot

Inger Bodin Advokat Bjørn Rener-Larsen

Saksøkeren har i det vesentlige anført:

Inger Bodin har begått feil som profesjonsutøver. Hun skulle som regnskapsfører og som

den profesjonelle part, ha sørget for at det ble benyttet rett partsforhold i faktura til og fra

selskapet.

Hun var som regnskapsfører forpliktet til skriftlig å varsle selskapet om denne mangelen

fordi det har betydning for avgiftsberegningen. (NB . Kommentarer fra Pettersen i 2013: Vitnet, spesielt borevisor Løvberg forklarer hvilke konsekvener feilfakturerigen ville få. Lydbåndopptak beviser at retten totalt har misforstått hva saksøker og vitne forklarer om betydningen av å varsle denne mangelen)

Videre har Bodin begått feil ved at hun ikke skiftlig har bekreftet oppdraget hun hadde for

selskapet. Etter lov om autorisasjon av regnskapsførere § 3 følger at hun var forpliktet til å

opprette en skriftlig oppdragsavtale.

Oppdraget var todelt. For det første skulle hun reparere for dårlig ført regnskap fra 1.

januar til ut juni måned i 2003. for det andre skulle hun før løpende regnskap

Hun hadde

ikke nok fokus på å rette opp det forhold at inntekter og utgifter ble tilordnet riktig

rettssubjekt.

Saksøkte har i det vesentlige anført:

Inger Bodin påstår seg frifunnet. Hun har anført at det ikke foreligger noen

erstatningsbetinget uaktsomhet fra hennes side. Det er heller ikke påvist noe økonomisk

tap som har sin årsak i de påståtte tap og den påståtte uaktsomhet fra hennes side.

Retten:

Partene er ikke uenige om at Bodins oppdrag for Bassengimport AS var todelt. Hun skulle

føre et løpende regnskap for selskapet, og hun skulle gjennomgå tidligere regnskap for å

bringe dette i orden.

Retten er enig med Pettersen i at det foreligger brudd på regnskapsførerloven § 3 ved at

Bodin ikke har opprettet skriftlig oppdragsavtale med Bassengimport AS. (på side 6, 3. avsnitt skriver så dommeren også om manglende skriftlighet av oppdragsavtale : Det er ikke påpekt noe som konkret viser at manglende skriftlighet har ført til de påståtte tap. Pettersens kommentar i 2013: Kredittilsynets rundskriv nr 12/2000 punkt 1.1 sier at regnskapsføreren til enhver tid skal kunne fremlegge en skriftlig oppdragsbekreftelse. Dvs. den skal hun uoppfordret lage ved oppdragets start for å unngå misforståelser med hensyn på hva oppdraget går ut på m.m.).

Det er også på det rene at bruken av feil navn på inngående og utgående faktura er brudd på skatte- og merverdiavgiftsloven, og derfor skulle vært skriftlig påpekt overfor selskapet av regnskapsfører.

Selv om disse feilene foreligger, er det ikke tilstrekkelig for å konstatere erstatningsplikt.

Det kreves ytterligere at feilene har ført til et økonomisk tap for Pettersen som ellers ikke

ville ha oppstått.

De tap som påstås pådratt Pettersen, er krav fra kreditorer som er rettet mot ham privat

fordi Bassengimport AS har brukt hans personlige firma som kontraktsmotpart på

inngående og utgående fakturaer. For de utgående faktura har Pettersen på denne måten

blitt gjort ansvarlig for garantiansvar knyttet til salg av bassenger.

Etter rettens vurdering foreligger ikke årsakssammenheng mellom de påståtte mangler fra

regnskapsførers side og tapet.

Det er på det rene at daglig leder i Bassengimport AS fullt ut var klar over at det ble

benyttet feil navn på inngående og utgående faktura i selskapet.

Retten legger til grunn at Bodin, som hun forklarte i retten, påpekte forholdet overfor

selskapet. Selskapet var etter dette fullt på det rene med at det her ble begått en feil.

Bruken av feil navn som kontraktsmotpart i de avtaler selskapet inngikk, var også tema i

møte mellom revisor, regnskapsfører og selskapet i september 2003. Det ble da påpekt fra

revisors side at forholdet måtte bringes i orden.

. Bodins oppgave som regnskapsfører i forhold

til selskapet, var å påpeke feilen slik at selskapet selv kunne bringe forholdet i orden.

Retten finner etter dette at hun ikke i forhold til selskapet har handlet uaktsomt på en slik

måte at det kan medføre erstatningsansvar.

Alene det forhold at oppdragsavtalen mellom Bodin og Bassengimport AS ikke er skriftlig

utformet, kan etter rettens vurdering ikke ha medført noe økonomisk tap for Pettersen.

Retten viser til at det var klart for selskapet at den økonomiske situasjonen var vanskelig

allerede våren 2003.

De ferdigstillelser av perioderegnskap som Bodin frembrakte, viste allerede i august

2003 at aksjekapitalen var tapt.

Bodin har forklart at arbeidet ble mer omfattende enn først antatt, etter hvert som

feilene i det allerede førte regnskapet viste seg.

Det er ikke

fremlagt grunnlag for at hennes oppdrag - verken i følge den foreliggende avtale eller ut fra

gjeldende normer i bransjen - her har overtrådt grensene for det akseptable.

Etter dette frifinnes Bodin for erstatningskravet.

Ankeerklæringen må være underskrevet eller medunderskrevet av en advokat. Den

ankende part kan også henvende seg til rettens kontor og får ankeerklæringen nedtegnet og undertegnet der.

Mvh Nils Even Pettersen