Lydbåndopptakene nevnt i dette skriv er mye av sakens kjerne, i tillegg til L 2002, lydbåndopptaket fra november 2002 og opptaket i retten 18.12.07, der E & Y sier de har rapportert fortløpende , men unnlat å rapportere i skriftlig, nummerert brev, slik at det ikke kan bevises at E & Y har rapportert.

Det er det som gir store problemer for E& Y (som har bevisbyrden i henhold til loven).  I samme samtale (18.12.07) sier jo også Noraberg i E & Y at han visste at perioderegnskapet var ubrukelig Revisor har forklart, uten at noen impliserte parter har kunnet bekrefte det, hatt et møte med ledelsen der problemene med feilfakturering har blitt tatt opp.  Alle rundt Noraberg sier at det aldri har vært tatt opp på noe tidspunkt, noe revisorrapport nr. 1, beviser.

Disse lydbånd må godkjennes som bevis, på lik linje med L 2002, hemmelig lydbåndopptak med E & Y ved Noraberg telefonsamtale.

Et eksempel på opptaket i retten der E & Y sier de har rapportert fortløpende , men unnlat å rapportere i skriftlig, nummerert brev, slik at det ikke kan bevises at E & Y har rapportert, og det er det som gir store problemer for han (han har bevisbyrden i henhold til loven).  I samme samtale (18.12.07) sier jo også Noraberg i E & Y at han visste om mange andre forhold i regskapet som var viktig for ledelsen, og revisor har forklart at han , uten at noen impliserte parter har kunnet bekrefte det, hatt et møte med ledelsen der problemene med feilfakturering og feil i regnskapet har blitt tatt opp.

Alle rundt Noraberg sier at forholdene aldri har vært tatt opp på noe tidspunkt, noe revisorrapport nr. 1, beviser. Men Noraberg sier selv til retten at han har rapportert fortløpende og også så sent som i september 2003 «i møte med ledelsen som han uttrykker det» .   Under nevnte lydbånd må godkjennes som bevis, på lik linje med L 2002, hemmelig lydbåndopptak med E & Y ved Noraberg telefonsamtale.

E & Y har begått straffbare handlinger og lovbrudd etter revisorloven, regnskapsloven og straffeloven og ikke har «inntatt i nummerert revisorbrev / rapport, «forhold som kan gi risiko for styre» . Viser igjen til min fil A 552.

Allerede i 2007 sendte jeg et brev til retten om begrunnelse for hvorfor noen av disse lydbåndene er interessante og viktige som bevis. Også H & Co ble bedt om å jobbe med argumentasjonen i mitt prosesskriv av 13.8.2008 , for at disse lydbånd , måtte tas inn i saken mot E & Y. Sistnevnte lydbåndopptak er fra E & Y sitt vitneutsagn i retten 18.12.07, der E & Y innrømmer forhold som rammer dem etter blant annet revisorlovens § 5-2 (rapportering av forhold som kan gi styre risiko) og § 5-4 (kravet om skriftlighet av rapporteringen ). Men da sa jo H & Co: Hvis du forsøker å ta med disse lydbånd, vil vi trekke oss som din advokat ! (ref lydbåndbevis, levert retten og motparten i forbindelse med min sak mot Hammervoll & Co.

Her refererer jeg til brevet som ble sendt til retten om lydbåndopptak. Det var advokat Sterud i Oslo som hjalp meg med utformingen av brevet:

Borgarting lagmannsrett

Postboks 8017 Dep

0030 Oslo

 Oslo, den 25. oktober 2007

**NILS EVEN PETTERSEN – ERNST & YOUNG.**

Jeg viser til rettens brev av 10. oktober 2007.

Slik jeg forstår anketilsvaret har ankemotparten ikke innvendinger til at de utskrifter fra lydbåndopptak som ble fremlagt for side 2 femte avsnitt annen og tredje setning.

Ut fra lagmannsrettens brev kan det se ut til at lagmannsretten mener at det nå skal særskilt begrunnes at disse utskrifter fra lydbåndopptak, som allerede er fremlagt i medhold av tingrettens rettskraftige beslutning om at de tillates fremlagt, skal kunne fremlegges på nytt for lagmannsretten.

Når det gjelder selve opptakene (som avskriftene er en avskrift av) kan disse gjerne avspilles i retten ved behov. Jeg innestår for at avskriften er korrekt. Dersom ankemotparten bestrider eller vil bestride at avskriften er rett, foreslår jeg at jeg stiller opptakene til motpartens disposisjon forut for ankeforhandlingene, slik at motparten selv kan kontrollere dette.

Jeg ønsker også fremlagt lydbåndopptak med avskrift som så langt ikke har vært fremlagt. Til støtte for dette krav vedlegger jeg en tekst utarbeidet av en annen advokat enn den som var min prosessfullmektig i tingretten.

 **Bilag 1: Kopi av notat.**

Jeg ønsker å fremlegge ni nye lydbåndopptak / utskrifter av slike. Behovet for å fremlegge lydbåndopptakene er at de personer som uttaler seg i opptakene, ikke lenger vedstår seg det disse tidligere vitterlig har sagt. Dette enten fordi de ikke husker dette nå (såpass lengte etterpå) eller fordi deres erindringer er blitt svekket som en følge av at de alle senere er rettsforfulgt av meg. Mistanken går i retning av disse nå er mer opptatt av å beskytte sine egne interesser enn å medvirke til at avgjørelsesgrunnlaget i min sak blir best mulig.

side 2 av 3

Opptak nr. 1 er et opptak av en telefonsamtale avholdt mellom meg og Tor Willy Vimme den 1. februar 2003. Vimme var ikke kjent med at opptak ble foretatt. Vimme var, da opptaket ble gjort, daglig leder i Bassengimport AS. Tema i samtalen er blant annet spørsmål om hvorvidt

det i virksomheten burde gjennomføres kostnadsbesparende tiltak. Blant annet blir det i samtalene drøftet hvorvidt revisor hadde den nødvendige oversikt – noe Vimme beroliget Pettersen med at revisor hadde.

Opptak nr. 2 er et opptak av samtale mellom meg, min daværende advokat, daglig leder i virksomheten og min bror av 17. november 2003. Samtalen foregikk på advokatens kontor. Ingen var kjent med at lydbåndopptak ble foretatt. I samtalen bekreftes blant annet at de ulike aktører hadde hatt en fortløpende dialog med revisor og at ingen av dem anså det som problematisk at fakturaer ble stillet til Bassengimport Pettersen (privat) i stedet for til selskapet Bassengimport AS.

Opptak nr. 3. er et opptak av en telefonsamtale mellom meg og regnskapsfører Turid Larsen i mai 2006. Larsen var ikke kjent med at opptak ble foretatt. Det fremkommer av samtalen at Larsen var kjent med feilfakturering (jf foregående avsnitt) og at hun fant det merkelig at revisor ikke grep fatt i dette.

Opptak nr. 4 er et opptak av en telefonsamtale mellom meg og Tor Willy Vimme (ref opptak nr. 1) som fant sted i mai 2006. Vimme var ikke klar over at opptak ble foretatt. I opptaket bekrefter Vimme at det ikke var avholdt generalforsamling (med vedtak om at noe skulle gjøres med de feilsendte regninger).

Opptak nr. 5 er et opptak av telefonsamtaler mellom meg og Vimme i perioden mai til juni 2006. Vimme var ikke klar over at det ble foretatt opptak. I opptaket bekrefter Vimme at Ernst & Young hadde rekruttert en konsulent (Tom Hansen) som skulle bistå med overgang fra Bassengimport Pettersen til Bassengimport AS. Vimme bekrefter at det eter hans syn var den beste løsning å akseptere feilsendte fakturaer. Dette etter at han har hatt en fortløpende kommunikasjon med Tom Hansen og Ernst & Young.

Opptak nr. 6 er et opptak av telefonsamtale mellom meg og Noraberg i Ernst & Young den 6. oktober 2006. Noraberg var ikke kjent med at opptak ble foretatt. I opptaket opplyser Noraberg at han var helt klar på at de hadde gjort det som de skulle gjøre: ”Vi har rapportert fortløpende både til de som har vært i styrende organer og daglig ledelse. Og vi har hatt kommunikasjon og vi har hatt møter både på kvaliteten på regnskapsførselen og ikke minst…”han fortløpende har rapportert til styret / selskapets ledelse. I opptaket bekrefter Noraberg at Ernst & Young hadde oppdrag for Pettersen langt ut over et alminnelig revisoroppdrag i mer snever forstand (blant annet slik at det burde avlegges perioderegnskap mints hver annen måned). Det bekreftes også i opptaket at Noraberg var kjent med at det ikke forelå et generalforsamlingsvedtak fra april 2003 som omhandlet tiltak i forhold til feilfakturering..

Opptak nr. 7 er et opptak mellom de samme personer som opptak nr. 6. Noraberg var ikke kjent med at opptak ble gjort. Han bekrefter her, i strid med hva han senere har hevdet og i strid med hva tingrettens dom bygger på, at det ikke var gjort generalforsamlingsvedtak i 2003 med henblikk på de feilsendte fakturaer.
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Opptak nr. 8 er et opptak av et møte i forliksrådet den 7. januar 2007. Til stede var forliksrådets medlemmer, jeg og Tom Hansen. Ingen andre enn meg var kjent med at opptak ble gjort. Under møtet bebreider Tom Hansen (konsulenten plukket ut av Ernst & Young med fortløpende kontakt og kommunikasjon med Ernst & Young) at revisor i sin rapport av 9. oktober 2003 ikke tar opp spørsmålet om feiladressering av fakturaer. Han bekrefter at han var kjent med at selskapet var ”rundstjålet” av sine ansatte i alle år.

For øvrig bekreftes at Rolf Larsen er påberopt som vitne. Jeg skal så snart som mulig ta stilling til hvorvidt faktarapporten kreves fremlagt.

Med vennlig hilsen

Nils Even Pettersen

Kopi: advokat Bruusgaard.