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A 544 Høyesterett har nektet å behandle min anker mot daglig leder og regnskapsfører- og uten noen begrunnelse. Det vil ikke skje igjen

**PROSESSKRIV TIL BORGARTING LAGMANNSRET, postb 8017 Dep, 0030 Oslo.**

Dato: 2.10.2013 Filnavn for dette prosesskrivet på hjemmesiden min: [A 582](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/10/A-582-prosesskriv-2.10.13.-med-rettelser-i-innledning-side-1-til-7-spesielt-side-5-og-7-understreket-tekst3.docx), sannsynligvis et av mine viktigste prosesskriv. . Følg Linken for å lese hele prosesskrivet på 43 sider.

Etter at jeg har ramset opp 10 linjer om hvilke punkter prosesskrivet A 582 av 2.10 omhandler , vil jeg komme med et lite sammendrag av av dette prosesskrivets punkt nr 2 og 3 med litt tilleggsinformasjon utover det.

1. **Side 2 : Innledning**
2. **Side 6: Utdrag av Dom i tidligere rettssak i Aust-Agder tingrett den 18.12.07 mot regnskapsfører sommeren 2003-konkursen i Bassengimport As i november 2003 , Inger Bodin/Ajour regnskapsbyrå.**
3. **Side 7. Utdrag av Dom i tidligere rettssak i Agder lagmannsrett mot daglig leder for Bassengimport As fra 1.1-30.6.03, Tor Willy Vimme.**
4. **Side 8: Utskrift av filen** [**A 585**](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/09/A-587-Revisorforeningen-i-Vestfold-ved-Ekenes-11.-september-2013-Det-beste-er-%C3%A5-kontakte-media-og-den-norske-revisorforeningen.mp3) **revisorforeningen i Vestfold 11.9.13 (ctrl+venstre-klikk for å følge linken på internett/min hjemmeside** [**www.rettssikkerhet.com**](http://www.rettssikkerhet.com)**)..**
5. **Side 14-27 Utskrift av samtale 12.9.13 med direktøren i Den norske Revisorforeningen.**
6. **Side 27-38: Pettersens foreløpige kommentarer uten advokathjelp.**
7. **Side 39-43: Vedlegg nr. 1 er eksempel på dom som motparten og retten må bekrefte om de vil legge til grunn som «faktum i saken». I så fall går det i retning av rettssak mot staten.**

Dersom utfallet av under nevnte rettssak nr 1 og 2 på noen måte kan få betydning av rettens vurdering av min sak mot Hammervoll & Co og også uavhengig av dette, mener jeg retten er nødt til å se litt på hvor urettferdig og galt rettsvesenet har sett på disse 2 saker (utfallet har blitt brukt mot meg av min motpart Hammervoll & Co).:

Pettersens saker mot daglig leder og mot regnskapsfører ble begge behandlet i tingretten.

Pettersens ankesak ble behandlet i lagmannsretten men nektet behandlet av HR ute begrunnelse

Det å avvise en sak uten begrunnelse mener både pga. avgjørelsen ikke ble begrunnet og av andre grunner , burde kvalifisere for at disse saker kan komme opp på nytt senere hvis dette er nødvendig etter 10 år i retten for Pettersen for å forsøke å oppnå rettferdighet.

………………………I den første dommen konkluderer dommeren helt korrekt med at

«partene er ikke uenige om at Bodins oppdrag for Bassengimport AAS var todelt. Hun skulle føre et løpende regnskap for selskapet, og hun skulle gjennomgå tidligere regnskap for å bringe dette i orden.»

Men dommeren konkluderer videre med at:

«Det er også på det rene at bruken av feil navn og utgående faktura er brudd på skatte- og avgiftsloven, og derfor skulle vært skriftlig påpekt overfor selskapet av regnskapsfører».

«Etter rettens vurdering foreligger ikke årsakssammenheng mellom de påståtte mangler fra regnskapsfører side og tapet.». .

Så kommer en stor feilsitering fra dommeren:

«De tap som påstås pådratt fra Pettersen har kun med garantiansvar overfor bassengkunder å gjøre».

Dommeren sier altså at mitt hovedbudskap ikke er fremført i rettssaken, nemlig min massive misnøye med å bli gjort personlig ansvarlig for leverandørgjelden til et aksjeselskap som går konkurs. Men her viser jeg til stevningen mot Bodin, forliksklagen mot Bodin og at jeg har lydbådopptak av hele rettssaken med flere vitneutsagn. Feilfaktureringen var et klart hovedpoeng. Dette ble forklart i retten av borevisor etter konkursen i Bassengimport As, Tor Løvberg som sagt ordrett sa , (ref **Filen**

[**A 713b**](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/01/A-713b-Vedlegg-nr-1-til-e-post-til-Hoyesterett-versjon-nr-3-brev-av-11-jan-2013-kl-7.43-a.m-og-den-er-ikke-endret-pr-14.1.kl-8.45-etter-den-ble-sendt-11.1.13-til-hoyesterett.docx)side 28-32): « Da jeg begynte på denne borevisjonen, så fant jeg en masse inngående fakturaer som lød jo da både på (var stilla til), både på Bassengimport Pettersen, Bassengimport, Bassengimport Nils Pettersen, Pettersen Bassengimport og Nils Even Pettersen , i tillegg til Bassengimport AS. Og en rekke av fakturaene var ikke stila til korrekt adressat. De skulle jo vært til Bassengimport As alle sammen. Problemet med det, det er jo for det første at: Hvis ikke kreditor har fått beskjed om at det skal foretas debitorskifte, så vil de selvfølgelig holde seg til enkeltmannsforetaket (dvs. Nils Pettersen privat) hvis firmaet går konkurs» Se gjerne hele filen, eller kanskje spesielt side 17-22, side 25, side 46..

Når 50% av leverandørene sender sine fakturaer for sine varer og tjenester til feil firma (rettssubjekt), får Pettersen personlig ansvar for leverandørgjelden hvis Bassengimport AS går konkurs (ikke firmaet Bassengimport As som jo hadde all driften). Dette har lite med garantiansvar overfor bassengkunder, men mye med misnøyen med å måtte miste sitt hus på tvangsauksjon og kjøres personlig konkurs for portoutgifter på en halv million som Bassengimport AS hadde , men fakturaene for denne portoen ble jo fakturert av Posten Norge til Bassengimport Pettersen, dvs. til feil rettssubjekt.

Dommeren skriver altså at varslingen skal være skriftlig , slik loven krever, men dette gjelder ikke for Bodin, for «retten kan legge til grunn at hun snakker sant når hun sier hun påpekte forholdet overfor selskapet» !! (loven krever skriftlig varsling pga at regnskapsfører da kan bevise at varslingen har kommet – dette er hovedpoenget).

Dommeren skriver også at:

«bruken av feil navn som kontraktsmotpart i de avtaler selskapet inngikk, var tema i møte mellom revisor, regnskapsfører og selskapet i september 2003».

Min kommentar er at fremlagt lydbånd viser at daglig leder utaler at dette ikke var et tema i møtet. Dette underbygges også av revisorrapport nr 1, som kom 9. oktober, som ikke med et ord nevner feilfaktureringen ! Revisorloven, Ernst & Young i retten som vitne, revisorforeningens direktør , finanstilsynet (tidligere kredittilsynet) og Kredittilsynets rundskriv nr. 12/2000 til alle regnskapsførere, har jo alle sagt at det som er viktig å rapportere skal komme fortløpende i skriftlig form blant annet pga risikoen for styre som revisorlovens § 5-2 og § 5-4 slår fast.

Retten i saken mot Bodin har forstått at det ikke er noen annen klar avtale mellom regnskapsfører og selskapet en dette og skriver i dommen :

«partene er ikke uenige om at Bodins oppdrag for Bassengimport AS var todelt. Hun skulle føre et løpende regnskap for selskapet, og hun skulle gjennomgå tidligere regnskap for å bringe dette i orden.»

Det var ingen annen «oppdragsavtale». Retten mener likevel at det har vært en slik avtale, og skriver

«Alene det forhold at oppdragsavtalen mellom Bodin og Bassengimport As ikke er skriftlig utformet, kan etter rettens vurdering ikke ha medført noe økonomisk tap for Pettersen».

Min kommentar er at det er grunner til at punkt 1.1 i ovennevnte rundskriv fra Kredittilsynet krever at regnskapsfører til enhver tid skal kunne fremlegge en skriftlig oppdragsbekreftelse og at disse grunner må leses nøye i rundskrivet og diskuteres med fagpersonell (revisorer, Finanstilsynet) slik at man ser at alt dette er for at det ikke skal oppstå misforståelser mellom regnskapsfører og klient med hensyn på hva regnskapsfører skal gjøre for oppdragsgiver. Da blir det ikke heller nødvendig med rettssaker eller tvister omkring dette i fremtiden, og oppdragsgiver (Bassengimport As) kan vite hvor omfattende rapporteringen blir med hensyn på forhold som kan bli en risiko for styre eller leverandørene (som jo kan tape sine penger ved en eventuell konkurs). Anken på denne dommen har blitt nektet behandlet av lagmannsrettten, uten begrunnelse ! Det samme gjelder anken til høyesterett. Sjakk matt, skulle man tro.

**Utdrag av dom** **etter Pettersens sak mot Tor Willy Vimme i 2009 som var daglig leder i BI AS fra jan-juni 2003.**

Side 52 i Pettersens fil ….

Dommeren skriver:

«Det er på det rene at Vime hevet en bonus på kr 50.000 i forbindelse med avleggelsen av regnskapet for 1. kvartal 2003. Vimme har forklart at han hele tiden (fortløpende i henhold til fakturaene fra Ernst & Young) forholdt seg til regnskapstallene han mottok fra regnskapsfører og revisor og at Pettersen ikke skal ha protestert på det daværende tidspunkt»

Dommeren skriver så:

«….og det var ikke noe i regnskapet som vekket mistanke».

Denne setningen betyr at jeg ikke hadde grunner til å engste meg, regnskapet viste at det etter første kvartal at firmaet gikk «tilnærmet som budsjettert som dommeren skriver». Men Ernst & Young har jo selv sagt i retten at dette er totalt feil, og jeg viser til lydbåndet fra retten der E & Y forklarer at nevnte kvartalsregnskap var totalt ubrukelig!. Hvorfor vil så ikke rettsvesenet ha en oppklaring i dette ved å studere lydbåndet fra rettssaken, hva vitnene borevisor, Økodel og Norgesrevisjon sier og skriver til retten m.m. ? Dommerne har jo tatt sine påstander fra løse luften. Eller: Når dommeren i saken mot Vimme lot seg overbevise til å tro at det ikke var noe galt med det 1. kvartalsregnskapet, så er det forståelig at også jeg lot meg lure av Vimme til heller ikke å evne å se at regnskapsmateriellet fremlagt av daglig leder og regnskapsfører faktisk var helt ubrukelig, slik dette ble bevist av mine vitner både skriftlig og muntlig i denne rettssaken. Her kan man tydelig se hvorfor man har en revisor og at det er forståelig at jeg betalte dobbelt (kr 200.000 ) til E & Y for «fortløpende tilbakemelding dersom regnskapet ikke holdt mål». Det skulle etter dette være lettere å forstå at ingen andre enn han(revisor) har ansvaret og kunnskapene til å kontrollere og varsle kvaliteten på regnskapet og perioderegnskapet. Revisor kunne brukt få minutter på å varsle forholdene på eneste lovlige måte: nummerert brev.

Min motstander i min sak mot Hammervoll & Co hevder i sitt «tilsvar» av 14.8.13» punkt 2 at

«Det blir blant annet vist til lydbåndopptak foretatt for over 10 år siden, de samme lydbåndopptak som for øvrig lagmannsretten i sitt brev av 18. april 2008 avskjærer som bevis i saken ankende part anla mot Ernst & Young».

Jeg ønsker som sagt en bekreftelse og forklaring fra retten og motparten om hvilke lydbåndopptak dette dreier seg om , som angivelig lagmannsretten ville avskjære som bevis i 2008. Har retten tatt stilling til om hvilke lydbåndopptak som kan godtas utover lydbåndet fra november 2002, der Ernst & Young forklarte hva de skulle gjøre for Pettersen i en timelang samtale?

Jeg ønsker svar og rettferdige tilbakemeldinger fra retten og min motpart på alle mine prosseskriv og skriv som er sendt inn 11 september 2013 og senere. Hvilken frist er det rimelig at jeg gir ?**Før jeg starter på utskriften av samtaler jeg hadde med revisorforeningen den 10. og 11.9.13, vil jeg vise til** 1 ½ minutt samtale med Ernst & Young i filen [A 632](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/02/A-632-Noraberg-lover-fortlopende-kontroller-og-hvis-vi-ser-at-dette-som-presenteres-ikke-holder-maal-s%C3%A5-faar-du-en-umiddelbar-tilbakemelding-p%C3%A5-det-Copy.mp3) som er en del av den timelange samtalen med Ernst & Young i november 2002 i filen [F 5-03 01](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2011/12/F-5-03-01-Lydb%C3%A5ndopptak-nov-02-Utskrift-les-dette-og-lytt-til-lydfilene-som-f%C3%B8lger-spesielt-spor-82.pdf).

vvvvvvvvvvvvvvvvvvvvvvvvvvvvvvvvvvvvvvvvvvvvvvvvvvvvvvvvvvvvvvvvvvvv

Tilsvar til høyesterett, 29. desember 2009 .

Sak nr.:

Utrdrag av det som ble sagt under hovedforhandlingene i lagmannsretten:

Pettersen: Jeg mener at det er helt horribelt at han ikke husker at goodwillberegningen vi har tatt opp i en rekke rettssaker ble satt ned fra en million til 400.000. Det husker han godt.

4.30.47: Og så er det en del dokumenter her, som har blitt levert i tidligere prosesskriv, og da mener jeg å vurdere at hvis denne retten skulle komme til å frifinne han – og jeg er vant til å få slag i tryne – og jeg tåler sikkert et par slag til – men hvis han skal bli frifunnet nå, så må du være klar over at jeg har ringt lagmannsretten ved flere anledninger nå i det siste, (alle samtaler kan dokumenteres) og jeg har spurt de: Har dere med prosesskrivene fra tingrettssaken? Er det en del av dokumentene, som vi kan bruke i denne saken, og svaret har vært Ja. Vi har full kontroll på det og vi har alle de papirene. De har vi fått oversendt fra tingretten i Arendal. Og da er det greit, da ligger det mange dokumenter i de prosesskrivene som jeg mener å kunne hevde at jeg med full rett har lov til å trekke fram nå. Og da gjelder deriblant oversikten som viser hvilke feilsendte fakturaer vi snakker om når vi snakker om 6.7 millioner og hva som står på de, hvem de er stila til , altså et ”summary”. En kort oversikt over hvilke fakturaer og hva det gjelder – veldig oversiktlig og fin. Dere har fått en av de, og det har jeg levert tidligere i ett av prosesskrivene som dere har fått i forbindlese med at det har blitt oversendt fra tingretten. Og det er bekrefta.

**Dommeren: 4.32.50: Det er altså slik at alle disse bevis, alt dere vil påberope dere, det må gjøres i god tid . Men alle disse dokumentene, de store tunge mappene som ligger der borte – de er ikke påberopt i vår sak. Du har ikke gjort det,**

**Pettersen.**

**Pettersen: Men jeg har spurt dere om jeg kan bruke de i saken.**

**Dommer : Det er ikke slik. Spørsmålet er om du har påberopt deg de i anken, og det kan jeg så vidt jeg kan se ikke gjort. Derfor er prosesskrivene for tingrettens dom ikke med i vårt avgjørelsesgrunnlag.**

Pettersen: Der vises blant annet alle de fakturane da, Helly Hansen, hvem de er alle de forskjellige…Også Telenor og Telenor og Østereng og alt dette her… Og det er bare sånne firmaer her, for 6.7 millioner, og det viser at det er konstant gjennom hele 6-måneders-perioden Vimme var daglig leder, ikke bare i begynnelsen, slik tingretten hevedet.

Dommer: Det er fakturaer som er utstedt til enkeltmannsforetaket – til deg privat.

Pettersen: Ja, men det er greit, hvis ikke jeg får lov å nevne det her, så blir det et etterspill når det gjelder tingretten, for jeg hadde samme problematikken der. Da hadde jeg levert det som prosesskriv. Det står jo her hvilken dato: 28. februar 2008 – i god tid før rettssaken (i tingretten) – ble det levert inn. Og så spurte jeg dommeren: kan jeg få lov til å gå igjennom det?

Dommeren i tingretten: Nei, du kan ikke få lov til det, det er det jeg som bestemmer sier Hellberg i tingretten.

Pettersen: Og så kommer jeg her (til lagmannsretten). Og så støter jeg på samme problematikken en gang til, at folk driver å prater timesvis om fakturaer. Her står det her. Veldig enkelt. Og jeg har her 6 ringpermer hvor du kan hente hvilken som helst faktura for å kontrollere det. At det er fra Proffice, til meg, Bassengimport Pettersen, Bassengimport Pettersen og Nils Pettersen og Bassengimport Pettersen. Hele veien feil (de skulle jo vært stillet til aksjeselskapet isteden). 6.7 millioner. Og det er flere hundre fakturaer. Pahleen international. Det er bare sånne fakturaer som har med firmadrift å gjøre. Og den viser en konsekvent, konstant feilfakturering hele tida. Uten at det er sånn som tingrettsdommeren sier, at det var bare i starten. Det er så frustrerende at jeg vil saksøke dommeren for å være usømmelig. Og når jeg gjør en saksbehandlingsfeil nå (det viste seg i ettertid at jeg ikke hadde gjort saksbehandlingsfeilen allikevel: Det står i anken at jeg forbeholdt meg retten til å bruke beviser og anførsler som hadde vært brukt i tingrettssaken).. Men jeg ringer til langmannsretten, og de sier det er greit, vi skal bruke de (bevisene og anførslene som har vært brukt i tingrettssaken). Da er det for dårlig (at jeg ikke nå kan bruke de), når folk vet at jeg ikke er advokat.. De (lagmannsretten), burde ha sagt til meg at dette her måtte du ha påberopt (det viste seg at det hadde jeg gjort også) Det var en dommer som lagde anken, og det burde vært sagt til meg at dette her må du påberope. Det var de som lagde anken.

Nå begynner jeg snart å gå lei av å få slag i trynet.

Nå ligger det også fakturaer her fra Posten Norge, og de fakturaene har ikke jeg gjemt unna? Jeg hadde gått å løpt å betalt de med en gang, hvis jeg hadde hatt penger til det.

4.40.05: Så er mitt neste spørsmål da. Om du Vimme, kan huske samtalen vi hadde 23. juni 2006, tre år etter konkursen, på Gromstad Auto, hvor jeg besøkte deg på en høflig måte, som du senere har fremstilt som en truende måte. Men jeg har dokumentert alle våre samtaler de siste 5 årene. Og de har ikke vært noe truende. Og du har ønsket besøksforbud pga det tullet der. Jeg har alle samtalene med deg på lydbånd. Og det vil jeg fortsette (underforstått denne i lagmannsretten også). Om du kan huske den høflige samtalen vi hadde? Som ikke var truende. Den 23. juni 2006. Da jeg var på ditt salgskontor, på Gromstad Auto her i byen. Kan du huske den korte samtalen vi hadde?

Vimme: Ja.

Pettersen: Hvorfor sier du da i den samtalen:

Dommeren: Hva var det dere diskuterte, Vimme?

Vimme: Så vidt jeg kan huske , så var det om jeg ville være med å hjelpe i sak mot Ernst & Young.

Pettersen: Får jeg lov til å referere til den samtalen, den varte 2 minutter og 15 sekunder, og man hører at jeg går ut av bilen og går ut og er der 2 minutter og 15 sekunder og går tilbake til bilen. Det var fire, fem spørsmål jeg spurte deg, og du svarte fire, fem svar. Kan jeg få lov til å, for det berører det vi snakka om her tidligere, det med feilfakturering, og du påstår at jeg ønsket det. At det skulle stå mitt navn på fakturaene (1/3 av inngående fakturaer på 20 millioner kroner). Og da er spørsmålet om jeg får lov til å referere til den samtalen?

Dommer: Nei, det er jeg meget tilbakeholden med, her er det rett og slett hemmelig opptak av en personlig (dette ble jo levert inn som prosesskriv både før tingrettssaken og langmannsrett-saken og jeg mener samtalen ikke var en samtale mellom private aktører, men profesjonelle aktører). Det vil jeg være veldig tilbakeholden med å tillate (hvorfor kom ikke dette fra dommeren før hovedforhandlingen?). Jeg vil at du skal formulere dette som et spørsmål?

Pettersen: Ok.

Dommeren: Til han. Og så får han svare på det.

Pettersen: Hvordan svarte du meg , Vimme, da jeg spurte deg om hvorfor vi hadde den praksisen med å akseptere feil firmanavn på fakturaene.? Hvordan svarte du på det spørsmålet? Når jeg stilte deg det spørsmålet den gangen?

Vimme: Det husker jeg ikke. Men det jeg kan si generelt er at jeg ble oppsøkt på jobb i en hektisk hverdag og ble stilt en haug med spørsmål (fire til fem viser fasiten). Jeg ville bare få avsluttet den samtalen få snart som mulig. Jeg jatta litt med Nils for å bli ferdig med samtalen.

Pettersen: Men hvordan skal jeg få fram det, jeg vet jo hva du svarte (jeg sitter med lydbåndet=fasiten). For det står jo her sort på hvitt (utskriften av samtalen som var en del av prosesskrivene som hadde blitt avskåret for noen minutter siden som bevis). For jeg kan spille av lydbåndet.

Dommer: Konfronter han med hva du mente at han svarte da.

Pettersen. : Ja, som du ikke har nekta på i tingretten, etter at det ble fremført der. og det ble lest opp der, og du har ikke nekta på det, så er det samme gjentagelse nå. Du svarte da:

”Nei, altså, det ble uttalt at det ville være for det beste, så det var jo det vi jobbet ut i fra ”. Altså feilfakturering, ” det ble uttalt at det var for det beste, så det var det vi jobbet ut ifra” .For å være helt ordrett på det du svarte.

I og med at ingen har protestert på dette før, verken dommere eller du, inntil nå. Denne Rettssaken. Og dere skulle i så fall ha gjort det for flere dager siden, så tar jeg dette som et bevis for, hvis jeg får lov å spille av lydbåndet, at det er det han sier (at feilfakturering var for besluttet å være for det beste).

4.45.25.

Pettersen: Tror du at jeg kan kanskje kan ha gjemt unna fakturaer fra Posten Norge for 250.000 kroner i mai og juni 2003? At jeg bare har gjemt de unna? For jeg ville ikke at AS-et skulle betale? At det virkelig har skjedd?

Vimme: Jeg ¨håper og tror at du ikke har gjort det”. Sitat slutt fra hovedforhandlingene i lagmannsretten.

Dommeren i lagmannsretten skriver at han mener det gikk som budsjettert etter 1. kvartal 2003. Da kan man vel anta at han samtidig tror at underskuddet på 5 millioner har blitt pådratt i de siste 5 måneder av driften før konkursen i november 2003? Hvis dette virkelig er tilfelle, så vet jeg ikke om jeg skal gråte eller le…. Jeg ber høyesterett gå igjennom skrivene fra vitnene, revisor   
Rolf Larsen og regnskapsbyra Økodel. De snakker om millionunderskudd etter første kvartal 2003, istedenfor det dommeren forholder seg til: At det har vært overskudd etter første kvartal 2003 som rettferdiggjorde at Vimme tok ut bonus til seg selv i april 2003 på kr 50.000 – basert på et svindelaktig perioderregnskap – ref disse vitners skriv (ref. anken til høyesterett).

Når det gjelder dommerens påstand om at Pettersens deltakelse for Bassenigmport as var av negativ betydning for aksjeselskapet, har jeg lenge lurt på hvor han har fått dette fra. Hvis han viser til legeerklæringene som Vimme har sendt inn, som sier at jeg var syk i 2003, så er dette uansett ikke formildende for Vimme (han pliktet da i så fall i enda sterkere grad å kvalitetssikre perioderegnskapet hos revisor før bonusutbetalingen, samt å imøtekomme regnskapsførerens pålegg (styremedlem), referert til i hennes håndskrevne vitneutsagn (fremført i retten), der hun skriver:

”Tor Willy Vimme ble gjort oppmerksom på ved flere anledninger, at han måtte sende ut adresse/navneforandringer, til alle våre leverandører i januar 03, at dette hastet og var viktig. 15.7.05. Turid Larsen, tidligere regnskapsfører”.

Hvis det er nødvendig , vil jeg dokumentere samtalene jeg hadde med legene som skrev attestene om at jeg var syk i 1. halvår av 2003, slik at vi slår fast hva som var bakgrunnen for disse attester.

En annen sak var at jeg forsøkte å få avskåret disse legeerklæringer som bevis, forut for hovedforhandlingen in lagmannsretten, og jeg går ut fra at dette ble etterkommet, for ingen av legeerklæringene ble nevnt med ett ord under hovedforhandlingen i lagmannsretten. Dommeren forklarte også i lagmannsretten at bevisførsel skjer ved muntlig fremføring av bevis ! (sykeattestene ble ikke nevnt med et ord)

Legene som skrev sykeattestene kjente meg ikke i 2003, og attestene er skrevet etter at jeg fikk kontakt med de i 2004 og 2005.

Legene skrev sykeattestene i et forsøk på å hjelpe meg å få etterbetalt sykepenger for de første 4 måneder av 2003, siden Vimme hadde sørget for at jeg ikke fikk lønn de første 4 måneder av 2003. Den eneste måneden jeg fikk lønn for var i mai 2003. viser til ligningskontorets beslutning i vedlagte skriv, der det står at min lønn for 2003 ble rettet fra 870.000 kroner til kr 50.000 – og at de 50.000 kroner var for mai 2003.

Ligningskontoret skrev om dette:

”Så langt vi kan vurderer ut ifra foreliggende regnskapsmateriell, så synes det korrekt at Nils Pettersen skal tilordnes noe lønnsinntekt fra deres tidligere arbeidsgiver, Bassengimport As. Det synes like klart at innberettet lønn ikke representerer de underliggende forhold. Ligningskontoret legger til grunn at korrekt lønnsinntekt fra Bassengimport As, for inntektsåret 2003, utbetalt for perioden april 2003 til 5. mai 2003, skal være kr 50.000. Lønnsinntekt rettes fra kr 874.190 kroner til kr 50.000”.

Et annet forhold er at jeg i mangel av lønnsutbetaling, og etter råd fra Vimme, måtte ta opp forbrukslån på flere hundre tusen kroner i mai-juli 2003 – lån som jeg ikke har klart å betjene og som gikk til inkasso.

For å bevise at jeg bidro positivt for Bassengimport As, og at jeg var en viktig person der (den viktigste da jeg i 5 år hadde stått for mesteparten av salget alene også ref. konsulent Tom A Hansen som Vimme også refererer til ), vil jeg atter engang trekke fram 150 salgskontrakter mellom GE Money Bank, 150 bassengkunder jeg skaffet til Bassengimport AS. Dette salget var det jeg personlig som ordnet, og omsetningen jeg klarte for Bassengimport As på de 6 måneder Vimme var daglig leder, var ca 5 millioner kroner – 70% av den totale omsetning i perioden.. (selv om vi var mange som jobbet med salg). Disse kontrakter vil jeg få min sønn hjemme i Norge til å skanne inn og sende inn som bevis.

Når det gjelder mine ytterligere kommentarer til behandlingen i lagmannsretten og Vimmes tilsvar til høyesterett, vil dette komme gradvis, og etter hvert som min helse tillater framover. Jeg er for tiden 80% ufør og jeg ber hver dag om krefter til å ha en klar hjerne og et pågangsmot til å klare motgangen jeg møter hjemme i Norge.

For å kommentere første siden av tilsvaret:

Vimme sier at lydbåndopptakene er ulovlig. Dette var samtaler jeg selv deltok i, og det var i 2003, når Vimme jobbet for meg kun en samtale som ble tatt opp på bånd i de 6 måneder Vimme jobbet i firmaet. En samtale mellom profesjonelle aktører. Viser til innsendte skriv i lignende saker jeg har vært involvert i , hvor dommeren konkluderer med at lydbåndopptakene må tillates.

Når Vimme skriver at jeg overvåket og styrte de ansatte i selskapet, så vil jeg igjen si at det var kun det ene opptaket i Vimmes periode og at det ikke var snakk om overvåking. Overvåking oppfatter jeg å være at man f.eks tar opp på bånd mens man selv ikke deltar i samtalen. Det kan kanskje være ulovlig, men det er en annen sak. Dette var en samtale mellom profesjonelle aktører, hvor Vimme fikk 300.000 kroner for å gjøre en jobb i 6 måneder og påtok seg hele ansvaret for det meste, samt lovte å gjøre en rekke ting som han på ingen måte gjennomførte. (ref lydbåndopptaket 1.2.03)

Kommentar til Vimmes innledning: Vimme sier jeg var på jobb hver eneste dag. Men:

Jeg var ikke på jobb hver eneste dag. Faktum var at Jeg var flere måneder i utlandet og drev nesten utelukkende med salgsaktivitet, for å få penger til lønninger etc. Dessuten gjorde Vimme det klart at han ikke ønsket noen innblanding fra min side. Han sier jo også på lydbåndet at han ønsket å styre 100% alene og at han tar på seg det fulle og hele ansvaret for å gå mot mitt ønske om omfattende permitteringer i lavsesongen (ikke oppsigelser som dommeren har fått det til). At han til enhver tid har 100% oversikt over den økonomiske situasjonen og har 100% kontroll som han sa på lydbåndet. Jeg skulle få rapporter om den økonomiske situasjonen til enhver tid og jeg måtte bare være fornøyd når han tok ut 50.000 kroner i bonus til han selv, basert på et perioderegnskap som av mine vitner i retten, og anken til høyesterett , beskriver som svindelaktig. Denne saken burde således også vært en straffesak mot Vimme.

Når Vimme sier at ”det er ingen tvil om at Pettersen var en psykisk syk mann i denne perioden”, så vil jeg aldri forstå hvordan dette kan være tilfelle. Jeg ville jo bare kutte faste kostnader, ta konsekvensen av Vimmes påstand om at folka rundt meg nettopp hadde tappet meg for 1.3 millioner i de 3 måneder før Vimme begynte: Jeg ville permittere i lavsesongen fra 1.2 – 1.5.03. Andre tiltak jeg ville gjennomføre, kommer fram i den 2 timer lange samtalen med Vimme fra 1.2.03, som retten ikke ville ha med som bevis (avskåret så sent som under hovedforhandlingene i lagmannsretten, men godkjent i tingretten). Samtalen (evt utskriften av den) og det faktum at jeg solgte basseng for 5 millioner kroner i Vimmes periode, motbeviser påstanden fra dommeren (at mitt bidrag var av negativ betydning for firmaet) og Vimmes påstand om ”at det ikke er noen tvil om at jeg var en psykisk syk mann”. Det faktum at jeg ble rundstjålet av mine ansatte (som etter hvert startet 5 like firma), har også blitt dokumentert i forliksrådet i Drammen av konsulenten som var med på å ansette Vimme, Tom Hansen. Han sier jo også at det er meget merkelig at Vimme ikke tok tak i feilfaktureringen, etc.. (ref. dokumentert utskrift av hele samtalen i forliksrådet i Drammen).

Jeg har gang på gang på gang forsøkt å presisere at jeg ikke er helt uten ansvar selv. Det blir en fordelingsnøkkel mellom revisor (som hadde påtatt seg ansvar langt utover det som er vanlig for en revisor), daglig leder, eksternt regnskapsbyrå, illojale medarbeiderer og jeg selv som styreformann. Det er sårende at Vimme nå forsøker å fremstille det som om jeg fraskriver meg ethvert ansvar for konkursen. Ansvaret ville Vimme selv ta, som han sa 1.2.03. Men likevel, jeg kan påta meg selv 25% av skylden for mitt tap på antatt 5 millioner kroner (revisor Rolf Larsen mener 7.9 millioner i tap i sin ”faktarapport”).

Det er ikke salgstallene som avgjør om et firma går godt (det vet Vimme utmerket godt). Det er summen av utgifter (når de tas med, ref. feilperiodisering) og inntekter.. Regnskapet er det viktigste verktøy til styreformann! Vimme sa alltid til meg at han hadde kontroll. Han har meget gode manipulerende evner.

Jeg ønsket å erstatte bemanningen med provisjonsbasert avlønning. Permittere de som bare tappet meg, og isteden få provisjonsbasert avlønning.

Vimme sier jo selv i lydbåndet fra 1.2.03 at det er en enkel sak for han å kutte de faste kostnadene og de dyre avtalene. Isteden overtaler han meg til å bruke 70.000 kroner i måneden på å leie ytterligere kontor og lager hos hans tidligere arbeidsgiver, Actebis. Dette var 5 ganger mer enn vi hadde betalt tidligere.

Det var ikke jeg som var i kontakt med leverandørene og bestilte varer i feil firmanavn. Det var Vimme som styrte og han ønsket meg lengst mulig vekk fra driften som sagt. Leverandørene har aldri trodd at jeg var syk og det var aldri nødvendig å få leverandørene til å stille fakturaene til mitt personlige firma. Viser igjen til nevnte utsagn fra regnskapsfører for de første 6 måneder av 2003, Turid Larsen, som ble fremført i retten både i skriftlig og muntlig form: ”

”Tor Willy Vimme ble gjort oppmerksom på ved flere anledninger, at han måtte sende ut adresse/navneforandringer, til alle våre leverandører i januar 03, at dette hastet og var viktig. 15.7.05. Turid Larsen, tidligere regnskapsfører”.

Vimme skriver: ”Jeg var ikke på noe tidspunkt ansvarig for omleggingen fra privat til aksjeselskap”. Mitt svar kommer klart fram i utskrift av lydbåndopptak fra 1.2.03, der det sies at jeg ikke ønsket å legge driften over til aksjeselskapet. Vimme svarte at jeg ikke hadde noe valg: ”jeg måtte enten selge mitt firma eller gå over til akjeselskap” og ”Det ville være galskap å permittere nå” og ”jeg tar på meg det hele og fulle ansvaret” og ”du skal få rapporter til enhver tid” ”jeg har ikke denne jobben uten at jeg har full kontroll til enhver tid”

Aktsomhet og ansvarsfullhet fra Vimmes side ville vært å lytte til meg som styreformann (jeg hadde drevet firmaet med 1.2 millioner kroner i gjennomsnittlig overskudd i 5 år), lytte til regnskapsførerens pålegg omkring feilfaktureringen og kvalitetssikre perioderegnskapet før han tok ut 50.000 kroner som bonus til seg selv. Nå har ligningskontoret konkludert med at jeg ikke fikk lønn de 4 første måneder av 2003.. Er min måteholdenhet det motsatte av Vimmens egoisme?

Utgiftene er en del av budsjettet. Det at Vimme ikke holdt seg til budsjettet har blitt bevist av vitnene fra Norges Revisjon, ved Rolf Larsen, daglig leder i regnskapsfirma Økodel, Storsveen, borevisors rapport, etc.

Hvis man skal holde seg innenfor lover og regler, så er det et alvorlig brudd å akseptere sammenblanding av firmanavn på inngående fakturaer . Alle fakturaer skal gå til samme organisajonsnummer. Dette er jo et alvorlig brudd på momsloven og aksjeloven. Jeg forstår ikke påstanden om at Vimme var opptatt av av at dette ble gjort riktig.

Vimme ville at Kåre Larsen kunne overta som eier og at han selv kunne fortsette som daglig leder, uten meg i firmaet. Han hadde forsøkt å innbilde de ansatte at jeg var syk og at han ville være en bedre leder. Dette viser også rapporten til vitne Paulsen, som også underbygget dette i retten. Paulsen konkluderte med at Vimme var totalt uegnet som daglig leder.. (vimme påtok seg 100% ansvar for at han til enhver tid hadde full oversikt over hvordan skuta gikk, ref. lydbånd 1.2.03=

Årsaken til konkursen er blant annet at

1. jeg ikke fikk det som jeg ville når jeg ville permittere og kutte faste kostnader etter beskjed fra Vimme om at jeg hadde blitt tappet for 1.3 millioner på 3 måneder av folkene rundt meg (ref. lydbåndet 1.2.03)
2. Perioderegnskapene var feil, og dette ble avslørt for sent, slik at når de ble korrigert, var det for sent . Gjelden ble følgelig uoverkommelig stor og presset ble for stort på Pettersen for å klare å redde firmaet.
3. Vimme og andre ansatte var misunnelige og ville starte konkurrerende firma på min bekostning (mitt kunderegister/henvendelsesregister inneholdt 4000 bassengkunder og 25.000 potensielle kunder etter 5 millioner kroner i annonsesatsing over noen år). Etter hvert ble det således startet en rekke nye identiske firma
4. Pettersen ble overarbeidet etter massiv motarbeiding fra Vimme og massivt salg av basseng (Pettersen bidro positivt for firma bl.an. med å selge basseng for 5 millioner kroner)

Enda viktigere: Årsaken til feilfakturering for 6.9 millioner kroner- foreløpig vurdering:

1. Vimme mente det ville være for det beste å akseptere praksisen – slik han selv hevdet.
2. Vimme var ikke aktsom og etterkom heller ikke styremedlemmet, regnskapsfører Turid Larsens pålegg til Vimme som som sagt lød slik: ” ”Tor Willy Vimme ble gjort oppmerksom på ved flere anledninger, at han måtte sende ut adresse/navneforandringer, til alle våre leverandører i januar 03, at dette hastet og var viktig. 15.7.05. Turid Larsen, tidligere regnskapsfører”
3. Vimme visste at regnskaspsførers og Pettersens kunnskaper innefor regnskap var for dårlig. Han har også i retten sagt at han ikke var dyktig på dette selv. Derfor burde han ha kvalitetssikret regnskapet med revisor og feilfakturering kunne vært unngått. Spesielt siden han den 1.2.03 hadde tatt på seg det hele og fulle ansvaret. Og beviselig gav uttrykk for at han hadde 100% kontroll til enhver tid. Aksjeloven gir også mye ansvar til daglig leder for regnskapet.

Utdrag av lydbåndsamtale jeg hadde på 2 timer med Vimme den 2. februar 2003:

1N

Jeg må prøve å få bytta ut Turid så fort som bare faen… jeg må være diplomatisk, det forstår jeg. 26. En som kan regnskap, han skal gjerne gi en masse hint om hvordan man kan spare penger

4N

* 1. Ja, helt ærlig, de folka som er her… Den eneste som har noen ansvarsfølelse, det er hun Margrethe tror jeg. Og muligens hu derre Lill, da men.. men bortsett fra det så tror jeg at jeg hadde vært tjent med å bli kvitt folka. Det er den eneste muligheten jeg har for å overleve tror jeg. At jeg hadde klart å bli kvitt de menneskene som jobber for meg.

8:05 Det betyr at totalt sett så har vi en differanse her på 214 tusen kroner. Vi er egentlig i manko. Men det er ingen krise…

47

Det gjelder dine egne skattekrav

48N

( Nils leser om Wenches krav på 450 tusen….og sier) :

1. Ja, men de der 450 tusen de kan du i hvert fall se bort fra.. Det er i så fall noe som ligger langt inn i framtida, det der med Wenche. Vi kunne kanskje snu tallene til å bli et annet fortegn. Kanskje jeg fikk 450 tusen fra henne ?

51N

Det er helt uaktuelt å betale noen ting (til wenche) . Det er jo helt vilt!. Når kan vi ha møte om det da?

52

Ja det ligger. Det må vi prate med advokaten ganske fort… Men det jeg kan si, det advokaten har sagt til meg, han Timm (i Hald & Dalane), at hvis dette ikke blir tatt ordentlig, så kommer det garantert et krav fra Wenche..

59

Men, det er ståa i dag. Med alt det driter her sånn. Det vil si at i utgangspunktet er du teknisk konkurs. Hvis en skal ta høyde for det. Men igjen: Dette herre og : Dette kan vi klare å få ut av verden, hvis vi håndterer dette her riktig.

60N

Den skattegjeld-greiene. Hvor lang frist har vi på det da?

61

Det må vi samtale med de om denne uka. De har jo fått beskjed om at du ikke er hjemme. Så der må vi eventuelt lage en ordning med de. Vanligvis så er de fleksible på at det går an å stykke det opp. Og legge det framover… Dette er jo betalt. Altså halvparten. Altså kravet var jo dobbelt så stort etter som jeg forsto…

62N

11:28

Alle de tallene her, kan de settes opp på en annen måte eller? Eller ligger det på noen utskrifter hvor jeg ser alle utgiftene, alle regningene spesifisert ?

63

Ja, spesifikt kan du få alt sammen.

65

Ja, alt dette her er det grunnlag for, men jeg sliter litt for å få ut dette her, pga Turid som er veldig ustrukturert.

66N

Turid ja.

67

Ja. Så derfor har jeg problemer med å få ut sånn som disse talla her.

Så dette tar litt tid å grave frem i. Sånn som jeg har gjort det nå.

100N

20:58 Om du ville ha støtte meg til å finne en person der nede i Skien.? Med økonomi og regnskapsbakgrunn, som kan overta for Turid?.

101

21:06 Det vi i hvert fall er helt enige om . Det gjelder både meg og for så vidt Tom og har funnet ut av, når det gjelder Turid. Det er at hun kan ikke fortsette i den jobben ho har nå.

102N

21:17 Altså ”kan ikke” – det har ingen ting med avstand å gjøre til Kristiansand. Det har med kvalifikasjoner.

102b

21:20 Det har med kvalifikasjoner. Ho har ikke kompetanse nok. Det har jeg merka veldig godt. I forhold til de talla jeg har fått nå i det siste. Å finne ut både rapportering og ståa i det hele tatt for bedriften. Hun er ikke kompetent til å gi meg de tilbakemeldinger jeg trenger. Så der uten tvil, må der en ny person på plass. Om den regnskapsføreren nødvendigvis må sitte i Skien. Jeg kan ikke se at det er en grunn.

105N

2**2.31. Det første vi skal gjøre i morgen tidlig, det er å permittere samtlige før de rekker å sykemelde seg..( inkl. Turid..) Det er mitt tips i hvert fall.**

108

* 1. **Det å permittere alle nå (2. feb 2003), det vil jeg si er galskap i forhold til situasjonen vi er i.**

119N

Hva er grunnen til at jeg kunne sitte her i desember og januar for et år siden, og hadde en omsetning på… ja så mye som jeg hadde den gangen – i hvert fall i desember – ja november og desember og i mars igjen og tror jeg. Ja februar og mars, det er bare januar som var dårlig tror jeg. Hvorfor kunne det fungere, men når det nå sitter så mange folk her, og det ikke blir noe mer omsetning..

120

Jo, jeg kan fortelle deg. Det er ganske enkelt. Og det har jeg sett ganske greit. Du må tenke på det Nils. Du er i utgangspunktet en grundertype. **Du har vært maskinen hele veien her.** Mens du har liksom dratt i gang og kjørt salg og fått det til og lykkes

Pr dags dato så gjøres det såpass mye at en har behov faktisk for alle de menneskene (som er her nå).

123N

27:12 Jeg vet ikke. Jeg tåler egentlig ikke tryne på de jeg altså

124

Men når det gjelder salget Nils. At du mener på at du solgte bedre i fjor, så er faktisk ikke det tilfelle.

127N

**27:37 Nei, mye av det som er for januar, er fra desember egentlig.**

129b

Bare her står det jo 33 solgte basseng (x 25.000 kr i gjennomsnitt pr. basseng). Men det er klart, her er noen igjen fra i fjor. Vi har solgt nesten 30 basseng i rent salg i januar måned.

130N

Hvor mye av det er bekrefta med underskrift på Her & Nå- kontraktene da (salgskontraktene med kundene)?

13|1

Hittill er det signet og fullkjørt 11, 12 13 , 14 basseng. De er signet (fullført salg). Det er ikke noe galt med salget egentlig. Vi har budsjettert med, i budsjettet vårt, som skal gi selskapet et overskudd på 3 millioner kroner i år !! - så har vi budsjettert med 28 basseng i januar.. Det har vi klart (påstand !!) . Der ligger ikke problemet. (Nils vil i rettssak mot Vimme vise at 17 basseng ble inntektsført i aksjeselskapet for jan 2003, men at salgene ble gjort i desember 2002, og omsetningen skulle således tilhøre Nils Pettersen privat, dvs Bassengimport Pettersen. Det er snakk om 340.000 kroner….)

154N

Det er fint. Men jeg må flytte til Skien uansett om jeg vil eller ikke tror jeg.

Så må jeg bo oppå lageret til jeg har fått en orden på dette her. Jeg har ikke mye lyst til det, men det tror jeg jeg er nødt til å gjøre altså. I hvert fall en 3 – 4 dager i uka.

155

34:23 Vi hopper til neste punkt Nils. Som jeg har summert opp. Det som skjer nå, pga dette her: Du har en dårlig inntjening på selskapet ditt. Det viser nå det endelige resultatet for 2002. 400.000 var det som var overskudd på selskapet ditt fra i fjor.

156N

34:40 Turid (Larsen, regnskapsføreren) påstå det var et par millioner.

157 Det er feil.

158N

Det trodde jeg også.

158V Det regnskapet er sluttkjørt nå. Og det viser et overskudd på 400 tusen. Og det er langt fra det burde være.

159N

Og så sier hun (Turid Larsen) at det skal bli 2 millioner, og så smiler hun bare: ”Nei, det ble bare 400 tusen”. Det er dårlig gjort av henne ?

160

35:00 **Det jeg kan si er at fra Oktober i fjor viste regnskapet da at det så ut til å gå mot et overskudd på 2 millioner. Fra oktober til 1. januar, så har pengene rent ut av selskapet, som har gjort at reslutatet ble kun på 400.000.**

**161 N**

Hvor har det gått verst?

162N

Hvor det har gått verst?... lønninger eller?

163N

**Det har vært… det har rennt ut i bauer og kanter. For å si det sånn. Jeg skulle gjerne hatt en analyse av det sjøl. Det har jeg bedt om å få, men som sagt: Det er ikke lett å få sånne ting. Men jeg prata med revisoren i tillegg. Revisoren har vært inne å kikke på regnskapet i oktober, og som sagt, så har han bekrefta at det den gang så ut til å gå mot et overskudd på 2.2 millioner.**

**164N**

**35:45 Det jeg ber deg om nå da, det er å finne en regnskapsperson og en økonomiperson som er jævla dyktig på det. Som kan bistå meg nede i Skien. En der nedenifra. Fordi jeg er innstilt på å flytte ned dit. For at jeg vil ikke la dette firma gå til helvete. Det er derfor. Og når jeg ser at det fungerer der nede igjen, så kan jeg vurdere å flytte hit igjen etterpå. Så hvis du kan hjelpe meg med det, så er det fint.**

**165**

Jeg skal bare…. Vi kjører igjennom det Nils.

166N

Ja, er du innstilt på det eller?

167

Ja, det jeg vil ta nå…..

168N

Ja, er du innstilt på å hjelpe meg med det eller?

169

**Jeg skal ha… det er grunnen til at jeg sitter her nå. For å vite min situasjon videre nå.**

**170N**

* 1. **Men, jeg har jo forklart det nå.**

171N

Jeg spør deg om….

172

Hva tenker du da?

172bN

At du skal finne en som kan…at jeg flytter meg selv i hvert fall. Og at jeg finner en som kan regnskap og økonomi jævli godt som kan overta etter Turid. En Som bor nede i Skien.

173

….altså det..det. .. når det gjelder regnskapsfører, ny regnskapsfører, så er det tvingende nødvendig.

174

**Men det som og er veldig viktig nå: Skal du kjøre et AS, eller skal du kjøre et privat selskap?** Det må du ta en endelig beslutning på. For hvis du skal kjøre et AS Nils, så er. , som jeg har skrevet som et punkt her, (nødvendig avklaring før vidre drift) …da får du en driftskonto..

175N

37:00 \_**Du, sånn som det er nå så har jeg ikke noe valg, har jeg det da? Jeg kan ikke kjøre noe AS !**

**176**

**Nei, du har egentlig ikke noe valg. Fordi at det som nå har bygd seg opp, som ligger på pulten din nå, som jeg har prøvd å strukturere opp og finneut av nå,, har du egentlig ikke så mye valg. Eller du har 2 valg:**

**177**

**Det ene: at du går inn i AS-et og satser på det 100 % - og styrer det som et AS – eller så må du selge selskapet ditt. Enkelt og greit. Det er de valg du har Nils.**

**178N**

Og hvem skal være kjøpere på sånt noe da?

179

Det e flere som er interessert. Det tror jeg nok. Sånn at du har en mulighet til å selge selskapet, sånn at du i det minste nå er gjeldfri og kan starte på nytt. Det tror jeg du har mulighet til å gjøre.

180

**Jeg har tenkt litt på det om kanskje du hadde trives mye bedre, hvis du hadde egentlig bare deg selv å forholde deg til. Kanksje et par mann til. Som du følte deg komfortabel med. Om du hadde trives mere med det, enn å ha 10 – 12 ansatte, som gjør at du blir litt frustrert og overgitt av å ha så mange mennesker å forholde seg til.**

181N

Litt av problemet er at jeg har så mange deltidsansatte. I tillegg til at de ikke har noe ansvar. Da får jeg 2 problemer samtidig. Så det vil jeg uansett. Den feilen vil jeg uansett ikke gjøre hvis jeg flytter til Skien.

182

**38:12. Nei, for sånn som det er her nå, med ansatte, så har jeg sjøl blitt frustrert over det, med de forholda og de menneskene som har vært tilknytta selskapet her. De har tappa deg for penger, Nils. Det kan jeg love deg. De har tappa deg fullstendig. Her ringer far og sønn, og så vidre til meg, og lurer på om de kan kjøre noen biler osv osv. Det er ikke bra. Og det er hovedgrunnen til at du gikk fra 2.2 millioner og ned til 400.000 kroner (fra oktober 02 – 31.des 02). Det er sånne ting. Du har gitt bort pengene. Enkelt og greit.**

**183N**

**Jeg tror den eneste måten jeg kan overleve på er å flytte ned til Skien og prøve derifra.**

187

Når det gjelder Actebisbygget (leie kr 70.000 pr md for lager+kontor+telefonlinjer,strøm og mat til ansatt Utleier: Vimmes tidligere arbeidsgiver!!!). Men da må du og. Du må ta en beslutning og så må du stå for beslutningen etterpå. Da må ikke du komme til mandag eller tirsdag og si at ”faen, vi skulle flytta til Skien og hørt med andre om det er noen som ville være med deg”.(MEN NILS VILLE JO IKKE HA NOEN MED SEG). Da må du lissom ta et valg. Du må ta et valg, så må du stå for det.

188N

40.20: Jeg syns det var for dårlig utreda, fordeler og bakdeler med å ha lager i Skien kontra Arendal. Jeg syns det er blitt alt for dårlig utreda, i forhold til de pengene jeg har gitt til han Tom (210.000 for 6 ukers arbeid etter råd fra revisor Noraberg i Ernst & Young som plukket ut Tom til meg). For det satt jeg opp som et hovedspørsmål. Og det kom alt for lite argumenter og konkrete fordeler… Og når det gjelder han Aspen (som hadde vært med meg som selger i Rogaland i årevis ) så er han helt i 100. Han sier det er en kjempetabbe hvis jeg flytter lageret fra Skien og hit.

189

40:44: Men hva er grunnlaget, Nils?

190N

Ja, nærhet til markedet. Som han sier da.

191

Jo, men da vil jeg stilt spørsmålet igjen: Ligger da igjen administrasjonen riktig i forhold til nærhet til markedet?

192N

Nei det var jo derfor jeg var innstilt på å flytte til Skien !!

193

Ja, men da burde du flytte hele sjappa.

194N

Ja, det var jeg inne på også. Det var derfor jeg spurte deg.

195

Men da igjen har du en utfordring i den situasjonen som du er i økonomisk. Det er ikke riktig tid å gjøre det på. Da må du flytte uten den bemanningen . Det er jo ingen som antagligvis vil flytte sammen med deg.

196N

Men trenger jeg noen av de som er her da eller?

197

Ja, sånn som jeg ser det, så gjør du det.. Tenk på det, Nils. Hvis du flytter nå til Skien. Da står du i utgangspunktet aleine. Det er flere mennesker som må læres opp og settes inn i rutinene.

Nils : Ja , men det er enkle rutiner.

198

Jo, rein salgsmessig så er jeg enig med deg. Du må ta opp salget, det er det minste problemet. Det kan du gjøre for så vidt hvor som helst i Norge. Men det er de tinga nå som………Det er dette som låser deg nå (Vimme viser plansjer til Nils)

199N

Ja, men det har ikke noe med hvor vi er hen å gjøre !

200

Det låser deg litt i utgangspunktet her nå.

201N

Det har ikke noe med hvor vi skal være hen.

202

Tidsmessig… Dette er ting som er prekære som ikke kan vente. Når det gjelder momsen din, den på 90 tusen kroner, så får vi antakeligvis noen dager nå i neste uke på å betale den. Hvis den ikke blir betalt, så låses…

(MEN MONSEN HAR VEL INGEN TING MED FLYTTING Å GJØRE….!)

203N

Det kommer 100 tusen inn nå da fra Her & Nå (GE- Money Bank)

**204**

**…**42:00 Ja, men da låses døra.

205N

Men da må jeg ta de 100 tusen og betaler momsen med da…

206

Ja, det er førsteprioritet, som jeg har sagt til Turid. De 90 tusen kronene der, det er det første som skal betales når det kommer penger inn nå. Da får vi tid til å gå på neste sak som er skatten osv. Vi må ta ting for ting her nå. Det er det som er viktig. **For at hvis du finner på at du vil flytte nå, så kan du miste den oversikten du tross alt har nå med de tinga som er utestående !! - i hvert fall fram til at vi får selskapet såpass mye på beina….**

**207N**

Men hvis jeg ønsker å flytte, du må jo hjelpe meg da de nærmeste par månedene da i hvert fall eller.. Du kan vel kanskje fortsette å jobbe for meg selv om jeg har bedriften der nede? Selv om du bor her?

208

42:40. Da, blir det enten et prosjekt for meg å være med deg i den prosessen, eller at jeg jobber herifra i forhold til din bedrift. Men det er klart at skal du bygge opp et nytt mannskap igjen der borte, så blir det vanskelig for meg å sitte som daglig leder ut i fra Arendal.

209N

Ja.

210

Da måtte jeg ha vært i Skien i hvert fall en 3 – 4 dager i uka..

212N

43:10: **Det jeg mener er at de folka som er her nå, de har veldig lite spesialkompetanse.**

**214N**

**44:20**  **Men det er uheldig at de går på deltid alle de 3 altså. Hvis du kan bare bytte ut alle de 3 med bare en person, fort som faen.** Bare bytte ut alle de 3 personene med en person som ikke begynner å grine om sommeren når det blir for mye press – Margrete bare knekker sammen.—**så hadde det kanskje vært et lite håp da. JEG MENER AT DE 3 PERSONENE KUNNE VÆRT ERSTATTET AV EN PERSON OG TURID SKAL VEKK..**

**215**

**44.40: TURID ER VI ENIGE OM. UTEN TVIL.**

223N

* 1. **Altså, hvis vi fortsetter med de folka her, så er det eneste vi kan oppnå, det er en flat linje. Vi kommer ikke noe skikkelig løft opp. Hvis vi får tak i skikkelig kvalifiserte folk, er heldig, og gambler på det nå, så må vel det skje fra Skien, for jeg er vel tvunget til å beholde folka her (hvis jeg fortsetter her). Loven sier vel det.**

224

**Ja, du kan ikke bare si opp og flytte til Skien. Det er en prosess.**

**225N**

**Det kan jeg vel. Det kan jeg vel.**

**226**

**Ja, men det er en prosess. Da må du drive med oppsigelser osv.**

**227N**

**Jo, det går fint å si de opp.**

**228**

**Ja da er en grunn for å si de opp…. Du sier de ikke opp. Du tilbyr de en jobb i Skien. Det er det samme. Det er en ryddig måte å gjøre det på. Du tilbyr de å flytte med til Skien. Og det er det selvfølgelig ingen av de som gjør.**

229N

46.05: jeg tror det at jeg vil fortsette å mistrives hvis jeg skal være blant de folkene her.

**232N**

**Jeg kan i hvert fall si at det siste halve året… tidligere hadde jeg veldig stor glede av å være arbeidsgiver, og det er en av grunnene til at jeg gidder å holde på her. En av hovedgrunnene. Men den gleden er (nå) neste null.**

**Så jeg har bare lyst til å starte fra scratch av . For enten det, eller så får det bare gå til helvete. Jeg vil ikke fortette med den holdningen til de folka som her her.**

**240N**

**Så, jeg vil kanskje ønske et permitteringsvarsel i morgen tidlig, før de rekker å sykemelde seg ! For det er tydelig det som skjer. Når folk skjønner at de kan bli permittert.**

248

49.25:

**I utgangspunktet så er du nå relativt misfornøyd med alle sammen. Det er ståa nå. Er ikke det riktig?**

**249N**

**Ja,**

**Og det har** ***du (?)*** **gitt uttrykk for !! : Da er det jo bare en måte å gjøre det på. Det er å kjøre et AS eller selge ut skuta**.

253N

**Spørsmålet er: Hva har jeg å tape på å fortsette i Skien kontra å selge, liksom?**

**254**

**Nei, altså det du har å tape, er jo om skuta blir enda mer skakk-kjørt !**

**256**

**51:05 Nei, altså, så lenge du går over i et AS så er du jo i utgangspunktet sånn, at da skal ikke du personlig lenger stå til ansvar.**

**257N**

**Jo, men jeg har et lån på huset på 1 million, har jeg ikke det ?**

**258**

**Jo, det er halvparten av det. Resten av det vil gå over på Aset. Idet du signer papirene, så flytter vi halvparten av det lånet (på huset på 1 million) …**

**259N**

**Det går banken med på eller ?**

**260**

**Ja, det ligger i de papirene vi leverer.**

**261N**

**Det går de med på ja?**

**262**

**Ja.**

**259N**

**Det går banken med på eller ?**

**260**

**Ja, det ligger i de papirene vi leverer.**

**261N**

**Det går de med på ja?**

**262**

**Ja.**

263N

Du må signere og gå god for de overdragelsespapirene….

264

Hvis det er alt jeg risikerer…. Halvparten av huslånet mitt.

Det er det du blir stående igjen med. Bortsett fra litt restskatt og sånne ting. Som står på deg personlig.

265N

51.45: Mener du at de folka som er her nå, er blant de ypperste vi kan finne i den byen her?

Nå tar jeg det bare…ironisk altså…

266

**Nei, det er det sikkert ikke. Men…de er faktisk**

**De er bra nok !!!! til å gjøre den jobben vi skal ha de til å gjøre. Faktisk.**

**267N**

**Hvorfor har det gått så jævla dårlig da ?**

**268**

Det er ikke der problemet ligger Nils. Det er ikke de 3 som sitter her som har sugd penger ut av selskapet… Det har vært en del manglende styring.  **Du sitter på veldig mange dyre avtaler blant annet. IT-avtaler og telefonavtaler – Gud vet… regninger for alt mulig. Det raser ut penger. Her er det mange kraner igjen som må stoppes.** Men da trenger jeg å få lov til å jobbe med de tinga. Og ikke drive tida på dette her !

273N

53.00: **Ja, du må permittere folka da** !. (FOR DA SLIPPER DU Å JOBBE MED FOLKA ISTEDEN – GJENNOM LAVSESONGEN KONSENTRER DEG ISTEDEN OM DE OPPGAVENE DU NETTOPP NEVNTE)

274

Jo, men hvem gjør da jobbene dine da?

275

Det kan jeg gjøre.

276

Du må tenke på pleiemidlene i mars / april.

277N

Nei, nå tenker jeg på februar og mars jeg.

278

Det blir jævli mye å gjøre

279N

Jo, men vi kan vente til april med å få ut pleiemidlene (folk starter bassengene sine i mai/ juni). I februar og mars kan vi selge basseng.

280

Men budsjettmessig i forhold til at de jobber nå. Den kostnaden det er med å ha de her, den er relativt liten..

281N

Men jeg vil ikke ha de rundt meg.!.

286

Altså, reint forretningsmessig, så vil det ikke ha noen betydning om du er her eller i Skien.

293BN..

Ja, jeg viser til Wenche Hovstad da, hvor mye hun gjorde ordrenekt.

294

56.08. Ja, det er jo saken som Wenche kjører nå… Jeg har med et brev her som advokaten har lagd og sent til advokaten til Wenche.

295N

Ja, det var jo ordrenekt så det holdt det hun holdt på med..

295b

Ja, og det er noe av det han skriver. Du behøver ikke lese det nå, men du kan ta det etterpå !! (hvorfor nevnte ikke Vimme dette brevet før nå?)

310

Ja, jeg må ta det før jeg skal løpe videre.

Men, når det gjelder avklaringer her, som er ganske nødvendige nå, for i det hele tatt å gå videre, det er min rolle nå, og din rolle. Ønsker du sjøl å sitte som daglig leder å styre driften, så må du ta det valget, så ikke vi kjører et dobbeltløp hele veien. **Hvis du ønsker å ha kontroll hele veien, og føle at du skal sitte oppi den kontrollen hver dag hele veien,** **så må du ta det ansvaret som daglig leder.**

311

**59.45 DET JEG KAN LOVE DEG, AT DU SKAL FÅ RAPPORTER PÅ DRIFTEN AV SELSKAPET TIL ENHVER TID. VI KAN BLI ENIGE OM DE TALLA OG DE RAPPORTENE DU ØNSKER Å FÅ UT AV SELSKAPET, SÅ LEGGER VI RUTINER PÅ DET SÅ SKAL DU FÅ… JEG SITTER IKKE SOM DAGLIG LEDER I EN BEDRIFT UTEN Å HA RAPPORTER OG TALL Å FORHOLDE MEG TIL – I FORHOLD TIL HVORDAN SKUTA GÅR TIL ENHVER TID.**

**312**

**Men sånn som jeg har opplevd det til nå – nå skal jeg være helt ærlig – Vi fikk jo bare 4 dager i sammen før du reiste - men den tida du har vært borte, så har jeg liksom sotte med følelsen av at du egentlig ønsker å styre skuta her sjøl.**

305N

59.10: 24 sider. Hvordan får jeg det til da?

306

Hva er du inne på nå?

307N

Det er det derre lagerprogrammet (som firmaet bruker som oppfølgingsprogram for å selge basseng)..

308

Jeg skal se på det etterpå.

309N

De sidene må jeg få ut, for jeg skal begynne å ringe etterpå.

310

Ja, jeg må ta det før jeg skal løpe videre.

Men, når det gjelder avklaringer her, som er ganske nødvendige nå, for i det hele tatt å gå videre, det er min rolle nå, og din rolle. Ønsker du sjøl å sitte som daglig leder å styre driften, så må du ta det valget, så ikke vi kjører et dobbeltløp hele veien. **Hvis du ønsker å ha kontroll hele veien, og føle at du skal sitte oppi den kontrollen hver dag hele veien,** **så må du ta det ansvaret som daglig leder.**

311

**59.45 DET JEG KAN LOVE DEG, AT DU SKAL FÅ RAPPORTER PÅ DRIFTEN AV SELSKAPET TIL ENHVER TID. VI KAN BLI ENIGE OM DE TALLA OG DE RAPPORTENE DU ØNSKER Å FÅ UT AV SELSKAPET, SÅ LEGGER VI RUTINER PÅ DET SÅ SKAL DU FÅ… JEG SITTER IKKE SOM DAGLIG LEDER I EN BEDRIFT UTEN Å HA RAPPORTER OG TALL Å FORHOLDE MEG TIL – I FORHOLD TIL HVORDAN SKUTA GÅR TIL ENHVER TID.**

**312**

**Men sånn som jeg har opplevd det til nå – nå skal jeg være helt ærlig – Vi fikk jo bare 4 dager i sammen før du reiste - men den tida du har vært borte, så har jeg liksom sotte med følelsen av at du egentlig ønsker å styre skuta her sjøl.**

**313N**

Nei, det gjør jeg i hvert fall ikke (med all denne bemanningen m.m. – og på feil sted, langt fra kundene på østlandet hvor 70 % av kundene bor). . Det er utrolig mye press på meg nå.

314

1.00.20 Ja, jeg tror det. Men samtidig blir det veldig sterkt for meg å sitte å prøve å håndtere ting her, samtidig som at du og er fullt involvert, og egentlig kunne ha sotte som en daglig leder….Det er klart, du har vært med i bedriften hele veien, du har starta og styrt dette sjøl, og fått det virkelig til å svinge.

323

Og det er det bare du som kan Nils !!! – ta en avgjørelse på. Det er ingen konsulenter som kan fortelle deg at det er bedre å ligge i Arendal enn (Skien) for det er det ingen forskjell på ! (HVORFOR KAN VIMME DA SI AT DET ER DET INGEN FORSKJEL,?) Reint bedriftsmessig.

324N

Det er ikke så sikkert det ! Så lenge kundene ligger på Østlandet, så må det være en viss fordel at det ligger i Skien…

325

Nei, ikke nødvendigvis… Altså jeg har jobbet som datadistriubtør.

326N

Men vi har tunge ting, ikke lette datating

327N

Tunge, svære ting.

328

Jo, men dette her var paller… **Jeg kunne selge 1500 pcer av ganger jeg !!!! leveranse i Oslo. Ikke noe småtteri det altså… (VIMME VIRKER HELT UNIK – HVEM ANDRE SELGER 1500 PC-ER AV GANGEN – HAN VILLEDER MEG TIL Å TRO AT HAN ER BORTIMOT VERDENSMESTER)..**

Lastebillass. Jeg hadde 7 kjøreporter på Actebis – kjørte til enhver tid.. Østereng og Holte. Solgte pallevis.. (Actebis ble plassen Vimme fikk meg til å leie lokaler for 70 000 kroner i måneden, se vedlagte fakturaer)

342

Hvilke signaler tror du gir til de ansatte i morra hvis du plutselig hopper inn i de sine arbeidsoppgaver og ber de…

343N

**Da får jeg permittere de, det behøver jeg ikke tenke noe særlig over.**

344N

Hvis jeg hadde hatt en person til å støtte meg, du og meg og en til. Det får holde nå i februar og mars. Tror jeg. Og da får du bare regne ut hvem som er overflødig. Jeg skal ikke ha flere enn 3 personer her..

345N

En i hvert rom.. en der og en der og en der… Det er 200 prosent mer enn vi hadde for et år siden..

346

Samtidig har vi budsjettert med flere mennesker enn det som sitter her !!

349N

**Jeg tror ikke du skal være så redd for at det blir bare et par tre stykker her et par måneder framover….**

350

**Jeg er alvorlig bekymra for det Nils, for vi har såpass mye å få kontroll på her nå… Vi har ikke rom for å begynne å kaste ut folk nå…**

351N

359

**Det blir aldri noen ny giv her Nils hvis du ikke er villig til å gi alle en sjans til å starte fra scratch.**.(SKAL DE SOM TAPPER MEG OGSÅ FÅ EN SJANSE?) Så blir det aldri noen ny giv her.. Da tror jeg det er det beste for deg, i den situasjonen du er i nå….

360N

…**.jeg er jo ganske sliten og…. Du er ikke helt fornuftig tror jeg… jeg er jo ganske sliten og lei. I tillegg til det som har skjedd med meg privat (samlivsbrudd og familien har flyttet 250 km). Du skal jo ha en viss styrke for å klare å gjennomføre dette aleine nå… du må ta det med i betrakting. Det er ikke sikkert at jeg har den styrken..a**kkurat **nå… (DELVIS OGSÅ DERFOR MÅ VI HA PERMITTERINGER – I LAVSESONGEN SPESIELT. PERMITTERINGER IKKE BARE PGA TYVERI MEN PGA EN REKKE FORHOLD)**

361

1:10:10: Jeg sier at jeg ønsker å hjelpe deg og jeg ønsker å få dette til. Men samtidig så ser jeg at det blir utrolig vanskelig.. Veldig mye av driften her og støyen her, går på et personnivå som jeg nekter å involvere meg i – bruke tid å fokus på. Da kan ikke jeg klare å gjøre jobben her. Til å få ting på plass.

362

Talla ligger her. Mulighetene ligger her. Det er **store** muligheter til å få dette på plass. Da må der være vilje fra alle kanter.. **Da må jeg som daglig leder, få lov til å styre de ansatte, med arbeidsoppgaver, avtaler osv. 100 %**

373

Men jeg må vite hva jeg skal forholde meg til framover, Nils.

For at jeg tror, og nå skal jeg igjen være ærlig med deg ! Selv om vi fyker de som er her nå. Og får inn noen nye, så tror jeg faktisk ikke du kommer til å få de menneskene som du egentlig ønsker.

374N

Nei, sannsynligvis ikke her nede.

375

Nei, jeg tror ikke noe på det. Og jeg tror du skal slite enda mer borti Skien. Det må du være klar over, *når det gjelder østlandsmentalitet*. Jeg har jobba flere år i Oslo sjøl, det er at du får en helt annen type arrogant holdning. Tilbake igjen. Det må du være klar over.

387N

Erik og Simen og du og Turid…35 timer på alle i uka. Det er 250 timer i uka… Det er nesten sju ansatte. Eller sju da.. Det er sju heltidsstillinger.

388

Vi har budsjettert med enda flere…

389

Aspen i tillegg da… Det vi har budsjettert med, og da det budsjettet som ligger i forbindelse med det vi viser fram for revisor og alt mulig, der er det 4 selgere. Der er 2 på lager. Der er meg som daglig leder. Der er du. Der er regnskapsfører og der er de 3 jentene. Så totalt har vi budsjettert med 12 – 13 personer !! Og i det budsjettet nils så ligger 3 millioner kroner tilbake til deg, Nils. !! Der er ikke problemet.

390N

På kort sikt nå, hvis vi skal få stort salg i februar. Så er vi nødt til å annonsere tror jeg !

395N

Jeg tror vi forutsetter litt at jeg klarer å overtale han Terje (Frøyna som sykemeldte seg da lønna ble satt ned fra 200 til 160 pr. time samtidig med at frynsegoder ble tatt bort og han fikk høre at arbeidsplassen hans skulle flyttes 100 km). Til å bli med.. Jeg må reise bort til han.

396

Men, ønsker du heller å bo i Skien enn i Arendal?

397N

**Nei, jeg gjør det bare ut fra at jeg vil at bedriften skal overleve. (ønsker ikke å bo i Skien, men gjør det for at bedriften skal overleve)**

398

Jeg skjønner ikke hvorfor bedriften skal overleve bedre fra Skien.

399N

Fordi det er mange flere folk å ta av der nede, og så er det mye større område og så er det kortere avstand til Oslo (Østlandet der kundene bor). Når vi skal ha dyktige mennesker så har vi 5 ganger så mange å velge mellom. Istedenfor lille Arendal.

400N

Det er egentlig ikke der problemet ligger, men hvis du tror det er der problemet ligger, så må du flytte, men jeg kan fortelle deg at det er ikke der problemet ligger.

400N

1:19:16 Hvis du gir en oppgave til en person, så skal du samtidig forlange at den personen tilbakerapporterer at den oppgaven er gjort. Hva syns du om den påstanden da?

Hva ønsker du å bruke tid på da? Hva ønsker du som person å bruke tid på…

406N

Det er å overtale høyaktuelle personer (til å kjøpe basseng).

412

Hvis vi blir enige om… eller tar vi utgangspunkt nå, at selskapet blir i Arendal ?

Så flytter vi fra dette bygget her.

**Hvis du jobber utifra hjemmekontor, eller Skien eller hvor du ønsker. Du får en person her som støtter deg salgsmessig med alt du trenger i forhold til den biten der. Nå snakker jeg om Tine.**

**I tillegg så skal du få hver uke skal du få en oversikt over lagersituasjonen, solgte basseng , om de er levert, hvem de er solgt til… Rett og slett en status over skuta. Din bedrift. Nils Pettersens bedrift AS. Hvis du får alt dette her. Vil du da la daglig leder sitte å styre bedriften ut i fra de styringsverktøy som jeg har å forholde meg til, som er budsjettene. Med helt fullstendig ansvar, Både for drift, oppfølging, personalansvar, osv. Eller ønsker du å delta i de rollene.**

**414**

**Jeg skal skaffe den disiplinen !. Men det forutsetter at det er meg som styrer ting. Et hundre prosent.**

429 b N

Hva faen ville du ha gjort da, hvis de (de ansatte) hadde rundstjålet deg for millioner av kroner.?

438

**1:26.30 Det meiner jeg faktisk Nils. Jeg har jobba sammen med folk tidligere, som har hatt samme aggresjon.. og vært…**.

439N

**Du har ikke jobba med noen som har blitt rundstjålet så mye som jeg har gjort ..**

**440**

**Jo, jeg har det Nils…**

442

I fire av de firmaene jeg har jobba med har det vært mye intern leven

446

Driften trenger deg, og det er den skapende delen vi trenger, Nils. Nils, vi trenger den skapende delen av deg. (At nils selger flest mulig basseng så 13 lønninger kan betales gjennom lavsesongen…)

472

1:35:04 Jeg tror du skal tenke deg litt om nå, og se om du virkelig har lyst til å drive dette her sjøl Nils. For jeg klarer ikke å forholde meg til det. **Enkelt og greit. Jeg har kontroll på skuta di økonomisk og alt mulig. Nils.**

**489**

1:37.45. **Det som jeg sier her er at den skuta her, den kan reddes. Det har vi kontroll på her.** Men det forutsetter at jeg ikke sitter å bruker masse tid på alt dette andre dritet, som ikke har noe med bedriften å gjøre i det hele tatt. Det er derfor jeg er opptatt av at du tar det valget du egentlig ønsker.! Hvis du ønsker å sitte her.

490N

Jeg ønsker å markere at det er jeg som bestemmer.

491

1:38:54. Det du og må tenke på, det er da i forhold til den flytteprosessen. Du må ta avgjørelsen ganske fort. Nå er det en del som står i stampe, pga det. Det gjelder IT-avtaler. Det gjelder å få underskrifter på leiekontrakter som er satt opp. Det gjelder midlertidig ansettelser

508

1:40:50 Vi kjører på 2 systemer. Vi har dobbelt registreringer. Vi sitter med en IT drift som er elendig. Det koster skjorta. Vi har dårlig oversikt. Vi har dårlig kontroll. Vi får lite rapporter.

**I utgangspunktet nå, så er du satt opp på en fast lønn som skal tas ut en gang i måneden. Utov**er

550N

1:47.05. Jeg er ikke avhengig av noen av de som er her . Den holdningen som de har, den har du ikke selv engang tror jeg. Du vet like godt som meg at jeg kan begynne i Skien. Det kunne gått like godt for meg.

551

Du er ikke avhengig av noen som helst. I utgangspunktet så er du ikke det.

552N

I hvert fall ikke de som er her i Arendal.

553

**Men det er ikke tida for å bytte ut alle nå umiddelbart**.

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

A 546. Hovstad om E & Y sin jobb for Pettersen i november 2002 - kort tid før han overtalte P til å overdra driften fra Bassengimort Pettersen til Bassengimport AS

Undernevnte notat ble sendt til Wenche Hovstad, 7.11.02 som var daglig leder i

Bassengimport Pettersen 1.10 til 15.11.02. Hun svarer paa neste side og sier at det er gjort avtale med at disse oppgaver har revisor involvert seg i . Dette underbygger , bl. An sammen med revisors fakturaer, at revisor hadde mye mer enn et vanlig revisoroppdrag.
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A 548 .Kvittering for mottak av forkynning angående norske revisorers plikter til varsling . se utkast til anken i fil A 553 forkynning 13-140757ASD-BORG 03 Pettersen mot Hammervoll & Co....

Angående dokument 9 sider – beslutning av 10.12.13 avsagt i Borgarting lagmannsrett i sak nr 13-140757ASD-BORG /03 angivelig avsagt av, men ikke underskrevet av, lagdommere Eyvin Sivertsen og Mette Jenssen og Lagmann Erik Melander. Disses underskrifter mangler på dokumentet. Jeg erkjenner å ha mottatt ovennevnte dokument med beslutning om at revisorer i Norge ikke uoppfordret må klargjøre sitt oppdrag eller forhold som kan gi risiko for styret – slik både Finanstilsynet og Revisorlovens § 5-2 og § 5-4 vil ha det til. Dokumentet slår fast at det som beviselig har blitt lovet muntlig ikke skal gjelde (lydbåndbevis 1 time, se linken [F 5-03](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2011/12/F-5-03-Spor-02.mp3.mp3) på min hjemmeside [www.rettssikkerhet.com](http://www.rettssikkerhet.com) , eller utdrag 2 min. i Filen [A 632](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/02/A-632-Noraberg-lover-fortlopende-kontroller-og-hvis-vi-ser-at-dette-som-presenteres-ikke-holder-maal-s%C3%A5-faar-du-en-umiddelbar-tilbakemelding-p%C3%A5-det-Copy.mp3) ), selv i tilfeller der revisor både mottar 200.000 kroner i honorar men ikke har gjort sin plikt med hensyn til skriftlig klargjøring og varsling. M.a.o. : Revisorer i Norge slipper unna ansvar ved ikke å klargjøre skriftlig, men kun muntlig. Denne beslutning betyr at revisorloven gjelder kun når det har blitt inngått en særskilt avtale. Beslutningen vil ha stor allmenn betydning , spesielt for næringslivet i Norge. Nummererte brev fra revisor er et viktig bevismiddel, som revisor i ettertid kan benytte til å dokumentere at han har oppfylt sin plikt, selv om det vises vilje til å rette på forholdet. Det samme gjelder svakheter, uansett vesentlighet, der det er tvil om viljen til å utbedre forholdet. Høyesterett har slått fast at et revisoroppdrag er en fortløpende dialog, gjennomgang og oppfølging av regnskapet til sin klinet gjennom hele året. Revisorforeningens direktør har i september 2013 i samtale med meg slått fast: «*De eneste som kan avgjøre om revisor har gjort sin jobb er Finanstilsynet og rettsvesenet».* Finanstilsynet er det selvsagte hovedvitne som samarbeidspartner / sakkyndig som dommerne må koble inn som eksperter før de kan vurdere om revisor har oppfylt sin skriftlige rapporteringsplikt. Ref [A 582](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/10/A-582-prosesskriv-2.10.13.-med-rettelser-i-innledning-side-1-til-7-spesielt-side-5-og-7-understreket-tekst3.docx) side 14-27: Direktøren igjen: *«Revisor skal til enhver tid skal vurdere risikoen hos sin klient fordi det kan bli feil i regnskapet, og da er jo ting som kompetanse hos de som fører regnskapet, (om regnskapsfører er autorisert eller ikke), masse problemer, eventuelt i bokettersynsrapport, det er jo elementer som teller inn og er med å bestemmer hvilken risiko som revisor legger til grunn, og risikoen som du legger til grunn for at det kan bli feil i regnskapet den er bestemmende for hvor mye arbeid du må gjøre med revisjonen» (ref* [*A 582*](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/10/A-582-prosesskriv-2.10.13.-med-rettelser-i-innledning-side-1-til-7-spesielt-side-5-og-7-understreket-tekst3.docx)*).* Min motstander i min sak om revisors rapporteringsplikt har unnlatt å kontakte mine vitner, som f.eks Finanstilsynet, og beviselig løyet om et hovedvitnes syn på saken*–* se f.eks. 1. side på [www.rettssikkerhet.com](http://www.rettssikkerhet.com), fil [F 0-1ab](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2011/12/F-0-1ab-vitne-Rolf-Larsen-om-at-Hammervoll-ikke-snakker-sant-mp3.mp3) Sentralt i saken er det korte brevet fra Finanstilsynet med referanse til revisorlovens § 5-2 og § 5-4, vist i filen [A 564](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/11/A-564-A-782-brev-fra-finanstilsynet-av-10.10.12-er-svar-p%C3%A5-lydb%C3%A5ndet-i-A-783.-F%C3%B8rst-n%C3%A5r-jeg-presset-Jacobsen-med-feilene-han-hadde-gjort-ref-samtalen-i-fil-A-565-fikk-jeg-her-st%C3%B8tte-fra-andre-enn-Aaland-i-Finanstilsynet..pdf) og Finanstilsynets syn i filen [F 5-02b](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2012/09/F-5-02-b-Finanstilsynet-i-samtale-med-Pettersen-3-okt-2011.mp3), der man lett ser hvorfor Hammeroll & Co måtte kontaktet Finanstilsynet. Her beskrives at det er en selvfølge at revisor varsler at 700 fakturaer for 6 mill. kroner ble stillet til feil firmanavn og feilaktig gav Pettersen en milliongjeld (+ tap av sitt hus m.m). Beslutningen om å nekte å fremme denne saken for retten må derfor ankes og gis internasjonal interesse. «Free access to court». Saken har betydning utenfor min sak.

Beslutningen vil ha stor allmenn betydning, spesielt for næringslivet i Norge. Den må ankes og gis internasjonal interesse. Viser ellers til min hjemmeside [www.rettssikkerhet.com](http://www.rettssikkerhet.com) som må redigeres og oversettes til engelsk. Rettsvesenet må koble inn Finanstilsynet før en endelig avgjørelse.
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A 551 - Utdrag 2 sider fra Finansdepartementet og om skriftlig kommunikasjon fra revisor til Nils Pettersen.

Utdrag fra

Finansdepartementet

Odelstingsproposisjon 1997-1998 forut for revisorloven fra 1999. Om skriftlighet i kommunikasjon fra revisor til klient.

Departementet foreslår at revisor skriftlig skal påpeke følgende forhold overfor den revisjonspliktige ledelse:

1. mangler ved plikten til å sørge for ordentlig og oversiktlig registrering og dokumentasjon av regnskapsopplysninger.
2. feil og mangler ved organiseringen av og kontrollen med formuesforvaltningen,
3. misligheter og feil som kan medføre feilinformasjon i årsregnskapet,
4. forhold som kan føre til ansvar for medlem av styret, bedriftsforsamlingen, representantskapets eller daglig leder,
5. begrunnelse for manglende underskrift ved bekreftelser overfor offentlige myndigheter som gis i henhold til lov eller forskrift, og
6. begrunnelse for å si fra seg oppdrag etter § 7-1

Finansdepartementet foreslår at de nevnte forhold skal påpekes skriftlig overfor den revisjonspliktige, jf lovforslaget § 5-4. Departementet foreslår videre at brev med slike påpekninger skal nummereres fortløpende i samsvar med gjeldende bestemmelser. Departementet anser det lite heldig at det synes å ha utviklet seg en praksis der enkelte forhold påpekes i form av nummererte brev, mens andre forhold påpekes på annen måte. Departementet anser det dessuten vanskelig å legge avgjørende vekt på de høringsinstanser som mener nummererte brev bør forbeholdes «vesentlige forhold» for å unngå å «utvanne» betydningen av nummererte brev. Den revisjonspliktige vil måtte forholde seg til påpekninger fra revisor uavhengig av på hvilken måte disse fremkommer.

Økokrim og justisdepartementet mente at samtlige forhold som er påpekt bør tas inn i nummererte brev uavhengig av om de er vesentlige

Så kom revisorloven og der ble kravet skissert i § 5-2 og § 5-4. Når høyesterett i tillegg i fil A 552, på min hjemmeside [www.rettssikkerhet.com](http://www.rettssikkerhet.com) har slått fast at et revisoroppdrag er et løpende arbeid gjennom regnskapsåret med blant annet kontroll og korreksjon av posteringer som kan slå direkte eller indrerekte in årsregnskapet, så skulle det være liten tvil. Min revisor hadde i tillegg mange aksomhetsgrunner, og direktøren i den norske revisorforening har i den anledning uttalt til meg, i anledning min sak mot E & Y revisorfirma:

«*Revisor skal til enhver tid vurdere risikoen hos sin klient fordi det kan bli feil i regnskapet, og da er det jo ting som kompetanse hos de som fører regnskapet, (om regnskapsfører er autorisert eller ikke), masse problemer, eventuelt i bokettersynsrapport, det er jo elementer som teller inn og er med å bestemmer hvilken risiko som revisor legger til grunn. Og risikoen som du legger til grunn for at det kan bli feil i regnskapet den er bestemmende for hvor mye arbeid du må gjøre med revisjonen», ref fil A 582 på min hjemmeside* [*www.rettssikkerhet.com*](http://www.rettssikkerhet.com) *(lydbånd).*

Også Aaland og hans seksjonsleder i Finanstilsynet sier at dette må revisor ta opp i skriftlig nummerert brev., ref. filen F 5-02b på hjemmesiden.

Finanstilsynet skrev også brev til meg i 2010 om forholdet: ”Finanstilsynet kan på generelt grunnlag uttale at hvis faktum er at det i regnskapet til et aksjeselskap er kostnadsført salgsdokumenter som er stillet til en annen, så er dette brudd på bokføringslovgivingen fra selskapets side. Brudd på bokføringslovgivingen er forhold som revisor skal ta opp i nummerert brev til selskapets styre, jf. Revisorloven § 5-2 fjerde ledd, jf. § 5-4.”

I min sak har revisor forut for engasjementet i et lydbåndopptak fra november 2002 (L 2002) lagt inn på min hjemmeside, lovet en rekke ting han skulle gjøre for meg som revisor, hvor han blant annet sier:

**«Jeg som revisor skal fortløpende og umiddelbart varsle om ikke regnskapet holder mål» Det er svaret, Pettersen, på ditt spørsmål om regnskapsføreren vil holde mål». Viser også til revisorens andre løfter i samtalen lagt, referert i** [**F 5-03 01**](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2011/12/F-5-03-01-Lydb%C3%A5ndopptak-nov-02-Utskrift-les-dette-og-lytt-til-lydfilene-som-f%C3%B8lger-spesielt-spor-82.pdf) på mi hjemmeside.

I min sak har revisor påpekt ovenfor daglig leder at han tok opp de feilsendte fakturaer i september 2003, i møte med men altså ikke i revisorbrev, ei heller i revisorbrev nr. 1, 9.10.03. Dette benekter daglig leder som lydbånd viser, og han vil stille i retten å vitne dette «Ikke på noe tidspunkt tok revisor opp dette, som man også ser i revisorbrev nr 1, datert av revisor 9.10.03.» Dermed innrømmer revisor å vite om forholdet, men har altså ikke varslet dette i skriftlig, nummerert brev på noe tidspunkt, uavhengig av at han faktisk hadde veldig mange aktsomhetsgrunner til dette, som jeg allerede har nevnt tidligere i min anke til høyesterett. Revisor har altså ikke bare brutt sin plikt men han kan også mistenkes å ikke ha forstått at når 700 fakturaer blir sendt til Bassengimport Pettersen jevnlig gjennom hele året 2003, i stedet for til Bassengimport AS, som borevisor og alle impliserte parter har bevitnet var rett, så er dette en risiko for styre (Nils Pettersen), leverandører og samfunnet ellers. Revisor har en stor betydning for næringslivet i Norge,- og vi kan ikke lage en standard som fritar revisor fra å bli rammet av revisorloven. Ifølge loven, skal han jo straffes for dette temmelig hardt, som jeg også har vist til i mitt 19 siders innlegg om Revisors straffeansvar.

Andre argumenter for hvorfor min revisor måtte varsle i skriftlig, nummerert brev, se min hjemmeside.

N. Pettersen.
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A 552.....Del av A 711 sammendrag av allmennhetens tillitsperson og deretter hele dokumentet.

”allmennhetens tillitsperson”.

Etter søk på google den 5.1.2013 med søkeord:

Revisor straffet

Fant jeg dette:

http://www.revisorforeningen.no/d9522732/revisor-kan-straffes-for-medvirkning-til-brudd-pa-regnskapsloven

(11.11.2010) Kilde:Dommer

**Høyesterett har i en nylig avsagt dom dømt en revisormedarbeider for medvirkning til brudd på regnskapsloven som følge av mangelfull revisjon.**

Høyesterett uttaler i dommen at et revisjonsoppdrag ikke bare er etterkontroll av et regnskap revisjonsklienten allerede har fastsatt, men et løpende arbeid gjennom regnskapsåret med blant annet kontroll og eventuell korreksjon av posteringer som kan slå direkte eller indirekte inn i årsregnskapet.

Høyesterett har nå stadfestet at en revisor eller en revisormedarbeider kan holdes strafferettslig ansvarlig også i forhold til regnskapsloven hvis regnskapet er uriktig, og revisor ved svak revisjon ikke har avdekket regnskapsfeilene, men har avgitt ren revisjonsberetning. Dette i tillegg til straffansvar etter revisorloven.

Kontaktperson i ØKOKRIM: statsadvokat Bård Thorsen tlf. 414 54 172.

Selskapet kan kreve at styremedlemmer, medlemmer av bedriftsforsamlingen, daglig leder, aksjeeiere, revisor eller granskere erstatter tap som de forsettlig eller uaktsomt har voldt det under utførelsen av sin oppgave. Revisjonsselskap som er revisor, og den som har utført oppdraget på dets vegne, er i tilfelle solidarisk ansvarlig

**§ 9-2.** *Suspensjon av godkjenning*

       Dersom en revisor eller et revisjonsselskap er siktet for et forhold som kan medføre tilbakekalling av godkjenning, kan godkjenningen suspenderes inntil straffesaken er avsluttet

Foreldelsesfristen for adgang til å reise straffesak er fem år.

brudd på bestemmelser om revisjonens utførelse (§ 17 tredje ledd

Revisorloven er noe spesielt utformet når det gjelder avgrensningen av hvilke bestemmelser om revisjonens utførelse som er straffesanksjonert. Bestemmelsen går ut på at brudd på revisorloven § 8, samt bestemmelser gitt i medhold av revisorlovens § 16, straffes med bøter. Når det gjelder revisorlovens § 8, inneholder denne bestemmelser om revisors beretning og revisjonskorrespondansen, og innebærer at følgende forhold er straffesanksjonerte:

* unnlatelse av å innta forhold som påpekes overfor bedriften i fortløpende nummererte og journalførte brev.
* Når det gjelder henvisningen til bestemmelser gitt i medhold av revisorlovens § 16, innebærer denne at brudd på forskriften om revisjon og revisorer av 19.09.90, som er gitt med hjemmel i revisorlovens § 16, generelt sett er straffbare. Dette omfatter brudd på

-reglene om bruk av revisjonsmedarbeidere (§ 2-7),

-plikten til å se etter at formuesforvaltningen er betryggende og med forsvarlig kontroll, samt til å vurdere og rapportere om foretakets interne kontroll (§ 3-2).

tilsvarende bestemmelse i revisorlovens § 17, ved at den dekker brudd på alle bestemmelser i eller i medhold av aksjeloven, herunder bestemmelsene om revisjonens utførelse, som også inkluderer brudd på god revisjonsskikk. Det vises her særlig til kravene i aksjelovens § 10-7 om revisjonens utførelse, som derved fremstår som straffesanksjonerte krav. Etter aksjeloven vil således både manglende eller mangelfull revisjon og manglende eller mangelfull oppfølging, herunder rapportering, fra revisors side, rammes av straffebestemmelsene. Det samme gjelder også lovbrudd knyttet til bekreftelser mv. som revisor skal avgi etter aksjeloven, jf. §§ 2-9 annet ledd, 4-5 annet ledd og 14-3 første ledd. Både aktive handlinger og unnlatelser fra revisors side rammes

Det vises også til Hans Cordt-Hansen: Revisorloven kommentarutgave, side 251, som uavhengig av om man tar utgangspunkt i revisorloven eller aksjeloven, konkluderer slik:

«Min konklusjon er derfor den helt klare at revisor også strafferettslig kan dømmes for brudd på god revisjonsskikk

mes.

Revisor kan rammes som hovedmann eller medvirker, sistnevnte også uavhengig av eventuelle hovedmenns forhold. I relasjon til aksjelovens § 17-1, 3. ledd, synes revisor som hovedmann å være særlig aktuelt i forbindelse med manglende eller mangelfull revisjon og manglende eller mangelfull oppfølging.

aksjelovens § 17-1 tredje ledd, følger dette av selve lovteksten. Dette innebærer bl.a. at revisor som er inhabil fordi han deltar i beslutningsprosesser i foretaket, eller på grunn av sin rådgivningsvirksomhet i forhold til foretaket, rammes av bestemmelsene.

Når det gjelder rådgivningens innhold, f.eks. hvis revisor gir klienten råd om å utføre ulovlige handlinger, vil dette rammes i den utstrekning det strider mot god revisjonsskikk, og i den utstrekning brudd på god revisjonsskikk rammes av straffebestemmelsene, jf. ovenfor. Det skal her bemerkes at slik rådgivning vanligvis i tillegg vil rammes av strengere straffebestemmelser, jf. kapittel 10.3 nedenfor.

Det skal videre nevnes at straffesak kan åpnes uavhengig av om det foreligger anmeldelse fra noen fornærmet part, Høyesterett pekte på at et revisjonsoppdrag ikke bare er etterkontroll av et regnskap revisjonsklienten allerede har fastsatt, men et løpende arbeid gjennom regnskapsåret med blant annet kontroll og eventuell korreksjon av posteringer som kan slå direkte eller indirekte inn i årsregnskapet

ettersom slike lovbrudd er undergitt ubetinget offentlig påtale, jf. straffelovens § 77.

. Regnskapet var da også sterkt misvisende.

**I en ØKOKRIM-sak har Borgarting lagmannsrett dømt en ansvarlig revisor til betinget fengsel i 90 dager og en bot på 30 000 kroner for brudd på revisorloven og medvirkning til brudd på regnskapsloven. Domfelte var ansvarlig for revisjonen av regnskapene til Sponsor Service ASA i 2000 og 2001.**

Selskapet hadde manipulert regnskapene slik at de viste for gode tall, uten at revisor reagerte på dette. Det ble reist tiltale mot ansvarlig revisor og en medarbeider på revisjonsteamet for overtredelse av revisorloven og regnskapsloven. Lagmannsretten fastslo at ansvarlig revisor hadde opptrådt grovt uaktsomt ved utførelsen av revisjonsoppdraget. Videre innebærer dommen en sementering av rettstilstanden når det gjelder revisors medvirkningsansvar for klientens regnskapsovertredelser. Revisor kan medvirke til regnskapsovertredelser ved at revisjonen ikke avdekker regnskapsfeil og at det slik avgis ren revisjonsberetning. Medarbeideren ble i fjor dømt av Høyesterett til tilsvarende straff.  
  
Kontaktperson i ØKOKRIM: førstestatsadvokat Bård Thorsen, tlf 414 54 172

Ved hjelp av regnskaper som ga et feilaktig inntrykk av selskapets inntjening og balanse, skal Finance Credit ha lånt 1,4 milliarder kroner av norske banker, mesteparten fra [Sparebank 1 Gruppen](http://no.wikipedia.org/wiki/Sparebank_1_Gruppen) og [Nordlandsbanken](http://no.wikipedia.org/wiki/Nordlandsbanken). En uoversiktlig selskapsstruktur skal ha gjort det vanskelig for banker og revisorer å kontrollere regnskapstallene. Mesteparten av pengene gikk tapt da selskapet gikk konkurs.

Økokrims påstand om å pålegge [KPMG](http://no.wikipedia.org/wiki/KPMG) [foretaksstraff](http://no.wikipedia.org/w/index.php?title=Foretaksstraff&action=edit&redlink=1) for sterkt mangelfull [revisjon](http://no.wikipedia.org/wiki/Revisjon), ble ikke tatt til følge i [Oslo tingrett](http://no.wikipedia.org/wiki/Oslo_tingrett) eller [Borgarting lagmannsrett](http://no.wikipedia.org/wiki/Borgarting_lagmannsrett). [Høyesterett](http://no.wikipedia.org/wiki/Norges_H%C3%B8yesterett) kom imidlertid til at KPMG kunne straffes og ila selskapet en bot på 5 millioner kroner.[[1]](http://no.wikipedia.org/wiki/Finance_Credit#cite_note-1) Den ansvarlige [revisor](http://no.wikipedia.org/wiki/Revisor) ble dømt til 30 dager [ubetinget fengsel](http://no.wikipedia.org/wiki/Ubetinget_fengsel) i tingretten og anket ikke.

”allmennhetens tillitsperson”.

At revisor skal bidra til å avdekke misligheter, er blant annet et uttrykk for at revisor anses som et

viktig ledd i det offentliges kamp mot økonomisk kriminalitet. Se Ot.prp. nr 75 (1997-98), side 15.6

Hvordan revisjonen skal utføres, er regulert i § 5-2, hvor det blant annet fremgår at

revisor skal utføre revisjonen etter ”beste skjønn” og i samsvar med ”god

revisjonsskikk”. Når det gjelder god revisjonsskikk, antas innholdet i dette begrepet å

være uttrykt gjennom Den norske Revisorforenings revisjonsstandarder.
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Feil og

svakheter som eventuelt avdekkes, skal påpekes i brev til foretakets ledelse, jf §§ 5-2

fjerde ledd og 5-4.

, §§ 5-3 til 5-5 om dokumentasjon

av oppdrag, nummererte brev og oppbevaring av dokumentasjon

Skyldkravet er forsett eller uaktsomhet, jf § 9-3 første ledd. Dette innebærer at simpel

uaktsomhet er tilstrekkelig for straff. I forarbeidene til revisorloven peker departementet

på at revisor har en sentral rolle i kampen mot økonomisk kriminalitet. Dette tilsier at

”… aktsomhetsnormen for revisor bør være forholdsvis streng.

Husabø, side 95-99.15

Psykisk medvirkning kan skje gjennom oppmuntring, forslag, støtte, råd, opplysninger

overtalelse, ordre mv.

Lovdatareferanse LB-2009-80355.22

indikere at revisjonen i prinsippet er en etterkontroll. Og i revisorloven § 5-6 første ledd

første punktum fremkommer det direkte at revisor skal avgi revisjonsberetning etter at

årsregnskapet er fastsatt.

I tingretten

60

og lagmannsretten

61

ble det lagt avgjørende vekt nettopp på at revisjon

fortrinnsvis innebærer en etterkontroll av det materiale den regnskapspliktige

fremlegger, og at revisjonsberetningen avgis etter at årsregnskapet er fastsatt.

Tidsaspektet i seg selv skulle dermed utelukke at mangelfull revisjon og avgivelse av

ren revisjonsberetning kan være medvirkning til overtredelse av regnskapsloven.

62

Høyesterett sa seg uenig med tingretten og lagmannsretten, og pekte på at revisjon

vanligvis innebærer en løpende interaksjon med den regnskapspliktige i forkant av

fastsettelsen av årsregnskapet.

I dommen gir Høyesterett en redegjørelse for revisjonsprosessen, for å vise at revisors

arbeid med revisjonen starter lenge før styret har fastsatt årsregnskapet, og også lenge.

Se Gulden kapittel 16 og Den norske Revisorforenings revisjonsstandarder.23

før årsregnskapet er ferdig utarbeidet. Høyesterett viser til at revisjonsoppdraget er et

løpende arbeid gjennom regnskapsåret med blant annet kontroll og eventuell korreksjon

av feil som revisor avdekker underveis, og konkluderer med at det ikke er slik at et

revisjonsoppdrag består i eller begrenser seg til en etterkontroll av det årsregnskapet

styret presenterer. Særlig for oppdrag av en viss størrelse ville det verken være

hensiktsmessig eller betryggende med en slik arbeidsform.

I en artikkel i Revisjon og Regnskap nr 1/2011, skriver Mona Berget, som var aktor da saken gikk for tingretten og lagmannsretten, at hun oppfatter Høyesterett slik at revisors medvirkningshandlinger dels er avgivelse av den rene revisjonsberetningen og dels den mangelfulle/unnlatte revisjonen. Samlet sett anses dette som et tilstrekkelig bidrag til at det foreligger strafferettslig medvirkningsansvar for feilene i klientens regnskap.

A helt eller delvis har unnlatt å foreta aktsomme

revisjonshandlinger med den følge at regnskapet ble uriktig,

Rettsstridskravet anses oppfylt dersom personen har handlet ”… i strid med kravet til

forsvarlig opptreden på et område…”. Med andre ord dersom personen ut fra

rolleforventningen burde ha handlet annerledes

3.6.4 Passiv medvirkning

nevnes følgende eksempel på passiv medvirkning (eksempelet er hentet fra svensk rett): Revisor R kjente ikke til at det var feil i klientens regnskap. Derimot visste han at revisjonsarbeidet hadde medført betydelige vanskeligheter og en usedvanlig omfattende arbeidsinnsats for hans medarbeidere. Til tross for dette hadde han verken gransket det bakenforliggende regnskapsmaterialet,

eller kontrollert at hans medarbeidere hadde klart oppgaven. Högsta domstolen uttalte at en nærmere kontroll ville ha vist at regnskapet var uriktig.

3.7 Høyesterettsavgjørelsens prejudikatverdi

Domstolenes avgjørelser gjelder som utgangspunkt bare for de individuelle tilfeller avgjørelsene retter seg mot. Prejudikatlæren bygger imidlertid på den forutsetning at en dom likevel kan avgjøre noe om generelle rettsspørsmål, og dermed ha betydning ut over det foreliggende tilfellet.

Grove eller gjentatte brudd på revisorloven § 5-2 annet

ledd er straffbart etter revisorloven § 9-3 annet ledd. At brudd på god revisjonsskikk er 33

straffesanksjonert, er sentralt når det gjelder revisors straffansvar, og også et viktig tema i revisorlovens forarbeider.

72

Etter dette må det forventes at Høyesteretts avgjørelse vil bli lagt til grunn i fremtidige saker om revisors medvirkning til overtredelse av regnskapsloven.

Etter dette skal altså regnskapsovertredelser som er av vesentlig betydning for

årsregnskapet påpekes i revisjonsberetningen.

”Generelt sett anses feilinformasjon, herunder utelatelser, å være vesentlig dersom den, enkeltvis eller samlet, med rimelighet kan forventes å påvirke de økonomiske beslutningene som fattes av brukerne på grunnlag av regnskapet.

Skjønnsmessige vurderinger av vesentlighet foretas i lys av de rådende omstendigheter, og påvirkes av revisors oppfatning av behovet for finansiell informasjon hos brukerne av regnskapet, og av omfanget av eller typen feilinformasjon, eller en kombinasjon av begge.

77

En investor ville for eksempel ikke ha kjøpt aksjer i selskapet,

og banken ville ikke ha innvilget lån, dersom de hadde vært kjent med at selskapets økonomiske situasjon i virkeligheten var langt dårligere enn det årsregnskapet ga inntrykk av.

Gulden, side 392

78 Ibid.38 regnskapslovens forarbeider,

Det som er avgjørende for vesentlighetsvurderingen er blant annet virksomhetens art, overtredelsens omfang og de mulige økonomiske konsekvensene av overtredelsen.”

Ulike vurderingskriterier innebærer at lovbrudd som er vesentlige etter regnskapslovens straffebestemmelse, ikke nødvendigvis er vesentlige fra revisors synsvinkel. I forarbeidene til regnskapsloven er det nevnt at dette typisk vil kunne gjelde falske bilag eller bilag med uriktig innhold, som er ført i regnskapet til tross for at de er virksomheten uvedkommende.

Revisormedarbeiderens erfaring og kompetanse, ansvarlig revisors oppfølging og veiledning mv. er momenter som inngår ved vurderingen av om de subjektive straffbarhetsvilkårene er oppfylt. De subjektive straffbarhetsvilkårene blir ikke behandlet i denne oppgaven,

I nærværende sammenheng betyr ”mangelfull revisjon” kort sagt at revisjonen ikke har avdekket vesentlige feil som ellers burde ha blitt avdekket av en revisjon utført i samsvar med god revisjonsskikk

Mer konkret kan en mangelfull revisjon bestå i at revisor ikke utfører nødvendige revisjonshandlinger, eller at de revisjonshandlingene som utføres ikke er hensiktsmessige eller egnet til å avdekke feilene. Den kan også bestå i at revisor feilvurderer eller ikke forstår at han har en feil foran seg.

Hva med revisors unnlatelse av å utføre nødvendige revisjonshandlinger? Kan dette være passiv medvirkning til at feil kommer inn i regnskapet? Heller ikke her vil det i så fall være unnlatelsen av å utføre revisjonshandlingen, altså den mangelfulle revisjonen, som utgjør en medvirkningshandling, men unnlatelsen av å påpeke eventuelle feil

ledd og § 5-4. Dette skillet kommer tydeligere frem dersom en tenker seg at revisor faktisk har utført handlingen som han skal, og avdekket feilen, men at han unnlater å påpeke den overfor klienten.

En mangelfull revisjon vil i prinsippet alltid utgjøre en forutgående handling for selve medvirkningshandlingen. Medvirkningshandlingen vil bestå i at revisor tilkjennegir sine feilaktige konklusjoner, eventuelt at han unnlater å påpeke feil.

Medvirkningsansvaret synes dermed ikke å kunne knyttes direkte til den mangelfulle revisjonen i seg selv.

Departementet så ingen grunn til at ikke revisorlovens straffebestemmelse som

utgangspunkt skulle få anvendelse, selv om forholdet også rammes av andre

straffebud.

108

Departementet viste til at brudd på straffesanksjonerte bestemmelser i revisorloven vil kunne rammes av straffebud i annen lovgivning, for eksempel aksjeloven, ligningsloven.

I underutvalgets behandling av revisors straffansvar som rådgiver, fremgår det at revisor som opptrer som rådgiver vanligvis vil operere på områder som ”… regnskapsrett, selskapsrett, skatterett og avigiftsrett” (min utheving).

Men dersom revisor opptrer som kombinert rådgiver og valgt revisor, kan det stille seg annerledes. I slike tilfeller vil revisors rådgivning kunne innebære både overtredelse av revisorlovens bestemmelser om rådgivning til egne revisjonsklienter,og medvirkning til overtredelse av annen lovgivning.

Etter dette kan revisorlovens forarbeider synes å gi en viss, om enn marginal, støtte til at revisorlovens og regnskapslovens straffebestemmelser kan benyttes i idealkonkurrens. I det minste dersom det dreier seg om forhold som kommer i konflikt med reglene om revisors rådgivning til egne revisjonsklienter.

6.3.3 Høyesteretts avgjørelse 2. november 2010

Som tidligere nevnt, har spørsmålet om revisors medvirkning til overtredelse av regnskapsloven den senere tid vært oppe for rettssystemet – i kjølvannet av at Finance Credit og Sponsor Service gikk over ende. Tre revisorer, herunder en revisormedarbeider, ble tiltalt for overtredelse av revisorloven og medvirkning til overtredelse av regnskapsloven.

Høyesterett kom, i likhet med lagmannsretten, på sin side til at revisorlovens og regnskapslovens straffebestemmelser kan benyttes i idealkonkurrens.

revisorloven og regnskapsloven har det samme overordnede formålet, som er å sikre regnskapsbrukerne korrekt regnskapsinformasjon.

Høyesterett begrunner dette med at de straffesanksjonerte handlingsnormene i regnskapsloven skal sikre at selskapet avgir et korrekt regnskap. Disse

handlingsnormene er ikke dekket av revisorlovens normer, som skal sikre kvaliteten på revisors arbeid.

De to lovene ivaretar nemlig ulike sider for å kunne nå dette målet.

6.3.5 Høyesterettsavgjørelsens prejudikatverdi

Som nevnt under punkt 3.7, bygger prejudikatlæren på den forutsetning at en dom kan avgjøre noe om generelle rettsspørsmål, og dermed ha betydning ut over det foreliggende tilfellet.

Lagmannsretten siterer Høyesteretts begrunnelse, og legger Høyesteretts

lovanvendelse til grunn.

6.3.6 Konklusjon

Konklusjonen på oppgavens problemstilling er etter dette at revisor for en og samme handling kan straffes både for overtredelse av revisorlovens bestemmelser om utøvelse av lovpålagt finansiell revisjon, og for medvirkning til overtredelse av regnskapsloven.

Den viktigste betydningen av at revisor kan straffes etter begge bestemmelser, er at straffens øvre ramme utvides betydelig.
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For det første skal revisor vurdere om ledelsen i det revisjonspliktige foretaket har oppfylt sin plikt til å sørge for ordentlig og oversiktlig registrering og dokumentasjon av regnskapsopplysninger, i samsvar med lov og forskrifter.

For det andre skal revisor se etter at den revisjonspliktige har ordnet formuesforvaltningen på en betryggende måte og med forsvarlig kontroll. Gjennom revisjonen skal revisor for det femte bidra til å forebygge og avdekke misligheter og feil.

2.2 Revisors straffansvar etter revisorloven

Revisors ansvar knyttet til yrkesutøvelsen er tredelt. I tillegg til disiplinæransvar og erstatningsrettslig ansvar, er det knyttet strafferettslig ansvar til revisors yrkesutøvelse.
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Straffansvar etter revisorloven følger av lovens § 9-3. Bestemmelsens første ledd gir en opplisting av de bestemmelser i revisorloven som er straffesanksjonert. Dette omfatter blant annet § 5-1 første og annet ledd om revisjonens innhold, § 5-2 første og fjerde ledd om revisors plikter ved utførelsen av revisjonen, §§ 5-3 til 5-5 om dokumentasjon av oppdrag, nummererte brev og oppbevaring av dokumentasjon, og § 5-6 om revisjonsberetning. Etter straffebestemmelsens annet ledd er også § 5-2 annet ledd .

Se mer om begrepene ”beste skjønn” og ”god revisjonsskikk” i Cordt-Hansen, kapittel 5.2.

Tredje ledd om at revisor skal bidra til å avdekke misligheter og feil er ikke straffesanksjonert. Dette skyldes at bestemmelsen er ment å uttrykke en av målsettingene med revisjonen. Målsettingen følges opp gjennom øvrige bestemmelser om utførelse av revisjonen. Se Cordt-Hansen, side 164.7

**§ 5-3.** *Dokumentasjon av oppdrag*

       Ved utføring av rådgivning og andre tjenester for revisjonspliktig skal revisor kunne dokumentere oppdragets art, omfang og eventuell anbefaling. Slike tjenester skal faktureres særskilt med en angivelse av oppdragets art.

**§ 5-4.** *Nummererte brev*

       Brev med påpekninger som nevnt i § 5-2 fjerde ledd, skal nummereres fortløpende. For revisjonspliktige som har styre, skal brevet sendes styreleder. Dersom daglig leder også er styreleder, skal brevet samtidig sendes i kopi til samtlige av styrets medlemmer. Brev som gjelder forhold som kan føre til ansvar for medlem av styret, jf. § 5-2 fjerde ledd nr. 4, skal alltid sendes i kopi til samtlige av styrets medlemmer. Brev kan sendes elektronisk når det er benyttet en betryggende metode som autentiserer avsender og sikrer dokumentets innhold i lang tid.
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