

Prosessskriv til Høyesteretts ankeutvalg

Referanse: 13-140757 ASD-BORG/03

20.2.2014

Ankende part: Nils Even Pettersen

c/o Bjørn Fjelli,

Virikveien 17 B , 3208 Sandefjord

Alle korrespondanse sendes også [nils\\_even\\_pettersen@hotmail.com](mailto:nils_even_pettersen@hotmail.com),

Pettersen er mye på reise i utlandet, men ønsker å motta alt pr e-post.

Prosessfullmektig: Egen (fordi staten ikke vil hjelpe med fri rettshjelp i denne type sak).

Ankemotpart: Advokatfirmaet John M. Hammeroll & Co DA

Holbergsgate 19

0166 Oslo

Prosessfullmektig. Advokat Chritoffer Erdal

AIG Euripe Ltd.

Postboks 1588 Vika

0188 Oslo

Xxxxxxxx

Saken gjelder: Advokatansvar. Erstatningsansvar som følge av mangelfull rådgiving – forlik

Inngått på feil premisser – brudd på forutsetning for oppdrag.

Anke over Borgarting lagmannsretts beslutning om å nekte en anke fremmet, jf tvisteloven § 29-13 andre ledd.

Anke over beslutning om å avgjøre Pettersens sak uten at det har blitt gjort muntlige forhandlinger i noe ledd.

Vedlegg til tidligere innlevert Anke til Høyesterett av 28.1.2014, se linkene [A 478a](#), [A478b](#), [A478c](#), [A478d](#), [A 478e](#) og [A 478f](#). Sendt til Borgarting Lagmannsrett, Postboks 8017, Dep, 0030 Oslo, Norway. Side 2-6 er et sammendrag og side 7 til 11 er identisk med opprinnelig ankes første 5 sider av totalt ca 500 sider, unntatt linkene som nå er med. Mine endringer er markert med gul/understreket/kursiv/fet skrift. Side 17 er den opprinnelige anke del D, side 54, dvs side 2 av samtale jeg hadde med Hammervoll & Co der første side begynner med: "Det er det beste for oss at du kjører saken og betaler en masse til oss". Side 2 av denne samtalen kan ha manglet i min "vedlegg til anke" som jeg sendte pr. Fedex fra Filippinene 10.2.2014 som totalt hadde 13 sider pluss 2 minnepinner. Nå blir dette skriv sendt på nytt som sagt i redigert utgave utvidet til 50 sider. Resten av dette skriv er et utdrag av de 500 sider opprinnelig anke av 28.1.2014. Det er å betrakte som en rettet utgave av "vedlegg til tidligere innlevert anke ca 500 sider, datert 28.1.2014 (et skriv som var på 13 sider). På side 47 følger e-poster jeg sendte retten og motparten for et par dager siden. Hovedteksten i disse gjengis på side 47-49.

Det vises til anketilsvar til høyesteretts ankeutvalg av 18.2.2014 fra min motpart Hammervoll & Co ved hans prosessfullmektig, med referanse

13-1400757ASD-BORG/03.

Jeg vil protestere på at lagmannsretten anser at denne saken dreier seg hovedsakelig om

1. rådgiving i forbindelse med forliksforhandlinger .

Oppdraget til Hammeroll & Co var at de skulle hjelpe Pettersen med å stille best mulig vitner og bevis i forbindelse med Pettersens rettssak mot Hammeroll & Co, berammet til 3. og 4. september 2008. Dette ble ikke respektert at Hammervoll & Co som i stedet ville ha forliksforhandlinger. Forliksforhandlingen kom i gang pga. feilaktig og usann informasjon fra Hammervoll & Co slik at forliksforhandlingene ble basert på rådgiving og informasjon fra H & Co som var «klart uforsvarlig» og derfor er erstatningsbetingende.

Ifølge oppdragsbekreftelse Pettersen hadde med Hammervoll & Co gikk oppdraget ut på at H som P sin advokat skulle bistå P i forbindelse med rettssak mot E & Y som var berammet til 3. og 4. september 2008.

Innlevert lydbåndbevis viser at dette betydde at H & Co skulle kommunisere med nøkkelvitnene og styrke bevisførselen mot E & Y, deriblant redigere et prosesskriv som P hadde skrevet 19. juni 2008, men ville sende inn først den 13. august 2008 etter at det hadde blitt redigert av H & Co.

Når det gjelder mengden dokumenter som er levert inn, skyldes dette i hovedsak at P som en følge av E & Y sin deltakelse som revisor for Pettersens firma i 2003, er personlig konkurs og derfor ikke har råd til advokat og at denne type sak av staten hittil ikke har vært ansett å kunne gå under fri

rettshjelp. P er blitt ufør mest som en følge av feilaktig påført leverandørgjeld etter konkursen i Bassengimport As i november 2003. Det er urettferdig at han må representere seg selv.

Motparten hevder at en avgjørende part av dokumentasjonen ikke var tilgjengelig for H ved rådgivingstidspunktet. For det første har P bevist at han ikke ønsket rådgiving i det hele tatt angående forliksforhandling , men at oppdraget gikk ut på styrking av vitne og bevisførsel og redigering av et langt prosesskriv av 19. juni 2008. Praktisk talt all viktig informasjon har vært tilgjengelig for motparten i hele perioden H arbeidet for P.

Det var i så fall kun en ubetydelig mengde informasjon som evt ikke var tilgjengelig for H & Co i august 2008 og denne informasjon ville blitt tilgjengelig hvis H & Y ikke hadde uttrykt ønske om ikke å få denne informasjon ! H ville simpelt hen ikke akseptere lydbåndbevis, spesielt av samtaler fra rettsforhandlinger. Det var aldri aktuelt for H å gjøre det oppdraget gikk ut på eller å diskutere bevisene og anførselene til P.

Om lagmannsretten eller tingretten har vært inhabil er av mindre betydning, for bevisene Pettersen har fremlagt er i seg selv gode nok til å hevde at rådet om forlik var uforsvarlig. Dette bevises i Pettersens prosesskriv av 18. februar 2014, og framtidige prosesskriv i de neste måneder. Jeg vil få rikelig anledning til å komme med flere prosesskriv i månedene som kommer ifølge dommer Evensen i lagmannsretten. Jeg håper ikke dette også er uriktig informasjon.

Noen eksempler på bevis som ikke er tatt hensyn til er lydbånd som styrker P sin sak:

1. Hammervoll & Co sier på lydbånd 8. og 11 . august 2008 at de har snakket med mange av P sine vitner , dvs. «flere pluss revisor Rolf Larsen», mens de bare har snakket med ett vitne (Rolf Larsen), som har skrevet en 4 siders faktarapport hvor han konkluderer med 7 millioner kr i erstatning fra E & Y til P.
2. Rolf Larsen bekreftet skriftlig og i tillegg sier på lydbånd lagt inn på min hjemmeside at det «ikke medfører riktighet» det H & Co har skrevet som vedlegg til disiplinærutvalget og forliksrådet, nemlig at «Rolf Larsen i august 2008 , forut for forliket, mente at E & Y ikke har gjort noe kritikkverdige».
3. H & Co påstår i lydbånd at Rolf larsen er det eneste vitne som er interessant for P å kontakte. H. påstår at Larsen sa at «det er ikke kritikkverdige å komme med en sen oppdragsbekreftelse» og at «revisors håndbok 2002 og aktsomhetsgrunner ikke bør tas hensyn til, vi kan se bort fra kapittelet om engasjementsbrev og det som der påpekes som et krav i uthevet skrift, angående kravet om revisors plikt til å klargjøre hva oppdraget går ut på».

Men håndboken slår fast at det er « et nødvendig krav at revisor ved oppdragets oppstart klargjør hva oppdraget går ut på , helst i skriftlig engasjementsbrev eller på annen hensiktsmessig måte». Det eneste som er å oppdrive av en slik klargjøring er alle løftene revisor kom men i hoved beviset L2002, som er en timelang telefonsamtale fra november 2002, godkjent av Oslo tingrett som bevis i januar 2007, hvor E & Y blant annet lofte

« fortløpende og kontinuerlig tilbakemelding dersom regnskapet ikke holdt mål».

De hadde i tillegg, som lydbåndet m.m. beviser, aktsomhetsgrunner til å holde løftene og de fikk godt betalt , 200.000 kr. Aktsomhetsgrunnene er betydelige i følge Finanstilsynet.

Aktsomhetsgrunner er listet opp i utskriften av L 2002. Et annet eksempel på aktsomhetsgrunner er at E & visste at regnskapsfører ikke engang var autorisert regnskapsfører.

4. H & Co og retten har sett bort fra revisorlovens § 5-2 og § 5-4 og det korte brevet på en side fra Finanstilsynet som har skrevet hvordan feilfakturerer for 6.2 millioner kroner må varsles til bedriften i skriftlig, nummerert brev (og ikke muntlig eller på annen måte).
5. H & Co påstår i lydbåndopptak at ingen av vitnene støtter Pettersen, at de ikke hadde lov å kontakte dem og at både mitt vitne Rolf Larsen og H & Co begge mener at

**«Det esensielle i saken her, mot Ernst & Young er at E & Y kan godt la være å komme med oppdragsbekreftelse, og vite at P har lavt kunnskapsnivå og så ikke forholde seg til det som er lovet muntlig i det hele tatt og at de kan komme med en hel masse påstander om at de skal gjøre en hel masse ting og så bryte alle løftene»**

H & Co bekrefter i de samme 60 sekunder at :

**«Dette er både H & Co sin og Rolf Larsen sin oppfatning og at hvis revisor oppfører seg slik så er det ikke erstatningsbetingende og H & Co sine undersøkelser sier det samme som revisoren her konkluderer med».**

6. tingretten har i e-post gjort den saksbehandlingsfeil å skive at P ikke kan bruke bevis som lydbåndopptak av det som sies f.eks. i rettssaken P hadde mot E& Y i Oslo tingrett den 5. og 6. juni. Både H & Co og retten har også ansett som «ikke relevant» det som ble sagt i rettssalen . Hvis bevisavskjæringen ikke hadde blitt bestemt , så hadde P kunnet avsløre flere alvorlige feil, løftebrudd og lovbrudd. P hadde ved å kunne bruke lydbåndopptak av det som ble sagt i retten kunnet legge flere faktum på bordet, for å bevise at P var berettiget til å få erstatning. E & Y har i retten innrømmet forhold som vil gjøre dem erstatningsansvarlig, ved at de innrømmer at de ikke har rapportert disse forhold til bedriften. Dette er også tatt opp i P sin anke. Blant disse forhold er for eksempel
7. Det som sies i 60 sekunders lydbåndsekvensen, referert nederst i dette punkt (skråskrift og fet skrift) . Samtalen belyser begrunnelsen E & Y hadde for ikke å rapporterte det faktum at 50 % av inngående fakturaer i 2003, fakturaer for 6.7 millioner kroner, ikke ble varslet til bedriften. Denne manglende varsling er både ulovlig og en straffbar handling og helt uholdbar ifølge revisorlovens § 5-2 og Finanstilsynets kommunikasjon som P har fremlagt. Tingretten har slått fast at det som sies i rettssalen ikke angår rettssaken mot H & Co. Dette er en saksbehandlingsfeil, fordi E & Y sier blant annet at de visste at det 1. kvartalsregnskapet var ubrukelig , en informasjon som kunne reddet bedriften fra konkurs. E & Y sier også at de ikke ville varsle bedriften om feilfaktureringen, og at de er uenig i Finanstilsynet som har slått fast i bevist korrespondanse med P at dette ikke er en type informasjon som revisor kan unnlate å rapportere om selv om revisor anser feilen for å være innlysende. Finanstilsynet sier i mine attesterte utskrifter av lydbåndsamtaler med dem at

«Det er uvesentlig hva daglig leder, styre og regnskapsfører eller andre visste eller ikke visste om eventuelle mulige konsekvenser av å tillate at inngående fakturaer ble stillet til Bassengimport Pettersen i stedet for til Bassengimport AS. Revisor må uansett varsle forholdet skriftlig, slik at revisor kan bevise hva han har varslet om og for å unngå misforståelser. Poenget er at revisor må varsle når han ser feilen». Dessuten har revisor ansvar også om han ikke ser feilen eller mangler kunnskaper om konsekvensene av feilen.

Lydbåndsekvensen, 60 sekunder kan du lytte til i linken:

**A 534 E & Y. Rapportering av feilsendte fakturaer er unødvendig kostnad for Bassengimport AS, for vi fakturerer for rapporteringen. Kopi av A03 2.54.13**

**Revisoren min sier i retten – i saken mot E&Y 5. og 6/6-07:**

***”Det som er saken, det er at når vi gjør en revisjon, så er det hele tiden spørsmålet: Når skal vi gå videre eller når skal vi overlate til selskapet å klare det opp. Hvis vi gjør stikkprøver og finner mange feil på det som vi sjekker. Så er det, altså på det utvalget vi gjør, så er det begrenset. Og sannsynligheten for å finne feil, hvis det meste er riktig, den er liten. Og hvis vi gjør da få stikkprøver og finner nærmest alle fakturaene er sendt feil, så er det en klar indikasjon på at her er det feil. Og da har det ingen hensikt å bare bekrefte den oppdagelsen gjennom videre arbeid, som egentlig bare påfører selskapet en unødvendig kostnad. For dette er noe selskapet selv må gjøre.”***  
***Pettersens advokat Ramstad spør: ”Så ut i fra den stikkprøven,” og revisoren avbryter Ramstad og svarer: ”Vi så at hovedproblemet her var en blanding av privat og aksjeselskap”***

Feilfaktureringen er ikke en opplagt feil som revisor derfor ikke behøver å varsle, men det er en feil som kan gi risiko for styre og som derfor må varsles skriftlig til bedriften. At feilen ikke er opplagt har P bevist i ved lydbåndopptak der daglig leder sier «han aksepterte at leverandørene sendte fakturaene til feil firma fordi det hadde blitt besluttet at det var for det beste».

Andre bevis for at feilfaktureringen måtte varsles fordi det ikke ble ansett som en opplagt risiko for styre ser man ved å koble inn sentrale personer rundt Pettersen. Alle disse personers utsagn viser at det var nødvendig for revisor å varsle at fakturaene ikke måtte sendes til feil firmanavn. Altså det motsatte av det E & Y hadde hevdet i retten 5. Og 6. Juni 2007, (bevist i fil A 534). Lydbånd fra det som er sagt i retten har dommer i tingretten i saken mot H, i e-post, beskrevet som ikke relevant for min sak mot Hammervoll & Co, noe som også er en saksbehandlingsfeil med avgjørende betydning.

Personene rundt P var daglig leder Vimme og Idar Hansen, regnskapsfører T. Larsen og P sin advokat Pål Eide, se filene :A 482 Vimme i forliksråd, ankens del d, side 26 viser utskrift av A 482. De andre personer i A 509, A510, A 651c, A756, A713d. A 533, utskriften av sistnevnte fil står i avsnittet over.

Alle personene bekrefter at de aldri fikk noen varsling fra revisor og at de trodde feilfaktureringen var uproblematisk og at de ville reagert hvis revisor hadde grepet inn. Revisor må ikke undervurderes.

8. Retten og motparten har valgt ikke å ta hensyn til uttalelser fra Finanstilsynet og revisorforeningens direktør Per Hanstad omkring betydningen av skriftlig engasjementsbrev og skriftlig varsling av forhold som kan gi risiko for styre, aktsomhetsgrunner m.m.. Alt ligger på min hjemmeside [www.rettssikkerhet.com](http://www.rettssikkerhet.com)
9. Spesialister som Norgesrevisjon, Økodel regnskapsbyrå, borevisor Løvberg, m.m. har blitt sett bort fra angående forhold revisor skulle ha grepet fatt i og varslet, uavhengig av hva revisor måtte mene var innlysende eller hva han måtte mene bedriften burde vite om risikoforhold. Eksempler på risikoforhold er feilfakturering, bruk av ikke autorisert

- regnskapsfører, ubrukelig 1. kvartalsregnskap (som E & Y i retten forklarte manglet fullstendig periodisering, varetelling m.m og heller ikke varslet slik loven krever) m.m..
10. Engasjementsbrevet (klargjøring av hva revisor kan gjøre for sin klient ) kom den 10.10.03, [fil A 396](#) , altså kom den nesten ett år for sent, **og den inneholder lovnader om at revisor skal innta viktige forhold som bedriften må gripe fatt i, i nummerert brev! Alt dette betyr at P i det minste må kunne heve at det som ble lovet i L 2002, må være noe han kunne forholde seg til.**
  11. H & Co sier at pro bono er ulovlig og ikke et alternativ for Pettersen for å finansiere sin retts sak. Men det er slik jeg har forstått det faktisk lovlig og burde ikke vært sagt av H.
  12. Høyesterett og revisorforeningens direktør har slått fast at et revisoroppdrag er en kontinuerlig dialog med oppdragsgiver gjennom hele året med en kontinuerlig varsling av forhold som kan gi risiko for styre.
  13. Hammervoll bruker som en grunn for ikke å ha retts sak mot E & Y at «Uansett hva slags rettferdighet du søker P, så får du ikke den av rettsapparatet», ref. lydbåndopptak på [www.rettssikkerhet.com](http://www.rettssikkerhet.com).
  14. Flere grunner til at H. ikke har gjort sin jobb finnes på [www.rettssikkerhet.com](http://www.rettssikkerhet.com) og i alle prosesskrivene i saken jeg har hatt mot H & Co (de fleste lydbånd og bevis ligger på denne hjemmesiden)
  15. Saken har interesse og betydning utover P sak – det må ikke settes en ny standard for hva en revisor og en advokat kan tillatte seg med hensyn på rapporteringsmåte, bryting av løfter m.m.
  16. Saksomkostninger. Retten kan selv vurdere, men disse retts saker over 9 år har kostet meg størstedelen av min arv etter P sin mors død i 2006, dvs. flere hundre tusen kroner + flere tusen timers arbeid.

### Sakens bakgrunn:

Ved stevning 9. oktober 2006 til Oslo tingrett reiste Pettersen søksmål mot Ernst & Young AS ( ofte kalt E &Y i denne anke )med krav om erstatning oppad begrenset til åtte millioner kroner. Pettersen anførte at revisorfirmaet hadde opptrådt ansvarsbetingende både ved utførelsen av de ordinære revisorpliktene, og etter særskilte løfter/klargjøring i en timelang lydbåndsamtale ( kalt L 2002, dvs. lydbånd fra november 2002), [fil F-501](#) eller utsnitt av samtalen i [A 505](#) om rådgiving og løpende oppfølging av selskapets økonomiske forhold, godkjent av Oslo tingrett som bevis i brev fram dem fra januar 2007 og beskrevet av Pettersen som et hoved bevis i saken.

Ernst & Young AS bestred ansvar.

Oslo tingrett avsa 22. juni 2007 dom der Ernst & Young AS ble frifunnet, da det som ble lovet i lydbåndet ikke ble vektlagt selv om E & Y ikke uoppfordret ved oppdragets start hadde klargjort hva oppdraget gikk ut på **på** «annen hensiktsmessig måte» som loven og revisors håndbok 2002 i kapittelet om engasjementsbrev krevde , som da burde være skriftlig engasjement brev ,blant annet for å unngå misforståelser og siden revisoren har bevisbyrden for at han f. eks har varslet forhold som kan gi en risiko for styre (revisorlovens § 5-2 og § 5-4). Hovedproblemet var et P hadde blitt gjort ansvarlig for en stor del av leverandørgjelden etter konkursen i sitt firma Bassengimport AS den 24. november 2003. Dette pga. at mange leverandører sendte fakturaene for driften av Bassengimport AS til Bassengimport Pettersen (= Pettersen privat) i stedet for det ingen har bestridt var rett, nemlig Bassengimport AS. Dermed ble Pettersen etter konkursen f.eks. kjørt personlig konkurs pga. portoutgifter som aksjeselskapet hadde brukt for å selge sitt bassengutstyr i postpakker til kundene., uten at revisor varslet dette som en risiko for styre på de eneste holdbare måte, ved nummerert brev til styrets medlemmer (Pettersen) . E & Y visste om mange aktsomhetsgrunner nevnt i L 2002 samt at det var kjent at regnskapsfører ikke engang var autorisert. Uavhengig av dette var og er aktsomhetsnormen veldig streng for revisorer i Norge, beskrevet på de siste 5-10 sider i min anke **på ca. 500 sider, også gjengitt i denne forkortede utgave, side 14 og 15..**

Pettersen anket tingrettens dom til Borgarting lagmannsrett. I juni 2008 tok han kontakt med Advokatfirmaet Hammervoll & Co DA (ofte kaldt H i min anke) for bistand. Saken var berammet til september samme år, men ca 4. uker tidligere hadde H forsøkt å få P til å droppe rettssaken ved å inngå et forlik som samme dagen også ville utløse at H skulle få 30.000 kroner av E &Y hvis det ble et forlik nå..

Etter at advokatfirmaet Hammervoll & Co DA hadde sett på saken ble Pettersen blant annet forklart, slik innleverte lydbånd viser, et forhold som Pettersen ved nye lydbånd har bevist at ikke medførte riktighet: At hans hovedvitne, revisor Rolf Larsen, angivelig hadde uttrykt for Hammervoll & Co at «Ernst & Young ikke hadde gjort noe kritikkverdige» og at «et

engasjementbrev/klargjøring» ved oppdragets start **hva** revisor skal gjøre for sin klient ikke var et krav. . En stor feil av H og en saksbehandlingsfeil av retten er at de ikke har villet ta hensyn til innholdet i lydbandene og skrivene fra hovedvitnene eller diskutere om informasjonen der kan brukes på en eller annen måte, f.eks. for å finne ut før rettssaken hva vitnene kan vitne om og få en repetisjon av det nøkkelpersoner rundt Pettersen hadde sagt omkring E & Y sin manglende deltakelse for Pettersen og E & Y sin manglende rapportering om risikoforhold for styre og leverandørene m.fl. H. forklarte også til Pettersen i lydbandbevis, (heller ikke engang kommentert av H. eller dommerne i saken min mot H.) at «Pettersen garantert ville tape rettssaken mot E & Y» og at «uansett hvilken rettferdighet du søker, så får du ikke den gjennom rettsapparatet. H påvirket P til på feil premisser og med uriktig begrunnelse til å inngå forlik med Ernst & Young AS, hvilket skjedde ved avtale 15. august 2008. Forliket innebar at Ernst & Young AS utbetalte 180 000 kroner til Pettersen og dekket utgifter til juridisk bistand med 30 000 kroner til H.. Ankesaken ble hevet som forlikt. Pettersen tok ut forliksklage for Forlikrådet i Oslo med krav om at Advokatfirmaet Hammervoll & Co DA skulle betale erstatning for mangelfullt utført arbeidsoppdrag. Advokatfirmaet ble frifunnet ved forlikrådets dom 20. oktober 2011. Men forlikrådet hadde som man hører i innlevert lydband, lovet at de ikke kunne dømme i saken, siden loven klart slår fast at forlikrådet ikke engang kan dømme i en sak hvor en av partene ikke vil ha dom når saken dreier seg om over 150.000 kroner (eller er det 125.000 kr som loven «Forlikrådets adgang til å dømme», snakker om?

Ved stevning 3. desember 2011 til Oslo tingrett reiste Pettersen søkmål mot Advokatfirmaet Hammervoll & Co DA med krav om erstatning.

Oslo tingrett avsa 30. april 2013 dom med slik slutning:

1. Advokatfirmaet John M. Hammervoll & Co DA frifinnes.
2. Nils Even Pettersen betaler 25.200 kroner i erstatning for sakskostnader til Advokatfirmaet John M. Hammervoll & Co DA innen to uker fra forkynnelse av dommen.

Pettersen har anket dommen til Borgarting lagmannsrett. Advokatfirmaet Hammervoll & Co DA har gitt tilsvaret. Saken innkom til lagmannsretten 22. august 2013.

I Borgarting lagmannsretts brev 28. august 2013 ble det gitt varsel om at lagmannsretten vurderte å nekte anken fremmet etter tvisteloven § 29-13 andre ledd. Pettersen har siden sendt Borgarting en lang rekke prosesskriv med blant annet uttalelser fra revisorforeningens direktør, Per Hanstad, uttalelser som retten har valgt å se bort fra, antatt fordi de ikke har villet se på lydbandsamtalen eller utskriften fra Hanstad. Hanstad skriver blant annet at

*«Revisor skal til enhver tid vurdere risikoen hos sin klient fordi det kan bli feil i regnskapet, og da er jo ting som kompetanse hos de som fører regnskapet, (f. eks om regnskapsfører er*



autorisert eller ikke,), masse problemer, eventuelt i bokettersynsrapport, det er jo elementer som teller inn og er med å bestemmer hvilken risiko som revisor legger til grunn, og risikoen som du legger til grunn for at det kan bli feil i regnskapet, den er bestemmende for hvor mye arbeid du må gjøre med revisjonen», **ref filen A 582** på min hjemmeside [www.rettssikkerhet.com](http://www.rettssikkerhet.com), der mine fleste bevis og lydbånd ligger. I tillegg har retten og H. mottatt minnepinne med lydbånd og bevis. Den siste minnepinne med bevis fra den senere tid følger med dette prosesskriv og noe vil bli ettersendt.

Dette, og enda sterkere uttalelser fra Finanstilsynet ved Aaland i 40 minutters godkjent utskrift av samtalen (av Aaland og hans seksjonsleder) skulle kunne indikere hva disse vitner kunne sagt i retten hvis Pettersen ikke hadde blitt nektet å fremme sin sak. Finanstilsynet lister i samtalen (**utskrift fil A 567**) opp en mengde forhold som E & Y måtte rapportert i skriftlig brev, men unnlot å gjøre det. H. ble før forliket med E & Y kom i stand 15. august 2008, innstendig bedt om å kontakte Kredittilsynet ved Hamborg som kunne vært et hovedvitne i rettssaken som var berammet til september 2008, før forliket, men ville ikke gjøre dette. Kun en av de 4-6 hovedvitnene P listet opp for H. som viktige å kontakte, ble kontaktet av H. H. forsto at E & Y ikke hadde kommet med noen varsling om at noe som helst var galt med regnskapet til Bassengimport AS gjennom de første 9 md av 2003 . Varslingen kom bare delvis og vagt i en revisorrapport som kom 9.10.03 , altså ikke fortløpende og kontinuerlig som E & Y hadde lovet i L 2002.

Den første revisorrapport, **fil A 640**, kom 10 måneder for sent, etter at E & Y hadde fakturert for ca 200.000 kroner, **fil F 5-25** gjennom 11 måneder, dvs. den 9.10.03. Engasjementsbrevet (klargjøring av hva revisor kan gjøre for sin klient ) kom dagen etter , den 10.10.03, **fil A 396** neste ett år for sent, **men inneholder lovnader om at revisor skal innnta viktig varsling i nummerert brev! Alt dette betyr at P i det minste må kunne heve at det som ble lovet i L 2002, må være noe han kunne forholde seg til.** Også aktsomhetsnormen, spesielt i Pettersens tilfelle, tatt i betraktning, og også størrelsen på betalingen E & Y hadde fakturert (200.000 kroner fra oktober 2002 til november 2003).

Borgarting nektet anken fremmet ved beslutning 10. desember 2013.

### Saksbehandlingsfeil

Anke over lagmannsrettens beslutning om å nekte anken fremmet kan bare ankes på grunnlag av feil ved saksbehandlingen, jf tvisteloven § 29-13 femte ledd.

Nils Even Pettersen anfører at det hefter alvorlige saksbehandlingsfeil ved Borgarting lagmannsretts beslutning. Lagmannsretten har ikke vurdert selv de viktigste av de fremlagte bevis, dvs ekspertvitner som Norgesrevisjon (og hans faktarapport på 4 sider som begrunner hvorfor erstatning på 7 millioner) , Finanstilsynet - utskriften av synet til disse og brevet fra dem på en side som sier at feilfakturering til feil firmanavn må varsles i skriftlig, nummerert brev som en risiko for styre med konsekvenser også for Pettersens privatøkonomi ,

lydbåndsamtalet L 2002, lydbånd hvor E & Y sier i retten at de så hvor galt og ubrukelig regnskapet var allerede fra de første par måneders drift, men de så ikke noen grunn til å innta dette i nummerert brev også, for, som de sa i lydbåndbevis: «fordi det var innlysende for oss som revisor at dette var så store feil at det ikke var nødvendig av oss å påføre Bassengimport AS utgifter ved at vi skulle skrive en revisorrapport om forholdet – og da tenker vi spesielt på sammenblandingen av firmanavn som mottaker av leverandørens fakturaer ». Men det var også feil firmanavn på salgskontrakter mellom kunder, ref. et hundretalls salgskontrakter innlevert som bevis, brudd på den strengeaktsomhetsnormen som gjelder for revisorer og revisor har sett bort fra kravene i revisors håndbok som viser revisorstandard (RS) . Håndboken har blant annet et kapittel om engasjementsbrev – vist senere i dette skriv, hvor det som er et krav i håndboken er skrevet med uthevet skrift hvor det blant annet heter at

**"revisor og klienten må bli enige om vilkårene for revisjonsoppdraget og at de avtalte vilkårene bør nedfelles i et engasjementsbrev eller i en annen hensiktsmessig avtale".**

Pettersen har, bl.a. lydbåndopptak som retten og H ikke har villet høre på, og beskriver som «irrelevante for denne sak», bevis somble nektet ført for tingretten og ikke tatt stilling til av lagmannsretten (også saksbehandlingsfeil). Ingen forsøk har blitt gjort på å få partene til å klargjøre viktige forhold som hvor målet også er å klargjøre hva partene faktisk er enige om. De viktigste lydbåndene er på få minutter hvor bare noen få deler av disse er nødvendig for å slå fast at E & Y totalt har sviktet som revisor. Det er levert utskrifter av de viktigste av disse både til H og retten før forliket.

Etter forliket har jeg bevist hva Finanstilsynet og revisorforeningen og andre ville ha sagt hvis de hadde blitt kontaktet av H, slik Pettersen i lydbåndsamtalene før forliket kom i stand har bevist.. Man må kunne forvente av en advokat at han klarer å finne ut at det er Finanstilsynet som i Norge best vet pliktene til en revisor og at de derfor er viktige som vitner.

H. kunne også forstått at mye av revisors plikter står i revisors håndbok for 2002. m.m., og da særlig det som står om oppdragsbekreftelse med uthevet skrift. Dette følger av god revisorskikk. Det er saksbehandlingsfeil av lagmannsretten at de skal godta at H. ikke har godtgjort at kommet med noen holdbare argumenter for ikke å støtte min sak mot E & Y berammet til september 2008, men bare uholdbare argumenter for å få til et raskt forlik med E & Y som utløste 30 tusen kroner til H på et blunk (ved forliket). H. sier også i samtalen «det betyr ingen ting for oss om du vinner eller taper» «det som er best for oss er at vi får mest mulig penger fra deg». Engasjementsavtalen min med H. sier eksplisitt at oppdraget ikke gikk ut på forlikforhandlinger, men «bistand i forbindelse med ankesak mot E & Y». Alle e-poster fra meg før forliket forklarer også hver gang at jeg ville bare ha dem til å finne ut av hva vitnene kunne hjelpe meg med og hvordan jeg kan argumentere for å gjøre en best mulig figur mot E & Y i retten. Alt dette har dommerne i lagmannsretten sett bort fra.

Andre bevis har kommet i 2011-2013 som også er levert partene, ref. dokumentliste senere i min anke m.m..

Bevisbildet som forelå for lagmannsretten da de fattet sin **beslutning om å nekte å behandle saken** tilsa således ikke at lagmannsretten hadde anledning til å nekte anken fremmet. Dette er uforsvarlig saksbehandling. Dette utdypes nærmere i min anke.

[A 380](#) advokaten sier en revisor ikke trenger å holde noen av sine løfter. **Pettersen spør H 12.8.08:.**

**"Er det essensielle i saken her nå mot E & Y at de kan**

**godt la være å komme med en oppdragsbekreftelse**

**Og vite at jeg har lavt kunnskapsnivå og**

**Ikke forholde seg til det som er lovet muntlig i det hele tatt og**

**De kan komme med en hel masse påstander at de skal gjøre en hel masse ting og**

**Så bryte alle løftene.**

**Er det din oppfatning?"**

Svar fra H: **"Ja, det kan skje, det bør ikke skje, men det er ikke erstatningsbetingende. Det sier ditt hovedvitne, Rolf Larsen, og våre undersøkelser bekrefter at slik er det".**

[A 396](#) oppdragsbekreftelse 10.10.200. Viser på 1. side at **"Forhold som vi finner det nødvendig å påpeke overfor selskapet, vil bli inntatt i brev som nummereres fortløpende" (standardbrev).**

**Sentrale personer rundt Pettersen tok det heller ikke som en selvfølge at praksisen med feilfakturerer ikke ville være en opplagt risiko, som revisor derfor ikke trengte å rapportere, slik E & Y hadde hevdet i retten 5. Og 6. Juni 2007, (bevist i fil A 534). Lydbånd fra det som er sagt i retten har dommer i tingretten i saken mot H, i e-post, beskrevet som ikke relevant for min sak mot Hammervoll & Co, noe som også er en saksbehandlingsfeil. Personene rundt P var daglig leder Vimme, regnskapsfører T. Larsen og P sin advokat Pål Eide, filene / linkene listet opp i de 2 linjene under:**

**[A 482](#) Vimme i forliksråd, ankens del d, side 26 viser utskrift av A 482. De andre personer i [A 509](#), [A510](#), [A 651c](#), [A756](#), [A713d](#)**

**[A 533](#) utskrift av A 534 (se link på neste side).**

**[A 534](#) E & Y. Rapportering av feilsendte fakturaer er unødvendig kostnad for Bassengimport AS, for vi fakturerer for rapporteringen. Kopi av A03 2.54.13**

**Revisoren min sier i retten – i saken mot E&Y 5. og 6/6-07: "Det som er saken, det er at når vi gjør en revisjon, så er det hele tiden spørsmålet: Når skal vi gå videre eller når skal vi overlate til selskapet å klare det opp. Hvis vi gjør stikkprøver og finner mange feil på det som vi sjekker. Så er det, altså på det utvalget vi gjør, så er det begrenset.**

**Og sannsynligheten for å finne feil, hvis det meste er riktig, den er liten. Og hvis vi gjør da få stikkprøver og finner nærmest alle fakturaene er sendt feil, så er det en klar indikasjon på at her er det feil. Og da har det**

**ingen hensikt å bare bekrefte den oppdagelsen gjennom videre arbeid, som egentlig bare påfører selskapet en unødvendig kostnad. For dette er noe selskapet selv må gjøre.”**

**Pettersens advokat Ramstad spør: ”Så ut i fra den stikkprøven,” og revisoren svarer:**

**”Vi så at hovedproblemet her var en blanding av privat og aksjeselskap”.**

[A 534](#) (nevnt før).E&Y i retten sier at det blir for dyrt for bedriften hvis de skal rapportere feilsendte fakturaer.

[A 713d](#) (nevnt før) se også [A 482](#) (nevnt før).

[A 564](#) (nevnt før) Finanstilsynets brev.

[A 569](#) Aaland fra Finanstilsynet, utdrag i ankens side 37, se neste side (før det , en halv side om høyesteretts syn om hva et revisoroppdrag er og utdrag fra lydbåndsamtale jeg har hatt med revisorforeningens direktør).

Høyesterett har slått fast at et revisoroppdrag er en fortløpende gjennomgang av regnskapet gjennom hele året og revisorforeningens direktør har også slått fast i innlevert bevis at, direkte sitat:

*«Revisor til enhver tid skal vurdere risikoen hos sin klient fordi det kan bli feil i regnskapet, og da er jo ting som kompetanse hos de som fører regnskapet, (om regnskapsfører er autorisert eller ikke), masse problemer, evt. i bokettersyns - rapport, det er jo elementer som teller inn og er med å bestemmer hvilken risiko som revisor legger til grunn, og risikoen som du legger til grunn for at det Kan bli feil i regnskapet den er bestemmende for hvor mye arbeid du må gjøre med revisjonen» (ref A 582).*

Innlevert bevis, samtale med Bernt Jan Aaland i Finanstilsynet sier også dette om hvordan revisor skal reagere på at han ser at det er feil i regnskapet: P spør Finanstilsynet 3. oktober 2010 (og dette måtte H også kunne klart å få fram ved å kontakte Kredittilsynet, omdøpt til Finanstilsynet i 2009):

**[A 569](#) Del 1 (nevnt før).Finanstilsynet ved Bernt Aaland i samtale med Pettersen 3 okt 2011. Her sier Finanstilsynet hvor alvorlig revisor har feilet når han ikke rapporterer feil i regnskapet. Eller: Les utskrift av hele samtalen i [filen F 5-02](#)**

Et utdrag av samtalen som Aaland og hans seksjonsleder i ettertid har lest igjennom og bekreftet ved å opplyse meg at «alt er riktig det som ble sagt, vi står inne for det». Utdraget. P som sagt i vanlig skrift og Finanstilsynet (den gang het det Kredittilsynet svarer i fet skrift):

Kredittilsynets svar er i uthevet, fet, skrift.:

**Kreditt-tilsynet ler av dette.....** (jeg også synes dette er komisk, da revisoren selvfølgelig plikket å meddele skriftlig at det var for dårlig).

Det burde jo han nettopp ha rapportert...

**Ved et nummerert brev som han skal skrive til selskapet.. Seller hør på samtalen i sin helhet i filen**

Andre eksempler fra innholdet i filen / Samtalen :

Men kan jeg allikevel få noe hjelp fra dere? For jeg føler meg helt alene.

**19.20: For å si det sånn: Det vet jeg ikke. Så må vi i tilfelle få dokumentene i saken. Du må innrapportere revisor, rett og slett. Det er det som skjer i sånne tilfeller. At du innrapporterer revisor til oss. Og så gir du informasjon om at det er sånn og sånn og sånn. Og at de og de forholdene som revisor blir bebredet for. Og så ber du oss om å vurdere om revisor har gjort jobben i samsvar med revisorloven og våre regler.**

. Ernst & Young hadde også gått igjennom perioderegnskapet for 1999 (ikke 2009 slik jeg ved en feil sa i denne samtalen) for mitt enkeltmannsforetak og fakturert masse penger for det hvor det var en hel masse pålegg og feil . Fra den samme regnskapsføreren som jeg mente var for gammel – som jeg sa rett ut på lydbåndet (samtalen med Ernst & Young i 2002). Hun er for gammel, hun er ikke autorisert engang.

**Men det er jo rart at Ernst & Young ikke har reagert når de visste at regnskapsføreren ikke var autorisert.**

Ja, akkurat det, ja, ja.

**Det er jo veldig pussig, fordi at det er jo nettopp en av de oppgavene som en revisor skal kontrollere, at vedkommende er autorisert.**

Og hvis vedkommende ikke er autorisert, hva skjer da? Hva skal de gjøre da?

**I utgangspunktet, da har jo vedkommende ikke anledning til å føre regnskapet. Det er jo den siden av saken, men da skal jo revisor ta opp med selskapet – at det gjøres oppmerksom at vedkommende faktisk ikke har autorisasjon som regnskapsfører. Og dermed så stilles der kanskje spørsmål ved kvalitetene til. Fordi at det blir ført av en person som ikke har de nødvendige kvalifikasjoner og godkjenning til å føre regnskap. Og det er sånt som en revisor skal ta opp i et nummerert brev normalt, ikke sant.....».**

Skal vi tillate at aksjeselskapet kan få tilbake inngående moms (selv om det står feil firmanavn på halvparten av fakturaene). Da er det brudd på momsloven og mange andre lover, regnskapsførerloven. Skal det tillates eller skal det ikke tillates?

**23.15: Nei, det er typiske kontroll( rutiner?) som de skal utføre og sjekke og kontrollere, fordi det er en del av revisjons..... Han skal kontrollere salgsinntektene at de har kommet riktig inn. Og idet ligger også at han skal kikke påutgående fakturaer. At de er stillet til riktig person, etc.**

En annen ting: Hvis det er sånn at revisoren trodde, eller ønsket å hevde, at jeg visste om feilfaktureringen, så uavhengig av det, så skal jo han rapportere dette skriftlig, ikke sant? Som du var inne på i sta?

**Det er helt uinteressant, fordi han er ikke valgt av deg, han er valgt av selskapet. Han er revisor for selskapet. Og det er selskapet han skal forholde seg til. Og styre i selskapet. Så din person, den er litt uvesentlig oppi det her, altså. Han skal ikke forholde seg til deg i utgangspunktet. Han skal forholde seg til selskapet. Og da når han oppdager ting i selskapet som ikke er slik som de skal være, så spiller det ingen rolle om du vet eller ikke vet. Det er helt uinteressant det. Fordi at han skal gjøre selskapet oppmerksom på det. Og så kan daglig leder og styre i dette selskapet, det skal da få kunnskap om dette her, og treffe nødvendige tiltak.**

Ja, og for å være sikker på at den informasjonen kommer fram, så skal det selvfølgelig være skriftlighet i dette.

**24.30 : Ja, det skal tas opp i et nummerert brev, hvis det er alvorlig nok. Ja.**

Ja, dette høres ut som det er mer enn alvorlig nok, gjør det ikke det?

**Ja, det høres unektelig sånn ut ja.»**

Slutt på utdrag fra samtalen.

[A 582](#), revisorforeningen, se også ankens side 3 i kursiv. Se også ankens side 4 i kursiv

[A 583](#), også revisorforeningen

[A 584](#), også revisorforeningen.

[A 627](#) hva betyr ordet fortløpende, se også A 646 og A 647 (utskrift)

[A 630](#) oppsummering

[A 640](#) revisorrapport nr 1

[A 646](#) lyd om at E & Y lover fortløpende tilbakemelding

[A 647](#) utskrift om at E & Y lover fortløpende tilbakemelding

A 713d (nevnt før), se også A 482 (nevnt før)

A 756 (nevnt før) Eide om feilsendte fakturaer

F 0-1aa utskrift av F 0-1ab lyd om løgn

**[F 0-1ab lyd om løgn. Se også hovedankens del 1, side 25/26. \(Hovedvitne sier at det H sier ikke medfører riktighet\) Se også F 5-09 som er den fire siders faktarapport hovedvitne laget.](#)**

[F 0-1 ad](#) uansett hva slags rettferdighet du søker så får du ikke det gjennom rettsapparatet.

[F 0-1 ac](#) utskrift av F 0-1ad

[F 3-4](#), **kanskje spesielt side 9**, se også F 5-09 (nevnt før)

[F 5-08](#) (**Hovedvitne sier det motsatte, at han alltid har sagt at jeg har en god sak**). Se også F 5-09

**Side 4 av den 9 siders beslutningen retten gav for å nekte Pettersen å fremme sin sak: Retten skriver: "Saken ble forlikt ved avtale 15. august 2008. Forliket innebar at E & Y AS utbetalte 180.000 kroner til Pettersen og dekket utgifter til juridisk bistand med 30.000 kroner. Ankesaken ble hevet som forlikt".**

Utilbørlig press og utilbørlig overtaling for å få klienten til å gjøre det motsatte av det han ønsket, nemlig å påføre seg flere millioner i gjeld, miste sitt hus på tvangsauksjon, gå personlig konkurs. Det stikk motsatte av det H & Co hadde skrevet i sin e-post av 11. august: «Vi kan ikke forsøke å bidra til at Ernst & Youngs navn blir trekket i vanry, men vi vil derimot forklare motparten et forlik vil medføre at De kan legge saken bak Dm finne roen, og starte på nytt». Jeg har et stort antall vitneutsagn på at forliket på 200.000 kroner på ingen måte kunne medføre dette. Kreditorne presset på nesten daglig og jeg ble mer og mer deprimert, og skjønnte etter ca. ett år at jeg måtte gjøre noe med dette. Jeg tok kontakt med revisor Rolf Larsen, som H & Co jo hadde forklart at «ikke lenger støttet meg i august 2008» og spurte han «Hvorfor han ikke støttet meg lenger». Resten av samtalen og det videre forløp ser du i som sagt på første side i [www.rettssikkerhet.com](http://www.rettssikkerhet.com) og også i filene under menyvalget «rettssaka». De nyeste filene står øverst, unntatt den første filen som er den opprinnelige stevningen mot Hammervoll & Co, der man ser at jeg, før rettsvesenet satte en stopper for det, også ville ha staten som medansvarlig for min ødelagte økonomi og personlige firma. Men før det skjedde dette:

**Pettersen klagde advokat Hammervoll inn for Advokatforeningens disiplinærutvalg. Pettersen anførte at advokat Hammervoll hadde brutt reglene for god advokatskikk ved å bidra til forlik i saken mot Ernst & Young AS i stedet for å gjennomføre ankesaken.**

Her viser jeg igjen til min hjemmeside for kommentarer til det H & Co skrev til disiplinærutvalget, referert under:

*"Etter at hele sakskomplekset var gjennomgått, ble det etter hvert klart for oss at klager hadde små, om noen muligheter, for å nå fram med sine krav. Dette ble også forsterket etter samtale med klagers hovedvitne, Rolf Larsen. I telefonsamtale uttalte denne at det ikke forelå noen kritikkverdige forhold, men at noen av forholdene imidlertid kunne vært gjort bedre. Generelt var Larsen veldig forsiktig i sine uttalelser av revisorfirmaets opptreden, og dette sto i sterk kontrast til hva vi i forkant var blitt forespeilet av klager. Dette ble også formidlet til klager, som reagerte meget negativt på tilbakemeldingen."*

Kommentarer til ovennevnte avsnitt: Jeg mener Hammervoll advokatfirma ikke kan ha gjennomgått hele sakskomplekset, men bare en del av saken, for den inneholder også synet til vitnene som altså ikke var gjenstand for gjennomgang og drøftelser (spesielt Kredittilsynet som å heter Finanstilsynet) Men hvis de mener det de skriver så har de altså hatt tilstrekkelig tid til å vurdere sakskomplekset, og tidsbruken kan **altså** i så fall ikke brukes mot meg og til fordel for H. som en unnskyldning for ikke å gjøre god nok jobb for P.

1. Det Hammervoll skriver til disiplinærutvalget om Rolf Larsen er blank løgn. Rolf Larsen har hele tiden stått på min side og aldri uttrykt at «E & Y ikke har gjort noe kritikkverdig». Dette er en stor skam og en fornærmelse både mot meg og Rolf Larsen og gjenstand for straffereaksjon mot H. Bilagnr [F 5-09](#) i vedleggene til denne stevning faktarapporten fra Rolf Larsen, der Rolf Larsen argumenterer med en erstatning til Pettersen fra E & Y på 7.9 millioner kroner og

2. Vedlegg [F 3-4](#) side 9 (se vedleggene på PC ved f.eks å bruke vedlagte CD , , eller se vedleggene på papirutgaven)  
Dette er samtalen i bilen til Rolf Larsen - referert i Hammervolls tilsvar til Oslo Forliksråd, Hammervolls ref 8,14 , som også er min stevnings vedlegg F 3-4, i datafilen side 9.
3. Skrivet fra Rolf Larsen i 2008, der han bekrefter at han alltid har ment at Pettersen har en god sak mot Ernst & Young.  
Se [Filen F 5-08](#).
4. Samtalen jeg hadde med Rolf Larsen , den 1. April 2009, som følger under:

Jeg ber deg lytte til lydfilen [F 0-1ab](#) som er en link / filnavn til min hjemmeside [www.rettssikkerhet.com](http://www.rettssikkerhet.com) .  
Utskrift i F 0-1aa Her avviser Rolf Larsen at han på noe tidspunkt skulle ha ment at jeg hadde en dårlig sak, tvert imot en sak som burde prosederes i norsk rett som han også skrev til meg i innlevert bevis i saken mot H.

Ankens del D side 53-54:



Det er det beste for oss er at du kjører, saken og betaler en masse til oss.

54.40 om du vinner eller ikke , det spiller ingen rolle for oss.

55.00 du er kvitt bekymringene.

Pettersen: Problemet mitt er at jeg liker ikke å gi opp.

Advokaten: Nei, her er det ikke snakk om å gi opp. Du får 100 tusen, så er du kvitt gjelda til tingretten på 65 tusen (saksomkostningene). Så er du kvitt bekymringene.

Pettersen: Nå er det litt seint å snakke om dette her, for nå er det tre timer igjen til å levere disse papirene (prosesskriv med 375-frist – frist for innlevering av bevis, vitner og, slik advokaten tilsynelatende ikke har forstått, også frist til å komme med utdrag til retten , noe advokaten nektet å fokusere på....).

Advokaten: Nei da, det kan gjøres før klokken 12 i natt (hvorfor vil advokaten gjøre det mellom kl 15 og 24....idag, den 13. August ...har han panikk for at han ikke klarer det???, har han panikk for at hans behandling av saken og fristene har vært katastrofal dårlig (slik 2 andre advokater forklarte meg i Oslo samme dag....)

56.30 Du får ikke utbetalt flere hundre tusen.

Hvis du får igjen 10 av retten (for mye betalt gebyr), så er det hundre tusen du får. Jeg kan selvfølgelig prøve å gjøre noe med det, du kan sikkert få 10, 20 tusen til....

Pettersen: Jeg skal bare vinne denne saken.

Har du noen andre saker?

Vi kan ha penger her på klientkonto, for fremtidig hjelp for deg..., så kan du få pengene når du vil det.

Pettersen: Kan jeg få noen andre til å representere meg i retten?



Hvorfor er min sak interessant utover min sak.

1. Lydbånd i retten er viktig for å kunne dokumentere det som er sagt i retten og kontrollere hva vitnene har sagt. I min sak har for eksempel E & Y sagt at de visste at regnskapet var ubrukelig allerede etter første kvartal og at de ikke ville rapportere hvilke konsekvenser den risiko styre kunne få når fakturaer for 6.7 mill. kr var feilstillet til Pettersen privat, fordi de anså dette som en opplagt feil og det ville bli en unødvendig kostnad for firmaet om E & Y skulle gjøre arbeid for Bassengimport AS ved å måtte fakturere for rapporteringen. Å unnlate å innta en slik varslings i nummerert brev er en straffbar handling og gir en unødig risiko for styre.
2. Pro Bono er ulovlig sier H. Denne problemstilling er interessant utover min sak da Pro Bono er en måte for saksøker som ikke har råd til advokathjelp å kunne la seg representere med advokat.
3. Advokater som ønsker en rask avgjørelse av sin sak og samtidig ønsker å sikre sitt salær kan ikke se bort fra sin klients ønske om å forsøke å stille sterkest mulig som saksøker i retten, og isteden forsøke å overtale klienten til et forlik – mot klientens vilje og oppdragsbekreftelsen.
4. Revisor kan ikke, som H. sier i fil A 380, love en rekke ting han skal gjøre for sin klient, og så bryte alle sine muntlige løfter, og likevel ikke ha erstatningsansvar overfor sin klient.
5. Revisor må i henhold til revisors håndbok for 2002 forut for engasjementet, klargjøre ovenfor sin klient hva han skal gjøre i en engasjementsavtale (oppdragsbekreftelse) eller på annen hensiktsmessig måte. Dersom han ikke kan dokumentere på annen måte enn ved engasjementsbekreftelse, må klienten kunne forventes å holde seg til det som er lovet muntlig, spesielt hvis dette kan dokumenteres ved lydbåndopptak i vitners nærvær.
6. Antall konkurser vil gå drastisk ned hvis revisors betydning og innsats for bedriftene i Norge blir styrket, slik at revisors arbeid ikke blir undervurdert. Hvis en revisor for eksempel kan se at regnskapet er ubrukelig, vil han også ofte raskt kunne avsløre at aksjekapitalen er oppbrukt og varsle bedriften om at de må vurdere enten oppbud eller skyte inn mer kapital. Dette mye for å hindre at leverandørene gir kreditter til en bedrift som kanskje ligger an til konkurs.
7. Betydningen av varslings og kommunikasjon fra revisor i nummererte brev, i stedet for muntlig kommunikasjon, må fokuseres på og tas bokstavelig etter loven, for eksempel revisorlovens § 5-2 og § 5-4. Proposisjoner fra staten og forarbeidet til denne loven med begrunnelsen til denne skriftlighet, må vektlegges, slik at det blir lettere å se hvorfor det er viktig å følge loven på dette punkt.
8. Min sak, hvor revisor har vært sentral for å plukket ut de fleste nøkkelpersoner i mitt firma, kan vurderes som mulig kameraderi eller korrupsjon, og dette, spesielt kameraderi, er et problem som hele samfunnet er interessert i å gjøre noe med.
9. Hvis lønnen til en revisor er betydelig høyere enn hva en revisor normalt får, for eksempel 2 eller 4 millioner kr i året, så gir dette visse forpliktelser og/eller forventninger til klienten.
10. Aktsomhetsgrunner som revisor har tilsier at revisors aktivitet med oppfølging og rapportering av klientens regnskap, må være streng og grundig og samtidig må det ikke være noen risiko for at revisor i etterkant ikke kan bevise at han har gitt denne oppfølging.
11. **Fri rettshjelp er et alternativ for ufør, personlig konkurs saksøker i saker som angår hvorfor personen har blitt ufør og fått ødelagt sin økonomi, hvor saksøkte kan ha bidratt til saksøker har endt opp i denne situasjon. Staten sier P. sin økonomiske situasjon tilsier fri rettshjelp men denne type sak dekkes ikke av fri rettshjelp. Er det interessant å endre reglene?**

2 stk USB MINNEPINNE BLE VEDLAGT DENNE "VEDLEGG TIL ANKE AV 29.1.2014", SENDT 10.2.14.

**12. Ot.prp. nr. 78 (2008-2009)**

**13. Om lov om endringer i revisorloven og enkelte andre lover (gjennomføring av revisjonsdirektivet)**

14. [Bla i dokumentet: 12 Særlig om revisorlovens...](#) | [12.2 Særlig om kravet...](#) > | [Dokumentets forside](#)

**15. 12.1 Revisors erstatnings- og straffansvar**

16.

17. **Revisors straffansvar er regulert i revisorloven § 9-3 første ledd. Bestemmelsen lyder slik:**

18. **«Forsettlig eller uaktsom overtredelse av denne lovs § 2-1, § 3-1 tredje ledd, §§ 4-1 til 4-7, § 5-1 første og annet ledd, § 5-2 første, tredje og fjerde ledd, §§ 5-3 til 5-6, § 6-1, § 6-2, § 7-1 eller § 7-2 med tilhørende forskrifter, straffes med bøter eller fengsel inntil ett år.**

19. **Grove eller gjentatte brudd på god revisjonsskikk, if. § 5-2 annet ledd, straffes på samme måte.»**

20. **Om innholdet i bestemmelsen skriver departementet i Ot.prp. nr. 75 (1997-98) s. 116 følgende:**

21. **«Departementet anser at de ovenfor nevnte bestemmelsene er av vesentlig betydning for utførelsen av revisors virksomhet, slik at overtredelse bør være straffbar. Departementet foreslår videre at grove eller gjentatte brudd på god revisjonsskikk skal kunne straffesanksjoneres.»**

22.

**23. 12.1.4 Høringsinstansenes merknader**

24. **DnR i sin høringsuttalelse til at de norske reglene om revisors straffansvar ikke fullt ut er harmonisert med EØS-retten. DnR påpeker i den forbindelse at revisorloven § 9-3 hjemler straff i form av bøter eller fengsel ved forsettlig eller uaktsomt brudd på en rekke bestemmelser i loven. Straffansvar ilegges av domstolene. DnR ( Den norske revisorforening) skriver:**

25. **«I Norge har man sett flere eksempler på revisor er idømt fengselsstraff som følge av overtredelse av revisors plikter etter revisorloven. I mange øvrige land i EU-/EØS-området sanksjoneres overtredelse av brudd på revisors plikter som oftest med administrative reaksjoner, gjerne bøter. Fengselsstraff blir sjelden idømt.»**

26. ' .

27.

**28. 12.1.5 Departementets vurdering**

**29. 12.1.5.1 Revisors erstatningsansvar**

30. **Revisor blir i utgangspunktet bare erstatningsansvarlig der det foreligger en skadevoldende handling hos revisor, og det foreligger subjektiv skyld. Etter departementets oppfatning vil revisor på grunn av sitt engasjement i saken og sin fagkunnskap i slike tilfeller være nærmere til å bære tapet enn den skadelidte**

31.

**32. 12.1.5.2 Revisors straffansvar**

33. **I Ot.prp. nr. 75 (1997-98) pekte departementet på at revisor har en sentral rolle i kampen mot økonomisk kriminalitet. Departementet viste til at dette tilsier at aktsomhetsnormen for revisorer bør være forholdsvis streng. Etter departementets oppfatning har det ikke kommet fram momenter i høringen som tilsier en annen**

vurdering av revisors straffansvar nå enn da gjeldende lov ble fastsatt. Tvert imot viser departementet til at FNH i høringen særlig peker på den samfunnsmessige betydningen av revisors arbeid, og i den forbindelse blant annet uttaler:

34. «Revisors arbeid har en viktig samfunnsmessig rolle. Gjennom revisors tilstedeværelse i foretakene kontrolleres at foretakene overholder lover og regler, og bidrar også til å avdekke økonomisk kriminalitet.. I en kredittvurderingsprosess tillegges for eksempel revisors uttalelser til regnskapene betydelig vekt. Bankene er på denne bakgrunn en av de største brukerne av revisors arbeid.
35. En lovgivning som bidrar til høy faglig og etisk kvalitet på revisors arbeid er en forutsetning for at långivere og investorer kan ha tillit til den informasjonen som regnskapene gir, både av økonomisk og ikke-økonomisk art. Om tilliten svikter vil kapitalkostnadene for næringslivet øke og den økonomiske veksten bli redusert. Samtidig er det i en stadig mer globalisert verden helt nødvendig med en harmonisert lovgivning som har tillit over landegrensene.» Så kanskje det har interesse utover min sak og utover våre landegrenser at Norge blir et godt eksempel på hvorfor revisors aktsomhetsnorm er veldig streng. Streng aktsomhetsgrunner gjelder selvsagt også for advokater i Norge....

Andre viktige filer som jeg ikke har kunnet få med før nå (mye pga Tyfonen her på Bantayan, Filippinene som kom 8.11.13 følger . Retten har skrevet at de ville ta hensyn til alle mine prosesskriv helt fram til 10.12.13, men mye pga. nevnte naturkatastrofe har jeg ikke klart å få jobbet med en foreløpig opplisting av disse bevis før nå. Retten har jo også skrevet at lydbåndsamtalene spesielt fra rettsforhandlinger , men også samtaler utenfor rettssalen, ville bli avskjært som bevis, (unntatt lydbåndsamtalet fra november 2002, L 2002, slik jeg her forstått) uten at dette spørsmålet har blitt drøftet tilstrekkelig av lagmannsretten og klargjort tilstrekkelig (saksbehandlingsfeil). Hvis dette hadde blitt klargjort tilstrekkelig, ville det vært lettere for meg å insistere på at mange av disse lydbånd både er relevante og aktuelle på en eller annen måte som bevis i saken mot Hammervoll & Co. Filene som danner mye av grunnlaget for videre argumentasjon mot H, følger under, men vil senere komme i utskrifts form, hvis retten krever det og/eller hvis det anses hensiktsmessig etter at jeg får rådført meg med advokat eller andre.

Filene er med på minnepinnen som jeg som sagt sendte retten pr. Fedex fra Filippinene den 10.2.2014, og stort sett er dette filer hvor filnavnet har et laverer alfanummerisk nummer (sorter på filnavn) enn A 478 (opprinnelig anke har A 478a kopi, A 478b kopi, A 478c kopi, A 478d kopi, A478e kopi og A 478f kopi).

Jeg tror de viktigste vitner i en retts sak er kun Finastilsynet, Rolf Larsen/Norgesrevisjon, Storsveen/Økodel, borevisor Løvberg, Tom Hansen (tidligere Augestad) og hvis det ikke regnes som bevist at E & Y ikke kommuniserte om feilsendte regninger, regnskapsfører Turid Larsen og daglig ledere Tor Willy Vimme og Idar Hansen. Jeg regner med at vi kan enes om at de 3 siste kan slippe.

Se neste side for oversikt over filer.. Etter oversikten følger linkene, som du kan åpne dersom du er tilkoblet internett, alternativ kan du åpne linkene når du får minnepinnene jeg sendte pr. Fedex fra Filippinene den 10.2.2014 (ventes å ankomme Norge ca 17.2.). De viktigste filer er vel her filene der Ottosen eller Hammervoll i Hammervoll &Co har samtaler med Pettersen. Jeg trenger litt hjelp til å plukke ut de aller viktigste filer, men jeg er vel langt på veg med dette skriv.

**Filene A 364 til A 391 er samtaler fra august 2008 hvor den nyeste samtalen står først opplistet på neste side (identisk med filene på minnepinnen jeg sendte retten pr. fedex fra Filippinene den 10.2.2014) og så blir samtalen eldre og eldre ettersom nummeret etter bokstav A blir større, slik at den eldste samtalen har nummer A 391. Noen foreløpige feil jeg har klart å se: Filene A 379 og A 380 er en samtale på ca 30 minutter den 12.8.2008, ikke 11.8.2008 som jeg kom i skade for å skrive i filnavnene til disse filer, som du ser på neste side. Jeg vil senere plukke ut de viktigste 3 filer av disse og forklare de få minutter som er aller viktigst. Jeg mener A 379 kanskje er viktigst .**

**Utskrift med forklaringer hva filene skal godtgjøre kan komme i senere prosesskriv.**

Files

Computer > RDATA Mobile Disk (F:) > esel E > Files

File Edit View Tools Help

Organize Preview Print E-mail Burn New folder

| Name   | Date modified    |
|--|------------------|
| A 364 4A17 (06.20-10.16). H vil ikke snakke om revisors aksjonshetsgrunner, sier media ikke er interessert og at ingen tar det personlig hvis emnedarbeider hos E & Y gjør tel, for de er så store.    | 06.02.2014 16:17 |
| A 365 4A16 Namsmannen 15.8 nis kommer mandag formiddag.  | 06.02.2014 16:21 |
| A 366 4A15 15.8 En sekretær hos E & Y ønsker meg god tur hjem etter at de har gått med på å betale meg småpenger, kr 210.000...som utløste 30.000 til H vel å merke for H.                             | 06.02.2014 16:22 |
| A 367 4A13_0.00 til 0.00.45.Erik 15.8.08. E & Y, en erstatning på kun en mill vil bli tatt av namsmannen og da skylder jeg fremdeles masse penger til kreditorene.                                     | 06.02.2014 16:23 |
| A 368 4A09 (e.5.min). 14.8. Ottosen sier Skriv under paa forlik, han hører på, men er ikke interessert i å vektlegge lydånd om at E & Y sin advokat snakker om opp til litt over en million.           | 06.02.2014 16:26 |
| A 369 4A07 14.8. O. sier 200 tusen er ok. for jeg kan ikke kretsere e & Y. 200 tusen gir ingen god løsning for 3 mill. gjeldsproblem. H. bryter løfte i A 375 at jeg kunne ringe og avbestille forlik. | 06.02.2014 16:28 |
| A 370 4A05 (0.00 til 02.19) 14.8 kollega Erik Sørensen sier prøv med 1.5 eller 1.2 mill. -så mye kan gjøres med internett av skade for E&Y. 1.3 mill som jeg ikke får ut pga namsmannen tar.           | 06.02.2014 16:29 |
| A 371 4A03 kongsvik 14.8.08 kom til meg mellom 2 og 4 vi snakker om E & Y sin klare indkøpsjon på tilbud på opp til over en mill.  | 06.02.2014 16:32 |
| A 372 4A02_kongsvik 14.8.08 om forlikstilbud. Kongsvik sier han vil snakke om dette 5 min. senere. Jeg må ringe hangjen.   | 06.02.2014 16:33 |
| A 373 3A36b kortversjon der E & Y sin advokat Bruusgaard snakker om erstatning til P på fra 200 tusen til opp til over en million - B sier det spiller ingen rolle for E&Y økonomisk sett              | 06.02.2014 16:34 |
| A 374 3A36b fullversjon 14. august. forlikssamtale med E & Y sin advokat Bruusgaard hvor B sier 200 tusen eller litt over en million fra E&Y, det spiller ingen rolle P. Kortersjon 3 min i A373.      | 06.02.2014 16:36 |
| A 375 3A34 (e.2.43.53 -2.52.35) 13.8 NP sier jeg skal ha de pengene i handa. H sier P kan ringe han etterpå og trekke forliket. P sier tilbudet gjelder i 24 timer.                                    | 06.02.2014 16:38 |
| A 376 3A33 12.8. Ottosen sier retten har misforstått og trodd motparten ikke fikk lydåndbevisene rekommendert i posten og tok derfor midlertidig ut lydånd fra saken og mange sider av prosesskrivet.  | 06.02.2014 16:40 |
| A 377 3A32 12.8.08 Ottosen sier det ikke skal leveres juridisk utdrag. Pettersen forklarer vitnebevis og lydånd.   | 06.02.2014 16:42 |
| A 378 3A31 adv kongsvik ringe 11.8 og sier han kan reise ned å snakke med vitnene. Kongsvik sier han vil hjelpe P om få dager etter at P leverer prosesskrivet 13.8                                    | 06.02.2014 16:48 |
| A 379 3A27 hele samtalen 11.8.08 H sier Pro bono er ulovlig og at i saken mot E&Y kan revisor droppe oppdragsbekreftelse, bryte alle løfter og ikke ta hensyn til aksjonshetsgrunner.                  | 06.02.2014 16:52 |
| A 380 3A27 kortversjon 11.8.08 5 min H sier Pro bono er ulovlig og at i saken mot E&Y kan revisor droppe oppdragsbekreftelse, bryte alle løfter og ikke ta hensyn til aksjonshetsgrunner.              | 06.02.2014 16:53 |
| A 381 3A22 Advokat Kjetil Item type: MP3 Format Sound Size: 24,1 MB Length: 00:17:33 .m. - Copy (2)  | 06.02.2014 18:29 |
| A 382 3A18 ca. 11.8.08   | 06.02.2014 17:08 |
| A 383 3A17 ca 11.8.08 advokat Kongsvik får oppdrag om vurdering av min sak mot 5000 kroner.  | 06.02.2014 17:14 |
| A 384 3A14 Ottosen hos H. Denne samtalen har utskrift som er levert i anke mot H & Co av 29. januar 2014, se fi A478d.   | 06.02.2014 17:17 |
| A 386 3A11(0-43.54). Advokat Kongsvik ca 11.8 e. 7.30,9 min,10.30,13 min, K sier det går til helvete hver gang med uferaren adv.fullemtog mot store E&Y, 28min,29in, 30.3,41-44 min                    | 06.02.2014 18:36 |

A 363 nyere filer pr. 11.2.14, del A Size: 145 KB  
 PNG image Date created: 11.02.2014 22:32  
 Date taken: Specify date taken  
 Dimensions: 1366 x 768

Files

Computer > RDATA Mobile Disk (F:) > esel E > Files

File Edit View Tools Help

Organize Open Print E-mail Burn New folder

| Name  | Date modified    |
|---|------------------|
| A 387 3A05 del 1. 8. august. del 1 er 12.05-19.06. H vil ha 50 tusen nå og etter 3 dg så om jeg har en god sak i rettet for å gjøredett oppdraget går ut på styrke argumentene til P.         | 06.02.2014 18:54 |
| A 388 3A05 del 2. 8. august. del 2 er 50.37-1.04.52 H. godtar 15 tusen nå og resten kun hvis han etter 3 dager mener P har en god sak. P 2 mill er ok eller 1.5 mill i kombinasjon med akkord | 06.02.2014 18:58 |
| A 389 2A27, 7.8.08 Namsmannen i Arendal gjeldsordning som gjør deg gjeldfri om 5 år kan du nok få når ditt firma legges ned og når du slutter med rettsaker.                                  | 06.02.2014 19:00 |
| A 390 2A23 _abelvik 6.8. var P sin advokat mot Bodin. AA sier E & Y er hans gamle arbeidsgiver, men jeg kan bruke hans venn Jarle Front hos Furuholmen som adokat mot E&Y                     | 06.02.2014 19:02 |
| A 391 2A18 (del av A18, e2.30) Ottosen fra H. ca. 6.8.08. Pettersen vil ha en erfaren advokat som tror på saken og som kommer med argumenter for å vinne saken.                               | 06.02.2014 19:03 |
| A 393 Lov om melding og rettergang i sivile tvister. Rettsboken, fi A 394, og dommen sier lite om hva de 3 vitner forklarte. Jeg har lydånd.  | 01.02.2014 04:34 |
| A 394 rettsbok sak mot E & Y 5. og 6. juni 2007. Kanskje jeg må finne fram lydåndopptaket av hele rettsaken for det vitnene og andre har sagt står jo ikke i rettsboken !! ...                | 01.02.2014 04:16 |
| A 395   | 01.02.2014 03:51 |
| A 396 engasjementsbrevet fra E & Y kom ett år for sent og er standardbrev fra E & Y som lover nummerert brev fortløpende  | 01.02.2014 03:27 |
| A 397 Dommer i lagmannsretten hjelper meg å sette opp anke den 27.1.14 del 1  | 29.01.2014 02:07 |
| A 398 Dommer i lagmannsretten hjelper meg å sette opp anke den 27.1.14 del 2  | 29.01.2014 02:10 |
| A 399. En kan risikere at denne saken mot Hammervoll faar virkning paa andre saker mot advokater og revisorer hvis de vil inngaa forlik eller ikke vil rapportere skriftlig...                | 28.01.2014 10:11 |
| A 478-27.1.14KJ-9.26. -Utkast-nr-2 til-Anke-på-Borgarting-Lagmannsretts-beslutning-avsagt-10-Lagret-automatisk  | 29.01.2014 05:54 |
| A 478-27.1.14KJ-9.26. -Utkast-nr-2 til-Anke-på-Borgarting-Lagmannsretts-beslutning-avsagt-10-Lagret-automatisk1   | 29.01.2014 05:57 |
| A 478A ankens side 1- 200 sider av anke. 27.1.14KJ 9.26. Utkast nr 2 til Anke på Borgarting Lagmannsretts beslutning avsagt 10 (Lagret automatisk) - Kopi                                     | 28.01.2014 21:44 |
| A 478A ankens side 1- 200 sider av anke. 27.1.14KJ 9.26. Utkast nr 2 til Anke på Borgarting Lagmannsretts beslutning avsagt 10 (Lagret automatisk) - Kopi                                     | 28.01.2014 21:44 |
| A 478A kopi ankens side 1- 200 sider av anke. 27.1.14KJ 9.26. Utkast nr 2 til Anke på Borgarting Lagmannsretts beslutning avsagt 10 (Lagret automatisk) - Kopi - Kopi                         | 01.02.2014 13:30 |
| A 478A kopi kopi ankens side 1- 200 sider av anke. 27.1.14KJ 9.26. Utkast nr 2 til Anke på Borgarting Lagmannsretts beslutning avsagt 10 (Lagret automatisk) - Kopi - Kopi - Copy             | 08.02.2014 10:15 |
| A 478B ankens side 201-222  | 01.02.2014 08:59 |
| A 478B ankens side 201-222  | 29.01.2014 01:07 |
| A 478B kopi ankens side 201-222 -Kopi   | 29.01.2014 01:08 |
| A 478C ankens side 223-233  | 29.01.2014 01:10 |

A 478F kopi ankens side 333-399 (foreløpi... Size: 9,83 MB Content status: Add text Date created: 09.02.2014 16:13 Date last saved: 01.02.2014 15:08  
 Microsoft Office Word-dokument Date modified: 01.02.2014 15:08 Content type: Add text Date accessed: 09.02.2014 16:13  
 Title: Add a title Tags: Add a tag Subject: Specify the subject Computer: USER-PC (this computer)  
 Authors: Add an author Categories: Add a category Comments: Add comments Content created: 01.02.2014 15:08

**Linkene er Alle filer alfanummerisk sortert mellom A 364 og A 399, altså (den eldste samtale først opplistet).:**

**[A 364](#)**

**[A 365](#)**

**[A 366](#)**

**[A 367](#)**

**[A 368](#)**

**[A 369](#)**

**[A 370](#)**

**[A 371](#)**

**[A 372](#)**

**[A 373](#)**

**[A 374](#)**

**[A 375](#)**

**[A376](#)**

**[A377](#)**

**[A 378](#)**

**[A 379](#)**

**[A 380](#)**

**[A 381](#)**

**[A 382,](#)**

**[A 383,](#)**

**[A 384,](#)**

**[A386,](#)**

**[A387,](#)**

**[A 388,](#)**

**[A 389,](#)**

**[A 390,](#)**

A391,

A 393,

A394,

A395,

A396,

A397, del 1

A 397, del 2

A398,

A399

Nils Even Pettersen, 18.2014: (dvs A 387 , del 1 av samtale med H den 8.8.08 . Samtalen ble skrevet ikk 18.2.2014 )

8.8.08:

De amerikanske metodene er mye bedre for sånne som, meg , på grunn av at jeg ligger an til å miste alt jeg eier.

**Jeg skjønner det, at det er viktig for deg, det er å gå igjennom dokumentene, og så må jeg på mandag si til deg hvordan jeg tror saken ligger an. Det er viktig, for det at det er veldig viktig at vi ikke bruker unødvendig kostnader, dersom jeg synes saken ikke er så veldig bra. Som vi skulle håpe på.**

Ja, men da. .. Nei, jeg er ikke med på det, fordi jeg her hele tiden sagt en ting.

Ja.

At jeg interessert bare å finne mine beste argumenter og jobbe med de videre. Jeg er ikke interessert i å høre om du synes saken er god eller ikke.

**Jeg er pliktig til det rett å slett.**

Ja. Jo, men det er ikke det jeg er interessert i.

**Jeg skjønner det.**



Det jeg er interessert i , det er hva som er mine beste argumenter og hva som må strykes av prosesskrivet 19. juni og hvordan jeg kan koble inn en regnskaps....om jeg bør koble inn en regnskapsfører og så videre. Og jeg er også interessert i å gå igjennom noen av papirene som jeg har inne i bilen. Gjerne i løpet av helga eller i hvert fall i god tid før den trettende, i og med at jeg blir her helt til den trettende (da siste frist – 375-fristen – som den ble kalt, evt også frist for å komme med juridisk utdrag – saken gikk etter tvistemålsloven, ikke tvisteloven, ref fil .....). Og hvis det er sånn at vi kunne ha brukt en, si en tre timer på det, enten ved at jeg hadde flytta kontoret mitt som er bilen (stor høy varebil) til der hvor du er eller om du hadde kommet til Bogstad (camping). Jeg vet ikke hvor du bor engang. Jeg vet ikke hvor du skal være i helga. Du skal kanskje være her?

**Nei, det tror jeg det går ikke (he).**

Nei, men bilen den står på utsiden her nå, og hvis du skal jobbe her i helga så hadde det ikke vært noe problem om vi hadde satt av 2 timer til å gå igjennom noe av det som ligger i bilen. Nå står den utafor hotellet (SAS-hotellet på andre siden av gata).

**Det kan vi disk...**

Nå står den utafor hotellet der.

**Det får vi se på.**

Der?

Ja , utafor hovedinngangen på den andre sidene av vegen. (Pettersen ser ut av vinduet og peker på hotellet. Pettersen forsøker å vise bilen og sier så:)

Bare litt ned i gata der.

2.15

**Om jeg sitter her eller hjemme det er ikke vesentlig. Men uansett: Jeg går igjennom saken, og på mandag så vil du få en tilbakemelding på hvordan jeg synes saken ligger an.**

Ja, og hvis det er sånn at du mener at saken ikke er god, hva skjer med de 50 tusen pluss moms som jeg mener at...som jeg egentlig skal betale nå?

Da vil du kun slippe unna med å betale så mye

Ja, hva vil du ha da?

Det vet jeg ikke enda.

Det må vi avtale nå.

Men jeg kan jo si at det vil bli betydelig mindre enn risikoen hvis du risikerer å tape saken(?) for da må du også betale moms.

Telefonen ringer.

Hallo, jeg, jeg kobler til han som er på tråden her nå. (Erik Sørensen i Danmark, ringer . Han er Pettersens kollega gjennom ca 15 år).

Erik sier: Hvem er det?

Bare vent litt, Erik. Jeg er hos en advokat i Oslo. Nå skal du bare være litt tålmodig her. Bare vent et lite øyeblikk. Kan du høre meg, Erik (Pettersen kobler til høyttaler til telefonen og sier):

Kan du høre meg, Erik?

Erik: Ja, jeg hører deg, er det en advokat vi skal snakke med?

Ja, nå er det en som vil prøve å se om han kan ta E & Y saken.

Ja, er det en ny?

Nei, det er de som jeg nevnte, Hammersvoll i Oslo. Det er de som er tenkt og de som er planlagt her.

**Hvem er det ?**

Erik Sørensen. Beklager at ikke jeg ikke gjør dette riktig (introduksjonen av Erik). Men det er delvis på grunn av at jeg er redusert).

**Hvem er Erik Sørensen?**

Erik Sørensen i Danmark. Han har vært min kollega i 14 år og han har vært veldig. Han har lånt meg noe penger også. Det er snakk om rundt 50 tusen, det er ikke det....og så, litt, mer – 60 var det vel. Og så er det sånn at han er interessert i at jeg skal vinne denne saken fordi han har jobba hos meg i 14 år og det dreier seg også om han sin nærmest arbeidsplass. Og du kan godt si det at , det advokaten her sier nå.

Erik: Ja.

Og det har vi for så vidt avtalt, uten at jeg har sagt det direkte til deg enda Erik, for jeg vet ditt syn på det. Men jeg har hatt veldig uroligheter med det. Det er ikke noen advokater i Norge som gjør no-cure-no pay (pro bono?) .

Erik: Nei.

Det tror du at det er , men det er det ikke (både Ottosen og Hammervoll sier jo til meg at er ulovlig). Jo, det er noen få, men da må du jobbe litt for å finne de. Du må jobbe betydelig mer enn det jeg har gjort. For 98-99 prosent av advokatene de vil sikre sin inntekt. Advokatene i Norge er ikke villig til å ta noen risiko (i hvert fall ikke Hammervoll som han igjen i noen dager etter, ref, det neste lydbånd)

**Det er etiske grenser for hva man kan påtas seg.**

Hvis de vil , så kan de, men det har noe med at de vil sikre seg. Som de ofte sider.

**Nei, det har noe med at ikke ønsker å gjøre noe som er ulovlig.**

Nei, de bruker det som en unnskyldning. De kan hvis de vil. Flere advokater har sagt det til meg. (slik at mine muligheter for å få advokat er ikke på langt nær så begrenset som Ottosen og Hammerovoll

uttrykker på forskjellige måter). De kan ta en liten sum , og så kan de avtale at de blir tatt en stor sum (i salær/betaling fra klienten) hvis de vinner saken ta en stor sum hvis de vinner saken. Det er flere advokater som har sagt det.

Erik: Ja.

Det er flere advokater som har sagt det, at det går an hvis de vil.

Men det er greit. Og så vil advokaten her nå at de vil at jeg skal betale de – som jeg for så vidt har lovet på forhånd – 50 tusen pluss moms.

**A-konto. Vi setter de inn på en konto.**

Ja. Og så sier han at han vil bruke helga. I dag og i helga på å gå igjennom saken.

**Jeg har gått igjennom litt.**

Ja.

**Men jeg har ikke fått fullstendig bilde.**

Nei.

Og så vil han si på mandag, om han syns jeg har en god sak eller ikke.

**Jeg kan si.**

Erik bryter inn og sier:

*«Nei , det vil jeg ikke gi 50 tusen for. Fordi det er noe vi selv skal vurdere (om vi har en god sak eller ikke har vi allerede vurdert og satset flere hundre tusen kroner på). Jeg vil ikke gi noe penger for å få en uttalelse fra en advokat om det er en god eller dårlig sak. Altså det vil jeg ikke gi penger for.*

*Altså jeg kunne vært villig til å gå inn på et kompromiss, men min hele og klare forutsetning for hele engasjementet (ref. også skriftlige oppdragsbekreftelse m.m.) har vært at jeg uansett skal kjøre saken og at jeg trenger advokathjelp til det. Og at vi skal finne de gode argumentene og jobbe enda mer med hva som kan være argumentene.»*

Nils: Ja..

Og få tak i vitnene. Flest mulig vitner. Vi skal ikke engang prøve å tenke tanken at det kan bli en dårlig sak.

Erik :Nei.

Fordi det er en god sak. Og hvis det er noen som vil prøve å tenke tanken at det kan være en dårlig sak, så begynner det å bli farlig. Og da kan det være som nesten alle de andre advokatene som har vært rundt meg. De er interessert i at jeg skal tape saken (jeg har vært uheldig med valg av advokater sier Hammervoll på lydbånd – «og du har blitt behandlet urettferdig»). Enten fordi det er korrupsjon eller fordi det er kameraderi

Erik: Ja.

...eller av andre grunner.

Erik: Ja.

**Kan jeg få lov til å påpeke at jeg ønsker at du som min klient skal vinne saken. Men jeg må få lov til å si hvordan jeg synes saken din ligger an.**

Ja, men det er jeg ikke interessert i . Jeg er interessert i å jobbe med de gode argumentene og finne de beste vitnene og så vinne saken. Ikke å få et råd om at jeg. Ikke å risikere å få et råd om at jeg ikke skal kjøre saken fordi du måtte mene at saken ikke er god nok.

Erik: Nei. Det er en sak som det skal gjøres et forarbeide til.

*A 388 , del 2 av samtale med H den 8.8.08 . Samtalen ble skrevet inn 18.2.2014 kl 07.30 norsk tid)*

Det er en ting at kanskje advokater kan være kameratslige med hverandre. En annen ting er korrupsjon.

Kollega av Ottosen sier. : Det finner du i hvert fall ikke her.

Nils:, det Håper jeg inderlig. For meg...Det har jeg hatt mer enn nok av fra før av, altså.

På Sørlandet er det et stort problem med kameraderi, men det er ikke så stort i Oslo.

Ottosen kommer inn og spør:

**Hva er det ?**

**15 tusen pluss moms eller ?**

Nei, det er med moms. 15 tusen.

**Med moms.**

Ja, det er det.

Ja.

Så får jeg heller komme med resten på mandag (resten av beløpet 50 tusen pluss moms).

Hvis du kommer til meg å viser at du brenner for dette her. Og du har litt oversikt. Så legger jeg gjerne pengene på bordet. Resten.

**Ja, men da gjør vi det sånn.**

Ja.

**Det gjør vi.**

Ja.

Ottosen får pengene og P sier til en kollega av Ottosen:

Saken dreier seg om en revisor som har gitt faen i alt han har lovet. Fått meg til å betale 400 tusen.

Kvinnelig kollega: Ja.

Vet du hva et aksjeselskap er for noe? Da er det begrensa risiko, ikke sant?

Kollega: Ja

Pettersen: Jeg hadde et enkeltmannsforetak i 10 år. Solgte 4000 basseng. Og så ble det starta et aksjeselskap i januar 03. Så fortsatte leverandørene å sende fakturaene til det gamle firmanavnet, selv om det hadde blitt et AS. Så når det gikk konkurs, så gikk leverandørene på meg (i stedet for på aksjeselskapet). Men revisoren hadde fått 400 tusen for å passe på fortløpende hvis noe var galt (i regnskapet) . Som jeg har lest opp lydbåndopptak på nå.

Kollega: Ja.

Og gitt faen i alt han har lovet. Og da må jeg betale 2 millioner kroner til leverandørene, på grunn av at revisoren ikke har giddet å bruke 5 minutter på å se at fakturaene ble stilla til feil firmanavn.. Men revisoren har tatt 400 tusen fra meg. Han og konsulenten han plukka ut. Og så bare loppa meg for 400 tusen . Da er det ikke snakk om å ha en god sak , altså.

1.55.

**Nils Even Pettersen, 15.2.2014.** (dvs. Det som kommer etter 13 min er den dato skrevet inn)

**Utskrift av deler av fil A 379 Lyden er klar her, så du kan jo lytte til hele samtalen hvis du vil). Hva som er viktigst i samtalen vil jeg senere kommentere (blant annet de siste 2 minutter av samtalen):**

**A 379 3A27 hele samtalen 11.8.08 (rettelse. 12.8) H sier Pro bono er ulovlig og at i saken mot E&Y kan revisor droppe oppdragsbekreftelse, bryte alle løfter og ikke ta hensyn til aksjomhetsgrunner.(kortversjon 5 minutter er i fil A 380)**

***Denne samtalen var 12.8 , ikke 11.8 som tidligere antatt. 12.8 var dagen før fristen med å komme med nye bevis og anførsler, § 375 tvistemålsloven gjaldt i denne saken mot E & Y som ble startet et par år tidligere. Hammervoll er i fet skrift og Pettersen i vanlig skrift. Det som står i kursiv er kun kommentarer.***

Nå har jeg gjennomgått saken din og fått en fullstendig vurdering på hva vi syns. Og vi har tillatt oss å snakke med motpart, og mitt råd til deg er som følger. Altså, du har jo sagt til meg at du kjører det her uansett. Men mitt råd til deg er at du skal ikke kjøre den saken her fordi at sjansen for å ikke nå frem, altså sjansen for å overbevise retten er liten, i forhold til sjansen for at du taper.

Ja, den er mindre enn 50%?

Ja, den er vesentlig mindre enn 50%. Men. Altså det er min ærlige oppfatning. Du bestemmer hva du gjør, men sjansen for å nå frem her. Det er vanskelig. Jeg har snakket med en del vitner også. Rolf (Larsen) også, og vi får ikke det vi trenger fra vitnene. Jeg syns rett og slett du ikke skal kjøre det her, fordi at muligheten for å tape er mye større enn muligheten for å vinne.

*(Pettersen hadde de siste dagene forsøkt mange ganger å få H til å kontakte de 4-6 viktigste vitnene førs, som han navnga i samtale med H & Co den 8.8., men H sier jo her først at han har snakka med «en del vitner», så endrer han det etter hvert i samtalen til kun et vitne, Rolf Larsen !)*

Men hva er det du trenger fra vitnene? Ja, vel, men du kan ta det først.

**Men, du skylder jo motparten 65 tusen fra tingretten.**

Pettersen ler a dette.....

Ja, altså i saksomkostninger. Og så har jeg snakka med motparten og spurt om de var villig til å gi det halvannen million for å komme til et forlik.

Ja.

Eller et beløp som de vil komme med, og de har sagt nei, selvfølgelig, men så kom han tilbake til meg i dag. Jeg har pushet han litte grann og sagt at vi vil gjerne ha et utspill fra dere.

Ja.

Og jeg har jo gått på at det å kjøre en sak mot Pettersen. Selv om dere skulle vinne, så taper dere, for Pettersen kommer aldri til å betale dere.

Ja.

**Har jeg sagt, har jeg sagt.**

Det er sikkert riktig det. Det er vel det du har sagt til meg og...

Ja , jeg håper at det blir sånn at jeg slipper å betale de noensinne, og det er for så vidt målsetningen. Jeg har betalt de nok. (200 tusen for å være revisor uten å åpne bøkene).

Ja, ikke sant, du gir deg aldri har du sagt og det har jeg på en måte formidla. Så jeg sagt det at vi må ha noe, og så kom han tilbake til meg nå å sa det at...spurte hva slags utgifter han har hatt til oss. Så sa jeg at han (P) har betalt oss 20 tusen. Jeg tror du bare betalte 15, men jeg sa 20 tusen pluss moms har jeg fortalt.

*(P fikk endret avtalen i lydbånd 8.8 med H & Co i lydbåndsamtale. Den opprinnelige avtalen med 50 tusen pluss moms a-konto til H ble altså endret til 15 tusen inkl. moms som ble betalt den 8.8 med*

*den avtale at H skulle få resten kun hvis de den 11.8 uttrykte at de trodde jeg hadde en god sak mot E&Y, noe de ikke gjorde hverken den 11.8, den 12.8 eller i hele perioden fram til forliket ble underskrevet. Disse i samtale med H & Co fra denne perioden som har blitt sendt til retten som lydfil vil komme også snart komme som utskrift. Hvilken frist får jeg til å lage denne utskrift – det ble antydnet fra dommer Evensen hos lagmannsretten at det nok kunne ta noen måneder før høyesterett hadde tid til å se på min sak....).*

**Og da sa han at det er greit, hvis du nå trekker saken.**

*Etter 2.28 brøyt samtalen. En annen samtale kom inn. Og jeg måtte ringe opp H. Samtalen fortsetter etter 5.28, altså en pause på 3 minutter.*

Ja, det brøyt her, det var en misforståelse. Hammervoll ringte meg og så brøyt det.

Sekretær:

**Ja, hvem var det du snakka med?**

Hammervoll, så du kan sette meg tilbake til han.

**Nå sitter han i en annen telefon.**

Kan du bare si til han at det var ikke jeg som brøyt, det var en annen som kom inn på linja, og så.

**Men jeg kan gå inn til han og se.. Hva var navnet ditt sa du...**

Nils Pettersen.

**Et lite øyeblikk.**

*Når Hammervoll er tilbake på tråden snakker han med høyttaler men en i Borgarting lagmannsrett, noe jeg etter hvert forstår.*

*Ottosen i Hammervoll kommer inn på linja og sier:*

**Pettersen er på linja**

Ja, det brøyt her med Hammervoll.

**Ottosen sier: Bare vent lite grann så kommer han.**

Du, Ottosen, du fikk en CD forresten. Ja, jeg har vært oppom deg med en CD, har du mottatt den eller?

*Hammervoll kommer inn i samtalen og sier til Pettersen:*

**Hva sa du for noe Pettersen.**

Jeg har vært oppom deg med en CD.

*Så begynner H å snakke videre i en annen telefon med retten (høyttaler på) og sier*

**Vi representerer Nils Even Pettersen, sak nr 07 136701.**

**Vent litt Pettersen, jeg må snakke litt om din sak.**

*Snakker videre med retten og sier « Det er Ernst & Young og Nils Even Pettersen. Du vi tenkte vi skulle høre med dommeren, for den saken er berammet om ikke så veldig lenge. Hvis man skulle komme til, at man blir enig med motparten om å trekke saken, så er det veldig avgjørende hvordan dette gebyret blir behandlet. Jeg skulle snakke med dommeren, for det er veldig beskjedne summer vi snakker om i forlik...»*

*Samtalen blir etter hvert knapt hørbar og Pettersen sier derfor*

Hallo, jeg har aldri vært inne på tanke å trekke noen sak jeg, hva er det du babler om?

**Hammervoll sier antatt til lagmannsretten «Han (dommeren) var ikke tilgjengelig skjønnte jeg» «Så var det ingen som tok telefonen da kvart på 3» og etter noen sekunder snakker han i den andre telefonen til Pettersen: «Er du der, Pettersen»?**

**8.15**

Ja, altså , jeg har ikke snakka om å trekke noen sak, jeg. Det er ikke noe vits i det.. Det er i så fall hvis det kommer et beløp som er nær opp mot det vi har gått ut med.

**Jeg forhører meg med lagmannsretten hva gebyret er, slik at jeg kan fortelle deg hvilket gebyr lagmannsretten skal ha.**

*(jeg hadde allerede, slik kravet var, betalt et gebyr på 20 tusen for å kunne anke og skal hvis det ikke blir noe av rettssaken, dvs. hvis jeg trekker den, ha tilbake en viss del av gebyret, uten at temaet med gebyret har vært diskutert mellom H og P tidligere. Gebyret blir uansett lite i forhold til det jeg har gått ut med som et krav mot E & Y. H. mener hvilken andel av gebyret som allerede P har betalt som lagmannsretten kan beholde hvis anken trekkes mindre enn en måned før hovedforhandlingene som var berammet for behandling 3. og 4 september 2008, noe som altså er mindre enn en måned før denne samtalen den 12. august 2008)..*

Jeg vet hvilket gebyr det skal være hvis jeg trekker saken. Da får jeg tilbake rundt 85 til 90 prosent av det som er betalt inn

*(jeg tok litt feil her, uten at denne prosentsatsen var vesentlig for meg den gang, jeg var jo opptatt av å få en erstatning på mange hundre tusen kroner eller millionbeløp. Hvis saken trekkes mindre enn en måned før rettssaken (hovedforhandlingen) så får en visstnok kun tilbake 50%, dvs ca. 10.000 kr. Dette var tydeligvis H veldig opptatt av, uten at jeg tenkte at det var dette han skulle bruke sin energi på,)*

*Hammervoll snakker nå muligens litt med noen andre i en annen telefon kan det virke som.*

Men jeg er overhode ikke interessert i å trekke den saken.

**Hammersvoll spør en annen person: «Reglene er slik at du får tilbake mesteparten av gebyret hvis du trekker saken mer enn en måned før ankesaken, ikke sant.?».**

**«jo sier en kollega av H. til Hammeroll» og Hammervoll spør:**



**«Men hvis du trekker den mindre enn en måned før?»**

Men det er ikke interessant å studere problemstillingen, for jeg har ikke tenkt til å trekke noen sak. Det har jeg sagt til dere hele tida. Så, hvor er det du får det fra at jeg skulle vurdere å trekke en sak? Det er helt uaktuelt for meg å trekke den her saken. Jeg skal bare ha best mulig bevis og best mulig vitneliste. Det er det jeg er interessert i nå.

**Pettersen, jeg skjønner det, men vi sjekker opp for deg hva gebyret er, det er ikke noe annet vi gjør.**

Det har jeg allerede god kunnskap om fra før av.

**Ikke hvis du trekker den mindre enn en måned før, for da får du tilbake bare halvparten, tror jeg (noe som ikke er et argument for å trekke saken).**

Det er ikke så relevant å vite om jeg får tilbake bare halvparten eller ikke for det er så mikroskopiske sjanser for at jeg skulle trekke den saken. Da måtte jeg falt i koma eller et eller annet hvis jeg skulle gjort det. Eller hvis jeg hadde fått en

**Nei, du må ikke gjøre det, Pettersen.**

Eller det kan være at hvis jeg får en million fra E & Y så skal jeg tenke på saken, men utover det så er det ikke interessant å. Eller hvis jeg får et beløp som jeg er fornøyd med , da.

**Jeg sjekker dette opp for deg, men hvis du mener at.....så kan jeg godt la være.**

Ja, du kan bare la være det.

**Ja, vel.**

For det jeg skal ha det er best mulig vitner. Og så bevis.

**Men det er ingen vitner som stiller opp for deg på den måten som du forventer, skjønner du.**

Hvilke vitner er det du har snakka med da?

**Hvilke vitner jeg har snakket med? (spør Hammervoll)**

**Et lite øyeblikk....**

«H snakker så med en annen person på en annen telefon og sier: **Ja, her er jeg....**

**....Ja, halvparten, mindre enn 4 uker før. Er det mulig å.....(endre dette noe?) noe, hvis man kommer i en situasjon hvor det er avgjørende for partene. Nei, .....Vi er jo nå ca. en måned før nå tror jeg.**

**....Stemmer....Kan ikke du si at jeg har ringt til Kjerskow (forberedende dommer i P sin sak mot H) og be han ta kontakt med oss ! .....Ja, er han der da?.....Nei,.... Ja, det vet jeg. Jeg prøvde å ringe han kvart på 3 altså.....så.....men hvis han er på ferie, kunne jeg få lagt igjen en beskjed?....4 tusen.... Ottosen.....22 94 fire tusen...ønsker kontakt.....supert.....hei.....**

**11.30 Der var du Pettersen.**

Nå har jeg kommet med en CD som jeg leverte for en halv time siden til dere.... , og det er mitt.  
(Resten av denne utskrift er skrevet inn 15.2.14 og følger under):

**Ja, her er vi**

Nå har jeg levert en CD til deres kontor for en halvtime siden, for telefonen deres har ikke virka i dag.

**Telenor har fått en feil her, men den virker nå.**

Ja, men det er greit. Og så er det sånn at jeg har vært oppe med en CD som jeg mener kan leveres inn som bevis innen firsten (13.8) som er i morgen. Og så lurer jeg på det prosesskrivet av 19. juni.

**Den CDen må i så fall ha en utskrift. Men Petersen...**

Ja, men det er en utskrift av det også, på CDen.

**Pettersen, nå må du være så snill og høre litte grann på meg.**

Du sier at det må være en utskrift og det er en uskrift av det som ble sagt der på CDen.

**Det er bra. Du, hør nå her, vi har tatt en gjennomgang av saken din.**

**Mitt klare og entydige råd til deg. Og jeg er ikke i tvil, når jeg rådgir deg nå, er at den saken her den tror jeg du kommer til å tape.**

Det var ikke det jeg ba dere om. Altså jeg skulle ha best mulig prosesskirv av 19. juni og best mulig vitner og så skal jeg vite hva jeg skal stille av vitner og bevis innen fristen som er i morgen. Det var det jeg ville ha hjelp til. Ikke for å høre om du synes det er en god sak eller dårlig sak. For det er ikke interessant det. Det har aldri vært interessant for meg . Jeg skal bare stille best mulig når jeg først stiller, jeg. Det er det som er. Og jeg vil ikke stille noe bedre hvis du kommer til meg å sier at jeg har en dårlig sak. Og jeg har betalt 15, 20 tusen for det. Jeg vil ikke stille noe bedre mentalt eller på en annen måte økonomisk når det som blir gjort. Det er ikke det som jeg har bedt om heller, for jeg skal bare stille best mulig mentalt og best mulig med vitneliste og best mulig bevis. Det er det jeg skal stille. Og 19. juni, det skal redigeres. Og jeg har bedt dere om å redigere det prosesskrivet.

**Og det skal vi gjøre for deg. Det er ikke noe problem, men jeg skal fortelle deg nå. At hvis ikke du kommer med noen ytterligere bevis eller vitner...**

Ja, det har jeg gjort i dag det (CD-en levert for en halv time siden som han umulig kan ha rukket å se og høre igjennom).

**Ja, men hør nå her. Jeg har sett den CDen. Og jeg har sett utskriften....! Men hvis det er slik at du ikke har noe annet.**

Men du hadde jo ikke sett den CDen. Du påstår jo at det ikke var utskrift på den. Og så måtte jeg informere om at det var utskrift på den.

**Hvis det er den CDen du har levert med utskrift av fra før av. Så....**

Nei, det er ikke den samme. Jeg ville ikke levert den samme CDen to ganger , det er helt fatalt det . Jeg vil jeg ikke gjøre. Eller fåfengt.

Før jeg ringte deg nå, så satt jeg å leste utskriften av en CD. Jeg skal ta å finne fram den nå, så skal vi se om vi har riktig. (H. skifter så tema igjen). Men det jeg prøver å fortelle det i hvert fall da er. Jeg skjønner at du vil kjøre dette her uansett.

Ja , det har jeg jo sagt fra om hele vegen det.

**Ja da du har sagt det at du kjører det uansett.**

Og det har vi respekt for.

Og da er det viktig at jeg stiller best mulig. Og det er det som har vært mitt ønske at dere skulle jobbet med nå i helga som har vært.

**Ja, og det har vi gjort. Og den CDen , den som fulgte med, den fra Johnny Sannes angående botettersyn.**

Nei, det er bare et tilleggsark, det, for at det.

**Når det gjelder utskriften av den CDen, hvor er det du mener at den har vært levert hen da.**

Ja, den ligger på selve CDen. Utskrift av det som er sagt.

**Ja, det skjønner jeg. Det skjønner jeg. Alt i orden.**

Altså både lyd og skrift.

**Pettersen. Bare vær så snill. Gi meg 2 minutter. Og forklare meg det der. Er du med?**

**...Eh.eh..... (H skifter raskt tema igjen og sier med en gang). Jeg har vurdert saken din og E & Y kommer til å vinne den saken i lagmannsretten. Jeg skjønner at du ikke bryr deg om det, og jeg skjønner at du vil stille best mulig, og det er greit. Jeg oppdraget er helt i orden.!**

**Det er helt i orden. Ikke noe problem, og vi skal gjøre en god jobb for deg (med det).**

Nei, med det utgangspunktet jeg har nå, så har jeg mine sterke tvil. Men du får prøve å se hva du kan gjøre (med det) fram til i morgen . For da skal dere redigere den 19. juni (prosesskirvet som ikke er levert inn) . Det skal redigeres ferdig, den 19. juni før kl 12.

**Pettersen, du må være så snill å høre meg ferdig. Jeg er advokat, og jeg kan ikke la være å fortelle deg at du kommer til å tape i retten. Jeg må fortelle deg det.**

15.24.

Jeg tror du kommer til å tape mot E & Y og det er flere grunner til det. Vi har rett å slett ikke dokumentert kravet vårt. Jeg kan ikke se at vi kommer til å klare det heller. Og jeg må fortelle deg det. Jeg forteller deg det fordi at det er sant. Vi har vurdert det her. Vi er 7 advokater. Vi (7 advokater) har snakket om det ordentlig. Gjennomgått det....Eh.... og innenfor de rammene du har gitt oss, så skulle du jo betale 50 pluss moms sto det i oppdragsbekreftelsen, men du betalte bare 15 inkludert moms. Men vi har allikevel gjort den jobben. (Endringen av avtalen ble gjort 4 dager tidligere 8.8 med Ottosen som aksepterte at de ville gjøre en like god jobb om de fikk 15 tusen 8.8 eller 100.000 den 8.8 og Ottosen aksepterte at de kun ville få mer hvis de den 11.8 trodde på saken

**min mot E & Y. Dette er bevist ved lydbandopptak med Ottosen den 8.8 da Ottosen på vegne av H fikk 15 tusen kroner fra P).**

**Det er snakk om å redigere den 19. juni, og det vil jeg gjerne ha før kl 12 i morgen hvis jeg kan få det.** Redigere den 19. juni det her prosesskrivet som dere har holdt igjen. Dere har holdt igjen.

**Nei, vi holder ikke igjen noe Pettersen.**

Nei, vel...Men det ble anbefalt sterkt at det ble holdt igjen.

Liten tenkepause for H....**Ja, vi trenger ikke å levere det før fristen.**

Nei, det er i morgen (13.8). Og jeg vil gjerne se på det før kl. 12, for jeg får da noen få timer å se igjennom det før det blir levert inn.

**Pettersen, bare hør meg litt nå, så skal jeg høre på deg etterpå.**

**16.30. (H. skifter tema igjen).: Den saken her kommer du til å tape. Og det kommer til å betale saksomkostninger på en 100, 200 tusen til motparten !**

Ja, vel...

**Etter det så får du våre saksomkostninger. Jeg tror dessverre at vi ikke har sjanse til å nå fram i lagmannsretten.**

Nei, jeg kommer til å tape hvis jeg ikke får en god nok advokat. Det er jeg helt enig i. Men at jeg kommer til å tape, det er en helt annen sak.

**Jeg forteller deg hva jeg tror.**

Ja.

Da har du sagt litt om hva du tror om ditt eget firma da, kanskje.

**Innenfor de rammene...Ja det er mulig du kan få en bedre advokat til å si noe annet. Det vet jeg ikke.**

Hele utfallet av saken avhenger av hvor dyktig advokaten er og hvordan han står på og lytter til klienten. Ja.

**Ja, og så dreier det seg litte grann om sakens faktum da.**

Ja, hvis det bare er litt så, så er det hyggelig å høre at det dreier seg bare litt om det. Og ikke mye.

**Nei, vi får jo håpe at det er sakens faktum som skal være avgjørende.**

**Og du må jo regne med at det er en advokat på andre siden som ikke lar oss stå å drive med tull.**

**Så, vi må nok forholde oss til sannheten og det som har skjedd. Og det som har skjedd og sannheten er at du har fått en dårlig behandling. Men det er noen her som ikke har oppført seg som du har forventa, men ansvarsbetingende er det ikke !. Og du vil ikke få noen erstatning fra E & Y !**

**17.45. Men, jeg har følgende. Jeg har snakket med motpartens advokat og spurt om han kan komme med et tilbud, bare så vi har noe.**

**Og da vil han gi kanskje 50 tusen eller kanskje et eller annet i den retning?**

**Og han sier som følger: Det koster meg så og så mye peger å forberede den saken her og gå i retten. Og de pengene kan vi tilby. I tillegg kan vi tilby å ikke kreve inn de 65 tusen som du er pålagt å betale for tingrettssaken (saksomkostninger P fikk da han tapte i tingretten og derfor ble dømt til å betale motpartens saksomkostninger, kr 65.000).**

Men, jeg forstår ikke, om du har misforstått meg når jeg sier det gang på gang på gang på gang.

**Ja, at du vil kjøre sak uansett.**

Ja, og jeg skal bare ha best mulig argumenter, det er det jeg er interessert i, ikke småpenger som det er snakk om her nå.

**Jeg har gått til motparten og spurt om å få halvannen million. De har kommet tilbake og sagt at de kan gi Pettersen 130 tusen. Og de 130 tusen er fordelt ved at P skylder 65.000 for saksomkostninger pålagt etter å ha tapt i tingretten (altså ikke en sum som vil bli utbetalt til P nå). Og så er det ytterligere 65 tusen som blir overført på konto hvis anken nå trekkes. Totalt 130 tusen som de gir. Fordi at de regner med å vinne, men de vil gjerne slippe å ha noen utgifter på saken.**

Da er mitt svar til E & Y hvis du kan notere det helt rolig:

**Ja, ja.**

Det er at jeg skal undersøke ved samtlige revisorer jeg kan komme over i Norge, på en så nær opptil, altså på en lovlig måte, men helt på grensen til det som er ulovlig, men allikevel lovlig, eh.. og kaste, og få synet fra revisorer, hvordan de ville behandlet en klient som hadde hatt en lydbåndopptak som var en time av samme type som E & Y har hatt samtale med meg om. Og hvordan de ville reagert som et minstemål med hensyn på for å hindre meg risiko som jeg har fått. Og utover det, så vil jeg forsøke å kaste et verst mulig ry over E & Y, men på en lovlig måte, .). Men på grensen til det som er ulovlig, men likevel lovlig.

*(mitt rykte og kredittverdighet har jo blitt totalt ødelagt, likeså min økonomi og min helse og jeg ville miste mitt hus m.m, til tross for at det var et aksjeselskap jeg drev i 2003 og ikke et enkeltmannsforetak)*

Og så vil jeg gjøre dette fra utlandet hvor det er billigst mulig å leve, og jeg vil avsette de nærmeste 3 årene til å gjøre en kombinasjon av det, og så prøve å bygge meg opp igjen samtidig. Og noen tror at det ikke lar seg gjøre, å ha en kamp samtidig med at en skal bygge seg opp og bygge opp eventuelt et annet firma. Men de får bare vente å se hvem som klarer hva.

**Dette er de kjent med at du er i stand til å gjøre.**

Ja.

**Jeg vet ikke om du har sagt det til dem, men det virka på advokaten (Bruusgaard) at han var klar over at du hadde tenkt til å lage en del støy. Og du må gjerne ringe han selv og fortelle han det selv, hvis du vil det**

*(altså en oppfordring. Hvorfor skriver så H i en e-post at de ikke kan være med på å gi E & Y et dårlig rykte?)*

**Men det jeg prøver å fortelle deg, er et velmenende... Nå har du gitt oss 15 tusen kroner, inkludert moms. Det er ca 12 tusen kroner uten moms.**

*(avtalt med Ottosen i H, som akseptert endring av betalingsplan i lydbånd den 8.8 og samtidig ble det avtalt at de ikke ville få mer hvis H ikke trodde på saken mandag 11.8.)*

Jeg har hittil ikke fått det jeg har bedt om da. Så det spiller ikke noen rolle hvor mye jeg har gitt.

**Jo du har fått mye mer enn du har betalt for i hvert fall.**

Jeg skal ha en endring av prosesskrivet 19. juni. Jeg skal ha redigering på det, og så litt hjelp med vitneliste. Og bevis liste.

20.34

**Nå er det i hvert fall slik at avtalen som du og jeg har inngått, er at du skal betale 50 tusen pluss moms, og det har du ikke gjort, slik at det er vanskelig for oss å...**

Og dere skulle ha henta saksdokumentene. (Hos P sin forrige advokat Frick Langseth). Det var avtalen jeg hadde med dere, men det hadde dere ikke gjort og dere lovte at dere skulle gjøre det

*(blant annet siden det kun var få minutters gangavstand mellom H og Frick Langseths kontorer i Oslo og jeg bodde i Arendal).*

**H. Nei, den avtalen gjorde jeg med deg, og den avtalen var at du skulle hente de saksdokumentene.**

Jeg har gjort avtale med din kollega at dere skulle hente de saksdokumentene.

**Med hvem da?**

Med din kollega?

**Ottosen?**

Ja, det skal jeg gå tilbake på det å undersøke hvem det var, men jeg er nesten sikker på at det var han. Jeg vet i hvert fall at det var din kollega. En av dine kollegaer, sannsynligvis Ottosen.

**Ja, han rister veldig på hode, for han står ved siden av meg her.**

Ja, men det kan komme til å bli hans problem, for å si det sånn da – at han rister på hodet.

**Men hør nå her Pettersen.**

Men jeg har uansett bedt om å stille best mulig i morgen når fristen går ut.

*(prosesskriv med siste frist 13. august -tvistemålslovens § 375 – et prosesskriv som også skulle inneholde en redigert utgave av prosesskriv 19. juni som ikke hadde blitt sendt inn enda).*

**Ja, det skjønner jeg. Men, Pettersen, jeg har nå gjort et stykke arbeid for deg. Og du har ikke betalt det du har sagt du skal gjøre . Slik at , skal vi fortsette her nå, så må du nesten forholde deg til den avtalen vi har , og det er at du skal betale 50 tusen pluss moms. Så skal vi gjøre alt det du ber om.**

*(Ottosen i H. sa jo 8.8 at de skulle gjøre en like god jobb om den den 8.8. fikk 15 tusen eller 100.000 kroner, ref lysdbånd 8.8. med Ottosen. Den 8.8. ble som sagt avtalen endret til at de ikke skulle få mer enn det jeg betalte 8.8, , kr 15.000 hvis de etter 11.8 ikke trodde jeg hadde en god sak mot E & Y. Avtalen var også at de skulle hjelpe meg med å stille best mulig i rettssaken mot E& Y som var berammet til 3. og 4. september 2008).*

Men jeg liker ikke at du skal begynne å si at du skal ta ansatte hos meg, da blir jeg irritert.

Nei, vi kan gjøre det på en annen måte.

(P. begynner så å tenke på at H. mener at jeg noen sekunder tidligere i samtalen skulle ha sagt noe som ble oppfattet som en trussel fra Hammervoll. Pettersen sier derfor:).

Nei, jeg har ikke sagt at jeg skal ta de (ansatte hos H).

Jeg skal fortelle deg nå, at jeg har gjort det jeg skal. Vi har.

Det er du som vrir det til at jeg sier at jeg skal ta noen, jeg har ikke sagt at jeg skal ta noen. Jeg har bare beskylt noen .

Det blir hans problem (hvis han rister på hode).

**Du beskylder ..**

**På hvilken måte skal Ottosen få problemer?**

Ja, hvis han ikke sier sannheten, så er det hans problem. Hvis han ikke sier sannheten så er det i så fall hans problem. Ikke sant. Det er ikke mitt problem det.

**Men du , Pettersen, følgende forslag til deg:**

**Prosesskrivet gjør vi ferdig, for det er det viktig at du gjør, og så sender vi det på mail til deg .**

Ja.

Jeg skal ha det før kl. 12 i morgen.

**Ja, du får det i dag.**

Ja, fint.

**Skal vi se, nå skal jeg tenke meg om. Jeg skal i et møte. Nei du får det før 12 i morgen, det er helt riktig.**

*(det ble aldri gjort ferdig av han dagen etter og jeg måtte selv forsøke å få det ferdig etter kl 15 dagen etter, med praktisk talt ingen hjelp fra H., ref lydbånd fra 13.8)*

**Du får det så tidlig jeg kan og senest før 12 i morgen. Men du skal få det proseskrivet, jeg skal gjøre det for deg også. Men utover det, så må du enten oppfylle vår avtale som står i oppdragsbekreftelsen som jeg lagde her sammen med deg på sekretærens pc, som du fikk med deg da du gikk, og du sa at det var i orden eller så kan ikke vi gjøre ytterligere for deg. (la meg studere dette møte senere, hvis mulig).**

*(jeg har i senere tid forstått at det faktisk at advokatfullmektig Ottosen og jeg den 8.8. endret betalingsplanen ikke nødvendiggjør at jeg i tillegg også endrer denne avtalen overfor advokat Hammervoll. Ottosen var jo personen i H. &Co som for det meste jobbet med saken til P, og når O gjør ny avtale med P den 8.8. , og ikke Hammeroll selv, så blir dette en avtale på vegne av H & Co som også er bindende for advokat Hammervoll og advokatfirma Hammervoll & Co. Det blir Ottosens ansvar å kommunisere med H. at betalingsplanen ble endret den 8.8. til at det ble akseptert at 15 tusen ble betalt 8.8 og at resten skulle betales den 11.8 kun hvis H & Co tror på saken etter å ha studert den helgen mellom 8. og 11.8, ref. lydbånd 8.8).*

Jeg vil gjerne vite hvilke vitner du har prata med?

*(igjen spør jeg, men heller ikke denne gang kom svaret særlig fort).*

**23. Jeg skal skrive det opp i mailen hvem vi har snakka med, så skal du få alt sammen der..**

Ja, hvor mange er det snakk om at du har ringt til da?

En liten pause hvor ingenting blir sagt.

Og så kan du gi en indikasjon på hva de ikke vil samarbeide om når det gjelder.

**Det går ikke an å sam.. Det går på hva de har å fortelle om. Altså , jeg skjønner at du er sint på E & Y, men det er ....**

Ok, kan jeg spør deg , Turid Larsen (*ikke autorisert regnskapsfører 1.1.-30.6.2003 – hvilken kommunikasjon hadde hun med E & Y?* ), hva hun hadde å si?

**Jeg har ikke snakket med Turid Larsen !**

Nei, du har ikke snakket med Turid Larsen !

**Jeg har snakket med... Det vitne som er relevant for oss er Rolf (Larsen).**

Ikke Turid Larsen, og de andre, konsulenten

*(Tom Hansen Augestad som E &Y plukket ut for P og som over 6 uker fakturerte Bassengimport AS for 200.000 kroner for overdragelse til aksjeselskap) ,*

daglig ledern

*( Vimme 1. halvår og Idar Hansen fra august til 24 november 2003)*



og alt det der?

*(de andre hovedvitner jeg hadde bedt dem kontakte, så som Kredittilsynet og Økodel ved Storsveen) .*

**Tror du at de vil snakke med oss å gi oss noe?**

*(jeg hadde vist H .i mange lydbånd med utskrifter at de alle kunne kommunisere at E & Yaldri hadde kommunikasjon omkring kvaliteten på regnskapet generelt og feilsendte fakturaer spesielt)*

**Du har jo saksøkt de !**

*(Jeg hadde kun saksøkt Vimme, men fått avklart fra han at vi kunne snakke med hans advokat. Dessuten er han pliktig til å stille i retten som vitne og forhåpentligvis si det samme som han sa i forliksrådet omkring E & Y sin totalt manglende kommunikasjon m.m., ref fil..... Tom Hansen og Idar Hansen møtte jeg kun i forliksrådet og innleverte lydbånd til H viste at de faktisk var villige til å vitne i retten og at jeg hadde en god tone med dem etter møte i forliksrådet. Det var ingen ting som tydet på at de ikke vill stille opp for meg får å si sannheten i overenstemmelse med det lydbåndene viser.)*

Ja, du har ikke prata med de, nei ?

**Nei, vi har ikke lov å ringe mennesker som du har saksøkt, vi må ta kontakt med dem via demmes advokat, det bryter med etiske retningslinjer som vi advokater er underlagt.**

*(dette ble tydeligvis brukt som begrunnelse for løgngen om at de hadde tatt kontakt med en rekke av mine vitner, ikke bare Rolf Larsen).*

**Og vi har 15 tusen kroner å arbeide for og vi kan ikke på en måte gjøre alt det du vil for de 15 tusen**

*(avtalen var og ble at de skal gjøre det jeg ba om, uansett om jeg betalte 15 tusen eller 100.000 kroner som jo ble sagt av Ottosen 8.8. De aksepterte så å ikke få mer hvis de ikke trodde på saken etter helgen 8.8 – 11.8.).*

**Hadde du betalt de 50 pluss moms som vi tross alt ble enige om...**

Men bare hør nå her da.

daglig lederen Vimme har sagt at han kan godt ha kommunikasjon , men det må være med advokaten min. Det har han sagt og det har jeg på lydbånd.

**Hvem har sagt det?**

Tor Willy Vimme , daglig leder de første 6 måneder har sagt det. Den største kjeltringen etter E & Y.

**Men, altså, reglene er sånn:**

*(noe som i så fall bare gjelder Vimme og ikke de andre 5 – 6 hovedvitner jeg hadde listet opp for H & Co).*

**Jeg kan ikke snakke med mennesker du har saksøkt. Da må jeg snakke med deres advokat.**

Det er veldig mye som går an.

**Jeg kan ikke snakke med motparten.**

Vi kan eventuelt trekke saken (mot Vimme) også vi, bare vi får sannheten fram så er det helt interessant for meg det ! Å vurdere det.

*(får å få en lettere kommunikasjon med Vimme, selv om han på langt nær burde være det viktigste vitne, selv om jeg mener dette ikke hadde vært nødvendig for å få Vimme til å si i retten det han hadde sagt om E & Y i Arendal forliksråd om E & Y sin totalt manglende kommunikasjon om feilsendte fakturaer som skulle ramme Pettersen privat i stedet for Bassengimport AS mm.)*

Når det gjelder mot han.

**Jeg har jobbet fram et tilbud som jeg synes er kjempebra. Jeg har sagt til motparten at du har hatt utgifter på 25 , tyve tusen pluss moms. Og da har de sagt følgende : Da slipper du å betale 65 tusen. Vi gir 40 tusen cash og vi betaler advokatregningen din P til H på 25 tusen.**

*(selv om H visste at han bare hadde fått 15 tusen fra P den 8.8. – ikke 25 tusen som han opplyste til advokaten til E & Y. Noen minutter tidligere i samtalen hadde H sagt at E & Y ville sette 65 tusen inn på konto, og nå spesifiserer han først nå at av dette beløpet på kr 65.000 skal Hammervoll få 25 tusen , og Pettersen 40 tusen. Senere fikk P øket dette beløpet på 40.000 med flere hundre prosent og samtidig sannsynliggjort at det nok kunne bli tale om millionbeløp, ref fil.....)*

Så etter at alt er betalt til han og til deg så

**Så får du tilbake forskuddet du har betalt her (15 tusen).**

Så da står jeg kun tilbake med det forskuddet jeg har betalt hos deg?

**Nei, da står du igjen med 40 tusen som du får fra motparten og 15 tusen som du har betalt i forskudd hit. .**

*(som namsmannen egentlig skal ha kunne han vel tilføyd – god advokatskikk? For da ville jo min totale gjeld bli minket fra ca 3 millioner til ca 55 tusen kroner mindre enn det, hvilket selvfølgelig er en totalt uholdbar situasjon i min situasjon)*

25.11

**Og så slipper du å betale de 65 tusen som du er dømt til å betale i tingretten**

*(saksomkostninger etter tap i Oslo Tingrett mot E & Y – som ikke så på lydbåndløftene fra E & Y som noe de måtte stå ved).*

Men som du selv sa, det kan han vel bare forhåpentligvis skyte en pil etter

*(som en følge av min gjeldssituasjon i kjølvannet av Bassengimport AS).*

**Det er et tilbud som jeg vil (?) ....Jeg vil råde deg på det sterkeste til å ta det.**

Jeg vil råde deg på det sterkeste til å høre på hva jeg har bedt om hjelp til.

Det er det jeg vil si.

**Ja, Men det er helt i orden. Men jeg ber om forståelse på en ting Pettersen. Hvis du leverer meg et basseng og vi avtalte at det skal koste 62.500 inkl. Moms, og jeg gir deg 15 tusen og jeg regner med at jeg ikke får hele bassenget.**

Det spørres hva som er gjort så langt i saken det. I forhold til. Jeg hadde forventet en dialog. Jeg har sagt i fra at jeg ønsket en dialog med han kollegaen din. I helga og at vi skal kikke 2 timer på regnskapet. Og jeg har diskutert og forklart hva jeg ønsket

*(så jeg håper H har kommunisert med O og diskuterte ikke bare den endrede betalingsplanen men også mine ønsker for videre behandling)*

*(Pettersen betalte 15 tusen og avtalen var at H & Co ikke skulle få noe mer hvis de ikke trodde på saken etter helgen 8-10.8)*

**Uansett, vi har gjort den jobben som.**

Han har sagt at han (Ottosen den 8.8) at han skal gjøre en minst like god innsats uansett om jeg betalte 15 eller 25 tusen eller hva det var for noe. Før helga sa han det. Det gjorde ingen forskjell. Så skulle han jobbe med disse tingene i helga og det er snakk om prosesskrivet og vitneliste og at jeg skal stille best mulig med bevisliste.

**Ja, i forhold til hvor god sak du hadde, så skal han gjøre**

*(avtalen var at hvis de den mandagen etter helgen 8-10/8, skulle få restbeløpet kun hvis de trodde jeg hadde en god sak, ref. lydbandet 8.8.)*

Nei, det var ikke i forhold til noen ting, det var i forhold til det jeg sa nå.

**Pettersen, du kan ikke bli sint på meg for at du har en dårlig sak.**

*(Nei, bare forholde meg til det som ble avtalt 8.8., nemlig at de ikke ville få mer enn de 15 jeg allerede hadde betalt 8.8.)*

**Altså vi har gjort, vi gir deg et råd. Hvis du ønsker å kjøre saken uansett, så kan vi selvfølgelig ikke gi tilkjenne at vi mener det her overfor noen. Det har vi heller ikke gjort. Vi kommer selvfølgelig til å bistå deg på aller aller beste mulige måte, men det krever. Altså jeg ser her.**

**Du har spurt om sånne pro bono-lignende greier. Dette er ikke en sak som det går an å kjøre pro bono, for jeg tror ikke på at vi kommer til å vinne med saksomkostninger i hvert fall.**

**Vi tar ikke noe risiko her.**

27.00 Men det er en helt allmenn oppfatning blant andre advokater at utfallet av en slik sak som det her fort kan komme til å avhenge av kvaliteten på advokaten. Og hvordan han jobber med saken. En erfaren advokat som vet hva han prater om kontra en som ikke har..

**Hvis du vil bytte advokat så må du gjerne – jeg har hørt du har snakke med en Crp (?) advokat.**

**Altså, hvis du vil bytte så gjør du det.**

Altså, jeg vil ha et best mulig utgangspunkt og en best mulig tone hvis jeg skal bytte, slik at det kan foregå en god kommunikasjon, for eksempel i morgen. Hvis jeg ønsker å bytte advokat i morgen, og da skal dette skje kl. 12.

**Det er opp til deg Pettersen.**

I så fall..

**Vi har gjort en samvittighetsfull jobb, og jeg må være ærlig å fortelle deg at det tilbudet vi har klart å presse ut motparten på, uten at vi vil tilkjenne at det overhode er aktuelt (*hva motparten tilbyr*), vi har sagt vi skal ha halvannen million. Og det er det han vet. Han vet ikke noe annet. Men jeg råder deg til – altså han betaler regningen hit**

*(dvs Pettersens utgifter, kr 15.000 til Hammervoll & Co, vil E & Y betale til H)*

**og du får igjen pengene**

*(15 tusen jeg hadde betalt til H den 8.8).*

**Og det vet du godt. Han stryker de 65 som du har tapt i tingretten**

*(saksomkostninger etter tap i tingretten mot E & Y, et beløp som jeg uansett ikke kan betale pga min gjeldssituasjon på 3 millioner kroner i kjølvannet av Bassengimports AS, feilfakturerings m..m.)*

**Så får du 40 tusen kroner cash inn på konto.**

*(som jeg etter loven må sende til namsmannen pga. min gjeldssituasjon, men dette ville H mene at jeg burde ta hensyn til.)*

Men, jeg kan jo bare si at du ikke må tilkjenne dine oppfatninger overfor andre advokater. Det er avtalen som vi har. Hvorvidt du mener jeg har en god sak eller ikke det skal du bare holde for deg selv.

**Selvfølgelig. Det er ingen som. Jeg er profesjonell jeg Pettersen. Du kan stole på det, og jeg har gjort en samvittighetsfull innsats. Og det vil overraske meg stort til å mene noe annet.**

*(det er flere advokater og andre som jeg mener å kunne beise at har uttrykt at dette lukter korrupsjon/kameraderi eller annen uholdbar advokat-innsats. Jeg viser også til samtalene på den tiden med advokat Steenstrup og advokat Kongsvik m.fl.)*

**Så sikker er jeg.**

Altså andre advokater mener ofte at utfallet av en slikt sak som det her fort kan avhenge av hvor erfaren er på det området vi skal kjempe på.

**Det skjønner jeg. Det er greit.**

Jeg vil uansett nå trekke meg å gjøre ferdig det prosesskrivet slik at du kan bruke det.

Jeg ville helst hatt det før kl 11 hvis jeg kan få det i morgen før kl. 11.

**Ja, da det skal vi få til.'**

**Ja , så vil jeg fortelle deg at vi har en avtale. Du sier hva jeg skal gjøre. Du skulle betale 50 tusen pluss moms. Det er litt demotiverende at du ikke holder den delen av avtalen. For det var avtalen vår.**

Det har vært visse indikasjoner på at ting ikke har blitt gjort slik som jeg ønsket, uten at jeg ønsker å utdype det videre nå, for jeg ønsker å ha en best mulig tone. Og det ønsker jeg uansett å ha.

**Har du noe å klage på så må du nesten komme med det.**

Nei, jeg er en mann som har mista alt jeg eier og jeg har kjempestor gjeld og jeg har vært hardt pressa. Det er. Etter forholdene, så er det når du mener at jeg skal tape så er det ekstra ille hvis du skal prøve å presse meg ekstra hardt. Det er det jeg mener.

**Jeg mener at jeg sparer deg for å gå på et par hundre tusen i tap hvis vi nå trekker oss.**

Nå har jeg 3 millioner i gjeld da. Så om jeg får 2 (hundre tusen) eller litte grann til.

**Du vet at vi kan gå inn å forhandle for deg, føre en gjeldsordning for deg. Vi kan prøve å hjelpe deg med mye, men ..**

Ja, det har jeg hørt fra alle advokatene mine i så mange år. Det er ingen som har gjort det.

**Jeg jobber ikke gratis for deg, og du har en avtale med meg (H & Co er vel det rette?) på 50 tusen pluss moms og du har betalt en firedel av det. Og det synes jeg er litt kjedelig, for det er litt tillitsbrudd synes jeg.**

Nå får du se, når du er ferdig i morgen kl 11 (avtalt klokkeslett) hva jeg føler, hvor vidt jeg skal betale noe mer penger eller ikke.

**Ja, vi fortsetter, men du må være klar over at det koster. Og det har jeg forklart til deg fra første stund på e-post og på disse samtalene som jeg skjønner at du på et eller annet vis dokumenterer.**

Så hvis du hører etter, og går tilbake på samtalene våre og ser på mailene våre, så har jeg vært veldig klar på at pro bono , det verken har vi ikke lov til og vil vi ikke drive med, men vi kan selvfølgelig være fleksible, og det har vi virkelig vært.

**( Ja, avtalen 8.8. med 15 tusen 8.8 og mer penger kun hvis de tror på saken skulle bekrefte det).**

30.25.

**Du får ikke så mye advokatbistand for 15 tusen som du har betalt for nå, og jeg har sagt til motparten at hvis det kommer til forlik som må de betale oss 20 pluss moms.**

3030

Men du, er det esensielle i saken her, mot Ernst & Young at

De kan godt lav være å komme med en oppdragsbekreftelse, og

Vite at jeg har lavt kunnskapsnivå og så

Ikke forholde seg til det som er lovet muntlig i det hele tatt og

De kan komme med en hel masse påstander om at de skal gjøre en hel masse ting og så

Bryte alle løftene. Er det din oppfatning at.

**Altså , Rolf (Larsen) som er ditt vitne han har sagt følgende:**

**«Det kan skje , det bør ikke skje, men det er ikke erstatningsbetingende».**

Hvem er det som har sagt det, sa du?

**Rolf. .**

Det kan skje, det bør ikke skje.

**Det kan skje, men det bør ikke skje. Og hvis det skjer så er det ikke erstatningsbetingende. Du kan ikke bygge noe krav på det. Sånn generelt sett, så er det Rolfs Oppfatning. Og det er jo ditt vitne.**

Men hvorfor sier han da at jeg har 90% sjanse å vinne mot E & Y?

**Tror du jeg kan svare deg på det, Pettersen, he, he?**

Hvis han sier noe annet. Hvis du påstår at han sier noe annet til deg – at det ikke er erstatningsbetingende.

**Han har sagt at det kan skje, det bør ikke skje, men man kan ikke bygge noe krav på det. Det er ikke erstatningsbetingende har han sagt. Og det stemmer også med de undersøkelser vi har gjort.**

Det kan skje..

**Vi gjør nå likevel et stykke arbeid for deg og så synes jeg du skal tenke deg godt om og la oss forhandle videre – det er godt mulig vi kan klare å presse motparten opp til 100 tusen, for eksempel. Vi kan i hvert fall prøve, men de har gitt oss tilkjenne at dette er på en måte «take it or leave it». Men det er helt uaktuelt å snakke om et beløp under en halv million, det er i hvert fall helt uaktuelt å nevne noe slikt. Det er ikke nødvendig å nevne det til meg engang.**

*(blant annet pga. ordene om at en revisor ikke trenger å holde noen løfter m.m. – jeg følte nok jeg var satt nesten i sjakk matt av Hammeroll og hans «undersøkelser» og snakker nå om mindre beløp enn jeg inntil da hadde hatt i hode)*

**Nei, men da vet du om det i hvert fall.**

OK,takk for hjelpen.

**Ok, da snakkes i morgen.**

Ha det bra.

**Ha det godt.**

**slutt utskrift.**

Så vil jeg ta med noen e-poster jeg sendte partene for ca 2 dager siden hvor jeg ikke har fått bekreftet mottakelsen av disse: I disse e-poster skrev jeg blant annet:

*«Kanskje det blant annet er dommer Evensen som skal ha denne e-post, siden han var den som hjalp meg med å sette opp anken, ca 500 sider, som jeg sendte som rekommandert post fra Filippinene den 29.1.2014 (ventes til Norge i denne eller neste uke tror jeg).*

*Dette er den første av 6 e-poster, med anken i word-format med linkene, dvs, fil A 478a kopi. De andre vil inneholde resten av den 500 siders anken, dvs 5 filer i word-format inkl linker til vedleggene. Alle disse e-poster vil bli redigert senere, når jeg har krefter og energi til å gjøre dette. Min helsemessige situasjon vil nok tilsi at en slik retting/redigering kan gjøres i løpet av få uker. Det er kanskje ikke nødvendig å ta utskrift av disse 6 e-poster, for utskriften (uten linkene) ble som sagt tidligere, sendt 29.1.fra Filippinene som rekommandert post som avtalt med dommer Evensen. Jeg antar at utskriften kommer fram til Borgarting denne eller neste uke. Men e-postene er elektroniske dokumenter som er en del av saken / anken til Høyesterett.»*

**De neste 4 e-poster var kun word-utgaven av ankens del b,c,d,e.. Linkene til disse er i dette 27 siders skriv på første side, øverst. Den siste av de 6 e-poster følger:**

From: nils\_even\_petterson@hotmail.com

Disse 2 linjer er ikke en del av e-postene jeg sendte retten: Ovennevnte 10 linjer er et 13 siders vedlegg som nå erstattes av dette skriv på 26 sider.

---

From: nils\_even\_petterson@hotmail.com

To: borgadm@domstol.no; borgavd03@domstol.no; christoffer.erdal@aig.com; gundynorway@gmail.com

Subject: **Den sjette e-post sendt idag**, med Vedlegg A 478F til anke, sak 13-140757ASD-BORG/03. Vennligst bekreft at dere har fått alle 6 e-poster med tilsammen 6 vedlegg

Date: Mon, 10 Feb 2014 22:27:48 +0100

*Jeg vil som sagt i morgen sende pr. Fedex de 13 sider vedlegg til anke (forkortet sammendrag av anken). Dette sammendraget viser også på side 13 mine foreløpige tanker om hvorfor min sak har interesse utover min sak.*

*Mitt nyeste prosesskriv vil jeg også forsøke å sende i morgen hvis jeg klarer. Det inneholder som sagt nye bevis som jeg ikke visste jeg hadde, i hovedsak samtaler i august 2008 mellom Hammervoll & Co og meg selv i forbindelse med at jeg ble overtalt til å akseptere et i denne sammenheng et lite forlik på kr 210.000 kroner fra Ernst & Young revisorfirma - til tross for at jeg hele tiden har hevdet at jeg ikke ønsket forlik men en rettsak for å bli kvitt flere millioner i gjeld i kjølvannet av konkursen i Bassengimport AS., dvs. Bassengimport i ett ord - AS - dette firma gikk konkurs i 2003 - ikke å forveksle med Basseng Import (i to ord) AS, som gikk konkurs i november 2013. Sistnevnte firma het i 10 år Partnerline As (partnerline i ett ord), men ble omdøpt til Basseng Import As i november 2013. Eieren, Roy Paulsen, startet så opp*

*firmaet Partner Line AS (partner line i 2 ord denne gangen), etter at kreditorene hadde tapt over 8 millioner på ett år ved konkursen i Partnerline AS / Basseng Import AS. Men ingen (f.eks. kunder og leverandører eller andre) oppdager i farten forskjellen på Bassengimport AS, Basseng Import AS, Partnerline AS og Partner Line AS. Men Partnerline AS var jo et aksjeselskap, så det spilte mindre rolle for Roy Paulsen, for han er ikke personlig ansvarlig for leverandørgjelden når hans Partnerline AS går konkurs). Hvor sunt og betenkelig er en slik situasjon, hvor revisor blir undervurdert som kommunikasjonspartner for bedriftene. Han kan jo også ofte se at et firma ikke er kredittverdig lenge før underskuddet har nådd f.eks. 8 millioner i disse små firmaene.....*

*Senere blir det nødvendig å fokusere på at 8 firma ble startet blant mine tidligere ansatte eller selgere og alle har gått konkurs (aksjeselskap), deriblant Partnerline AS, omdøpt til Basseng Import AS. Revisor har ikke vært tilstrekkelig inne i bilde og kreditorene har tapt et stort ti-talls millioner mye pga. at revisors betydning for bedrifter i Norge er undervurdert, ref. revisorforeningens hjemmeside m.m.*

Mvh

Nils Even Pettersen

**Slutt e-post nr 1-6.**

**Så sendte jeg e-post nr 7:**

---

From: nils\_even\_pettersen@hotmail.com

To: borgadm@domstol.no; borgavd03@domstol.no; christoffer.erdal@aig.com; gundynorway@gmail.com

Subject: Vedlegg til sak 13-140757ASD-BORG/03. Dette er e-post nr 7 - beklager en mer enn jeg tenkte å sende i dag.

Date: Mon, 10 Feb 2014 22:46:41 +0100

---

*Sendes til Evensen og andre som i Borgarting behandler min anke til høyesterett - også sendt som wordfiler med linker i mine 6 foregående e-poster den siste time.:*

*Kan jeg sende denne e-post med lydvedlegg som prosesskriv - slik at jeg risikerer at dette blir sett tidlig nok?*

*I vedlagte samtale fra august 2008 mellom meg selv og advokat Hammervoll (min motstander i pågående rettssak), skjer følgende:*

*Jeg spør min advokat Hammeroll & Co, ca 3 minutter inn i den 5 minutters samtalen du kan lytte til i denne e-posts vedlegg:*

*"Er det essensielle her nå mot Ernst & Young at de kan godt la være å komme med en oppdragsbekreftelse og vite at jeg har lavt kunnskapsnivå og ikke forholde seg til det som er*



*lov et muntlig i det hele tatt og de kan komme men en hel masse påstander aat de skal gjøre en hel masse ting og så bryte alle løftene. Er det din oppfatning?"*

*Svar fra advokaten:*

*Det kan skje, det bør ikke skje, men ditt hovedvitne mener det ikke er erstatningsbetingende, og det stemmer med våre undersøkelser !*

*Min kommentar nå i 2014: Det må da være bortimot helt idiotisk av advokaten å si noe sånt. For det første lyver han om hva vitne, Rolf Larsen mener, noe han kan vitne om i retten.*

*For det andre ville jeg likt å se hva slags undersøkelser advokaten min her viser til !*

*En revisor kan vel ikke bryte alle løfter og påstander som de har kommet med, slik Hammervoll her blant annet uttrykker ?- hør på vedlagte 5 minutters lydfil ! andre merkelige utsagn / samtaler ligger på min hjemmeside som de nyeste filer der. Disse filer er inkludert i minnepinnen jeg sendte med Fedex i dag og i mine neste prosesskriv som kommer i nær framtid (Jeg har jo noen måneder på meg forstår jeg på lagmannsrettens dommer Evensen som har oppdraget med å hjelpe meg med min anke)..*

*Vennligst bekreft mottakelse av 7 e-poster i dag som er sent i løpet av de siste par timer. Kan dere svare på mine spørsmål i disse e-posters hovedtekst.?*

*Mvh Nils Even Pettersen.*

**Slutt e-post nr 7.**

**Vennligst les første 10 linjer av dette skriv en gang til, slik at dere ser at den opprinnelige anke har kommet som elektronisk fil med linker til vedleggene. Kan dere bekrefte mottakelsen av denne e-post? Vennligst forstå at jeg trenger hjelp og økonomi til å finne de viktigste 10 filer og gjøre det mulig med en hovedforhandling på helst (1, evt. 2 dager). Med kun ca 5 vitner eller litt fler, vil dette la seg gjøre. For det viktigste problem jeg har er at advokaten villedet meg med hensyn til hvilken kontakt han hadde hatt med «ren rekke vitner» (som egentlig vare bar ett vitne) og at min advokat ikke forstå at en revisor kan bryte alle løfter som han selv sier. 700 fakturaer ble stillet til feil firmanavn, noe revisor i retten sier ikke var nødvendig å rapportere til meg i skriftlig, nummerert brev, slik Finanstilsynet i brev har vist at han pliktet og slik Finanstilsynet på en kort måte vil forklare som vitne i retten.**

**Mvh**

**Nils E. Pettersen**

**Håndskrevet signatur følger på neste side. Dato er rettet til 20.2.2014**

A 393,

A394,

A395,

A396,

A397,

A398,

A399

Nils Even Pettersen, 11.2.2014.

Nils E. Pettersen

Dato rettet til 20.2.2014