



AIG
Fridtjof Nansens plass 4
Postboks 1588 Vika
NO-0118 Oslo
www.aig.no

Telefon: + 47 22 00 20 20
Telefax: + 47 22 00 20 21

Borgarting lagmannsrett
Postboks 8017 Dep.
0030 Oslo

ANKETILSVAR

TIL

HØYESTERETTS ANKEUTVALG

Referanse: 13-140757ASD-BORG/03

Oslo, 18.02.2014

Ankende part: Nils Even Pettersen
Baldersvei 12 B
4846 Arendal

Prosessfullmektig: Egen

Ankemotpart: Advokatfirmaet John M. Hammervoll & Co DA
Holbergsgate 19
0166 Oslo

Prosessfullmektig: Advokat Christoffer Erdal
AIG Europe Ltd.
Postboks 1588 Vika
0118 Oslo

Saken gjelder: Advokatansvar. Erstatningskrav som følge av mangelfull rådgivning.



1. PROSESSUELT

Det vises til Borgarting lagmannsretts pålegg om tilsvare av 11.02.2014 hvor denne side gis tilsvarefrist på 8 dager etter at ankeerklæringen er forkynth. Dette tilsvare er således rettidig.

Lagmannsrettens beslutning er korrekt både hva gjelder begrunnelse og resultat.

2. ANKEN

Lagmannsretten har avvist anken med grunnlag i tvisteloven § 29-13 andre ledd og da funnet det klart *"at anken ikke vil føre frem"*.

Som lagmannsretten korrekt understreker vil saken ankende part har anlagt mot Advokatfirmaet Hammervoll & Co DA ("Hammervoll") dreie seg om deres rådgivning i forbindelse med et forlik ankende part frivillig inngikk med Ernst & Young AS høsten 2008.

Ankende part må således sannsynliggjøre at Hammervoll har oppfylt samtlige av de alminnelige vilkår for erstatning ved sitt advokatoppdrag for ankende part, herunder ansvarsgrunnlag, årsakssammenheng og økonomisk tap. Dette er det ankende part som må sannsynliggjøre.

Lagmannsretten legger betydelig vekt på de vurderinger Høyesterett utfører i avgjørelse med referanse Rt-1994-1430 hvor det konstateres at advokaters rådgivning i forbindelse med forliksforhandlinger *"klart må anses som uforsvarlig"* for å anses som erstatningsbetingende.

Ved vurderingen av om anken klart ikke vil føre frem legger lagmannsretten blant annet vekt på følgende:

- Tingrettens grundige gjennomgang av ankende parts krav mot Ernst & Young AS i dom av 22.06.2007 hvor ankende part tapte på alle punkter.
- Tidsmomentet ved Hammervolls initiering av advokatoppdraget.
- Ankende parts ønske om fremleggelse av betydelig mengde dokumenter – noe som denne saken også bærer preg av.
- Ankende parts fremleggelse av dokumentasjon som åpenbart ikke var tilgjengelig for Hammervoll ved rådgivningstidspunktet.

Lagmannsretten konkluderer med følgende:

"Advokatenes prosessrisikovurdering og råd om forlik lå med andre ord innenfor rammen av det forsvarlige. Noe annet er ikke påvist av Pettersen."

At det foreligger saksbehandlingsfeil ved at saken ble avgjort ved forenklet domstolsbehandlingen kan denne side ikke se. At tingretten eller lagmannsretten skal anses som inhabile kan ikke denne side se.

Lagmannsrettens beslutning er således korrekt.



3. SAKSOMKOSTNINGER

Etter anken ble mottatt her er det utført 4 timer med arbeid på ankesaken og dette vil vi kreve erstattet av ankende part. Følgende beregning blir således lagt til grunn:

4 timer x kr 1 200 pr. time = kr 4 800,-. Det skal ikke beregnes mva av beløpet.

4. PÅSTAND

Med forbehold om ytterligere anførsler og bevis nedlegges etter dette følgende

påstand:

1. Anken forkastes.
2. Saksøker dømmes til å betale sakens omkostninger.

Dette anketilsvar er avsendt i to - 2 - likelydende eksemplarer, hvorav ett eksemplar er sendt til Borgarting lagmannsrett og ett eksemplarer er sendt til Nils Even Pettersen (pr e-post).

Oslo, 18.02.2014
AIG Europe Limited



Christoffer Erdal
Advokat MNA

christoffer.erdal@aig.com
22 31 36 62