Pettersen hadde drevet et enkeltmannsforetak, Bassengimport Pettersen, i 12 år med import og salg av svømmebasseng.

I årene 1998-2002 hadde han et gjennomsnittlig årsoverskudd på 1.2 millioner kroner (dvs. lønn).

Forestill deg at du var Pettersens revisor gjennom ett år, og fikk 200.000 kroner for ett års revisor og rådgivingsarbeid i 2003 og hadde rådet Pettersen til å bruke flere hundre tusen kroner på å overføre driften av enkeltmannsforetaket til aksjeselskaps form (Bassengimport As), med den begrunnelse at P. ville begrense sin risiko til aksjekapitalen , kr 100.000.

Du hadde i en timelang telefonsamtale (lydbånd) fra november 2002 (L 2002) lovet en fortløpende tilbakemelding hvis regnskapet ikke holdt mål, (lytt til linken……. for et 2 minutters utdrag av samtalen)

Du anbefalte Pettersen å ikke bytte ut hans regnskapsføreren som ikke var autorisert, men kjent av deg som revisor fra lang tids samarbeid med både Pettersens enkeltmannsforetak og som revisor, regnskapet til en kino ( du hadde vært revisor og P sin regnskapsfører var kinoens regnskapsfører). Du visste om svakhetene til regnskapsføreren for P, som hadde uttrykt i L 2002 at han var bekymret for kvaliteten til denne regnskapsføreren . Regnskapsføreren hadde bare økonomisk gymnas og hadde vært ansatt hos P i noen år. I 2002 fikk P bokettersyn for 1999 og du fakturerte som revisor for å ha gått igjennom bokettersynsrapporten. Du observerte de mange pålegg og feil som hadde vært i det regnskapet.

Du som revisor registrerte aksjeselskapet i oktober 2002 og avga villighetserklæring. Men enkeltmannsforetaket fortsatte sin drift helt til februar 2003, uten at aksjeselskapet hadde kommet i gang med sin drift.

Du som revisor fakturerte for 70.000 i forbindelse med overdragelsen og plukket ut en konsulent som fakturerte 200 tusen til aksjeselskapet for «bistand til P i forbindelse med overdragelse til aksjeselskap».

Pettersen var ikke pr. februar 2003 enig i at driften skulle overføres til aksjeselskaps form. Men du og konsulenten hadde pr. 31.12.03 allerede fakturert for kr 177.600 til sammen , til aksjeselskapet, som på den tiden ikke hadde startet noen drift (ingen inntekter). Aksjekapitalen var således brukt opp pr 31.12.02 og det var ikke enkelt for revisor og konsulent med hensyn til oppgjøret og å få videre engasjement hos Pettersen ! Spesielt hvis det ikke ble noe av at aksjeselskapet skulle overta driften. Man kan si at aksjeselskapet således var konkurs pr. 31.12.02, siden det ikke hadde vært noen inntekter der.

Men den 21.2.03 klarte du endelig å overtale Pettersen til å overdra driften til aksjeselskaps form i en «avtale om overdragelse av Bassengimport Pettersen til Bassengimport AS, med tilbakevirkende kraft til 1.1.03 (revidert av deg som revisor).

Argumenter som ble brukt for overdragelsen var at aksjeselskapet blant annet kunne:

1. overta 500.000 kroner av Pettersens huslån !
2. overta forpliktelsene for leasingavtaler kr 300.000
3. overtal forpliktelsene for et privat gjeldsbrev P hadde i forbindelse med et gjeldsbrev til tidligere ansatt på kr 123.000 m.m.

Ingen av de nevnte forpliktelser lot seg gjennomføre i praksis og hadde liten eller ingen positiv verdi for P.

Daglig leder i aksjeselskapet overførte inntekter på 500.000 kroner som tilhørte BI Pettersen for desember 2002 til å i stedet bli inntekter for BI AS for januar 2003.

Oktober- april er lavsesong for denne bedriften som selger utendørs basseng, og de fleste firma har i dag nesten null aktivitet gjennom vinteren. Pga. rådene om aksjeselskap ble lønns og honorarutgifter for januar, firedoblet i forhold til de foregående år (ca. 800.000 kroner ifølge perioderegnskapet). Men du, konsulenten og naboen din, et advokatfirma, fikk store inntekter også gjennom resten av vinteren pga. aksjeselskapets eksistens. Men pr. 28.2.03 viste perioderegnskapet et underskudd på hele 870.000 kroner. Du som revisor måtte ha kunnet visst hvor galt det var å anbefale overdragelse 21.2 fordi regnskapet den 28.2 viste jo at firmaet skulle aldri vært startet med de ekstra store utgifter dine råd medførte og siden du fakturerte for kontinuerlig gjennomgang av regnskapet og i tillegg hadde lovet fortløpende varsling om risiko og ubrukelig regnskap.

Leverandørene til P hadde i alle år vært vant til å fakturere til BI Pettersen for sine varer og tjenester og 50% av disse fortsatte med det gjennom hele 2003, selv om driften bare var i aksjeselskapet etter overdragelsen.

Regnskapet viste seg i ettertid å være totalt ubrukelig, uten varetellinger (import bedrift, salg av varer for 15 mill i året) og fullstendig uten periodisering m.m. Dette hadde du 4 år senere innrømmet på lydbånd og med mange vitner, at du visste allerede etter 1. kvartal. Det var også en risiko for styre, som du i L 2002 hadde anbefalt at P skulle være alene, at 50% av fakturaene ble stillet til BI Pettersen i stedet for BI AS.

Regnskapet viste etter 1. kvartal 2003 at «det gikk som budsjettert» og daglig leder fikk 50 tusen som ekstra bonus pga det ! Men i ettertid viste det seg at hvis revisor hadde brukt 10 minutter på å varsle at regnskapet var ubrukelig, i skriftlig, nummerert brev til styre, så hadde man sett at det egentlig var et stort underskudd etter 1. kvartal ! (og aksjeselskapet skulle også av den grunn begjært oppbud).

Man kan si at aksjeselskapet kun hadde drift gjennom 2003. Den eneste revisorrapport i 2003 (skriftlig nummerert brev) kom så sent som 9. oktober 2003, uten at kontinuerlig feilfaktureringen eller andre risikoforhold for styre eller leverandører ble tatt opp. Men du som revisor sier at du har hatt fortløpende gjennomgang av regnskapet gjennom hele året og mange møter med ledelsen, uten at ledelsen eller styre er enig påstanden om at du som revisor hadde tatt opp disse forholdene muntlig med ledelsen på noe tidspunkt . At du, som du sa på lydbånd, i mange vitners nærvær , innrømmet at du så et ubrukelig perioderegnskap etter 1. kvartal og også gjennom hele året så at 50 % av inngående fakturaer, fakturaer for 6.7 millioner kroner, hadde blitt stillet fra leverandørene til feil firmanavn, er helt uholdbart. Da var det jo Pettersen privat og ikke aksjeselskapet som ble ansvarlig for denne leverandørgjelden, men du rapporterte verken dette eller ubrukelig regnskap i skriftlig, nummeret brev, og det er også helt uholdbart. For P ble innbilt av alle , inkl. daglig leder, regnskapsfører og sin advokat at dette ikke var noe problem. Men disse tok feil og etter hvert fikk P ansvaret for fakturaene som hadde blitt feilstillet, mistet sitt hus på tvangsauksjon, ble slått personlig konkurs og ufør m.m. Selv om dette var et aksjeselskap. Og selv om P ikke hadde kausjonert eller stilt sikkerhet for noen ting og heller ikke fortjente dette i henhold til borevisor etter konkursen i Bassengimport AS. Revisorloven, Finanstilsynet og revisorforeningens direktør sier at «forhold som kan gi risiko for styre» (§ 5-2) , så som feilfakturering, feil i perioderegnskap, bruk av regnskapsfører som ikke er autorisert m.m.) skal og må varsles i skriftlig , nummert brev (§ 5-4). Høyesterett har etter Finance Credit og sponsor saken også slått fast at «et revisoroppdrag er en kontinuerlig oppfølging av klientens regnskap gjennom hele året, noe som også er identisk med hva du som revisor hadde lovet gjennom i L 2002 (lydbåndet og vitnene til lydbåndsamtalen). De har også slått fast at det er straffbart av revisor ikke å innta i skriftlig, nummeret brev forhold som kan gi risiko for styre. Hvis du forutsetter at alt dette er rett, er du da enig i at revisor har gjort en alt for dårlig jobb? Og etter din mening er langt på veg ansvarlig eller delansvarlig for at P som revisorens klient ikke fortjener hele denne millionregningen og all denne lidelsen og pågangen fra kreditorer ? Vennligst svar på dette eller hjelp meg å omformulere dette skriv og lag det enklere slik at jeg også , hvis det kan være tvil om dette, kan be andre revisorer om si mening om dette. Jeg er lei og sliten etter all denne gjelden og pågangen. Jeg trodde jeg drev et aksjeselskap med begrenset risiko slik revisor brukte som grunn for å omgjøre driften til aksjeselskaps form.. Mine tidligere ansatte og selgere har forresten startet hele 9 firmaer etter 2003 i samme bransje og alle har nå gått konkurs. Sistnevnte firma, Partnerline As endret firmananavn i 5. november til Basseng Import AS (i to ord, så det er ikke same firmanavn som mitt firma Bassengimport As) og gikk konkurs 2 uker senere. Kort tid før konkursen overførte han telefonnummer og domenenavnet til sitt private firma og startet firmaet Partner Line As (i to ord). Kreditorene tapte 8 millioner. Men hvis du går inn på [www.partnerline.no](http://www.partnerline.no) så vil du aldri ane at han har nettopp gått konkurs med Partnerline AS og startet firmaet Partner Line As (ingen forstår forskjellen). Jeg vil aldri ønse å gjøre noe slikt for å forvirre kunder, leverandører og samfunnet. Men hvis man har et aksjeselskap så har man jo normalt ingen personlig risiko hvis man ikke har kausjonert eller hvis de som studerer konkursen mener at man ellers ikke har gjort noe ulovlig….Min sønn startet også et slikt firma i 2008 Han har et enkeltmannsforetak, og han har hatt 500.000 – 900.000 i overskudd de siste 4 årene. Vi er overgitt over at revisor ikke har holdt det han lovet i 2002, med hensyn til at han ikke har rapportert noe som helst av verdi og ingen risikoforhold for P som jo fikk ødelagt sin økonomi, mistet sitt hus og firma og fikk ødelagt sin helse. Kan en revisor være en viktig person for næringslivet og samfunnet ellers? Tror du noe av det jeg har skrevet her kan være interessant for andre revisorer, eller media eller for hvem?

Med hilsen Nils Pettersen.

[www.rettssikkerhet.com](http://www.rettssikkerhet.com)